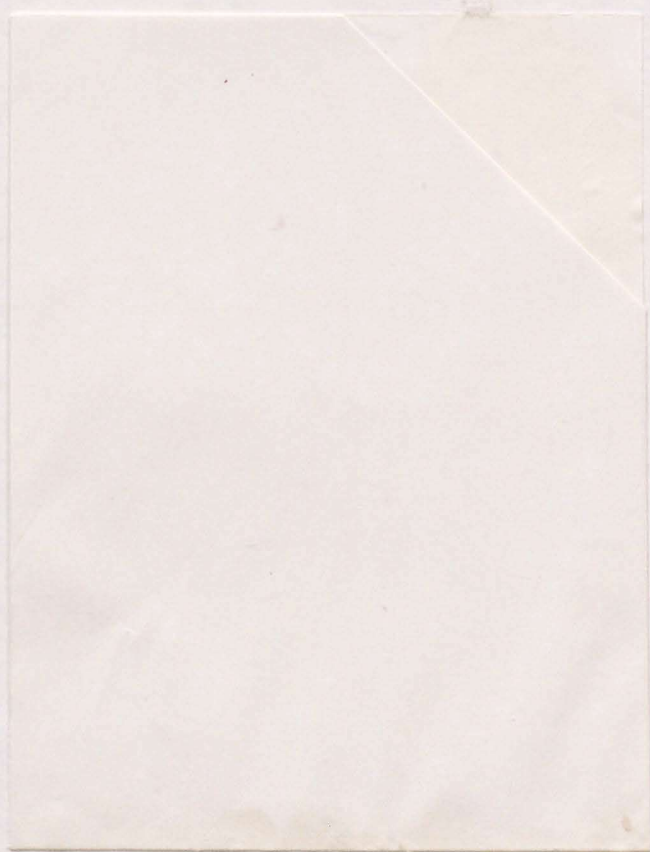


$$E \frac{70^a}{51}$$

B. 4 1915



98
94
8 40a
51

СБОРНИКИ
СТУДЕНЧЕСКАГО ИСТОРИКО-ЭТНОГРАФИЧЕСКАГО КРУЖКА

при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Университетѣ Св. Владиміра
подъ руководствомъ профессора М. В. Довнаръ-Запольскаго.
ВЫПУСКЪ IV.

Н. Яницкій.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ КРИЗИСЪ

ВЪ
НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
XVI ВѢКА.

(ПО ПИСЦОВЫМЪ КНИГАМЪ).

(Сочиненіе, удостоенное Историко-Филологическимъ факультетомъ Императорскаго
Университета Св. Владиміра золотой медали).



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акц. О-ва печ. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мериновская, 6.
1915.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св.Владимира.

Оттискъ изъ „Университетскихъ Извѣстій“ за 1914—15 гг.



2020097143

Историко-Географическому Курсу

при Университете Св. Владимира

посвящает свой труд

автор.

КНИГА ИМЕЕТ

Выпуск	В перепл. един. соедин. №. № вып.	Таблиц	Карт	Иллюстр.	Служебн. №. №	№. № списка и порядковый	197 г.
	8. 4. 1915	13			5	289 72	

1
0

Предстоящая работа имѣетъ своею цѣлью поставить на разрѣшеніе вопросъ объ экономическомъ кризисѣ XVI вѣка. Вполнѣ сознавая всю трудность подобной задачи, позволяю себѣ надѣяться, однако, что предлагаемое изслѣдованіе дастъ, если не выясненіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ земледѣльческимъ кризисомъ XVI вѣка, то хотя фактическій матеріалъ, который можетъ быть использованъ и освѣщенъ другими съ иной стороны.

Работа наша не можетъ претендовать на новизну темы, такъ какъ вопросомъ объ экономическомъ кризисѣ XVI вѣка занимался рядъ изслѣдователей: одни изъ нихъ касались этого вопроса въ общихъ курсахъ русской исторіи, другіе разсматривали его болѣе подробно, но все же не спеціально (напримѣръ, П. Соколовскій — „Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи“; проф. С. Θ. Платоновъ — „Очерки по исторіи смуты въ Московскомъ государствѣ XVI — XVII вв.“). Наиболѣе близко соприкасаются съ нашею темой изслѣдованія: Н. Рожкова — „Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI вѣкѣ“ и Е. Д. Сташевскаго — „Опыты изученія писцовыхъ книгъ Московскаго государства 16 в. Выпускъ I. Московскій уѣздъ“; отчасти же и С. Рождественскаго — „Служилое землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ XVI вѣка“. Послѣдній трудъ не основанъ, однако, на томъ матеріалѣ, который мы имѣемъ въ виду. Остаются лишь двѣ работы, посвященныя полностью интересующему насъ вопросу; изъ нихъ первая (г. Рожкова) разсматриваетъ кризисъ въ Центрѣ и въ Западномъ Полѣсѣ, вторая (г. Сташевскаго) — касается только Центра.

Рѣшаясь выпустить въ свѣтъ это изслѣдованіе, являющееся студенческимъ сочиненіемъ, считаю своимъ нравственнымъ долгомъ выразить глубокую благодарность тѣмъ лицамъ, которые оказали мнѣ цѣнную поддержку. Приношу прежде всего свою горячую при-

знательность глубокоуважаемому и дорогому учителю моему — профессору М. В. Довнаръ-Запольскому, который былъ неизмѣннымъ руководителемъ моихъ занятій; при всевозможныхъ затрудненіяхъ и сомнѣніяхъ, попадавшихся въ студенческихъ работахъ, я всегда встрѣчалъ со стороны профессора на рѣдкость внимательное отношеніе и цѣнную для меня помощь.

Искренно благодарю также профессора Д. В. Цвѣтаева, который съ сердечной отзывчивостью ввелъ меня, новичка, въ священное для исторической науки хранилище документовъ.

Сердечно признателенъ Е. Д. Сташевскому и П. П. Смирнову, а также А. М. Гиббуншеву за ихъ важныя для моей работы указанія; бесѣды съ ними всегда полнѣе и всестороннѣе выясняли мнѣ тотъ или иной вопросъ и этимъ значительно облегчали мою задачу.

Николай Яницкій.

Г. Кіевъ. Іюнь. 1913 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТР.
Введеніе	1—11
I. Хозяйственный кризисъ въ Новгородской землѣ и въ городъ Новгородъ	11—103
II. Причины упадка хозяйственной дѣятельности Новгород- скаго края въ XVI вѣкѣ	103—133
III. Подсчеты цифровыхъ данныхъ по отдѣльнымъ писцовымъ книгамъ (таблицы 2—10). <i>Воиск. № 6.</i>	

ПРИЛОЖЕНІЯ.

А. Подсчеты матеріала писцовыхъ книгъ:

I-III. Перепись 1495 — 1505 г.		} Подсчеты по погостамъ.
I. Вотцкая пятина	1—19	
II. Шелонская пятина	20—37	
III. Деревская пятина	38—55	
IV. Бѣжецкая пятина 1545 года	57—63	
V. Бѣжецкая пятина 1551 года	65—66	
VI. Бѣжецкая пятина 1564 года		
VII. Шелонская пятина 1571 года		
VIII. Шелонская пятина 1576 года		
IX. Общій подсчетъ данныхъ переписи 1582—4 гг. (по всѣмъ пятинамъ).		

Б. Алфавиты землевладельцевъ по писцовымъ книгамъ:

	СТР.
X. Бѣжецкой пятины 1545 года	67— 86
XI. Бѣжецкой пятины 1564 года	87— 95
XII. Шелонской пятины 1571 года	96—101
XIII. Шелонской пятины 1576 года	102—109
XIV. Всѣхъ Новгородскихъ пятицъ переписи 1582—4 гг. . .	110—226
XV. {	
XVI. { Документы (въ извлеченіяхъ)	227—235
XVII. }	

Экономическій кризисъ въ Новгородской области XVI вѣка.

„...Живущево полторы выти, а пустого перелогомъ 170 вытей. И обоего въ Рожественскомъ погосте живущего и пустого 170 полторы выти; а именно про ти деревни и про земли роспросити въ томъ погосте не у кого, потому-что поповъ, и детей боярекихъ, и крестьянъ нѣтъ“.

Новгор. писц. книги, т. V. стр. 637—8.

Громадное, ужасное по своимъ размѣрамъ бѣдствіе разразилось надъ коренными землями Руси во второй половинѣ XVI в.; оно разорило цѣлый рядъ земледѣльческихъ хозяйствъ, согнало население съ насиженныхъ мѣстъ. Старѣйшія области русской земли оказались заброшенными, запустѣвшими, население ихъ исчезло. Землевладѣльцы, вслѣдъ за своимъ крестьяниномъ, а можетъ быть и вмѣстѣ съ нимъ, „худѣли“ и разорялись въ конецъ; помѣщики не были въ состояніи нести положенную на нихъ службу; церкви находились также въ плачевномъ состояніи: большая часть ихъ стояла пустыми—„безъ пѣня“. Земли монастырей и владыки мало чѣмъ отставали отъ остальныхъ: полный развалъ и упадокъ хозяйства на ихъ владѣніяхъ сказался очень рѣзко.

Экономическій кризисъ XVI вѣка, развернувшійся на пространствѣ старинныхъ земель—въ Московскомъ уѣздѣ и въ Новгородской области—явился тяжелой народно-хозяйственной болѣзнью, отъ которой земледѣльческія хозяйства пострадали сильно и на продолжительный срокъ (нижеислѣдующія цифры какъ абсолютныя, такъ и относительныя, надо надѣяться, докажутъ справедливость нашихъ словъ о степени интенсивности кризиса). Этотъ обществен-

ный переломъ, заставившій крестьянина покидать родныя поля и нивы и искать лучшей доли въ неизвѣстныхъ краяхъ, нашелъ себѣ прекрасное отраженіе въ томъ родѣ источниковъ, который мы желаемъ положить въ качествѣ фундамента настоящей работы.

Этимъ основаніемъ является писцовый матеріалъ, частью изданный Археографическою Коммиссіею, частью хранящійся въ архивѣ Министерства Юстиціи въ Москвѣ. Какъ освѣщеніе нѣкоторыхъ сторонъ писцоваго матеріала, мы привлекли, такъ называемыя, „обыскныя книги“, въ большинствѣ случаевъ изданныя Д. Я. Самоквасовымъ во II-мъ томѣ „Архивнаго матеріала“, въ меньшинствѣ—хранящіяся въ Гл. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ.

Полагая писцовый матеріалъ въ основу своей работы, авторъ считаетъ необходимымъ указать на то, что ему хорошо извѣстны нападки противниковъ этого рода матеріала. Среди нихъ слѣдуетъ указать прежде всего на А. С. Лаппо-Данилевскаго—„Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ со временъ смуты до эпохи преобразованій“¹⁾; горячимъ защитникомъ писцоваго матеріала (подразумѣвая подъ этимъ всѣ извѣстные виды „книгъ“ статистическаго характера) выступаетъ Н. А. Рожковъ.—„Къ вопросу о степени достовѣрности писцовыхъ книгъ“.²⁾ Къ мнѣнію Лаппо-Данилевскаго присоединяются И. Н. Миклашевскій,³⁾ А. А. Дмитриевъ⁴⁾ и Гр. Шмелевъ⁵⁾ А. С. Лаппо-Данилевскій во 2-ой главѣ вышеупомянутаго труда (стр. 191 и слѣд.) приходитъ къ выводу, что составленіе писцовыхъ книгъ совершенно не удовлетворяло правиламъ современной регистраціи—прежде всего единовременности, періодичности и повсемѣстности; не существовало постоянныхъ органовъ регистраціи, что влекло за собою отсутствіе технической подготовки у чиновъ тогдашнихъ приказовъ, производившихъ переписи. Помимо этихъ недостатковъ, точность писцовыхъ книгъ уменьшается еще ошибками самихъ писцовъ—ошибками невольными и вольными. Населеніе само старалось ввести въ заблужденіе пис-

¹⁾ Записки Ист. Фил. Фак. Имп. Спб. Унив., т. XXIII.

²⁾ Древности. Труды Археогр. Коммисіи Императ. Моск. Археол. Общества, т. I, вып. 2.

³⁾ а) „Къ исторіи хозяйств. быта Моск. госуд. ч. I. Заселеніе и сельское хозяйство южной окраины XVII вѣка“. Москва 1894. и б) „Древне-русскіе поземельные кадастры“—Зап. Имп. Ак. Наукъ, по историко-филол. отдѣленію т. VI № 4.

⁴⁾ „О степени достовѣрности древнѣйшихъ Великопермскихъ писц. книгъ Яхонтова“—Труды Пермск. Учен. Архивн. Коммисіи, вып. II.

⁵⁾ „Къ вопросу о степени достовѣрности переписныхъ книгъ“—Ж. М. Н. Пр. 1898 г., Іюль.

цовъ—дать показанія, болѣе выгодныя для себя; съ другой стороны, писцы себя не забывали и за опредѣленную взятку уменьшали доходъ казны. Миклашевскій—стр. 54—указываетъ, что писцы вовсе не мѣрили земель, а составляли свои книги на основаніи всякаго рода документовъ; лишь въ исключительныхъ случаяхъ производилось самое измѣреніе: „писать“ имъ (т. е. писцамъ) приходилось очень много, меньше „межевать“ и еще меньше—„мѣрить“. Писцовые наказы представляютъ изъ себя собраніе правилъ, главнымъ образомъ юридическаго характера, которыми должны были руководиться писцы при своихъ описаніяхъ. Нѣсколько статей о порядкѣ межеванія и способахъ измѣренія дополняютъ эти правила. Но писцовые наказы всего менѣе могутъ быть названы программами экономического изслѣдованія. Тѣхъ вопросовъ, на которые отвѣчаютъ писцы въ своихъ книгахъ, нѣтъ въ наказахъ“ (стр. 57). Къ выводу Миклашевскаго присоединяется и Гр. Шмелевъ, который указываетъ, что „переписчики обыкновенно объѣзжали далеко не весь уѣздъ, подлежащій переписи, и слѣдовательно, провѣряли далеко не всѣ „сказки“ (стр. 4). Н. А. Рожковъ доказываетъ совершенно обратное тому, что говорятъ Лаппо-Данилевскій, Миклашевскій и др. При переписяхъ соблюдалась, по его мнѣнію, точность отдѣльнаго наблюденія, а отсюда уже вытекали—полнота его (зависящая не столько отъ писцовъ, сколько уже отъ современныхъ изслѣдователей) и точность вычисленія. Возможны ли причинные выводы изъ статистич. матеріала писцовыхъ книгъ? Это опять таки зависитъ отъ изслѣдователя—отъ количества матеріала, собраннаго имъ, и отъ умѣнья оперировать съ этимъ матеріаломъ. Такимъ образомъ, въ противоположность пессимистическому взгляду Лаппо-Данилевскаго и другихъ, г. Рожковъ старается вполне обълить писцовый матеріалъ. На точкѣ зрѣнія, благопріятной для писцоваго матеріала, стоитъ и А. М. Гнѣвушевъ, который дѣлаетъ о немъ такой выводъ: „Наблюденія писца стоятъ во многихъ случаяхъ не на высотѣ требованій современной статистической науки, но они въ то же время имѣютъ характеръ значительной достовѣрности. Недостатки этихъ наблюденій, вытекавшіе изъ причинъ весьма различнаго характера, совершенно утрачиваютъ свое значеніе въ томъ случаѣ, если при статистическихъ выводахъ мы будемъ пользоваться относительными выводами и оперировать съ типичными „средними“ случаями“. ¹⁾ На

¹⁾ А. М. Гнѣвушевъ. „Сельское населеніе Новгородской области по писцовымъ книгамъ 1495—1505 гг.“ Университетскія Извѣстія, Кіевъ. 1910 г. августъ, стр. 23—24.

сторонѣ писцовыхъ книгъ стоятъ также—архим. Сергій ¹⁾ и И. Горчаковъ ²⁾. Впрочемъ, два послѣднихъ изслѣдователя не задаются специально рѣшеніемъ вопроса о степени достовѣрности и пригодности писцоваго матеріала. Средней, какъ бы примиряющей точкой зрѣнія, можно считать взглядъ Ю. Готье; полемизируя, съ одной стороны, съ А. Лаппо-Данилевскимъ и И. Миклашевскимъ и признавая, съ другой стороны, за писцовыми книгами рядъ недостатковъ, Ю. Готье заключаетъ свою главу о писцовомъ матеріалѣ такими словами: „Огромное предпріятіе, задуманное по мѣркѣ исполнѣ культурной и развитой страны, силою вещей на практикѣ приняло формы, какія ему придали московскіе приказные обычаи и московскіе живые люди. Практическое осуществленіе письма и переписи стояло гораздо ниже замысла и приводило къ ихъ искаженію и къ умаленію цѣнности добытыхъ работами результатовъ“ ³⁾.

Приведенной выдержкой изъ труда Ю. Готье мы покончимъ съ указаніями на мнѣнія изслѣдователей о писцовомъ матеріалѣ. Не вступая въ полемику ни съ той, ни съ другой стороной, мы желали бы только сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу высказанныхъ выше мнѣній. Не являясь ярымъ защитникомъ писцоваго матеріала, какимъ выступаетъ Н. Рожковъ, мы думаемъ, однако, что матеріалъ этотъ не слѣдуетъ ставить такъ низко, какъ дѣлаютъ это Лаппо-Данилевскій и Миклашевскій. Вѣдь писцовыя книги являются все же единственнымъ въ своемъ родѣ матеріаломъ, матеріаломъ чрезвычайно цѣннымъ по количеству заключенныхъ въ немъ данныхъ. Передъ нами встаетъ вопросъ: отказаться ли совершенно отъ обработки писцовыхъ книгъ или признать ее заслуживающей вниманія, хотя бы матеріалъ и сознавался нами, какъ страдающій нѣкоторыми недостатками (совершенною непригодность писцовыхъ книгъ врядъ ли кто либо станетъ доказывать)? Что же лучше? Отбросить всѣ эти „книги“ или принять ихъ, но съ нѣкоторой осторожностью и оговорками? Намъ думается, слѣдуетъ сдѣлать второе. Прежде всего—писцовыя книги, какъ матеріалъ по исторіи обложенія, имѣютъ безспорную вѣрность. Что же касается вопросовъ о

¹⁾ Архим. Сергій. „Черты церковно-приходскаго и монастырскаго быта въ писцовой книгѣ Водской пятины 1500 г.“ Спб. 1905 г. стр. XIX.

²⁾ И. Горчаковъ „Новгородскія и шведскія писцовыя книги, какъ матеріалъ для выясненія экономическаго положенія Петербургскаго края въ XV—XVII ст.“—Труды Имп. В. Экон. Общества. 1885. № 12.

³⁾ Ю. Готье. „Замосковный край въ XVII вѣкѣ“. Опытъ изслѣдованія по исторіи экономическаго быта Московской Руси. Москва. 1906. стр. 127.

числѣ поселеній, количествѣ населенія и площади пашни (живущей и пустой), то здѣсь точность данныхъ нѣсколько, быть можетъ, колеблется, благодаря ошибкамъ писцовъ или злонамѣреннымъ ихъ искаженіямъ; однако, думается, что, захватывая матеріалъ въ его цѣломъ, въ большомъ количествѣ, мы значительно понижаемъ его неправильности. Познакомившись съ данными настоящей работы, можно сказать, что писцовыя книги рисуютъ кризисъ земледѣльческаго хозяйства чрезвычайно выпукло и ярко; въ этомъ отношеніи врядъ ли какой либо другой матеріалъ можетъ быть поставленъ на одну доску съ ними. Пусть писцы ошибаются, но все же ошибка ихъ не пойдетъ дальше 4—5%. Какъ незначительна такая ошибка въ сравненіи съ общимъ фономъ полного запустѣнія и развала хозяйства. Она не въ состояніи измѣнить общей картины, нарисованной статистическимъ матеріаломъ въ его цѣломъ. Поэтому, сознавая всѣ недостатки писцовыхъ книгъ (которые все же не могутъ считаться бесспорными), мы можемъ съ полнымъ довѣріемъ относиться къ ихъ выводамъ, конечно—при одномъ условіи—если нами будетъ собрано достаточное количество матеріала. Даже Миклашевскій, въ концѣ концовъ признаетъ, что „для изучающаго писцовыя и переписныя книги теперь, такъ сказать ретроспективно, эти недостатки значительно умяются въ своемъ значеніи. Для изучающаго хозяйственный бытъ какой либо части государства въ XVII вѣкѣ писцовыя и переписныя книги остаются главнымъ и наиболѣе цѣннымъ источникомъ свѣдѣній“ ¹⁾. Если даже Миклашевскій, противникъ писцоваго матеріала, признаетъ за нимъ громадное значеніе, то не слѣдуетъ и намъ быть слишкомъ осторожными. Что касается въ частности настоящей работы, то она послужитъ доказательствомъ того, что писцовыя книги даютъ намъ наиболѣе яркую картину экономическаго кризиса, пережитаго старинными землями Руси въ XVI вѣкѣ. Ни одинъ матеріалъ не дастъ той выпуклости и наглядности, которая даетъ статистика тогдашняго времени.

Работа эта имѣетъ своимъ основаніемъ писцовыя новгородскія книги, захватывающія почти столѣтній промежутокъ времени съ конца XV по конецъ XVI вѣка: перепись новгородскихъ пятинь 1582—4 гг., а также и самого г. Новгорода, произведенная около того же времени—1583—4 гг. Книги писцовыя по пятинамъ не изданы, хранятся въ Архивѣ Минист. Юстиціи въ Москвѣ. Авторъ работы пользовался копіями, писанными in 4^o скорописью XVIII вѣка. Подлинники хранятся въ томъ же архивѣ. Копіи составлены очень

¹⁾ „Къ исторіи хоз. быта М. государства“, стр. 63.

тщательно; послѣ каждой книги находится реестръ исправленій и подчистокъ. При сравненіи копій съ подлинникомъ никакихъ неточностей въ первой найдено не было. Писцовыхъ книгъ переписи 1582—4 гг., использованныхъ нами—5; онѣ охватываютъ всея пятины—Вотскую, Шелонскую, Деревскую, Бѣжецкую и Обонежскую. Первая ¹⁾ описываетъ 22 погоста, т. е. немного болѣе трети пятины. Составителями ея являлись Самсонъ Дмитріевъ и подъячій Семейка Киселевъ, а затѣмъ Елизарій Старый и тотъ же подъячій. Заключаетъ она въ себѣ 541 листъ. Книга Шелонской пятины ²⁾ того же года составлена Леонтіемъ Аксаковымъ и заключаетъ 1215 листовъ. Всего описано ею 29 погостовъ изъ 69, указанныхъ у Неволіна въ трудѣ его: „О пятинахъ и погостахъ Новгородскихъ въ XVI вѣкѣ“ ³⁾. Затѣмъ книга Деревской пятины ⁴⁾—1089 листовъ—писца Дмитрія Замыцкаго и подъячаго Третьяка Мокѣева. Описаны ею 47 погостовъ и 2 волости изъ всѣхъ 67 погостовъ и волостей. Книга Бѣжецкой пятины ⁵⁾ самая обширная по числу листовъ—1480. Въ ней заключено описаніе 42-хъ погостовъ изъ 92. Составлена она кн. Василиемъ Звенигородскимъ и подъячимъ Игнатіемъ Сергѣевымъ. Послѣдняя книга—Обонежской пятины ⁶⁾—составлена писцомъ Андреемъ Плещеевымъ и подъячимъ Семейкой Кузьминымъ, принадлежитъ не 7090 г. (1582—3 гг.), а 7091, т. е. составлена на годъ позже четырехъ предыдущихъ. Она содержитъ описаніе 19 погостовъ (изъ 81) на 303 листахъ. Что касается описи г. Новгорода, то она издана Майковымъ въ XXIV-омъ томѣ „Лѣтописи занятій Археографической Коммисіи“ ⁷⁾. Охватываетъ обѣ стороны г. Новгорода—Софійскую и Торговую. Дошла, однако, не полностью: безъ начала и конца.

Что вызвало общую перепись въ 1582—3 гг.? Д. Я. Самоквасовъ ставитъ ее въ связь съ закономъ о „заповѣдныхъ“ годахъ: „Царь Иванъ Грозный скончался въ 1584 году, а по новгородскимъ отказнымъ книгамъ 1582 годъ былъ уже „заповѣднымъ“ годомъ; слѣдовательно, уже за два года до смерти Ивана Грознаго былъ воспрещенъ закономъ выходъ и вывозъ крестьянъ въ Юрьевскій срокъ Судебниковъ. Въ томъ же 1582 (7091) году, „по государеву,

¹⁾ По Новгороду. 7090. 719, книга 135.

²⁾ По Новгороду. 7090. 712, книга 128.

³⁾ Записки Импер. Русск. Геогр. Общ., кн. VIII, 1853. стр. 139—153.

⁴⁾ По Новгороду. 7090. 716, книга 132.

⁵⁾ По Новгороду. 7090. 720, книга 136.

⁶⁾ По Новгороду. 7091. 724, книга 140.

⁷⁾ В. В. Майковъ. „Книга писцовая по Новгороду Великому конца XVI вѣка“.

цареву и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи наказу“, послѣдовало составленіе новыхъ общихъ писцовыхъ книгъ. Это совпаденіе времени изданія закона о заповѣдныхъ годахъ съ временемъ изданія наказа государевымъ писцамъ о составленіи общихъ писцовыхъ книгъ показываетъ ясно, что воспрещеніе выхода и вывоза крестьянъ въ Юрьевскій срокъ имѣло своею цѣлью составленіе точной переписи крестьянскаго народонаселенія въ новыхъ общихъ писцовыхъ книгахъ¹⁾. Таково мнѣніе Д. Самоквасова. Правильна ли его догадка или нѣтъ — не беремся судить; думаемъ, однако, что полное запустѣніе Новгородской области само по себѣ могло бы служить достаточной причиной къ производству переписи, такъ какъ несеніе тягла съ „пустого“ было рѣшительно не по силамъ и безъ того уже разоренному населенію.

Помимо переписи 80-хъ годовъ XVI-го столѣтія нами охваченъ писцовый матеріалъ конца XV-го вѣка. Причина составленія книгъ 1495—1505 гг. достаточно ясна: окончательное присоединеніе Іоанномъ III новгородскихъ пятинъ не могло не вызвать посылки въ Новгородъ московскихъ писцовъ для выясненія съ московской точки зрѣнія тягелоспособности тамошняго народонаселенія и для окончательнаго закрѣпленія въ писцовыхъ книгахъ земель за московскими помѣщиками. Книги 1495—1505 гг. напечатаны въ I—V тт. „Новгородскихъ писцовыхъ книгъ“, издаваемыхъ Археографич. Комиссіей²⁾. Двѣ изъ нихъ—по Водской и Шелонской пятинѣ—получили обработку въ трудахъ архимандрита Сергія³⁾ и В. Ф. Загорскаго⁴⁾. Впрочемъ, нами взяты не ихъ данныя, но самостоятельные подсчеты по таблицамъ А. М. Гнѣвушева, печатающимся въ Кіевскихъ „Университетскихъ Извѣстіяхъ“. Г. Гнѣвушевъ даетъ въ своихъ таблицахъ тѣ данныя, которыя насъ наиболѣе интересуютъ—число дворовъ, людей и обожъ (на землѣ каждаго владѣльца въ отдѣльности въ опредѣленномъ погостѣ). Общіе итоги выведены нами самостоятельно. При этомъ, подсчеты произведены лишь по 3-мъ

¹⁾ Д. Я. Самоквасовъ. „Архивный матеріалъ“, т. II стр. 47.

²⁾ Новгородскія писцовыя книги, изданныя Импер. Археогр. Комиссіею.

³⁾ а) Арх. Сергій. „Черты церк.-прих. и монаст. быта“ ... б) Арх. Сергій (Тихомировъ). „Новгородскій уѣздъ Вотской пятины по писцовой книгѣ 1500 года“. Ист.-экон. очеркъ—Чтенія въ Импер. Общ. Ист. и Др. Рос. при Моск. Унив. 1899 г., кн. 4.

⁴⁾ В. Ф. Загорскій. „Исторія землевладѣнія Шелонской пятины въ концѣ XV и XVI-мъ вѣкахъ“ — Журналъ Мин. Юст., 1909 г. №№ 8, 9 и 10 (Октябрь, Ноябрь и Декабрь).

пятинамъ—Вотской, Шелонской и Деревской. Бѣжецкая же и Обо-
нежская не приняты во вниманіе, такъ какъ отъ нихъ сохранились
лишь обрывки, не имѣющіе значенія именно благодаря своей отры-
вочности.

Во всѣхъ книгахъ 1495—1505 гг. имѣется „старое“ и „новое“
письмо. Это усиливаетъ нашъ интересъ къ нимъ; благодаря налич-
ности „старого“ письма мы вправѣ сказать, что разсматриваемыя
нами писцовыя описанія захватываютъ столѣтній промежутокъ вре-
мени: съ 80-хъ годовъ XV вѣка по 80-тые годы XVI в. Помимо
переписей 1495—1505 гг. и 1582—4. гг. мы пользовались еще про-
межуточными писцовыми книгами, изданными Археографической
Коммиссіей въ V-омъ и VI-омъ тт. „новгородскихъ писцовыхъ
книгъ“: томъ V—двѣ книги Шелонской пятины—1571 и 1576 гг.¹⁾,
томъ VI—три книги Бѣжецкой пятины—1545, 1551 и 1564 гг.²⁾. О
составителяхъ, объ объемѣ ихъ, о количествѣ погостовъ, описан-
ныхъ ими, говорить не приходится, такъ какъ изъ предисловія къ
каждому тому легко почерпнуть всѣ эти свѣдѣнія; привести ихъ
здѣсь означало бы повторяться. Къ сожалѣнію, книги V-го и VI-го тт.
новгородскихъ писцовыхъ книгъ, въ большинствѣ своемъ не могутъ
похвалиться сохранностью, такъ какъ у книги 1571 года нѣтъ начала,
книга 1576 г. не имѣетъ ни начала, ни конца; книга 1545 г. безъ
конца; у книги 1564 г.—отсутствуетъ начало, а въ серединѣ нѣ-
сколько пропусковъ. Пропуски встрѣчаются и въ книгѣ 1545 и 1576 гг.
Лишь книга 1551 года находится въ цѣлости.

Что касается матеріала, который содержатъ въ себѣ всѣ пис-
цовыя книги, легшія въ основаніе этой работы, то нужно замѣтить
слѣдующее: онѣ описываютъ всѣ виды земельного владѣнія, нахо-
дящіеся въ моментъ переписи въ данномъ погостѣ, какъ то—велико-
княжескій (дворцовый и черный), помѣстный, земецкій, монастыр-
скій, владычній, церковный, ямской, намѣстничій, причтовый, вот-
чинный, купеческій и порозжій (исключеніе представляетъ лишь
книга Бѣжецкой пятины 1545 г., охватывающая только помѣстные
земли). Писцовыя книги даютъ намъ свѣдѣнія о количествѣ посе-
леній, дворовъ, людей, мѣстъ дворовыхъ, церквей, келей, лавокъ,
амбаровъ, пашни (въ коробьяхъ или въ четяхъ), сѣна и обжаъ.
Онѣ сообщаютъ также имя, отчество и фамилію теперешняго вла-
дѣльца, а если по предыдущей переписи владѣніе числилось за дру-
гимъ, то и прежняго. Даютъ наши книги и нѣкоторыя другія свѣ-

¹⁾ Новгородскія писцовыя книги, изд. Имп. Археогр. Коммиссіею. Томъ пятый.
Книги Шелонской пятины.

²⁾ Томъ шестой. Книги Бѣжецкой пятины.

дѣнія, принадлежащія одной, двумъ книгамъ, но не всеѣмъ. Нельзя не упомянуть, что книги—1545, 1551 и 1564 гг. (Бѣжецкой пятины) и 1576 г. (Шелонской пятины)—знакомятъ насъ съ очень интересными и важными данными о владѣльческомъ оброкѣ. Перепись конца XV в. также содержитъ указанія на крестьянскій оброкъ. Слѣдовательно, колебанія крестьянскихъ платежей мы въ состояніи прослѣдить почти за все время, за которое у насъ имѣются писцовыя книги: съ конца XV в. по 1576 годъ. Это очень цѣнный для насъ матеріалъ.

Познакомиться подробнѣе съ тѣми свѣдѣніями, которыя сообщаютъ намъ писцовыя книги, не трудно, взглянувъ на первую попавшуюся изъ приводимыхъ ниже таблицъ. Весьма понятно, что книга, изданная В. Майковымъ, по городу Новгороду конца XVI вѣка очень отличается по своей схемѣ отъ перечисленныхъ только что. Она заключаетъ въ себѣ подробное описаніе дворовъ (живущихъ и пустыхъ) и ихъ владѣльцевъ. При дворѣ запустѣвшемъ книга почти всегда указываетъ на причину и годъ запустѣнія; отмѣчаетъ она также и принадлежность владѣльца къ тому или другому разряду населенія. Итоги по книгѣ, изданной Майковымъ, мы заимствовали изъ статьи А. М. Гнѣвушева ¹⁾.

Вотъ весь тотъ писцовый матеріалъ XV—XVI вв., который мы имѣемъ въ виду, какъ основу работы. Теперь остается лишь указать на матеріалъ иного рода, который служилъ намъ скорѣе иллюстраціей къ предыдущему, чѣмъ основаніемъ. Это—„обыскныя“ книги, о которыхъ мы уже выше упомянули мимоходомъ. Такая второстепенная роль, отводимая этому роду матеріала, объясняется, пожалуй, недостаточнымъ количествомъ его, съ одной стороны, и не очень большимъ довѣріемъ, которое онъ къ себѣ внушаетъ. Нами использованы обыскныя книги, напечатанныя у Самоквасова во II-омъ томѣ его „Архивнаго Матеріала“—Документы Помѣстнаго стола Новгородской Съѣзжей Избы XVI вѣка, №№ 1—9 и другіе, а также „Общіе пустошные или пустотные обыски“. Принята нами во вниманіе и обыскная книга, напечатанная Бутковымъ въ Ж. Мин. Вн. Дѣлѣ ²⁾. Изъ неизданныхъ книгъ мы воспользовались 2-мя, хранящимися въ Моск. Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣлѣ; обѣ онѣ переплетены въ одну книгу, въ которую вошли и другіе документы, и зна-

¹⁾ „Экономическое положеніе Великаго Новгорода во второй половинѣ XVI в. (по писц. книгѣ Леонтія Аксакова 7091 года)“.

²⁾ П. Бутковъ. „О состояніи мѣстностей Санктпетербургскихъ въ XVI в.“.—Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ. 1836 г., № 6, ч. XX. стр. 392.

чатся подъ такимъ названіемъ: „Новгородъ. 1588 г., № 11“. Всѣмъ упомянутымъ обыскнымъ книгамъ мы довѣряемъ меньше, нежели писцовымъ, по самому характеру ихъ матеріала; вѣдь указанія ихъ справедливы и достовѣрны постолько, поскольку не идутъ дальше писцовыхъ книгъ — запустѣло столько то обожь. Остальное -- причина запустѣнія и годъ запустѣнія — матеріаль не точный. Неужели же крестьянинъ (вѣдь „обыски“ составлялись по разспросамъ на мѣстѣ) могъ точно и ясно опредѣлить причину запустѣнія той или иной обжи, да еще при разрозненности тогдашнихъ поселеній? Неужели же крестьянинъ въ состояніи указать вполне опредѣленно на годъ „пустоты“? Надо полагать, что нѣтъ — точности быть не могло: опредѣлить годъ запустѣнія — дѣло не легкое; еще въ теченіе 3, 4, 5 лѣтъ крестьянинъ могъ помнить о томъ, когда „сошелъ“ какой либо изъ его сосѣдей. Но дальше все это стиралось въ памяти крестьянина. Даже и въ настоящее время сельское населеніе очень туго къ воспріятію точныхъ датъ, тѣмъ болѣе это относится къ тогдашнему времени, когда народъ былъ менѣ развитъ, нежели теперь. Для насъ такая точность и ненужна; важно вѣдь опредѣлить не погодный уходъ населенія, а постепенное нарастаніе этого разброда въ общей картинѣ. Все, что сказано здѣсь объ обыскныхъ книгахъ, приложимо, конечно, въ полной мѣрѣ и къ писцовымъ въ той ихъ части, гдѣ онѣ начинаютъ трактовать вопросъ о причинахъ и времени запустѣнія.

Вотъ, кажется, все, что можно было сказать объ основномъ матеріалѣ настоящей работы; чтобы не входить въ излишнія подробности, мы охарактеризовали его только въ наиболѣе существенномъ. Переходимъ теперь къ изложенію статистическаго, цифрового матеріала писцовыхъ книгъ; приведа его въ первой части работы въ возможно болѣе подробномъ видѣ, и раскрывъ такимъ образомъ картину полнаго упадка хозяйства, мы во второй части постараемся придать нашимъ цифрамъ нѣкоторое содержаніе; принимая при этомъ во вниманіе мнѣнія различныхъ ученыхъ по данному вопросу, мы сопоставимъ наши цифры, выводы изъ нашего матеріала и гипотезы уже существующія; насколько они сойдутся или разойдутся — увидимъ впереди. Вполнѣ признаемъ, что и наши выводы, хотя они и построены на относительно безпристрастномъ матеріалѣ, могутъ быть ошибочны.

Приступая къ изложенію первой части работы, считаемъ излишнимъ отмѣтить, что она является нѣсколько громоздкой по своему построенію: нами будетъ разсмотрѣнъ матеріаль писцовыхъ книгъ въ его хронологическомъ порядкѣ, т. е. начиная съ пере-

писи 1495—1505 гг. и кончая переписью 1582—4 гг. Такое расположение цифрового матеріала нѣсколько неудобно благодаря тому, что придется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ повторяться въ формѣ изложенія. Но съ другой стороны, оно даетъ то несомнѣнное преимущество, что позволяетъ развернуть картину постепеннаго нарастанія кризиса, опредѣлить его границу, его хронологическія рамки.

I. Хозяйственный кризисъ въ Новгородской землѣ и въ г. Новгородѣ.

Великъ былъ Новгородъ въ XIII—XIV вѣкахъ. Его торговое могущество было подкладкой политической вольности и силы. Но вотъ ускользаютъ изъ рукъ Ганзы торговые обороты, рушится ея значеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ подрывается торговля и всѣхъ тѣхъ городовъ, которые находились съ нею въ оживленныхъ сношеніяхъ. Къ послѣднимъ принадлежалъ и Великій Новгородъ. Ослабленіе его съ этой стороны, постоянныя неурядицы внутреннія не могли не поколебать славнаго своимъ прошлымъ города: Новгородъ началъ медленно, но вѣрно, приближаться къ смерти. Такимъ мы застаемъ его въ XV вѣкѣ. Съ этимъ регрессирующимъ движеніемъ Новгорода интересно сопоставить обратное сѣверо-восточной Руси. На юго-востокъ отъ вольной городской общины нарождалось новое государство, сильное своимъ народомъ и своими правителями. Это молодое княжество, въ скоромъ времени—царство, было крѣпкимъ, молодымъ и здоровымъ. Границы московскаго княжества все росли, а Новгородъ между тѣмъ все старѣлъ и дряхлѣлъ. Потомки Калиты необходимо должны были обратить вниманіе на этотъ край; вполне естественнымъ было ихъ стремленіе поглотить и его, вслѣдъ за присоединеніемъ цѣлаго ряда удѣловъ. Уже Василій Темный мѣтилъ на Новгородскій край, но вполне открыто началъ дѣйствовать и довелъ свои дѣйствія до благополучнаго конца великій князь Иванъ III Васильевичъ. Медленно, методически онъ заставилъ Новгородъ покориться своей желѣзной рукѣ. Походы 1471, 1476, и 1478 гг. сдѣлали свое дѣло: Сѣверо-Восточная Русь стала господиномъ этого края. Вмѣсто „господина Великаго Новгорода“ появился другой „государь“. Новый повелитель Новгорода отлично понималъ, что чувствовать себя вполне твердымъ онъ можетъ лишь въ томъ случаѣ, если будетъ имѣть въ этой области опору. Такую опорную точку Іоаннъ III видѣлъ въ упроченіи своего великокняжескаго землевладѣнія въ новозавоеванномъ краѣ. Поэтому послѣ третьяго своего похода на Новгородъ онъ потребовалъ отъ новгородцевъ,

чтобы отдали ему „волости и села, понеже намъ, великимъ княземъ, господарство свое держати на своей отчинѣ Великомъ Новгородѣ безъ того нельзя“. Новгородъ подчинился ¹⁾. Съ этого момента начинаются почти непрерывныя конфискаціи земель, принадлежавшихъ владыкѣ, монастырямъ и крупнымъ вотчинникамъ-боярамъ. Все землевладѣніе области подверглось усиленной мобилизаціи: земля переходила изъ рукъ прежнихъ собственниковъ—новгородцевъ, въ руки великаго князя, поступала „во Дворецъ“, а оттуда громадная часть ея переходила въ третьи руки—московскихъ свепенцевъ. Иванъ III правильно понялъ важность обладанія крупными боярщинами края, онъ вѣрно оцѣнилъ тотъ источникъ силы, на который опиралась новгородская знать—землю. Конфискуя громадныя владѣнія бояръ, монастырей и владыки, Иванъ подрывалъ ихъ экономическую мощь, въ корнѣ подрывалъ ихъ силу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ вліяніе въ Новгородѣ. Казнивши нѣкоторыхъ зачинщиковъ-бояръ, онъ разметалъ остальныхъ по всему государству, оторвавши ихъ отъ корней, которые связывали этихъ бунтовщиковъ съ ихъ роднымъ краемъ. Монастырей и владыку, которыхъ вывести изъ новгородскихъ пятинъ онъ не былъ въ состояніи, онъ лишилъ большей части ихъ земель—ихъ могущества и силы. Конфискаціи Иванъ III произвелъ въ 1478, 1484 и 1489 гг. Въ концѣ XV вѣка были посланы писцы въ область новгородскихъ пятинъ съ цѣлью составить общую картину новыхъ владѣльческихъ соотношеній, явившуюся слѣдствіемъ земельного переворота Ивана. Эта перепись и есть тотъ первый сводъ писцовыхъ книгъ, о которомъ мы говорили выше—писцовыя книги 1495—1505 гг. Таблицы, которыя мы намѣрены сейчасъ привести, наглядно покажутъ, какаѣ громадная перетасовка владѣльцевъ и владѣній была произведена Иваномъ III въ данномъ случаѣ. Московскіе порядки, о которыхъ такъ заботился князь, дѣйствительно восторжествовали въ полной мѣрѣ: Иванъ побѣдилъ новгородцевъ не только внѣшне, но и внутренне.

Нижеслѣдующія таблицы подтверждаютъ справедливость только что сказаннаго. Всего въ 3-хъ пятинахъ (Вотской, Шелонской и Деревской) находилось:

¹⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣтописей, т. XII, стр. 181—3.

Таблица № 1.

Писцовыя книги 1495—1505 гг.

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи
Великокняжескій .	9576	12243	13267 ¹ / ₂	Намѣстничій . . .	1112	1750	1720
Намѣстничій . . .	1893	2510	2336 ¹ / ₂	Вотчинный	18991	22620	21164
Помѣстный	21309	26872	24915 ¹ / ₄	Своеземческій . . .	1837	2433	2309
Своеземческій . . .	2471	3223	2762 ¹ / ₄	Монастырскій . . .	6452	8302	7552
Монастырскій . . .	3955	4919	4234 ¹ / ₂	Владычній	3543	4784	4495
Владычній	728	836	667	Церковный	491	531	505 ¹ / ₂
Церковный	287	328	263	Причтовый	22	31	29
Причтовый	21	22	20 ¹ / ₂	Ямской	153	178	149
Ямской	157	219	163 ¹ / ₂	Купеческій	51	65	59
Купеческій	42	62	54	Неизвѣстный . . .	1165	1655	1371
Всего:	49439	51239	48689	Всего:	33817	42349	39353 ¹ / ₂

То же въ процентахъ.

Великокняжескій .	23,68	23,89	27,25	Намѣстничій . . .	3,29	4,13	4,37
Намѣстничій . . .	4,68	4,90	4,80	Вотчинный	56,16	53,41	53,78
Помѣстный	52,69	52,45	51,17	Своеземческій . . .	5,43	5,75	5,87
Своеземческій . . .	6,11	6,30	5,67	Монастырскій . . .	19,08	19,60	19,19
Монастырскій . . .	9,78	9,60	8,70	Владычній	10,48	11,30	11,42
Владычній	1,80	1,63	1,37	Церковный	1,45	1,26	1,28
Церковный	0,71	0,64	0,55	Причтовый	0,06	0,07	0,07
Причтовый	0,05	0,04	0,04	Ямской	0,45	0,42	0,38
Ямской	0,39	0,43	0,34	Купеческій	0,15	0,15	0,15
Купеческій	0,11	0,12	0,11	Неизвѣстный . . .	3,45	3,91	3,49
Всего:	100,00	100,00	100,00	Всего:	100,00	100,00	100,00

Изъ таблицы видно, что великимъ княземъ конфисковано было около 80% всего состава земель (собственно великокняжескихъ—27,25% + помѣстныхъ—51,17%). У кого же отняты были эти земли? Какъ сказано выше—у монастырей, владыки и частныхъ вотчинниковъ; такъ оно и есть по нашей таблицѣ—земли монастырей уменьшились на половину—съ 19,19% до 8,70%; владѣнія архіепископа еще значительнѣе: съ 11,42% до 1,37%. Больше же всѣхъ пострадали частныя вотчины: охватывая первоначально—53,78% всей территоріи, онѣ упали до 0%. Иванъ III не пожалѣлъ этого вида землевладѣнія, и послѣдовательныя конфискаціи его не оставили ни одного крупнаго вотчинника новгородца; на мѣсто этихъ послѣднихъ изъ Москвы были переброшены московскіе помѣщики. Извѣстіе лѣтописи ¹⁾ о конфискаціяхъ Ивана III оказывается, такимъ образомъ вполнѣ справедливымъ. Владыка и частное вотчинное землевладѣніе разорены были въ конецъ. Церковныя земли, если брать ихъ безотносительно—пострадали очень значительно: уменьшились на половину, но въ отношеніи къ другимъ землямъ онѣ были невелики и остались такими же—въ новгородское время онѣ занимали—1,28%, послѣ конфискацій—0,55%. Своеземцевъ царь Иванъ пощадилъ по весьма понятной причинѣ: эти мелкіе вотчинники были ему совершенно не страшны, ничѣмъ ему не угрожали, а потому онъ, не боясь, могъ оставить ихъ въ покоѣ; вѣдь своеземцы скорѣе приближались по внѣшней структурѣ хозяйства къ крестьянамъ—собственникамъ, нежели хотя бы къ мелкимъ вотчинникамъ. Поэтому какъ до Ивана III ихъ владѣнія занимали—5,87% территоріи, такъ и остались почти безъ измѣненія—5,67%. Не подверглись измѣненію и другіе виды земельного владѣнія—намѣстничій, купеческій, ямской. Итакъ, главный выводъ нашей таблицы—утвержденіе помѣстной системы на новозавоеванной новгородской территоріи, появленіе дворцовыхъ земель великаго князя, уменьшеніе владѣній монастырей, владыки и церквей, уничтоженіе земель свѣтскихъ собственниковъ—вотчинниковъ (за исключеніемъ своеземцевъ). Конфискаціи земель у вотчинниковъ понятны, но почему Иванъ III обрушился на монастыри? Можно предположить, что въ данномъ случаѣ видна тенденція князя къ уменьшенію вообще церковныхъ владѣній, непомѣрно растущихъ. Арх. Сергій стоитъ на иной точкѣ зрѣнія: онъ готовъ видѣть въ этомъ скорѣе всего „приведеніе въ исполненіе угрозы—а что утаятъ, ино то земли великихъ

¹⁾ П. Собр. Русск. Лѣт., т. XII, стр. 182—3.

князей“¹⁾). Въ данномъ случаѣ арх. Сергій опирается на слѣдующее: великій князь обѣщалъ новгородцамъ не посылать московскихъ писцовъ въ ихъ пятины, а разрѣшилъ имъ самимъ описать свои земли, предупредивъ, „а что утаятъ, ино то земли великихъ князей“; перепись 1495—1505 гг. составлена все же московскими писцами — слѣдовательно, новгородцы что-то „утаили“; благодаря этому Иванъ и конфисковалъ земли монастырей и владыки. Трудно сказать, насколько правъ арх. Сергій; Самоквасовъ доказываетъ, что только помѣстные и дворцовыя земли были описаны государевыми писцами; монастырскія, церковныя, владычнія, земецкія и т. п. — новгородскими, согласно обѣщанію самого Іоанна: „Рядомъ съ государевыми писцами были писцы земскіе и монастырскіе, описывавшіе и исчислявшіе обжа и сохи черныхъ оброчныхъ волостей (кормленныхъ) и владѣній своеземныхъ и монастырскихъ. Земскіе и монастырскіе писцы сообщали земскія и монастырскія писцовыя книги государевымъ писцамъ и ихъ товарищамъ для составленія по каждой пятинѣ общихъ „большихъ“ платежныхъ книгъ, отсылаемыхъ въ Москву, и для составленія по каждой пятинѣ общихъ писцовыхъ сводовъ, именуемыхъ книгами сошнаго письма, содержащими описанія земельного и личнаго состава и исчисленіе доходности всѣхъ видовъ поземельнаго владѣнія въ Новгородской землѣ“²⁾). Этотъ взглядъ Самоквасова противорѣчитъ предположенію архимандрита Сергія. Иначе говоря, слѣдуя Самоквасову — „утайки“ земель не было, такъ какъ монастырскія, земецкія и др. земли были описаны своими писцами, а не государевыми; слѣдовательно, объ „утайкѣ“, какъ о причинѣ конфискацій, говорить не приходится.

Приведемъ теперь 0/00 отношенія того же рода, что таблица 1, но только по отдѣльнымъ пятинамъ (абсолютныя цифры см. въ приложеніи I, II и III).

¹⁾ Арх. Сергій. „Черты церковно-приходскаго и монастырскаго быта“... стр. 362.—По подсчетамъ архим. Сергія, великій князь отобралъ земли именно у крупныхъ монастырей, преимущественно новгородскихъ; мелкіе же, уѣздные—почти не пострадали, за немногими исключеніями (ук. соч. стр. 342). Это говоритъ скорѣе противъ его догадки и за предыдущую — стремленіе къ ограниченію церковныхъ имуществъ.

²⁾ „Арх. матеріалъ“, т. I, стр. 113; см. также стр. 110.

Таблица 1^а.

Вотская пятна.

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи
Великокняжескій .	14,86	15,93	16,13	Намѣстничій . . .	8,57	9,15	10,48
Намѣстничій . . .	12,42	11,66	14,92	Вотчинный	55,77	52,34	50,82
Помѣстный	56,27	55,79	51,63	Своеземческій . .	7,88	8,05	8,58
Своеземческій . .	8,45	8,33	8,39	Монастырскій . .	16,21	17,55	16,64
Монастырскій . .	6,18	6,50	7,05	Владычній	9,70	11,26	11,98
Владычній	0,23	0,21	0,22	Церковный	0,32	0,32	0,34
Церковный	0,16	0,16	0,14	Причтовый	0,17	0,16	0,18
Причтовый	0,11	0,09	0,11	Ямской	1,18	0,93	0,91
Ямской	1,05	1,05	1,07	Купеческій	0,07	0,07	0,07
Купеческій	0,27	0,28	0,34	Неизвѣстный . . .	0,13	0,17	—
Всего:	100,00	100,00	100,00	Всего:	100,00	100,00	100,00

Таблица 1^б.

Шелонская пятна.

Великокняжескій .	30,84	30,67	36,02	Вотчинный	61,52	61,03	60,47
Намѣстничій . . .	0,81	0,84	0,40	Своеземческій . .	3,22	3,36	3,43
Помѣстный	54,95	54,73	54,17	Монастырскій . .	27,03	26,38	27,91
Своеземческій . .	7,58	7,71	5,03	Владычній	7,50	8,40	7,48
Монастырскій . .	4,28	4,38	3,70	Купеческій	0,73	0,83	0,71
Владычній	1,42	1,58	0,52				
Церковный	0,02	0,01	0,13				
Причтовый	0,06	0,04	0,02				
Купеческій	0,04	0,04	0,01				
Всего:	100,00	100,00	100,00	Всего:	100,00	100,00	100,00

Т а б л и ц а 1^в.

Деревская пятина.

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи
Великокняжескій .	28,36	29,01	29,67	Вотчинный	55,30	52,85	54,78
Помѣстный	49,55	48,63	48,64	Своеземческій . .	4,06	3,95	4,05
Своеземческій . .	4,06	3,97	3,99	Монастырскій . .	19,53	20,20	19,32
Монастырскій . .	13,72	14,14	13,61	Владычній	11,71	11,95	11,89
Владычній	3,03	2,96	2,90	Церковный	2,62	2,46	2,44
Церковный	1,27	1,28	1,18	Купеческій	0,09	0,09	0,08
Причтовый	0,01	1,01	0,01	Неизвѣстный . . .	6,69	8,50	7,44
Всего:	100,00	100,00	100,00	Всего:	100,00	100,00	100,00

Выводы, которые можно сдѣлать изъ послѣднихъ 3-хъ таблицъ (1^а, 1^б и 1^в), аналогичны тѣмъ, которые уже указаны послѣ таблицы 1-ой: то же исчезновеніе вотчиннаго землевладѣнія, то же уменьшеніе монастырскаго, владычнаго и церковнаго, тотъ же громадный % помѣстій и сравнительно высокій — владѣній „Дворца“. Но, несмотря на такое сходство, есть, конечно, и различія, хотя и не существенныя: такъ, напримѣръ по таблицѣ 1 наблюдается паденіе монастырскихъ земель съ 19,19% до 8,70%, т. е. уменьшеніе ихъ на половину; по таблицѣ 1^б скачекъ ихъ значительно болѣе: 27,91% — 3,70%, т. е. владѣнія монастырей въ Шелонской пятинѣ подверглись конфискаціи на $\frac{7}{8}$ своей территоріи. Сравнительно наименьше конфисковалъ Иванъ III монастырскихъ земель въ Деревской пятинѣ—было 19,32%, оказалось послѣ покоренія новгородскаго края — 13,61%, т. е. онъ не отнялъ здѣсь даже $\frac{1}{3}$. Владыка пострадалъ наименѣе въ Деревской пятинѣ, наиболѣе—въ Вотской. Любопытно отмѣтить фактъ увеличенія своеземческихъ владѣній въ Шелонской пятинѣ съ 3,43% до 5,03%. Помѣстья охватываютъ въ среднемъ не менѣе 50% (Вотская—51,63; Шелонская—54,17; Деревская—48,64). Великокняжеское землевладѣніе достигаетъ наибольшихъ размѣровъ въ Шелонской пятинѣ—36,02, т. е. болѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ земель. Намъ думается, что можно удовлетвориться этими данными

о вѣншемъ состояніи новгородскихъ пятинъ послѣ конфискацій Ивана III. Можно было бы еще прослѣдить всѣ тѣ же вопросы по отдѣльнымъ уѣздамъ, а затѣмъ и по отдѣльнымъ погостамъ, чтобы яснѣе освѣтить намѣренія Ивана III во время конфискаціи—гдѣ онъ преимущественно конфисковывалъ земли, гдѣ онъ наиболѣе стремился насадить помѣстную систему. Однако, всѣ эти вопросы, хотя и интересны, но завели бы насъ въ слишкомъ детальное изслѣдованіе, которое не можетъ быть важнымъ и существеннымъ для нашей темы. Одинъ еще вопросъ возникаетъ у насъ: вглядываясь въ итоги, мы видимъ, что въ новомъ письмѣ во всѣхъ рубрикахъ (дворовъ, людей и обожъ) замѣтно увеличеніе въ сравненіи со старымъ. Такъ, на таблицѣ 1: старое письмо—дворовъ—33817, людей—42349, обожъ—39353¹/₂; новое письмо—40439, 51239 и 48689. Итоги по пятинамъ (подробные подсчеты см. приложенія I, II, III):

Новое письмо				Старое письмо			
Пятина	Дворы	Люди	Обжи	Пятина	Дворы	Люди	Обжи
Вотская	14925	20986	15286 ¹ / ₂	Вотская	12972	19135	16415 ¹ / ₂
Шелонская . .	4932	7416	14022	Шелонская . . .	3693	4106	4516 ¹ / ₂
Деревская . . .	20582	22837	19380 ¹ / ₂	Деревская	17152	19108	18421 ¹ / ₂

Чѣмъ объяснить такое увеличеніе количества дворовъ, людей и обожъ? Прежде всего рѣшимъ, которая изъ 3-хъ видовъ цифръ представляетъ наиболѣе типичную величину; можно думать, что въ этомъ отношеніи лучше всего брать дворъ, какъ наиболѣе устойчивую единицу. По этому поводу мы вполне соглашаемся съ В. Загорскимъ, который говоритъ: „Сопоставляя всѣ приведенныя выше данныя о движеніи населенія, мы опять должны возвратиться къ старому утвержденію, что наиболѣе удобной и опредѣленной величиной для сравненія роста или убыли населенія является крестьянскій дворъ“¹⁾. Итакъ, принимая дворъ за единицу сравненія, мы

¹⁾ В. Ф. Загорскій. „Исторія землевладѣнія Шелонской пятинѣ“... Ж. Мин. Юст., № 8 (окт.), стр. 306. Къ этому же взгляду присоединяется проф. А. А. Кауфманъ — см. отзывъ его о сочиненіи Н. Н. Нордмана „Статистика въ Русской исторіи. Опытъ статистической обработки писцовыхъ новгородскихъ оброчныхъ книгъ ок. 1498 года“ (Отчетъ о 53 присужденіи наградъ гр. Уварова—Зап. Имп. Ак. Наукъ по ист.-фил. отдѣленію, т. XI, № 5, стр. 14).

убѣждаемся, что прогрессъ (по новому письму) несомнѣненъ; и прогрессъ не случайный, но проходящій черезъ данныя всѣхъ пятинъ. Чѣмъ же вызвано было это увеличеніе дворовъ? Могутъ представиться два объясненія: во-первыхъ, писцы могли, составляя перепись 1495—1505 гг., меньше обращать вниманія на данныя „старого“ письма, чѣмъ „новаго“. Во-вторыхъ, мы, быть можетъ, имѣемъ здѣсь дѣло съ дѣйствительнымъ прогрессомъ хозяйства. Вѣрнѣе всего, что истина, какъ это часто бываетъ, лежитъ посрединѣ: отчасти правильно первое, отчасти второе. Что заставляетъ насъ такъ думать и принимать оба объясненія? Прежде всего то, что, составляя генеральный писцовый сводъ новозавоеванной области, писцы естественно стремились къ тому, чтобы учесть всякій дворъ, cadaго человека, всякую обжу; большихъ пропусковъ здѣсь быть не могло. На это указываютъ, хотя бы опасенія Ивана III, что новгородцы утаятъ часть своихъ обожъ. Съ другой стороны, часть увеличенія дворовъ должно отнести на долю прогресса хозяйства: „старое письмо“ захватило край въ періодъ непрерывныхъ неурядицъ — рядъ походовъ Ивана не могъ не отразиться губительно на экономическомъ благосостояніи населенія; „новое письмо“ имѣетъ дѣло съ областью, которая уже успѣла оправиться послѣ пережитыхъ безпорядковъ и погромовъ; жизнь входила уже въ спокойное русло. Нѣтъ поэтому ничего удивительнаго, если сельское хозяйство новгородскаго края успѣло за это время не только оправиться отъ удара, но и шагнуть впередъ. Какая доля прироста дворовъ, населенія и обожъ приходится на большую тщательность писцовъ и какая на дѣйствительный прогрессъ земледѣльческаго хозяйства — сказать трудно, пожалуй — даже невозможно.

Итакъ, мы покончили съ вопросами, связанными съ общей переписью новгородскихъ земель въ 1495 — 1505 гг., прослѣдивъ наши выводы по тремъ пятинамъ. Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ мѣстныхъ переписей. Такою является прежде всего книга 1545 года — по Бѣжецкой пятинѣ.

Книга эта охватываетъ помѣстное землевладѣніе пятины и лишь въ незначительной степени касается церковнаго и монастырскаго. Изъ всего количества поселеній (см. таблицу 2) — 98,43% принадлежитъ помѣщикамъ, 1,31% — церквамъ и 0,26% — монастырямъ. За исключеніемъ распредѣленія церквей, которыхъ на помѣстныхъ земляхъ — 21,95%, на церковныхъ — 73,17%, и на монастырскихъ — 4,88%, помѣстныя земли во всѣхъ другихъ отношеніяхъ оставляютъ далеко позади себя всѣ остальные. Обратимся хотя бы къ вопросу о дворахъ и населеніи: за помѣщиками — 98,10% дворовъ и 97,99%

населенія, въ то время какъ за церквами—первыхъ—1,74⁰/₀, вторыхъ—1,77⁰/₀, за монастырями—0,16⁰/₀ и 0,24⁰/₀. Далѣе, помѣстная пашня охватываетъ 99,03⁰/₀ всей площади пашни, церковная—0,68⁰/₀, монастырская—0,29⁰/₀; то же почти наблюдается и въ отношеніи сѣна (98,81⁰/₀—0,73⁰/₀—0,46⁰/₀) и въ отношеніи обжа (99,52⁰/₀—0,24⁰/₀—0,24⁰/₀).

Приведенныя соотношенія, кажется, достаточно убѣдительно свидѣтельствуютъ о томъ, что писцовая книга 1545 г.—книга помѣстнаго землевладѣнія по преимуществу.

Въ вопросѣ о поселеніяхъ мы отмѣтимъ процентное отношеніе ихъ между собою (абсолютныя числа приведены на таблицѣ 2):

Т а б л и ц а 2^а.

Село	Сельцо	Деревня	Починокъ	Погость	Монастырь	Выставка	Пустошь	Всего
0,07	0,75	64,11	29,69	0,90	0,06	0,02	4,40	100,00

Всего живущихъ поселеній—4846 или 90,78⁰/₀; пустыхъ—492 или 9,22⁰/₀. Пустота, какъ видимъ, не велика; во всякомъ случаѣ, она не можетъ считаться признакомъ хозяйственнаго упадка.

Дворы и населеніе представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Т а б л и ц а 2^б.

	Владельцы	Челядь	Крестьяне	Бобыли	Причтъ	Поземщички	Разныя	Пустые дворы	Всего
Дворы (въ % ⁰ / ₀).	3,87	7,17	79,12	2,14	1,84	0,18	0,05	5,63	100,00
Люди (въ % ⁰ / ₀).	6,19	7,41	81,98	2,21	1,88	0,18	0,15	—	100,00

Что касается пашни, то „пустота“ ея столь же невелика, какъ и „пустота“ поселеній:

Т а б л и ц а 2^в.

П А Ш Н Я.			
Живущая	Перелож- ная	Лѣсомъ по- росшая	Всего
91,72	4,44	3,84	100,00
	8,28		

То же почти соотношеніе наблюдается и въ обжахъ:

Т а б л и ц а 2^г.

О Б Ж И.		
Живущія	Пустыя	Всего
90,80	9,20	100,00

Мы только въ общихъ чертахъ просмотрѣли тѣ данныя, которыя даетъ намъ писцовая книга 1545 г. Не станемъ останавливаться на подробностяхъ, которыя можно почерпнуть при болѣе детальномъ изученіи таблицы 2-ой и приложенія IV-го (въ концѣ работы). Теперь намъ важно установить тотъ фактъ, что 1545 годъ—ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть отнесенъ къ годамъ экономического кризиса или даже самаго начала его. Процентъ „пустоты“ очень невеликъ и принимать его за показатель приближающагося упадка хозяйства нельзя. Мы не вполне согласны съ А. Гиѣвушевымъ, который признаетъ въ этой писцовой книгѣ „почти полное отсутствіе пустоты“, но не можемъ не поддержать его мнѣнія, что книга составлена въ періодъ сравнительнаго процвѣтанія помѣстнаго

землевладѣнія¹⁾. Значительное число починковъ (1585 или 29, 69⁰/₁₀) говоритъ за то, что мы имѣемъ дѣло съ несомнѣннымъ прогрессомъ хозяйства; за него говоритъ также сравненіе писца — настоящей переписи („новаго письма“) съ прежней („старымъ“) — въ громадномъ большинствѣ случаевъ отмѣченъ ростъ хозяйственныхъ единицъ (исключеніе составляетъ лишь количество копенъ сѣна, которое слѣдуетъ въ большинствѣ случаевъ обратному: при расширеніи запашки сѣнокосъ почти всегда уменьшается²⁾).

Писцовую книгу 1551 года по Бѣжецкой пятинѣ мы рассмотримъ кратко, подойдя къ ней съ опредѣленной цѣлью: выяснитъ соотношенія „живущаго“ и „пустого“ въ это время. Всего поселеній: 3900¹/₃. Изъ нихъ 3782¹/₃ всѣхъ поселеній, кромѣ пустошей; число этихъ послѣднихъ равно 118. Другими словами — пустоши составляютъ 3,02⁰/₁₀, а всѣ остальные — 96,98⁰/₁₀. Къ сожалѣнію, прослѣдить общее число пустыхъ поселеній и выяснитъ ⁰/₁₀ ихъ по отношенію къ живущимъ не удалось, такъ какъ писецъ тѣхъ отъ другихъ не отдѣляетъ. „Новоприбылыхъ“ поселеній 254¹/₂, въ которыхъ 344 двора, 291 человѣкъ³⁾. Новораспаханной земли — 116¹/₃ обжа. Поселенія, появившіяся „ново“, составляютъ 6,13⁰/₁₀ по отношенію ко всѣмъ остальнымъ (93,87⁰/₁₀). „Новыя“ обжи — 1,58⁰/₁₀ по отношенію къ 98,42⁰/₁₀ „прежнихъ“, т. е. бывшихъ по старому письму. Не слѣдуетъ забывать, что „старое письмо“ было совсѣмъ недавно — всего 6 лѣтъ прошло съ того времени (1545—1551 гг.). Промежутокъ времени очень небольшой и все же, какъ видно, поселенія (а вмѣстѣ съ ними дворы и населеніе) и обжи растутъ, правда неравномѣрно (ростъ поселеній выражается 6,13⁰/₁₀, ростъ обожъ — 1,58⁰/₁₀); но вѣдь это очень легко объяснимо — поселенія „новоприбылыя“ — въ большинствѣ случаевъ починки (рѣдкое поселеніе можетъ сдѣлаться за столь короткий срокъ деревней, а тѣмъ болѣе сельцомъ или селомъ); починки же всегда обладаютъ крайне незначительной запашкой, нѣкоторые же прямо отмѣчаются „безъ пашины“. Прогрессъ хозяйства съ этой стороны несомнѣненъ. Теперь нѣсколько словъ о величинѣ „пустоты“: для того, чтобы судить объ этой послѣдней у насъ есть два рода данныхъ — во-первыхъ, количество пустошей, во-вторыхъ — итогъ

¹⁾ А. М. Гнѣвушевъ, Новгородскія писцовыя книги, изд. Импер. Археогр. Комиссіею. т. VI. Книги Бѣжецкой пятины. Спб. 1910. — Ж. М. Н. Пр. 1912 г. май стр. 137.

²⁾ Интересно въ этомъ отношеніи наблюденіе проф. А. А. Кауфмана — ук. соч., стр. 128—129.

³⁾ Число дворовъ выше числа людей не потому, что дворы только что поставленные успѣли уже запустѣть, но по той причинѣ, что писецъ не всегда, указывая на дворъ, отмѣчаетъ число людей въ немъ.

писца объ обжахъ. Первое нами уже указано: пустошей 3,02% противъ 96,98% остальныхъ. По поводу второго скажемъ слѣдующее: писецъ не различаетъ живущихъ и пустыхъ обожъ при описаніи отдѣльныхъ владѣній, однако расчленяетъ первыя отъ вторыхъ при окончательномъ итогѣ по всей пятинѣ. Мы волей — неволей должны принять его итогъ безъ провѣрки; по его подсчету въ пятинѣ всего—6689¹¹/₁₂ обожъ живущихъ и 461¹/₄—обжа пустая, т. е. 93,55% „живущаго“ и 6,45% „пустого“. Всѣ полученные нами данныя краснорѣчиво говорятъ о томъ, что въ серединѣ XVI столѣтія, къ которому относится наша книга, сельское хозяйство пятинъ новгородскихъ находились въ сравнительно хорошемъ состояніи: несомнѣнный прогрессъ числа поселеній, дворовъ, людей и обожъ; небольшое количество пустошей и пустыхъ обожъ не можетъ рассматриваться, какъ неблагопріятный симптомъ, именно благодаря своей незначительности; какихъ нибудь 3 съ лишнимъ процента первыхъ и 6 съ половиной вторыхъ—вполнѣ нормальное явленіе: даже въ очень высоко стоящихъ въ экономическомъ отношеніи областяхъ могутъ наблюдаться подобныя явленія; переходъ населенія даже при весьма благопріятныхъ условіяхъ вполнѣ объяснимъ и естественъ. Поэтому 1551 г. мы можемъ съ полнымъ правомъ причислить къ годамъ благополучія народной сельскохозяйственной дѣятельности въ области новгородскихъ пятинъ.

Обратимся же теперь къ слѣдующей писцовой книгѣ—1564 г., охватывающей 8 погостовъ Бѣжецкой пятины; посмотримъ, можно ли сдѣлать на основаніи ея тѣ же выводы, что мы только что сдѣлали по книгѣ 1551 г. Книга эта для насъ очень интересна по полнотѣ свѣдѣній, которыя она сообщаетъ. Она охватываетъ 5 видовъ земельного владѣнія: помѣстный, земецкій, церковный, монастырскій и великокняжескій. Послѣдній, впрочемъ, касается не собственно дворцовыхъ земель пятины, но лишь земель, отписанныхъ на государя у помѣщиковъ, поэтому временно находящихся въ его распоряженіи—до отдачи ихъ въ помѣстье другому владѣльцу. Собственно же дворцовыхъ и черныхъ земель мы въ книгѣ не встрѣчаемъ.

Помѣщаемая таблица № 3 представляетъ сводъ подсчетовъ по писцовой книгѣ 1564 года. Болѣе подробныя данныя (распределеніе видовъ земельныхъ по отдѣльнымъ погостамъ, количество поселеній, дворовъ, людей и обожъ по погостамъ, мы выносимъ въ приложенія — см. приложеніе VI). Въ таблицѣ поселенія мы называемъ простыми въ отличіе отъ „вончихъ“, которыхъ встрѣчается немало. Сокращенія, допущенныя нами: к.-коробья, д.—десятина.

Абсолютныя цифры, приведенныя въ таблицѣ, мало даютъ для яснаго пониманія ея. Гораздо лучше, въ смыслѣ большей яркости, привести процентныя соотношенія. Начнемъ съ вопроса о владѣнiяхъ и владѣльцахъ и будемъ идти въ порядкѣ, указанномъ таблицей.

Громадное, подавляющее по своему большинству, число владѣній принадлежитъ помѣщикамъ въ широкомъ смыслѣ этого слова (т. е. причисляя сюда и своеземцевъ и владѣнiя великаго князя; послѣднее мы имѣемъ право сдѣлать по причинѣ, указанной выше). Земцевъ мы считаемъ помѣщиками или полу-помѣщиками, такъ какъ правительство обязало ихъ службой, наравнѣ съ помѣстнымъ классомъ. У Ильинскаго мы находимъ такое мѣсто: „новгородскiе земцы XVI в. только по имени и, быть можетъ, еще по юридическому праву наслѣдованiя своихъ земель сохранили вотчинный характеръ, но по официальному положенiю получили характеръ служилый и приравнялись къ московскому разряду помѣщиковъ“ ¹⁾. Еще яснѣе говоритъ о своеземческой службѣ В. Ф. Загорскiй: „такъ какъ по самому типу своего землевладѣнiя они (т. е. земцы)—мелкiе земельные собственники, и съ своихъ деревень имъ трудно нести большую службу, нерѣдко служилому своеземцу даются въ подмогу другiе своеземцы. Такимъ образомъ, изъ нихъ составляются какъ бы товарищества, съ которыхъ одинъ своеземецъ несетъ подлежащую материальную службу. Но всѣ такiя компанiи составляютъ исключительно въ предѣлахъ своеземческихъ владѣнiй“ ²⁾. Итакъ, оба исследователя сравниваютъ земцевъ со служилымъ помѣстнымъ классомъ. Признавая этотъ взглядъ правильнымъ, найдемъ, что въ рукахъ служилаго класса находилось—91,79% всѣхъ владѣнiй (67,18% помѣстныхъ, 24,10% земецкихъ и 0,51% велококняжескихъ), и только 8,21% выпадали на долу неслужилыхъ земель—5,13% церковныхъ

¹⁾ А. Ильинскiй. „Городское населенiе Новгородской области въ XVI в.“—Ж. М. Н. Пр. 1876 г. (iунь) и Истор. Обозр. 1897 г. IX (въ данномъ случаѣ—Истор. Об., стр. 147).

²⁾ В. Ф. Загорскiй. „Исторiя землевладѣнiя Шелонской пятины“..., Ж. Мин. Юст., № 10 (декабрь), стр. 201—202. И. Бѣляевъ считаетъ причиной уменьшенiя земецкихъ владѣнiй и вообще исчезновенiя земецкаго класса въ концѣ XVI вѣка беззащитность земцевъ, какъ „мелкихъ собственниковъ, обложенныхъ государственными податями и повинностями“; онъ ставитъ, однако, земцевъ наряду съ крестьянами, игнорируя ихъ служебныя обязанности, сближающiя ихъ съ помѣщиками.—И. Бѣляевъ. „Крестьяне на Руси“. Изданiе 3-е. М. 1891 г., стр. 79—80.—См. интересное мѣсто въ писцовой книгѣ Бѣжецкой пятины 1545 года, гдѣ сказано: „Въ Осѣчнѣ-жъ въ Воскресенскомъ погосте заМозовскими старая ихъ вотчина земецкая въ помѣстьѣ“ (Новгор. писц. книги, т. VI, столб. 91).

и 3,08⁰/₁₀ монастырскихъ. Относительно владѣльцевъ, почти то же (даже немного больше): — 92,12⁰/₁₀ (59,59⁰/₁₀ + 32,19⁰/₁₀ + 0,34⁰/₁₀) и 7,88⁰/₁₀ (5,83⁰/₁₀ + 2,05⁰/₁₀). Что касается вопроса о перемѣнѣ владѣльца того или иного владѣнія, то здѣсь можно привести слѣдующія данныя: всего владѣній 192; изъ нихъ перешло къ другимъ владѣльцамъ — 64, т. е. 32,82⁰/₁₀. 67,18⁰/₁₀ остались за прежними. Изъ перешедшихъ 32,82⁰/₁₀ — 48,44⁰/₁₀ перешли по прямой нисходящей линіи и къ вдовамъ, 6,25⁰/₁₀ — къ боковымъ родственникамъ и 45,31⁰/₁₀ — къ чужеродцамъ ¹⁾).

На церковныхъ и монастырскихъ владѣніяхъ земельная мобилизація совершенно не наблюдается. Зато помѣстное землевладѣніе стоитъ въ этомъ отношеніи впереди другихъ — изъ всѣхъ владѣній, перемѣнившихъ владѣльца, 93,75⁰/₁₀ принадлежатъ ему. Конечно, это объясняется, не только неустойчивостью помѣстья, какъ особаго вида землевладѣнія, но также и большимъ количествомъ этихъ владѣній въ пятинѣ; вполне правильно было бы сравненіе помѣстныхъ и другихъ владѣній другъ съ другомъ въ томъ случаѣ, если бы ихъ было одинаковое число; будь земельныхъ владѣній больше, быть можетъ и ихъ мобилизація выражалась бы болѣе значительной цифрой. Однако, хотя число помѣстныхъ владѣній и уменьшаетъ значеніе перехода помѣстій изъ рукъ въ руки въ сравненіи съ другими видами владѣнія, все же фактъ остается фактомъ; книга даетъ несомнѣнное доказательство усиленной мобилизаціи помѣстныхъ земель.

Что касается поселеній, то при первомъ же взглядѣ на таблицу 3 становится яснымъ, что преобладающимъ типомъ поселенія является деревня — 986 изъ 1149. То же и съ поселеніями „вопчими“: 337 изъ 359. Далѣе по количеству поселеній идетъ пустошь — 135 и 21 (для „вопчили“). Еще далѣе — селище (27¹/₂), рядокъ и починокъ (по 5). Изъ названій поселеній всѣ ясны за исключеніемъ „селища“. На основаніи писцовыхъ книгъ, разсматриваемыхъ въ настоящей работѣ, мы вынесли убѣжденіе, что „селище“ — это не жилое мѣсто, ибо при упоминаніи его въ писцовыхъ книгахъ нигдѣ нѣтъ указанія ни на дворы, ни на людей. Скорѣе всего это — мѣсто подъ сѣнокосъ или подъ пашню. Проф. Никитскій отождествляетъ селище съ пустошью ²⁾ (для болѣе ранняго времени — XV в. и еще

¹⁾ Мы принимаемъ въ данномъ случаѣ классификацію Н. Рожкова — „Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI вѣкѣ“, стр. 446—447.

²⁾ А. И. Никитскій. „Исторія экономическаго быта Великаго Новгорода“, стр. 39 и 70.

раньше); однако, это объясненіе для позднѣйшаго періода можно признать не вполнѣ подходящимъ, такъ какъ непонятно, почему бы писцы не сливали этихъ два рода поселеній въ одинъ, но строго различали. Что касается рядковъ, то вопросъ о нихъ достаточно разъясненъ А. Ильинскимъ ¹⁾; нѣтъ надобности вновь возвращаться къ нему. Остается сказать еще нѣсколько словъ по поводу „вопчихъ“ поселеній. Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ „вопчія“ поселенія отличать всюду отъ „простыхъ“. Писцовыя книги, не имѣющія „вопчихъ“ поселеній, замѣняютъ ихъ дробями: такъ, на-примѣръ, писецъ, говоря о деревнѣ, принадлежащей хотя бы тремъ лицамъ, можетъ двумя способами обозначить ее—либо онъ упоминаетъ о ней 3 раза, какъ о „вопчей“, въ описаніи владѣній этихъ лицъ (указавши въ то же время съ кѣмъ она „вопче“); либо—писецъ можетъ указать сразу, какія части деревни принадлежать первому, второму и третьему владѣльцу (напримѣръ, каждому по $\frac{1}{3}$, если части равны, и болѣе мелкія дроби, если такого равенства нѣтъ). Намъ, быть можетъ, сдѣлаютъ упрекъ въ томъ, что мы въ итогѣ не свели „вопчихъ“ поселеній къ простымъ, отыскивая ихъ по названіямъ; нужно замѣтить, что работа эта возможна лишь въ итогахъ по погостамъ и по всей пятинѣ, гдѣ одно и то же поселеніе непременно входитъ въ одинъ и тотъ же районъ. Но это немислимо продѣлать въ итогахъ по отдѣльнымъ видамъ владѣнія, такъ какъ одновременными владѣльцами, какъ правильно отмѣтилъ Загорскій, могутъ быть и великій князь, и помѣщикъ, и земецъ и церковь. Въ такомъ случаѣ пришлось бы въ итогахъ по видамъ землевладѣнія имѣть дѣло съ „вопчими“ поселеніями, а въ общемъ итогѣ—съ „простыми“. Это внесло бы путаницу. Ко всему сказанному слѣдуетъ прибавить, что переводъ „вопчихъ“ поселеній въ итогахъ не всегда возможенъ, благодаря неаккуратности писцовой книги: часто поселеніе видоизмѣняетъ подъ перомъ писца свое названіе настолько, что не рискуешь отождествить его. Все это заставило насъ различать „вопчія“ и „простыя“ селенія.

Сравнивая деревни, пустоши и починки мы приходимъ къ такому процентному отношенію: деревни — $87,57\%$, пустоши — $11,99\%$ и починки — $0,44\%$. Поселенія живущія составляютъ — $75,30\%$, пустыя — $24,70\%$ (что касается только деревень, то здѣсь процентъ живущихъ возрастаетъ, благодаря отсутствію въ суммѣ пустошей, усиливающихъ „пустое“: $85,28\%$ живущихъ и $14,72\%$ пустыхъ). „Вопчія“ поселенія или, вѣрнѣе—доли „вопчихъ“ поселеній, мало чѣмъ от-

¹⁾ А. Ильинскій. „Городское населеніе Новгород. области въ XVI в.“.

личаются отъ только что указанныхъ „простыхъ“: 74,79⁰/₁₀₀ живущихъ и 25,21⁰/₁₀₀ пустыхъ. Всюду какъ мы видимъ „пустота“ занимаетъ довольно значительный процентъ. Что касается процентнаго распредѣленія поселеній по видамъ земельного владѣнія, то оно выразится слѣдующими цифрами:

Т а б л и ц а 3^а.

Видъ земельного владѣнія	Поселенія	
	„Простыя“	„Вопчія“ ✓
Помѣстный	53,70	58,50
Земецкій	11,31	12,82
Церковный	5,40	3,98
Монастырскій	10,01	4,27
Великокняжескій	19,58	20,43
Итого	100,00 ⁰ / ₁₀₀	100,00 ⁰ / ₁₀₀

Какъ видимъ, помѣстному владѣнію принадлежитъ первое мѣсто. Интересно отмѣтить, что процентъ „вопчихъ“ селеній на земляхъ помѣстныхъ, земецкихъ и великокняжескихъ выше, чѣмъ на церковныхъ и монастырскихъ, сравнительно съ процентомъ „простыхъ“. Это является хорошимъ указаніемъ на то, что отдѣльныя поселенія, находившіяся на земляхъ служилыхъ людей, были значительно болѣе раздробленными, нежели селенія, принадлежавшія прочимъ видамъ земельного владѣнія.

Хорошо извѣстно, что древне-русскія поселенія по количеству дворовъ, составлявшихъ ихъ, были чрезвычайно незначительны (въ сравненіи съ современными ¹⁾).

Поселеніе въ 1—2 двора было чрезвычайно распространеннымъ типомъ. Подтвержденіемъ этому служить и наша книга. Мы

¹⁾ О преобладаніи въ старину поселеній съ незначительнымъ числомъ дворовъ см. В. Сергѣевичъ. „Древности русскаго права“. т. III, стр. 42 и слѣд.—А. М. Гнѣвушевъ. „Сельское населеніе Новгородской области по писцовымъ книгамъ 1495—1505 годовъ“. Универс. Извѣстія. Кіевъ 1911 г. № 3 (Мартъ), стр. 144.—Проф. А. А. Кауфманъ; ук. соч., стр. 85, 98, 105, 116, и въ концѣ его труда таблица № V.

интересовались, правда, только деревней, какъ наиболѣе часто встрѣчающимся видомъ селеній. Нижеслѣдующая таблица дастъ отвѣтъ на поставленный нами вопросъ:

Т а б л и ц а 36.

Число дворовъ въ деревнѣ (простой)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Число деревень	343 ¹ / ₈	278	121	53	21	15	3	3	2	1
% деревень	40,83	33,10	14,40	6,31	2,50	1,78	0,36	0,36	0,24	0,12
Число дворовъ въ „вопчей“ деревнѣ (въ долѣ деревни).	1	2	3	4	5	6	7	—	—	—
Число долей деревень	150 ¹ / ₂	79	22	11	2	2	1	—	—	—
% долей деревень	56,19	29,55	8,24	4,12	0,76	0,76	0,38	—	—	—

Таблица эта достаточно краснорѣчиво доказываетъ преобладаніе мелкихъ деревень (одно- и двудворныхъ) надъ остальными.

Деревни съ однимъ и двумя дворами въ суммѣ составляютъ— 73,93% (для „простыхъ“) и 85,74% (для „вопчихъ“). Эта распространенность мелкихъ поселеній объясняетъ намъ отчасти ту быструю исчезновенію ихъ, превращенія въ пустоши и въ пустыя поселенія, съ которой придется встрѣтиться дальше — при разсмотрѣніи переписи 80-хъ годовъ. Наличность въ описанной части Бѣжецкой пятины всего одного села, распространенность и преобладаніе мелкихъ поселеній и незначительное количество починковъ, при сравнительно высокомъ процентѣ „пустоты“ — все это характеризуетъ наши 8 погостовъ въ отрицательномъ для ихъ благосостоянія смыслѣ; все это симптомы начинающагося упадка хозяйства.

Обратимся, однако, къ другимъ даннымъ нашей писцовой книги и подойдемъ къ нимъ съ интересующей насъ стороны. Разсмотримъ вопросъ о дворахъ и населеніи. Мимоходомъ укажемъ на церкви, которыхъ на церковныхъ земляхъ находилось наибольшее количе-

ство—14, т. е. 66,67_{0/0}; на монастырскихъ—14,29_{0/0}, на великокняжескихъ и помѣстныхъ—по 9,52_{0/0}. Церкви на земецкихъ земляхъ отсутствовали.

Что касается дворовъ и населенія, то прежде всего слѣдуетъ указать на распредѣленіе ихъ между отдѣльными видами землевладѣнія:

Т а б л и ц а 3^в.

Дворы (въ ‰).					Населеніе (въ ‰).				
Пом.	Зем.	Церк.	Мон.	Велик.	Пом.	Зем.	Церк.	Мон.	Велик.
56,79	9,09	9,16	11,67	13,29	55,47	9,67	9,26	12,06	13,54

Помѣстное землевладѣніе, какъ видимъ, играетъ первенствующую роль. Не лишено интереса то обстоятельство, что въ то время какъ для количества дворовъ ‰ на помѣстныхъ земляхъ выражается цифрой—56,79, для населенія онъ ниже—только 55,47. На всѣхъ остальныхъ видахъ земель наблюдается обратный процессъ. Это, конечно, не столь важное указаніе, однако, какъ небольшой штрихъ въ общей картинѣ, очень характерное: населенность дворовъ помѣстныхъ земель нѣсколько слабѣе населенности дворовъ другихъ видовъ владѣнія.

Что касается процентнаго соотношенія между отдѣльными рубриками дворовъ и населенія (см. таблицу 3), то оно представляется таковымъ:

Т а б л и ц а 3^г.

Дворы	влад.	челяд.	крест.	бобыл.	позем.	рядов.	притч.	неизв.	пустые.
‰ дворовъ	6,17	1,23	73,81	0,75	4,08	5,65	2,13	0,07	6,11

Населеніе	влад.	челяд.	крест.	бобыл.	позем.	рядов.	притч.	неизв.	старцы
‰ населенія	7,24	1,34	77,11	0,75	4,95	5,86	2,35	0,07	0,33

Т а б л и ц а 3^д.

Видъ земельнаго владѣнія.	Дворы ‰	Владѣльч.	Челяди	Крестьянск.	Бобыльск.	Причтовые	Поземные	Рядовичей	Пустые	Неизвѣстн.	Всего
Помѣстный . . .		7,24	1,65	80,84	0,79	0,53	0,26	2,50	6,19	—	100 ⁰ ‰
Земецкій		22,64	2,88	67,08	0,82	—	2,06	—	3,70	0,82	„
Церковный . . .		—	—	51,84	—	17,55	26,12	—	4,49	—	„
Монастырскій . .		—	—	86,54	1,60	1,92	3,53	5,13	1,28	—	„
Великокняжескій		—	0,28	52,40	0,28	—	7,04	27,32	12,68	—	„
Видъ земельнаго владѣнія	Населеніе ‰	Владѣльцы	Челядь	Крестьяне	Бобыли	Причтъ	Поземщики	Рядовичи	Старцы	Неизвѣстн.	Всего
Помѣстный . . .		8,35	1,89	85,45	0,81	0,67	0,27	2,56	—	—	100 ⁰ ‰
Земецкій		27,03	2,70	66,80	0,77	—	1,93	—	—	0,77	„
Церковный . . .		—	—	52,02	—	17,74	29,03	—	1,21	—	„
Монастырскій . .		—	—	86,68	1,57	2,78	4,02	4,95	—	—	„
Великокняжескій		—	0,27	58,97	0,27	—	10,47	28,37	1,65	—	„

Обѣ таблицы (3^г и 3^д) согласно показываютъ, что крестьянскіе дворы и сами крестьяне преобладали среди дворовъ и населенія; надо сказать, что перевѣсъ на ихъ сторонѣ былъ очень значительный, достигая на монастырскихъ земляхъ 86,54⁰‰ дворовъ и 86,68⁰‰ населенія (въ общей суммѣ давая—73,81⁰‰ и 77,11⁰‰).

Крестьянъ сравнительно меньше на церковныхъ земляхъ по той причинѣ, что церковь въ пятинахъ обычно владѣла небольшимъ клочкомъ земли, который обрабатывалъ причтъ своими силами и средствами. Нужно замѣтить, что причтъ на церковныхъ земляхъ мы не рѣшили отнести въ рубрику владѣльцевъ, такъ какъ юридически владѣльцемъ считалась собственно церковь; пе-

ремѣна причта не влекла за собой переменны владѣльца. Очень высокъ % владѣльческихъ дворовъ и владѣльцевъ на земляхъ своеземцевъ; однако, это весьма понятно: несмотря на служилый характеръ ихъ землевладѣнія, земцы по экономическому уровню ближе стояли къ крестьянскому классу, чѣмъ къ служилымъ элементамъ, подобно помѣщикамъ южной окраины московскаго государства. Слѣдуетъ отмѣтить въ таблицѣ 3^г процентъ пустыхъ дворовъ—6,11. Въ то время какъ процентъ пустыхъ поселеній достигаетъ 24,70 (однѣ пустоши захватываютъ 11,99%), процентъ пустыхъ дворовъ равенъ всего—6,11. Однако, кажущееся противорѣчіе легко объяснимо: вѣдь не вѣсь запустѣвшія поселенія обязательно сохраняютъ дворы; въ пустошахъ, наиболѣе давно запустѣвшихъ поселеніяхъ, почти всегда отсутствуютъ дворы. Все это приводитъ къ заключенію, что по количеству пустыхъ дворовъ ни въ какомъ случаѣ нельзя судить о регрессѣ земледѣльческаго хозяйства или наоборотъ.

Теперь передъ нами самый интересный и самый важный вопросъ: о пашнѣ. Пашня—наиболѣе яркій и правильный выразитель благосостоянія крестьянина. Посмотримъ, что скажетъ онъ намъ. Разсмотримъ сперва количество земли, находящееся во владѣніи помѣщиковъ, земцевъ, церквей и т. п.

Замѣтимъ при этомъ, что пашню и обжа мы будемъ указывать отдѣльно, такъ какъ устойчиваго соотношенія между ними въ это время еще не наблюдалось; вопросы, связанные съ обжей и ея колебаніями мы рассмотримъ ниже. Оговариваемся также, что десятину мы принимаемъ равной коробѣ¹⁾. Хотя пашни, измѣренной десятинами, у насъ немного, все же мы не сочли возможнымъ ее игнорировать, но включили въ общую сумму. (См. табл. 3^е на стр. 32).

Количество пашни, принадлежащей помѣщикамъ, все же превышаетъ остальную, взятую вмѣстѣ—58,54% противъ—41,46%. Къ тому же не слѣдуетъ забывать, что вся великокняжеская пашня должна быть разсматриваема, какъ помѣстная, о чемъ уже сказано было выше. Распределеніе сѣна мало чѣмъ разнится отъ пашни:

¹⁾ П. Н. Милюковъ. „Спорные вопросы финансовой исторіи Моск. государства“. Спб. 1892. стр. 36.—А. Никитскій. „Къ вопросу о мѣрахъ въ древней Руси“. Ж. М. Н. Пр. 1894 г. апрѣль, стр. 408—9.—И. Бѣляевъ. „О поземельномъ владѣніи въ московскомъ государствѣ“. Временникъ Импер. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. кн. XI. 1851 г. стр. 64.—П. Соколовскій. „Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи“. „Знаніе“ 1877 г. январь стр. 97.—В. Ключевскій. „Исторія сословій въ Россіи“. Москва. 1913 г. стр. 141.—В. В. Незабитовскій. „Собраніе сочиненій“. Кіевъ. 1844. стр. 7.

то же первенство на помѣстныхъ земляхъ, та же градація среди остальныхъ, за исключеніемъ великокняжескихъ. Что же касается обожъ—какъ нетрудно видѣть, пустыя обжи наиболѣе рѣзко представлены въ помѣстьяхъ, такъ какъ обжи великаго князя—результатъ помѣстной системы (всѣ помѣстья въ большинствѣ случаевъ отошли къ государю „за пустомъ“). Самыми благополучными въ этомъ отношеніи являются монастырскія и церковныя владѣнія. Земleckія пустыя обжи занимаютъ середину. Процентное отношеніе между живущей и пустой пашней во всей пятинѣ выразится числами: 79,55—20,45. То же относительно обожъ: 81,13—18,87. Обжи льготныя составляютъ очень незначительный процентъ въ сравненіи съ остальными; ихъ всего—3,71‰, нельготныхъ—96,29‰. Наибольшаго распространенія льготныя обжи достигаютъ на земляхъ великаго князя—90,11‰, всѣхъ льготныхъ обожъ, на долю помѣстныхъ земель приходится всего 9,89‰ (льготныя обжи на другихъ видахъ владѣнія совершенно отсутствуютъ). Большой процентъ на великокняжескихъ (по сравненію съ другими) объясняется „пустотой“ этихъ земель.

Т а б л и ц а 3^е.

Видъ земельного владѣнія	Помѣстный	Земleckій	Церковный	Монастырскій	Великокняжескій
Пашня (въ коробьяхъ).	5043 ¹ / ₂	836 ¹ / ₂	379 ¹ / ₂	703	1652
%	58,54	9,71	4,40	8,16	19,19
Обжи ‰	Жив.	66,56	11,16	5,39	11,87
	Пуст.	27,35	3,47	0,12	0,00
Сѣно ‰.	66,11	12,45	4,30	9,77	7,37

Таблица 3* указываетъ намъ на соотношенія между живущей, передожной и лѣсомъ поросшей пашней въ каждомъ видѣ земельного владѣнія.

Таблица 3*.

Видъ земельного владѣнія.	Помѣстный.	Земельный.	Церковный.	Монастырь.	Великокн.
Пашня живущая. . .	87,79	94,02	99,07	100,00	32,97
„ переложная . .	6,97	3,41	0,39	—	30,60
„ лѣсомъ поросшая	5,24	2,57	0,54	—	36,61
Всего	100,00 ⁰ / ₁₀₀	100,00 ⁰ / ₁₀₀	100,00 ⁰ / ₁₀₀	100,00 ⁰ / ₁₀₀	100,00 ⁰ / ₁₀₀

Достаточно бросить самый поверхностный взглядъ на таблицу, чтобы понять, что по величинѣ запустѣвшей пашни „великокняжескія“ и помѣстные земли стоятъ далеко впереди остальныхъ (67,21% „пустого“ на первыхъ и 12,21% на вторыхъ). Нельзя не отмѣтить, что монастырскія земли находились въ блестящемъ состояніи—ни одного процента или даже дроби процента запустѣвшей земли. Церковныя также мало чѣмъ отличаются отъ монастырскихъ. Своеземческія, какъ и въ вопросѣ объ обжахъ, занимаютъ середину.

Необходимо указать еще на записку на владѣльца: „пашеть на себя“, „пашеть на помѣщика“—выраженіе довольно часто встрѣчаемое нами въ писцовой книгѣ по отношенію къ владѣльцу—помѣщику или земцу. Записка на владѣльца достигаетъ довольно крупныхъ размѣровъ на помѣстныхъ земляхъ—86,08% собственно крестьянской пашни и 13,92%—„на владѣльца“. На земельныхъ владѣніяхъ этотъ процентъ становится значительно больше: 67,67% и 32,33%. Кѣмъ обрабатывались эти владѣльческія пашни? Можно предположить 3 случая: преобладаніе барщиннаго труда крестьянъ, примѣненіе несвободнаго труда челяди и обработка полей самими владѣльцами. Въ данномъ случаѣ, первое не имѣетъ мѣста, такъ какъ барщина въ средѣ крестьянства не была распространена въ это время и въ данномъ мѣстѣ (доказательствомъ этого служить вся писцовая книга, не упоминаящая о барщинномъ трудѣ крестьянъ). Остается возможность примѣненія владѣльческаго труда и труда „людей“. На основаніи писцовой книги, мы вправѣ утверждать, что и то и другое имѣетъ мѣсто, такъ какъ нерѣдки случаи, что помѣщики сами пашутъ, не говоря уже о земцахъ, гдѣ это явленіе наблюдается сплошь и рядомъ. Да и низкій процентъ челяди на земляхъ помѣстныхъ и земельныхъ (1,89 и 2,70) ясно показываетъ, что несво-

бодный трудъ не является единственнымъ, прилагаемымъ къ владѣльческой запапкѣ (къ тому же не всякій „человѣкъ“ помѣщика или земца занимался обработкой земли на владѣльца).

Заслуживаетъ быть отмѣченной запапка на одинъ дворъ (ея размѣры мы постараемся ниже сравнить съ данными переписи 1582—4 гг.). Всего пашни живущей—6835 коробей „въ полѣ“; всего дворовъ—2414 (въ это число не вошли дворы пустые и поземные). Слѣдовательно, на 1 дворъ приходится 2,83 кор. пашни „въ полѣ, а въ дву потому жъ“.

На регрессирующее движеніе благосостоянія крестьянской массы указываетъ одно обстоятельство. Это—регрессъ поселеній: нашъ писецъ дѣлаетъ отмѣтки въ писцовой книгѣ о томъ, въ какомъ разрядѣ поселеній значилось данное по предыдущей переписи (если произошла какая то перемѣна). Такихъ измѣненій мы насчитали 5 разрядовъ: „была деревня, теперь пустошь“—21,05⁰/₁₀, „былъ починокъ, теперь пустошь“—13,16⁰/₁₀, „была деревня, теперь селище“—2,63⁰/₁₀, „была пустошь, теперь деревня“—5,26⁰/₁₀, „былъ починокъ, теперь деревня“—57,90⁰/₁₀. Первые три рубрики знаменуютъ собою регрессъ поселеній, послѣднія двѣ—прогрессъ. Регрессирующихъ поселеній всего—36,84⁰/₁₀, прогрессирующихъ—63,16⁰/₁₀. Какъ видно, положительная сторона перевѣшиваетъ отрицательную еще очень значительно, однако, присутствіе такого большого процента регрессирующихъ поселеній является своего рода предостереженіемъ.

Кажется, мы исчерпали всѣ данныя, сообщаемыя намъ писцовой книгой 1564 г. Остается указать еще только на одно: писецъ часто самъ отмѣчаетъ (конечно, со словъ населенія), какая причина запустѣнія той или иной обжи, того или иного клочка земли. Эти указанія очень любопытны, хотя, какъ мы уже говорили выше, не представляютъ надежнаго матеріала для выясненія истинныхъ причинъ упадка хозяйства. А. М. Гнѣвушевъ ¹⁾ очень удачно распредѣлилъ всѣ эти данныя въ двѣ рубрики: во-первыхъ, тяжесть податного бремени—насчитано имъ всего 107 случаевъ; сюда относятся запустѣвшія деревни „отъ царевыхъ податей“, „отъ того, что землею худа, а письмомъ дорога“, „что описью дорога“, „что землею худа“; во-вторыхъ, стихійныя бѣдствія: „голодъ“—16 случаевъ, „моръ“—8, „повѣтріе“—4. Но, помимо этихъ причинъ, помѣщики сами часто являлись виновниками упадка хозяйства: есть записи въ книгѣ, что деревни запустѣли „отъ помѣщиковъ“, „отъ помѣщикова

¹⁾ А. М. Гнѣвушевъ. „Новгор. писц. книги, изд. Импер. Археогр. Коммиссіею“. Книги Вѣж. пятинны Спб. 1910 г.—Ж. М. Н. Пр. 1912 г. май, стр. 144.

воровства“, „отъ помѣщиковыхъ податей“, „отъ помѣщикова насильства крестьяне разбрелись безвѣстно“; сами помѣщики иногда разорялись, бѣднѣли—населеніе шло по ихъ стопамъ—запустѣли деревни „отъ помѣщиковы худобы“, „помѣщикъ захудалъ и спелъ безъ вѣстей“. Попадаютъ и чисто случайныя причины пустоты.

Переходя теперь къ разсмотрѣнію данныхъ, заключающихся въ книгахъ Шелонской пятины 1571 и 1576 гг., мы не можемъ не бросить самого бѣглаго взгляда на всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя получили благодаря книгѣ 1564 года. Если 1551 годъ мы назвали годомъ сравнительно благополучнаго состоянія, то теперь мы его смѣло можемъ назвать временемъ конца хорошаго состоянія сельскаго хозяйства. 1564 г. — уже несомнѣнно годъ кризиса, если не развившагося еще во всю, то во всякомъ случаѣ уже начавшагося: значительное число пустыхъ поселеній и пустошей, большой процентъ запустѣвшей пашни и обожъ, незначительное, минимальное количество починковъ, регрессирующія поселенія—вотъ черты, которыя характеризуютъ сельское хозяйство, если судить о немъ по писцовой книгѣ 1564 года. Итакъ, хронологическая граница кризиса—это 1551 г. Кризисъ очевидно началъ развиваться въ промежуткѣ между двумя датами: 1551—1564 гг. Болѣе точно, къ сожалѣнію, мы указать границу не можемъ, вслѣдствіе отсутствія у насъ положительныхъ данныхъ.

Писцовыя книги Шелонской пятины 1571 и 1576 гг. представляютъ уже слѣдующій фазисъ кризиса, болѣе рѣзкій, нежели предыдущій, представленный только что разсмотрѣнной книгой Бѣжецкой пятины. Хотя годы—1571 и 1576 —и разнятся между собою довольно значительно по общей картинѣ, рисуемой каждымъ изъ нихъ, однако для большаго удобства мы рѣшили разсматривать ихъ вмѣстѣ, такъ какъ одинъ изъ нихъ представляетъ непосредственно связанное со вторымъ звено. Ниже помѣщены таблицы; относительно таблицы 5-ой слѣдуетъ сказать, что въ рубрикѣ пашня значатся выти, по которымъ ведетъ счетъ писецъ этой книги; къ положительнымъ сторонамъ книги 1576 г. слѣдуетъ отнести раздѣленіе ея земли на 3 рода: добрую, среднюю и худую; это усиливаетъ интересъ къ ней.

Придерживаясь порядка разсмотрѣнія данныхъ, который мы примѣнили къ книгѣ 1564 года, начнемъ съ вопроса о поселеніяхъ. В. Ф. Загорскій говоритъ слѣдующее: „Писцовыя книги Шелонской пятины за 1571 и 1576 гг. походятъ на громадныя кладбища, среди которыхъ кое-гдѣ бродятъ еще живые люди. Не только отдѣльныя деревни и помѣстья—цѣлыя погосты стоятъ пусты. Земля поросла

лѣсомъ; хоромы развалились“ ¹⁾. Такое мнѣніе не вполне справедливо, такъ какъ писцовыя книги, къ разсмотрѣнію которыхъ мы приступаемъ, не представляютъ изъ себя высшаго напряженія кризиса XVI вѣка; такимъ являются 80-ые годы. Но одно несомнѣнно: книги 1571, 1576 гг.—значительный шагъ назадъ въ развитіи земледѣльческаго хозяйства новгородцевъ.

Что касается поселеній, то книга 1571 г. даетъ слѣдующія соотношенія (въ итогѣ):

Т а б л и ц а 4^а.

Родъ селеній	Село	Сельцо	Деревня	Усадьце	Починокъ	Селище	Пустошь	Всего
Поселенія:								
„Простыя“	0,58	6,30	87,85	0,46	3,78	0,23	0,80	100%
„Вопчія“	1,87	1,87	91,59	—	4,67	—	—	100%

Книга 1576 года:

Т а б л и ц а 5^а.

Родъ поселеній	Село	Сельцо	Деревня	Усадьце	Починокъ	Погость	Монастырь	Пустошь	Всего
Поселенія простыя ²⁾ .	1,18	0,46	91,55	0,18	5,36	0,82	0,18	0,27	100%

Обращаетъ на себя вниманіе ничтожный % въ обоихъ случаяхъ пустошей (0,80 и 0,27). На первый взглядъ это можно принять за доказательство благополучнаго состоянія пятины; однако, это лишь на первый взглядъ, такъ какъ процентныя соотношенія между всѣми живущими и пустыми поселеніями докажутъ намъ обратное:

¹⁾ В. Ф. Загорскій. „Землевладѣніе Шелонской пятины“... Ж. Мин. Юст. 1909 г. дек. (№ 10), стр. 194.

²⁾ „Вопчія“ поселенія не приняты во вниманіе вслѣдствіе незначительнаго количества.

всего по книгѣ 1571 г. живущаго—43,99⁰/₀, пустого—56,01⁰/₀ (для „простыхъ“ поселеній) и 33,64⁰/₀—66,36⁰/₀ (для „вопчихъ“). Книга 1576 г. еще болѣе яркій примѣръ прогрессирующаго запустѣнія: 33,64⁰/₀ живущаго и 66,36⁰/₀ пустого. Нетрудно видѣть, насколько описанныя земли Шелонской пятины шагнули назадъ за промежутокъ времени между двумя описаніями. Явленіе очень хорошо рисующее прогрессирующій упадокъ хозяйства. Выяснимъ, однако, соотношенія поселеній, а также живущаго и пустого на отдѣльныхъ видахъ земель:

Таблица 4⁶ (книга 1571 г.).

Поселенія «протыя» Видъ земельнаго владѣнія	Село	Сельцо	Деревня	Усадьба	Починокъ	Селище	Пустошь	Всего
Помѣстный	0,56	7,39	86,19	0,56	4,18	0,28	0,84	100 ⁰ / ₀
Земельный	—	—	97,27	—	2,73	—	—	100 ⁰ / ₀
Монастырскій	—	9,09	90,91	—	—	—	—	100 ⁰ / ₀
Великокняжескій	5,00	5,00	85,00	—	—	—	5,00	100 ⁰ / ₀
Неизвѣстный	—	—	100,00	—	—	—	—	100 ⁰ / ₀

Поселенія «вопчія» Видъ земельнаго владѣнія	Село	Сельцо	Деревня	Починокъ	Всего
Помѣстный	—	2,78	90,28	6,94	100 ⁰ / ₀
Земельный	4,17	95,83	—	—	100 ⁰ / ₀
Монастырскій	—	—	—	—	—
Великокняжескій	10,00	90,00	—	—	100 ⁰ / ₀
Неизвѣстный	—	—	100,00	—	100 ⁰ / ₀

Таблица 5⁶ (книга 1576 г.).

Видъ земельнаго владѣнія	Поселенія								
	Село	Сельцо	Деревня	Усадьба	Починокъ	Погостъ	Монастырь	Пустошь	Всего
Помѣстный	1,22	0,40	90,55	0,14	7,29	—	—	0,40	100 ⁰ / ₁₀₀
Земецкій	—	—	100,00	—	—	—	—	—	100 ⁰ / ₁₀₀
Церковный	—	—	33,33	—	—	66,67	—	—	100 ⁰ / ₁₀₀
Монастырскій	—	—	81,58	—	7,90	5,26	5,26	—	100 ⁰ / ₁₀₀
Великокняжескій	1,39	0,70	96,51	0,35	0,70	0,35	—	—	100 ⁰ / ₁₀₀
Ямской	—	—	100,00	—	—	—	—	—	100 ⁰ / ₁₀₀

Что касается процента живущаго и пустаго на различныхъ земляхъ, то онъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Простыя поселенія.

Книга 1571 г.:

помѣстныя	земли—живущаго	—46,86 ⁰ / ₁₀₀	пустаго—	53,14 ⁰ / ₁₀₀
земецкія	„ — „	—35,45 ⁰ / ₁₀₀	„ —	64,55 ⁰ / ₁₀₀
монастырскія	„ — „	—54,55 ⁰ / ₁₀₀	„ —	45,45 ⁰ / ₁₀₀
великокняжескія	„ — „	—10,00 ⁰ / ₁₀₀	„ —	90,00 ⁰ / ₁₀₀
неизвѣстныя	„ — „	—93,33 ⁰ / ₁₀₀	„ —	6,67 ⁰ / ₁₀₀

Для поселеній „вопчихъ“ та же книга даетъ еще менѣе утѣшительные результаты:

помѣстныя	земли—живущаго	—40,28 ⁰ / ₁₀₀	пустаго—	59,72 ⁰ / ₁₀₀
земецкія	„ — „	—29,17 ⁰ / ₁₀₀	„ —	70,83 ⁰ / ₁₀₀
великокняжескія	„ — „	— 0,00	„ —	100,00 ⁰ / ₁₀₀
неизвѣстныя	„ — „	— 0,00	„ —	100,00 ⁰ / ₁₀₀

Книга 1576 г.:

помѣстныя	земли—живущаго	—21,86 ⁰ / ₁₀₀	пустаго—	78,14 ⁰ / ₁₀₀
земецкія	„ — „	— 0,00	„ —	100,00 ⁰ / ₁₀₀
церковныя	„ — „	—55,56 ⁰ / ₁₀₀	„ —	44,44 ⁰ / ₁₀₀
монастырскія	„ — „	—15,79 ⁰ / ₁₀₀	„ —	84,21 ⁰ / ₁₀₀
ямскія	„ — „	—77,78 ⁰ / ₁₀₀	„ —	22,22 ⁰ / ₁₀₀
великокняжескія	„ — „	—63,76 ⁰ / ₁₀₀	„ —	36,24 ⁰ / ₁₀₀

Указанныя процентныя соотношенія въ высшей степени отчетливо рисуютъ картину прогрессирующую упадка. Помѣстные земли, составлявшія ядро тогдашняго землевладѣнія, движутся по наклонной плоскости наряду съ другими, если не впереди всѣхъ; земцы не отстаютъ отъ нихъ. Монастырскія владѣнія дѣлаютъ самый рѣзкій скачекъ въ сторону упадка (съ 54,55% живущаго на 15,79% того же). Непонятнымъ на первый взглядъ можетъ показаться то обстоятельство, что полный развалъ хозяйства на великокняжескихъ земляхъ, который рисуетъ книга 1571 г. (10,00% живущаго) вдругъ смѣняется относительно хорошимъ состояніемъ ихъ по книгѣ 1576 г.; это объясняется, однако, очень просто: и въ томъ и въ другомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ отписанными у помѣщиковъ землями великаго князя; но только причина отобранія владѣній у помѣщиковъ не одна и та же: тогда какъ по книгѣ 1571 года помѣстья „отписываются на государя“ вслѣдствіе „пустоты“, въ 1576 году та же конфискація происходитъ съ цѣлью полученія возможно большихъ доходовъ въ казну—отписанныя деревни обязуются пахать „десятинную пашню“ на государя¹⁾. Другими словами, „отписаны“ были лучшія и наиболѣе населенныя мѣста. Сравнительно высокій процентъ живущихъ поселеній на церковныхъ и ямскихъ владѣніяхъ—55,56% и 77,78%—не можетъ служить указаніемъ на отсутствіе регрессирующаго движенія въ этихъ владѣніяхъ по той причинѣ, что книга 1571 года не даетъ матеріала для сравненія—въ ея данныхъ отсутствуютъ совершенно, какъ ямскія, такъ и церковныя земли.

Теперь укажемъ на % поселеній, находившихся во владѣніи помѣщиковъ, земцевъ, монастырей и другихъ владѣльцевъ:

¹⁾ По вопросу о томъ, что такое государева десятинная пашня см.—И. Н. Миклашевскій. „Къ исторіи хозяйственнаго быта“... стр. 217: „Мы говорили уже выше, откуда происходитъ названіе „десятинная пашня“: это была пашня, не положенная въ четверти, какъ не подлежащая обложенію. Правительство, нуждаясь въ хлѣбѣ, не только взымало нѣкоторыя подати хлѣбомъ даже и тогда, когда большинство налоговъ были переложены на деньги, но и заводило свое собственное хозяйство, руководить которымъ оно поручало воеводамъ. Пахать на государя десятинную пашню была обязанность всѣхъ мѣстныхъ служилыхъ людей. Нѣкоторые памятники прямо говорятъ, что это была повинность, но другіе, напротивъ того, ясно свидѣтельствуютъ, что пашня эта обрабатывалась вольными наемными людьми, которымъ уплачивалось вознагражденіе за работы въ размѣрѣ, установленномъ въ Московскомъ Разрядѣ“. См. также—В. Владиславлевъ. „Происхожденіе десятины, какъ земельной мѣры“. Ж. М. Н. Пр., 1895, февраль и А. М. Гиѣвушевъ. „Новгородскій дворцовый приказъ въ XVII в.“, Москва 1911. стр. XXII, XXIII.

Таблица 4^в (книга 1571 г.).

	Владѣльч.	Людскіе	Крестьян.	Бобыльск.	Причтов.	Поземщик.	Пустые	Всего
Дворы	7,84	5,64	65,04	2,44	3,03	0,34	15,67	100,00
Населеніе	12,87	5,24	75,31	2,77	3,43	0,38	—	100,00

Таблица 5^в (книга 1576 г.).

	Владѣльч.	Людскіе	Крестьян	Бобыльск.	Причтовые	Ямскіе	Приказчик.	Пустые	Всего
Дворы.	1,93	3,91	58,50	16,16	3,59	2,76	0,06	13,09	100,00

	Владѣльцы	Люди	Крестьяне	Бобыли	Причтъ	Ямщики	Приказчики	Братія	Всего
Населеніе	1,62	4,35	65,54	16,55	3,63	4,67	0,13	3,51	100,00

Нетрудно видѣть, что крестьянская масса составляла центръ тогдашняго населенія, захватывая больше половины всѣхъ жителей, попавшихъ въ перепись. Хотя мы не вправѣ сравнивать безотносительно переписи 71 и 76 гг., такъ какъ онѣ охватываютъ не вполне тождественныя пространства, однако все же попытаемся это сдѣлать, оговорившись, что выводы наши не будутъ вполне точны. Итакъ, что же бросается въ глаза при сравненіи таблицъ (4^в и 5^в)? Прежде всего уменьшеніе количества владѣльческихъ дворовъ по второй переписи (76 года); это легко объяснимо въ виду того, что первая перепись (71 года) захватила погостъ, въ которомъ чрезвычайно много земецкихъ владѣній, что не могло не отразиться на увеличеніи владѣльческихъ дворовъ и населенія (какъ на абсолютномъ, такъ и на относительномъ, т. е. процентномъ) — вѣдь земцы обычно имѣли свои дворы, жили въ своихъ владѣніяхъ, обрабатывая пашню; дворы ихъ къ тому же всегда очень населены. Гораздо интереснѣе другое обстоятельство: пониженіе процента крестьянскаго населенія

и повыше́ніе бобыльскаго. Первое понизилось съ 65,04% (для дворовъ) и 75,31% (для населенія) до 58,50% (для дворовъ) и 65,54% (для населенія). Повыше́ніе же бобыльскаго элемента прямо таки поразительно: съ 2,44% и 2,77% (книга 1571 года) до 16,16% и 16,55% (для населенія). Это является прекрасной характеристикой тогдашняго экономическаго уровня населенія, которое несомнѣнно впадало постепенно въ нищету и, если совсѣмъ не уходило (что повидимому дѣлало большинство), то, по крайней мѣрѣ, переходило въ разрядъ менѣе состоятельнаго класса — бобыльства. Были ли бобыли пашенными или непашенными — вопросъ спорный; для насъ разрѣшеніе его не столь важно ¹⁾).

¹⁾ Литература о бобыляхъ достаточно обширна; укажемъ на два противоположныхъ мнѣнія—М. Дьяконовъ. „Очерки изъ исторіи сельскаго населенія въ Моск. государствѣ (XVI—XVII вв.)“. Очеркъ четвертый. Бобыли. На стр. 209 онъ прямо высказываетъ положеніе: „Бобыль—не пашенный, безземельный человѣкъ“. Къ нему присоединяется П. И. Ивановъ.—„Сѣверныя писцовыя книги, какъ матеріалъ для исторіи обложенія“. Древности. Труды Археогр. Комм. Импер. Моск. Археол. Общ., т. II, вып. I, стр. 66. Безземельнымъ считаетъ бобыльство и свящ. М. Горчаковъ. „О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и Св. Синода (988—1738 гг.)“ Спб. 1871; онъ говоритъ: „Съ дворомъ новоселенца соединялось или только усадебное дворовое мѣсто, или усадебное и жеребій во всѣхъ владѣніяхъ общины. Въ первомъ случаѣ населе́нецъ былъ бобыль, а дворъ его бобыльскій; во второмъ населе́нецъ—крестьянинъ, а дворъ его—дворъ крестьянскій“ (стр. 207). На противоположной точкѣ зрѣнія стоитъ рядъ другихъ лицъ; всѣ они признають, что бобыли могли быть безземельными и малоземельными: А. Лаппо-Данилевскій. „Организація прямого обложенія“... стр. 101.—И. Бѣляевъ считаетъ бобылемъ лицо, сидящее на половинномъ тяглѣ.—„Крестьяне на Руси“ Изд. 3-е. М. 1891, стр. 74—75.—Ю. Готье. „Замосковный край въ XVII вѣкѣ“, стр. 133—136.—Шумаковъ. „Темные пункты исторіи русскаго права“. I. Бобыли. (Ж. Мин. Нар. Просв. 1904 г., апрѣль, стр. 206—209).—Н. Д. Чечулинъ. „Города Московскаго государства въ XVI вѣкѣ“, Спб. 1889 г. стр. 323.—И. Лаппо. „Тверской уѣздъ въ XVI вѣкѣ“ М. 1893, стр. 51—52.—П. А. Соколовскій. „Экономическій бытъ земледѣльческаго населенія Россіи и колонизація юго-восточныхъ степей передъ крѣпостнымъ правомъ“. Спб. 1878, стр. 13.—Писцовая книга Шелонской пятины 1576 года подтверждаетъ скорѣе доводы первой группы ученыхъ, нежели второй, такъ какъ всюду указываетъ бобыльскіе дворы послѣ крестьянскихъ и послѣ пашни; напримѣръ: „Дер. Захонье, а въ ней 11 дворовъ: дв. Иванко Лаптевъ да Кондратко Тимоѣевъ, дв. Васюкъ Семеновъ . . . дв. Иванко Ильинъ Лодыга, пашни въ полѣ 5 вытей, а въ дву потому жъ, земля добра, сѣтца на выть по 10 четвертей, сѣна 15 копенъ, а оброку давали помѣщику за всякой доходъ съ тѣхъ деревень крестьяне съ выте по 4 четверти ржи... Да у тое жъ деревни 5 двorcовъ бобыльскихъ: дв. Беляйко Васильевъ, дв. Ѳедко Кропосовъ . . . , а за оброкъ на помѣщика дѣлали въ году по 4 дни“.—Новгор. писц. книги. т. V, столб. 609. Такихъ примѣровъ можно привести очень много.

Распределение дворовъ и населенія по отдѣльнымъ видамъ владѣнія покажутъ нижеслѣдующія таблицы:

Таблица 4^г (книга 1571 г.).

Дворы:

Видъ земельн. влад.	Владѣльч.	Людскіе	Крестьян.	Бобыльск.	Причтов.	Поземные	Пустые	Дворы Всего ‰‰
Помѣстный	6,03	6,74	65,90	2,92	3,12	0,40	14,89	100,00
Земецкій	22,60	—	60,28	—	—	—	17,12	„
Монастырскій	—	—	91,67	—	8,33	—	—	„
Великокняжескій	—	—	58,62	—	13,79	—	27,59	„
Неизвѣстный	—	—	16,67	—	—	—	83,33	„

Населеніе:

Видъ земельнаго владѣнія	Владѣльцы	Люди	Крестьяне	Бобыли	Причтъ	Поземщ.	Всего ‰‰‰
Помѣстный	9,11	6,34	77,16	3,35	3,58	0,46	100,00
Земецкій	38,89	—	61,11	—	—	—	„
Монастырскій	—	—	93,75	—	6,25	—	„
Великокняжескій	—	—	80,95	—	19,05	—	„
Неизвѣстный	—	—	100,00	—	—	—	„

В. Сергѣевичъ и Б. Грековъ („Древности русскаго права“. т. III, стр. 132 и слѣд.—„Новгородскіе бобыли въ XVI и XVII вв.“ Ж. М. Н. Пр. 1912 г. июль) желаютъ найти различія между крестьянами и бобылями не въ ихъ экономической состоятельности, но въ правовыхъ отношеніяхъ. См. также работу Б. Грекова „Новгородскія бобыльскія порядныя“. Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Др. Росс. 1912 г. № 2.

Полный обзоръ литературы приведенъ въ трудѣ Е. Сташевскаго—„Очерки по исторіи царствованія Михаила Ѳеодоровича“. Часть I. Московское общество и государство отъ начала царствованія Михаила Ѳеодоровича до эпохи Смоленской войны. Кіевъ. 1913. стр. 47—49 (на этихъ же страницахъ взглядъ Е. Сташевскаго на сущность бобыльства).

Таблица 5^г (книга 1576 г.).

Видъ земельного владѣнія.	Владѣльц.	Людскіе	Крестьян.	Бобыльск.	Причтов.	Ямскіе	Приказч.	Пустые	Дворы Всего ‰ ‰
Помѣстный . . .	3,61	4,87	57,58	11,97	0,97	—	0,14	20,86	100,00
Земецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	0,00
Церковный . . .	—	—	—	—	80,00	—	—	20,00	100,00
Монастырскій . .	—	—	11,54	63,46	25,00	—	—	—	100,00
Великокняжескій	0,56	3,61	68,33	18,47	2,22	—	—	6,81	100,00
Ямской	—	—	—	—	—	100,00	—	—	100,00

Составъ на- селенія Видъ земельного владѣнія	Владѣльцы	Люди	Крестьяне	Бобыли	Причтъ	Ямщики	Приказч.	Братья	Всего
Помѣстный . . .	4,09	6,99	72,74	14,65	1,19	—	0,34	—	100,00
Земецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	0,00
Церковный . . .	—	—	—	—	100,00	—	—	—	100,00
Монастырскій . .	—	—	5,66	31,13	12,27	—	—	50,94	100,00
Великокняжескій	0,13	3,44	76,32	17,99	2,12	—	—	—	100,00
Ямской	—	—	—	—	—	100,00	—	—	100,00

Сопоставленіе таблицъ приводитъ насъ къ тѣмъ же выводамъ, которые мы сдѣлали изъ предыдущихъ (4^в и 5^а): то же паденіе крестьянскихъ дворовъ и непомѣрный ростъ бобыльскихъ, то же пониженіе владѣльческихъ дворовъ. Любопытно отмѣтить, что на монастырскихъ земляхъ бобыльство достигло крайняго развитія: 63,46‰ всѣхъ дворовъ монастырскихъ и 31,13‰—всѣхъ людей, живущихъ на монастырскихъ земляхъ. По книгѣ же 1571 г. (таб. 4^г) бобыльскіе дворы и сами бобыли совершенно отсутствуютъ на монастырскихъ владѣніяхъ. ‰ „людей“ довольно низокъ; (сравнительно выше онъ въ помѣстьяхъ); мало понижается процентъ ихъ дворовъ въ промежутокъ времени съ 71 по 76 годъ; процентъ же „людей“, напротивъ, возрастаетъ, хотя и незначительно (съ 6,34‰ до 6,99‰).

Переходя къ вопросу о пашнѣ, необходимо замѣтить, что въ первомъ случаѣ (т. е. книгѣ 1571 г.) она исчислена обжами, во второмъ (въ книгѣ 1576 г.)—вытями. Вопросу объ обжѣ отводили мѣсто многіе ученые и изслѣдователи, затрогивая его, либо мимоходомъ, либо посвящая ему болѣе или менѣе обстоятельно обоснованныя страницы своихъ научныхъ трудовъ ¹⁾.

¹⁾ Литература этого вопроса велика: В. Владиславлевъ. „Обжа.“ Ж. М. Н. Пр. 1892 г., августъ.—В. Ф. Загорскій. „Исторія землевладѣнія Шелонской пятины“... Ж. М. Юст. 1909 г. №№ 9 и 10, стр. 324 и 325 (ноябрь) и 213 (декабрь).—И. Миклашевскій. „Древне-русскіе поземельные кадастры“. Записки Импер. Ак. Наукъ, по ист.-фил. отдѣленію т. VI, № 4, стр. 12, 17 и 18.—И. Бѣляевъ. „О поземельномъ владѣніи въ моск. государствѣ“. Врем. Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс., кн. XI. 1851 г., стр. 52, 62 и 64.—П. Соколовскій. „Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи“. „Знаніе“. 1877 г., январь, стр. 98.—И. Милуковъ. „Спорные вопросы финансовой исторіи московскаго государства“. Спб. 1892, стр. 36 и 37.—В. Кури. „О прямыхъ налогахъ въ древней Руси“. Юридич. Сборникъ, изд. Дм. Мейеромъ. Казань. 1855, стр. 114.—М. Дьяконовъ. „П. Милуковъ. Спорные вопросы финансовой исторіи московскаго государства (Рецензія на сочиненіе А. С. Лаппо-Данилевскаго: „Организація прямого обложенія въ Моск. государствѣ“)“. Ж. М. Н. Пр. 1893. июль, стр. 212. и 213.—А. С. Лаппо-Данилевскій. „Организація прямого обложенія“... стр. 232.—В. Сергѣевичъ. „Древности русскаго права“. Изд. 1911 г., т. III, стр. 314—318.—Д. Я. Самоквасовъ. „Архивный матеріалъ“, т. I, стр. 198—200.—В. Незабитовскій. Собраніе сочиненій, стр. 10, 11 и 12.—Намъ кажется, что ни одинъ изъ этихъ изслѣдователей не разрѣшаетъ вопроса объ обжѣ, какъ единицѣ податной и земельной. Не надлежитъ и намъ братья за его разрѣшеніе, такъ какъ онъ ждетъ своей специальной разработки. Приведемъ здѣсь лишь взглядъ П. Иванова по вопросу о томъ, что представляла изъ себя сѣверная сошка („Сѣверныя писцовыя книги, какъ матеріалъ для исторіи обложенія“.—Древности Труды Археогр. Коммисіи Имп. Моск. Археол. Общ. т. II. вып. 1, стр. 46). Нельзя ли, думается намъ, подойти съ этой же стороны и къ интересующей насъ обжѣ. Итакъ, вотъ эти слова: „сѣверная сошка—мѣра облагаемаго народнаго дохода; и въ этомъ смыслѣ она—дальнѣйшее развитіе сохи грамоты на черный боръ: въ XV в. земледѣльческая соха мѣрилась количествомъ груды и количествомъ рабочаго скота; въ XVII она измѣряется количествомъ четвертей земли. Самъ собою является вопросъ, почему сошка, которою измѣряется весь облагаемый доходъ населенія, въ писцовыхъ книгахъ составляется изъ четвертной пашни. Причина лежитъ, мнѣ думается, въ самыхъ свойствахъ правовой мысли того времени: во внутреннихъ юридическихъ отношеніяхъ крестьянскаго общества господствовали не столько личный, сколько вещный принципъ. Положеніе въ деревнѣ, въ деревенскомъ хозяйствѣ, въ мірскомъ тяглѣ опредѣляется не личными качествами или личнымъ статусомъ, а имущественною обезпеченностью, это съ одной стороны; съ другой: права и обязанности крестьянина вполне зависятъ отъ факта владѣнія землею и размѣровъ участка; отсюда съ пріобрѣтеніемъ земли соединено пріобрѣтеніе правъ и обязанностей мірскаго человѣка. Словомъ: тѣ и другія приживаются къ землѣ. Такая же участь постигла и тяглыя обязанности, наиболѣе личная изъ нихъ—служба по выборамъ—отправляется сообразно съ количествомъ земли; слу-

Выть и обжа не являются чѣмъ либо другъ другу противорѣчающимъ, но напротивъ—близко стоящимъ между собой. Поэтому появленіе выти и замѣна ею обжи не представляли какой либо ломки хозяйства крестьянина¹⁾. Благодаря этому обстоятельству мы можемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи сравнивать эти двѣ единицы.

Что касается писцовой книги 1571 года, то процентъ обержъ выразится слѣдующими соотношеніями: живущихъ—34,63%, пустыхъ—58,83% и льготныхъ—6,54%. Льготныя обжи, въ свою очередь, распадаются на живущія—11,62%, и пустыя—88,38%. Всего „живущаго“—35,39%, всего пустого—64,61%. Писцовая книга 1576 г. даетъ еще болѣе яркіе примѣры „пустоты“; она указываетъ на прогрессирующее движеніе запустѣнія: всего живущихъ вытей—23,82%, пустыхъ—76,18%. Болѣе подробное распредѣленіе пашни таково: пашня живущая—22,89%, переложная—39,45%, лѣсомъ поросшая—14,71%, поросникомъ поросшая—1,11%; неизвѣстная: живущая—0,93%, пустая—20,91%. Итакъ, поступательное движеніе „пустого“ не подлежитъ сомнѣнію: вмѣсто болѣе, чѣмъ $\frac{1}{3}$ „живущихъ“ земель (книга 71 года), имѣемъ менѣе $\frac{1}{4}$ (книга 76 г.)—35,39% и 23,82%. Высокій процентъ пустыхъ льготныхъ обержъ ясно указы-

жить, строго говоря, не лицо только, а прежде всего поземельный участокъ, который принадлежитъ этому лицу. Разъ такимъ образомъ съ землею связываются права и обязанности членовъ міра, этотъ же самый міръ и кладетъ въ сошки ничто другое, какъ эту же землю, принимая, что опредѣленному количеству четвертей земли соответствуетъ опредѣленное количество повинностей, изъ чего бы ни черпались средства для исполненія ихъ“. Къ этому мнѣнію П. Иванова присоединяется и Е. Д. Сташевскій. („Опыты изученія писцовыхъ книгъ...“, стр. 50—51). Къ этому же, кажется, слѣдуетъ присоединиться и намъ. Что касается колебаній обжи въ ихъ хронологической границѣ, то Владиславлевъ (ук. соч., стр. 234), намъ думается, совершенно неправъ, полагая, что „около половины XVI в. обжа дѣлается исключительно земельною единицей опредѣленныхъ размѣровъ“. Наши писцовыя книги 1564 года (Бѣжецкая пятна) и 1571 года (Шелонская пятна), лучшее тому доказательство: колебанія обжи въ нихъ достигаютъ громадныхъ размѣровъ. Правы именно тѣ изслѣдователи, которые приравниваютъ установленіе единообразной обжи въ 10 четв. („въ полѣ“) къ 80-мъ годамъ XVI вѣка; на примѣръ, !. Милюковъ („Спорные вопросы...“, стр. 36) и А. М. Гнѣвушевъ „Новгородская выть въ земляхъ дворцовыхъ въ XVII вѣкѣ“ (Оттискъ Киевск. Унив. Изв. за 1912 г. № 8, стр. 1). Переносъ 1582—4 гг., основа настоящей работы, вся цѣликомъ—доказательство равенства обжи 10 четвертямъ „въ одномъ полѣ“.

¹⁾ А. М. Гнѣвушевъ. „Новгор. выть въ земляхъ дворцовыхъ въ XVII в.“ Унив. Изв. Киев. 1912 г. № 8, стран. 2.—Не перечисляя подробно литературы вопроса о выти, укажемъ лишь на интересное освѣщеніе его въ трудѣ Н. Никольскаго („Пришло Бѣлозерскій монастырь и его устройство до второй четверти XVII вѣка, 1397—1625“. Томъ первый, вып. II. Спб. 1910, стр. 37—46).

васть, что цѣль льготы была исключительно хозяйственная—приведеніе въ культурное состояніе той или иной обжи. Цѣль эта совпадала съ тою, которую преслѣдовало само правительство при раздачѣ запустѣвшихъ („порозжихъ“) земель въ помѣстья и, въ особенности, при раздачѣ ихъ въ оброчное пользованіе.¹⁾ Въ послѣднемъ случаѣ преслѣдовались исключительно хозяйственныя цѣли. Небольшой % льготныхъ обожъ нашей писцовой книги 71 года (6,54⁰/₁₀) указываетъ на нежеланіе крестьянства обзаводиться хозяйствомъ на пустыхъ земляхъ, а это, въ свою очередь, служить признакомъ отсутствія прилива населенія въ данную область въ указанное время. Нижеприводимыя таблицы говорятъ намъ о распределеніи „живущаго“ и „пустого“ по видамъ земельного владѣнія:

Т а б л и ц а 4^д (книга 1571 г.).

Пашня Видъ земельнаго владѣнія	Живущая	Пустая	Льготная (живущая и пустая)	Всего жи- вущаго	Всего пу- стого.
Помѣстный	39,17	54,88	5,95	39,72	60,28
Земецкій	29,02	58,18	12,80	30,91	69,09
Монастырскій	21,59	73,86	4,55	23,86	76,14
Великокняжескій . . .	6,37	93,63	0,00	6,37	93,63
Неизвѣстный	4,92	95,08	0,00	4,92	95,08

Т а б л и ц а 5^д (книга 1576 г.).

Пашня Видъ земельнаго владѣнія	Живущая	Пустая
Помѣстный	16,06	83,94
Земецкій	0,00	100,00
Церковный	55,56	44,44
Монастырскій	18,58	81,42
Великокняжескій . . .	46,27	53,73
Ямской	89,13	10,87
Посадскій	35,23	64,77

¹⁾ С. В. Рождественскій. „Служилое землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ XVI вѣка“. Спб., 1897. стр. 21, 40, 270, 282—3, 336, 379 и 383.

состояніи по книгѣ 1571 года, по второй писцовой представляютъ доказательства наиболѣе низкаго хозяйственнаго уровня; въ самомъ дѣлѣ, на таблицѣ 4^а въ наилучшемъ состояніи находились земли помѣстные (39,17% „живущаго“); за ними сейчасъ же идутъ своеземскія (29,02% „живущаго“); таблица же 5^а даетъ какъ разъ обратныя соотношенія—помѣстные и земецкія земли оказываются первыми, но только уже не съ начала, а съ конца: земецкія—0,00%, помѣстные—16,06% „живущаго“. Объяснить это, пожалуй, можно: вѣдь лучшія пашни и населенныя деревни по книгѣ 1576 года были „отписаны на государя“; это относительно помѣстій. Что же касается земецкихъ владѣній, то отсутствіе „живущаго“ можно объяснить лишь однимъ: незначительнымъ числомъ владѣній, почему попали въ перепись, совершенно случайно, лишь запустѣвшія земли. Одно можно сказать съ увѣренностью, подлежащей сомнѣнію: какъ бы ни были соотношенія „живущаго“ и „пустого“ на отдѣльныхъ владѣніяхъ по книгамъ 71 и 76 годовъ, во всякомъ случаѣ, во всей пятинѣ громадное большинство земель лежало „въ пустѣ“, и эта „пустота“ не регрессировала, но распространялась все больше и больше, захватывая все новыя земли.

Что касается вопроса о наѣздѣ, то онъ игралъ крайне незначительную роль: всего по книгѣ 71 года наѣздъ охватывалъ 1,61%, по книгѣ 76 года—2,95% всѣхъ живущихъ обожъ и вытей. При этомъ, по первой писцовой наѣздъ существуетъ лишь на помѣстныхъ земляхъ, составляя 1,93% живущихъ обожъ. По второй—3,23% живущихъ вытей на земляхъ великокняжескихъ и 3,11%—на земляхъ помѣстныхъ¹⁾.

Запашка на владѣльца тоже невелика: въ 71 году она равнялась 8,90% всѣхъ живущихъ обожъ, захватывая на помѣстныхъ—7,28% и на земецкихъ—20,61% этихъ земель. Въ 76 году запашка значительно сократилась, достигая 2,18% всѣхъ живущихъ вытей: на земляхъ великокняжескихъ—1,59%, на земляхъ помѣстныхъ—1,93%; на церковныхъ—55,56% и монастырскихъ—10,62%. Собственно говоря, всю ямскую пашню слѣдовало бы считать пашней „на владѣльца“, въ такомъ случаѣ повысился бы % всей запашки „на владѣльца“. Мы не сдѣлали, однако, этого, такъ какъ вносили

¹⁾ Считаемъ излишнимъ останавливаться на вопросѣ о томъ, что представляетъ изъ себя „наѣздъ“. Вопросъ о „наѣзжей“ пашнѣ—спорный, и мы, съ своей стороны, врядъ ли могли бы что либо прибавить къ тому освѣщенію, какое онъ нашелъ въ литературѣ (эту послѣднюю см. въ трудѣ Е. Сташевскаго—„Очерки по исторіи царствованія Михаила Ѳеодоровича“. Часть I, стр. 28, 29).

въ рубрику записки „на владѣльца“ только тѣ обжи, о которыхъ говорилъ самъ писецъ.

Кница 1571 года не изобилуетъ посторонними замѣтками писца, но все же даетъ кое-какой матеріалъ, помимо своихъ сухихъ статистическихъ данныхъ. Такъ, на примѣръ, встрѣчаются выраженія, являющіяся прекрасными бытовыми черточками, рисующими фонъ для общей картины статистическихъ данныхъ; такими являются: „хоромы развалились“, „хоромы осыпались“, „крестьянинъ умеръ“, „крестьяне вымерли“, „а всѣ тѣ деревни пусты и хоромы развалились“, „дворовъ нѣтъ“ и нѣкоторыя другія. Интересны также отмѣтки книги о томъ, что помѣщикъ „взять въ опричнину“: Аѳанасій Жибровъ, Петръ Щулѣпниковъ, Андрей Благовъ, Степанъ Благовъ, Иванъ Лугвенецъ, Семенъ Лугвенецъ и Василій Хлоповъ. Есть, на примѣръ, и такія указанія— „а нынча Данило (помѣщикъ) постригся“, „а Якова и Олексѣя (помѣщиковъ) въ животѣ не стало, а у нихъ остались дѣти, а имянъ ихъ не вѣдаемъ, а живутъ въ Вотцкой пятинѣ“ и другія. Книга 1576 г. не заключаетъ въ себѣ этихъ мелкихъ бытовыхъ штриховъ, но зато въ итогахъ нѣкоторыхъ погостовъ говорится такъ: „А про окладъ въ Михайловскомъ погосте детемъ боярскимъ въ книгахъ не писано, потому что старые помѣщики, которымъ государь въ уделе быти не велѣлъ, и тѣ помѣщики до писма ис того погоста выехали, и про окладъ сказати нѣкому, а старосты и крестьяне про окладъ детей боярскихъ сказати не вѣдаютъ“. Любопытенъ очень погостъ Рождественскій, въ которомъ значилось всего 1½ живущихъ выти, а остальное „пусто“.

Итакъ, книги Шелонской пятины представляютъ для насъ интересъ въ томъ отношеніи, что, несмотря на свою неполноту, онѣ хорошо рисуютъ прогрессирующее разложеніе хозяйства землевладѣльца (въ сравненіи съ предшествующими данными) на территоріи Новгородскихъ пятинъ въ 70-хъ годахъ XVI столѣтія. Но, несмотря на яркую картину запустѣнія, которую рисуютъ передъ нами данныя второй писцовой книги—1576 года, мы все же должны признать, что это еще не поворотный пунктъ кризиса, что кризисъ на этомъ не остановился, что разрушеніе земледѣльческаго хозяйства шло дальше. Отраженіемъ высшаго напряженія кризиса слѣдуетъ считать перепись 1582—4 гг. новгородскихъ пятинъ. Эта перепись настолько ярко показываетъ намъ бѣдствіе, раскрываетъ намъ его въ такой полнотѣ и всесторонности, что мы поневолѣ содрогаемся отъ тѣхъ несчастій, которыя приходилось переживать данной мѣстности въ это время. Такъ, экономическій кризисъ, на-

чавшійся въ 50-хъ годахъ, развернулся, что называется, во всю въ 80-хъ годахъ XVI столѣтія.

Теперь мы переходимъ къ разсмотрѣнію писцовыхъ книгъ 1582—4 гг. Уже нижеслѣдующія таблицы абсолютныхъ цифръ подтвердятъ справедливость только что сказаннаго о времени наибольшаго развитія кризиса. Перепись 1582—4 гг. будетъ разсмотрѣна нами одновременно по всѣмъ пятинамъ.

Не нужно особенно внимательно присматриваться къ приведеннымъ таблицамъ (6—10), чтобы замѣтить, какой упадокъ и разрушеніе хозяйства рисуютъ онѣ намъ. Процентныя соотношенія докажутъ это еще съ большей живостью и наглядностью; разсмотримъ ихъ по отдѣльнымъ пятинамъ:

ПОСЕЛЕНІЯ.

Таблица 6^a (Вотская пятинна).

Село	Сельцо	Деревня	Усадьба	Починокъ	Погостъ	Рялокъ	Монаст.	Свобода	Ямъ	Селеніе	Пустошь	Всего
2,05	1,74	26,59	—	1,22	1,05	—	0,17	0,26	0,17	2,03	64,72	100%

Таблица 7^a (Шелонская пятинна).

1,24	1,87	1,28	—	0,71	0,87	—	0,17	0,03	—	0,25	83,58	100%
------	------	------	---	------	------	---	------	------	---	------	-------	------

Таблица 8^a (Деревская пятинна).

0,14	2,21	9,76	—	0,28	0,60	0,07	0,04	0,02	—	32,15	54,73	100%
------	------	------	---	------	------	------	------	------	---	-------	-------	------

Таблица 9^a (Бѣжецкая пятинна).

0,01	0,30	14,39	0,74	1,04	0,52	0,05	0,08	—	—	3,79	79,08	100%
------	------	-------	------	------	------	------	------	---	---	------	-------	------

Таблица 10^a (Обонежская пятинна).

—	0,24	71,04	—	1,75	0,46	—	0,21	—	—	—	26,30	100%
---	------	-------	---	------	------	---	------	---	---	---	-------	------

За исключеніемъ таблицы 10^a (Обонежская пятина), всѣ остальные согласно показываютъ громадный процентъ пустошей, достигающій въ Шелонской пятинѣ 83,58. Однако, помимо пустошей, всюду существовали еще пустыя поселенія; для насъ, конечно, интереснѣе и важнѣе знать общее количество „пустоты“, нежели только % пустошей. Процентъ общаго числа пустыхъ поселеній настолько великъ (въ нѣкоторыхъ случаяхъ свыше 90), что пятины представляются намъ не иначе, какъ въ видѣ пустынь. Обонежская пятина стоитъ особнякомъ отъ остальныхъ не только въ вопросѣ о поселеніяхъ, но также и въ другихъ; всюду она вправѣ считаться пятиной наиболѣе благопріятной въ отношеніи земледѣльческаго хозяйства, наименѣе затронутой экономическимъ кризисомъ. Объясняется это наличностью въ ней большого количества черныхъ и дворцовыхъ земель, находившихся въ лучшемъ состояніи по сравненію съ остальными. Благодаря такому сравнительно хорошему состоянію Обонежской пятины, итогъ по всѣмъ пятинамъ (см. приложение IX), а также процентныя соотношенія, выигрываютъ въ смыслѣ увеличенія „живущаго“. Общій итогъ какъ количественный, такъ и процентный, по видамъ поселеній выразится слѣдующими цифрами:

Таблица 11^a (общій итогъ).

Видъ поселенія	Село	Сельцо	Деревня	Усадьба	Починокъ	Погость	Рядокъ	Монаст.	Слѣбода	Ямъ	Селище	Пустошь	Всего
Общее число	72 ¹ ₃	228 ⁵ ₁₂	5051 ¹ ₃	47 ¹ ₁₂	190	124 ¹ ₂	7	23	5	2	2093 ¹ ₁₂	12496 ¹⁷ ₂₄	20371 ¹¹ ₂₄
%	0,37	1,13	24,95	0,23	0,95	0,61	0,04	0,11	0,03	0,009	10,22	61,35	100,00

Итакъ, громадное число и громадный процентъ пустошей несомнѣнны и въ общемъ итогѣ по всѣмъ пятинамъ. Что же касается соотношенія „живущаго“ и „пустого“, то результаты получаются, какъ мы сейчасъ увидимъ, еще плачевнѣе, еще болѣе наглядно рисующіе полный распадъ хозяйства:

	живущихъ поселеній	пустыхъ	неизвѣстныхъ
Вотская пятина	21,41%	75,92%	2,67%
Шелонская	8,91%	91,09%	—
Деревская	3,34%	96,66%	—
Бѣжецкая	12,30%	87,70%	—
Обонежская	60,98%	39,02%	—

Общій итогъ переписи 1582—4 гг.: живущихъ поселеній—19,80%; пустыхъ—80,04%, неизвѣстныхъ—0,16%.

Итакъ, одна пятая часть всѣхъ пятинъ была еще населена; четыре пятыхъ лежали въ „пустѣ“—поселенія стояли покинутыми ихъ крестьянами. Число пустошей и запустѣвшихъ селеній все увеличивалось, какъ мы видѣли изъ предыдущихъ переписей въ сравненіи съ настоящей; число починокъ, которое должно было бы расти при нормальномъ положеніи области, крайне незначительно; процентъ его равенъ всего лишь 0,95. Такъ развернулся тотъ хозяйственный кризисъ, наростаніе котораго мы прослѣдили съ половины XVI вѣка. Насколько силенъ былъ факторъ, разлагающій хозяйство, и насколько ничтоженъ обратный, показываетъ хотя бы слѣдующее: уже сказано было выше, что писецъ часто дѣлаетъ отмѣтку о томъ, въ какомъ разрядѣ поселеній находилось данное селеніе по предыдущей описи. По писцовой книгѣ Бѣжецкой пятины 1564 г. такихъ прогрессирующихъ селеній насчитывалось—63,16%, регрессирующихъ—36,84%. Посмотримъ теперь перепись 1582—4 гг.: эти чрезвычайно цѣнныя замѣчанія писцы дѣлаютъ въ 2-хъ книгахъ—Вотской и Шелонской пятинъ. Въ первой изъ нихъ % прогрессирующихъ селеній выразится цифрой—0,75%, регрессирующихъ—99,12%, неизвѣстныхъ—0,13%. Къ первымъ мы отнесли 6 случаевъ: „село, что была деревня“ (1) и „деревня, что былъ починокъ“ (5); къ неизвѣстнымъ—„пустошь, что была поляна“ (1). Ко вторымъ—всѣ остальные (см. таблицу 6). Въ Шелонской пятинѣ дѣло обстоитъ еще печальнѣе, такъ какъ всѣ 100,00% перехода селеній изъ одного вида въ другой принадлежатъ регрессу; при этомъ въ обѣихъ пятинахъ главный контингентъ регрессирующихъ селеній принадлежатъ деревнямъ, перешедшимъ въ разрядъ пустошей: „пустошь, что была деревня“ въ Вотской пятинѣ—740, въ Шелонской—2215 $\frac{1}{4}$; слѣдующими идутъ починокъ (26 $\frac{1}{2}$ и 242). Всѣ остальные виды, въ сравненіи съ только что указанными, составляютъ ничтожное количество; это—немногія единицы, теряющіяся въ общей массѣ „пустошей, что были деревни“ и „пустошей, что были починокъ“.

Распределеніе селеній по видамъ земельного владѣнія даетъ тѣ же выводы, къ которымъ мы приходили уже не разъ, при разсмотрѣніи предыдущихъ писцовыхъ книгъ; а именно—преобладаніе помѣстнаго землевладѣнія, достигающее въ нѣкоторыхъ пятинахъ свыше 80%. Лишь Обонежская пятина представляетъ обратное явленіе: незначительное количество помѣстныхъ селеній и, какъ бы въ противовѣсъ этому, сильное развитіе черныхъ оброчныхъ волостей.

Убѣдимся въ сказанномъ на таблицѣ:

	Вотская пят.	Шелонская пят.	Деревская пят.	Бѣжецкая пят.	Обонежская пят.
Пом. . . .	51,17 ⁰ / ₀	37,67 ⁰ / ₀	20,59 ⁰ / ₀	45,23 ⁰ / ₀	6,27 ⁰ / ₀
Зем. . . .	—	0,88	0,23	0,11	—
Пор. . . .	18,29	55,83	64,24	48,59	—
Вел. дв. . .	16,06	—	—	0,02	4,92
Вел. ч. . . .	—	—	—	—	64,20
Церк. . . .	0,42	0,84	0,46	1,93	0,50
Мон. . . .	11,63	4,78	14,48	4,12	14,38
Влад. . . .	1,93	—	—	—	9,73
Ямск. . . .	0,50	—	—	—	—
Итого . . .	100,00 ⁰ / ₀	100,00 ⁰ / ₀	100,00 ⁰ / ₀	100,00 ⁰ / ₀	100,00 ⁰ / ₀

Общій итогъ по видамъ земельного владѣнія (по всѣмъ пятинамъ) представится въ слѣдующемъ видѣ: поселеній на помѣстныхъ земляхъ—29,67⁰/₀, на земецкихъ—0,22⁰/₀, на порозжихъ—42,28⁰/₀, на великокняжескихъ дворцовыхъ—1,95⁰/₀, черныхъ—13,13⁰/₀, на церковныхъ—0,98⁰/₀, на монастырскихъ—9,63⁰/₀, на владычныхъ—2,11⁰/₀, на ямскихъ—0,03⁰/₀.

Итакъ, преобладаніе помѣстнаго землевладѣнія несомнѣнно. Необходимо отмѣтить, что „порозжія“ земли состояли почти цѣлкомъ изъ помѣстныхъ; лишь небольшая часть ихъ составлялась изъ владѣній земцевъ. Поселенія на порозжихъ земляхъ мы вправѣ отнести, какъ и поселенія на собственно земецкихъ земляхъ, къ помѣстнымъ; тогда процентъ этихъ послѣднихъ будетъ огроменъ; въ Бѣжецкой пятинѣ, напримѣръ, около 95. Черныя волости встрѣтились намъ лишь въ Обонежской пятинѣ, гдѣ поселенія ихъ занимаютъ болѣе 60⁰/₀; благодаря этому въ общемъ итогѣ процентъ ихъ сравнительно великъ, не теряется среди остальныхъ: онъ равенъ все же почти 15 (13,13), въ то время какъ даже монастырскія селенія составляютъ всего 9,63⁰/₀, не говоря о другихъ, не достигающихъ въ 3-хъ случаяхъ и одного процента.

Разсмотрѣніе вопроса о поселеніяхъ закончимъ указаніемъ на ихъ процентныя соотношенія по отдѣльнымъ видамъ земельного владѣнія въ каждой пятинѣ и въ общемъ итогѣ по всѣмъ пятинамъ.

Таблица 6⁶ (Вотская пятна).

Поселенія Видъ земельнаго владѣнія	Село	Сельцо	Лѣвня	Починокъ	Потокъ	Монастырь	Слобода	Вдъ	Селеніе	Пустошь	Всего	% жив.—пуст.
Помѣстный	2,84	1,79	20,41	1,38	0,32	—	0,32	—	2,45	70,49	100,00 ⁰ / ₁₀	17,97— 82,03
Порозкій.	0,91	0,34	2,63	—	—	—	—	—	4,25	91,87	100,00 ⁰ / ₁₀	— — 100,00
Великокняжескій (двор- цовый).	1,56	4,15	73,86	1,56	0,78	—	—	—	—	18,09	100,00 ⁰ / ₁₀	45,31— 38,02 нензв. — 16,67
Церковный.	—	—	—	—	100,00	—	—	—	—	—	100,00 ⁰ / ₁₀	60,00— 40,00
Монастырскій	0,72	0,24	28,41	1,44	2,16	1,44	—	—	—	65,59	100,00 ⁰ / ₁₀	31,89— 68,11
Владычній.	4,35	4,35	26,08	4,35	4,35	—	—	—	—	56,52	100,00 ⁰ / ₁₀	34,78— 65,22
Ямской.	—	—	—	—	—	—	16,67	33,33	—	50,00	100,00 ⁰ / ₁₀	50,00— 50,00

Таблица 7⁶ (Шелонская пятина).

Видъ земельнаго владѣнія	Поселенія										Всего	°/о жив.—пуст.
	Село	Сельцо	Деревня	Починокъ	Погость	Монастырь	Слобода	Дмъ	Селище	Пустошь		
Помѣстный.	2,56	4,30	26,23	1,78	0,18	—	—	—	—	64,95	100,00 ^{0/10}	20,52 — 79,48
Земельный	—	—	13,46	—	—	—	—	—	—	86,54	100,00 "	13,46 — 86,54
Порозкій.	0,49	0,38	0,91	—	—	—	—	—	0,45	97,77	100,00 "	— — 100,00
Церковный.	—	—	4,00	—	96,00	—	—	—	—	—	100,00 "	36,00 — 64,00
Монастырскій	—	0,70	15,49	0,70	—	3,52	0,70	—	—	78,89	100,00 "	16,53 — 83,46

Таблица 8⁶ (Деревская пятина).

Видъ земельнаго владѣнія	Поселенія											Всего	°/о жив.—пуст.
	Село	Сельцо	Деревня	Усадьбище	Починокъ	Погостъ	Слобода	Рядокъ	Монастырь	Селище	Пустошь		
Помѣстный.	0,17	6,95	20,49	—	0,60	0,43	—	0,17	—	25,01	46,18	100,00 ^{0/10}	8,78—91,22
Земельный.	—	—	30,77	—	—	—	—	7,59	—	23,08	38,46	100,00 "	7,69—92,31
Порозный.	—	1,02	3,71	—	0,19	0,03	—	0,03	—	34,74	60,28	100,00 "	— —100,00
Церковный.	—	—	—	—	—	92,31	—	—	—	—	7,69	100,00 "	30,77—69,23
Монастырский.	0,73	0,86	21,34	—	0,24	0,49	0,12	—	0,24	31,95	44,03	100,00	9,51—90,49

Таблица 9⁶ (Бжецкая пятна).

Вид земельного надела	Поселения	Село	Сельцо	Деревня	Усадьба	Починок	Погость	Слобода	Рядок	Монастырь	Селце	Пустошь	Всего	% жив. — пуст.
Поместный		0,03	0,59	27,36	1,62	1,89	0,07	—	0,03	—	5,97	62,44	100,00 ⁰ / ₆	24,93 — 75,07
Земельный		—	—	13,64	—	—	—	—	—	—	—	86,36	100,00 "	13,64 — 86,36
Порожий		—	0,06	0,20	0,01	0,19	—	—	—	—	2,23	97,31	100,00 "	— — 100,00
Великокняжеский (дворцовый)		—	—	—	—	—	—	—	—	100,00	—	—	100,00 "	100,00 — —
Церковный		—	—	15,04	—	—	24,39	—	1,63	—	—	58,94	100,00 "	32,93 — 67,07
Монастырский		—	—	39,23	—	2,29	0,38	—	—	1,52	—	56,58	100,00 "	8,76 — 91,24

Таблица 10⁶ (Обонежская пятна).

Поместный		—	2,68	57,09	—	—	—	—	—	—	—	40,23	100,00 ⁰ / ₆	38,31 — 61,69
Великокняжеский (дворцовый)		—	—	92,20	—	—	—	—	—	—	—	7,80	100,00 "	85,85 — 14,15
Великокняжеск. (черный)		—	—	68,80	—	2,06	—	—	—	—	—	29,14	100,00 "	60,98 — 39,02
Церковный		—	—	4,76	—	4,76	90,48	—	—	—	—	—	100,00 "	71,43 — 28,57
Монастырский		—	—	74,96	—	2,84	—	—	—	1,50	—	20,70	100,00 "	60,10 — 39,90
Владичный		—	0,74	81,73	—	—	—	—	—	—	—	17,53	100,00 "	63,70 — 36,30

Приведенныя 5 таблицъ ясно указываютъ, что, за немногими исключеніями, самымъ распространеннымъ видомъ селенія въ 80-хъ годахъ XVI в. была пустошь (исключенія относятся преимущественно къ Обонежской пятинѣ). За пустошами почти во всѣхъ видахъ земельного владѣнія идутъ деревни, процентъ которыхъ доходитъ иногда до громаднхъ размѣровъ, особенно въ Обонежской пятинѣ. Зная по вышесказанному, что пустоши въ своемъ большинствѣ образовались изъ деревень, мы вправѣ признать, что деревня — наиболѣе распространенный видъ поселенія въ новгородскихъ пятинахъ; села, сельца, починки не могутъ сравниться по количеству съ деревней (не говоря уже о монастыряхъ, рядкахъ, ямахъ и т. п. селеніяхъ, количество и процентъ которыхъ прямо таки ничтожны). То же говоритъ намъ и приводимая ниже таблица — процентныя соотношенія по итогу всѣхъ пятинъ (см. таблицу 11⁶ на стр. 60).

Нелишне теперь отмѣтить слѣдующее: соотношенія живущихъ и пустыхъ поселеній (въ итогѣ) по видамъ земельного владѣнія. Среднее соотношеніе равно въ итогѣ — 19,80%, 80,04% и 0,16% (живущія, пустыя и неизвѣстныя селенія) — объ этомъ говорилось выше. Нетрудно видѣть, что служилая земля владѣла наибольшимъ количествомъ „пустоты“ — пустыхъ селеній; процентъ „живущаго“ на земляхъ этого вида, былъ крайне низокъ. Дѣйствительно, „порозжія“ земли — служилыя; даютъ онѣ 100,00% пустого. Далѣе слѣдуютъ мецкія земли — 88,13% пустоты, наконецъ — помѣстныя — 79,11% запустѣвшихъ поселеній. Такъ, виды служилыхъ земель занимаютъ первыя три мѣста. Далѣе идутъ владѣнія церкви въ широкомъ смыслѣ слова, т. е. церковныя, монастырскія и владычнія (67,75, 73,06 и 37,85% пустыхъ селеній на каждомъ изъ нихъ). Въ наилучшемъ состояніи находятся поселенія великокняжескія дворцовыя и черныя, пустота которыхъ простирается всего лишь до 26,00 и 39,01% пустоты. Приблизительно наравнѣ съ „церковными“ владѣніями стоятъ ямскія, которыя даютъ 50,00% пустыхъ селеній. Однако, такое сравнительно благополучное состояніе ямовъ новгородскихъ должно полагать не болѣе, какъ случайность тѣхъ данныхъ, которыя мы имѣли въ рукахъ; эта случайность зависѣла отъ того, конечно, что ямовъ мы встрѣтили слишкомъ мало, чтобы съ полной достовѣрностью судить о ихъ экономическомъ благосостояніи. Мы предполагаемъ, что ямы новгородскихъ пятинъ не избѣгли участи прочихъ видовъ землевладѣнія; наше предположеніе основано на интересномъ въ этомъ отношеніи документѣ — ямскихъ новгородскихъ книгахъ ¹⁾. Онѣ съ полной наглядностью рисуютъ передъ

¹⁾ Ркп. Имп. Публ. Библіотеки. Q. IV. 261. л. л. 126—129. См. приложение XV.

Таблица 11⁶ (общий итогъ).

Поселение Видъ земельнаго владѣнія	Село	Сельцо	Деревня	Усадьбище	Починокъ	Потокъ	Рядокъ	Монаст.	Слобода	Ямъ	Селѣище	Пустошь	Всего	% жив. — пуст.
Помѣстный	0,81	2,72	26,41	0,77	1,49	0,18	0,05	—	0,03	—	7,92	59,62	100,00 ¹⁰	20,89 — 79,11
Земельный	—	—	18,34	—	—	—	2,15	—	—	—	6,47	73,04	100,00 "	11,87 — 88,13
Порозжій	0,14	0,51	1,887	0,003	0,15	0,01	0,01	—	—	—	15,67	81,62	100,00 "	— — 100,00
Великокняжескій (дворцовый)	0,76	2,00	83,32	—	0,76	0,38	—	—	—	—	—	12,78	100,00 "	$\frac{65,92 - 26,02}{+ 8,06}$ неизмѣст.
Великокняж. (черный) .	—	—	68,77	—	2,06	—	—	0,04	—	—	—	29,13	100,00 "	60,99 — 39,01
Церковный	—	—	10,25	—	0,50	51,00	1,00	—	—	—	—	37,25	100,00 "	32,25 — 67,75
Монастырскій	0,36	0,42	40,18	—	1,43	0,41	—	1,12	0,10	—	13,35	42,64	100,00 "	26,94 — 73,06
Владычій	0,23	0,94	78,74	—	0,23	0,23	—	—	—	—	—	19,63	100,00 "	62,15 — 37,85
Ямской	—	—	—	—	—	—	—	—	36,67	33,33	—	50,00	100,00	50,00 — 50,00

нами картину запустѣнія ямовъ, указывая при этомъ и на причину запустѣнія. Изъ причинъ главная—война. Итакъ, вопросъ о благосостояніи этого вида землевладѣнія слѣдуетъ оставить открытымъ за отсутствіемъ достаточнаго количества данныхъ.

Покончивши съ вопросомъ о поселеніяхъ, мы перейдемъ теперь къ даннымъ о дворахъ и населеніи, указавъ предварительно, въ немногихъ словахъ, на состояніе церквей, если судить о немъ по числу церквей запустѣвшихъ, заброшенныхъ и „живущихъ“ (терминъ сюда, пожалуй, не подходящий, но такъ какъ онъ пріобрѣлъ себѣ право гражданства во всѣхъ остальныхъ вопросахъ, то мы позволимъ себѣ употреблять его и въ данномъ случаѣ). Церквей „живущихъ“ въ Вотской пятинѣ — 59,52%, пустыхъ („безъ пѣнья“) — 40,48%; въ Шелонской: первыхъ — 22,09, вторыхъ — 77,91; въ Деревской — 30,49 и 69,51; въ Бѣжецкой: 78,33 и 21,67; въ Обонежской — 66,00 и 34,00. Всего — во всѣхъ пятинахъ — насчитывалось 46,56% „живущихъ“ церквей и 53,44% пустыхъ. Какъ видимъ, церкви—и тѣ не избѣгли общей участи, и тѣ пустѣли, больше половины ихъ стояло „безъ пѣнья“. Укажемъ на то, что очень много церквей явились разоренными вслѣдствіе войны, запустѣвшими „отъ литовскихъ людей“, рѣже—„отъ нѣмецкихъ людей“ (послѣднее—въ Обонежской пятинѣ).

Процентныя соотношенія дворовъ и населенія итоговъ отдѣльныхъ пятинъ и общаго итога представляются въ слѣдующемъ видѣ (см. табл. 6^в—11^в).

Процентныя соотношенія данныхъ таблицъ заставляютъ насъ повторить то, что уже сказано было при разсмотрѣніи дворовъ и населенія писцовыхъ книгъ переписей, предшествовавшихъ 80-мъ годамъ: главный контингентъ дворовъ составляется изъ крестьянскихъ и пустыхъ, населенія—изъ крестьянъ. Значительный скачекъ дѣлаетъ процентъ дворовъ и населенія при переходѣ къ бобылямъ, владѣльцамъ, „людямъ“ и причту. Всѣ остальные виды дворовъ и населенія совершенно незамѣтны среди только что перечисленныхъ. Такія соотношенія сохраняются приблизительно какъ въ каждой пятинѣ, взятой въ отдѣльности, такъ и въ общемъ итогѣ. Проценту пустыхъ дворовъ мы не придаемъ особаго значенія, такъ какъ онъ не даетъ точнаго представленія о „живущемъ“ и „пустѣ“—пустыя поселенія могли быть, и въ большинствѣ случаевъ были, безъ дворовъ; дворы ихъ успѣвали исчезнуть.

Благодаря значительному проценту пустыхъ дворовъ, процентъ населенія всюду выше соответствующаго ему процента дворовъ, что особенно замѣтно на крестьянскихъ и бобыльскихъ дворахъ.

Таблица 9^в (Бжэцкая пятіна).

Названіе	Влад. в.	Люди	Крестыане	Бобыли	Притчѣ	Повозш.	Рядовичи	Приказч.	Конюхи	Дворники	Нитѣ	Ямскіе охотники	Коровники	Безвпашен.	Таможен.	Торговцы люди	Влад. дѣти боярскіе	Путевые	Всего
Дворы . .	7,50	4,16	47,41	2,13	5,55	0,04	1,10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32,11	100,00 ⁰ / ₀
Населеніе .	10,84	5,29	68,73	3,09	8,28	0,05	2,78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,94	100,00 ⁰ / ₀

Таблица 10^в (Обонежская пятіна).

Дворы . .	0,10	—	64,67	2,56	0,71	—	—	—	—	—	—	—	0,11	—	0,01	0,06	0,12	31,66	100,00 ⁰ / ₀
Населеніе .	0,13	—	91,91	3,59	1,11	—	—	—	—	—	—	—	0,10	—	0,02	0,08	?	3,06	100,00 ⁰ / ₀

Таблица 11^в (Общій итогъ).

Дворы . .	2,63	1,48	48,86	4,11	2,26	0,02	0,18	0,08	0,01	—	0,01	0,005	0,07	0,02	0,005	0,03	0,06	40,17	100,00 ⁰ / ₀
Населеніе .	4,16	2,09	80,26	6,91	3,70	0,03	0,49	0,14	0,01	0,01	0,005	0,14	0,08	0,03	0,005	0,05	?	1,89	100,00 ⁰ / ₀

	Обонежская пятина		Общій итогъ	
	Дворы	Населеніе	Дворы	Населеніе
Помѣстныя земли	4,16	3,97	36,12	31,88
Земецкія „	—	—	0,12	0,09
Порозжія „	—	—	2,66	—
Беликокняж. дворц. земли . .	5,42	6,96	6,04	7,67
„ черныя „	62,49	60,25	30,60	33,41
Церковныя „	1,01	2,11	2,89	3,43
Монастырскія „	17,98	19,15	16,92	18,51
Владычнія „	8,94	8,46	4,62	4,87
Ямскія „	—	—	0,03	0,14
Всего	100,00	100,00	100,00	100,00

Нижеслѣдующія таблицы указываютъ намъ болѣе подробно на соотношенія дворовъ и населенія по отдѣльнымъ видамъ земельнаго владѣнія въ каждой пятинѣ и въ общемъ итогѣ:

Таблица 6^а (Вотская пятна)

Дворы

Наименованіе Видъ земельнаго владѣнія	Владѣльч.	Людскіе	Крестьянск.	Бобыльск.	Причтовые	Приказч.	Ямскихъ	Охотник.	Безпашен.	Нищихъ	Коровн.	Пустые	Всего
Помѣстный	4,41	4,71	29,26	5,51	3,01	1,10	—	—	—	—	—	52,00	100,00%
Порозжій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,00	"
Великокняж. дворц. .	—	—	56,63	1,72	2,58	0,17	—	—	—	0,34	—	38,56	"
Церковный	—	—	—	16,14	41,93	—	—	—	—	—	—	41,93	"
Монастырскій	2,44	—	50,52	1,74	4,88	0,70	—	—	1,40	—	0,35	37,97	"
Владѣчній	2,08	2,08	43,75	4,17	6,25	—	—	—	—	—	—	41,67	"
Ямской	—	—	—	—	—	—	16,67	—	—	—	—	83,33	"
Населеніе													Дворники
Помѣстный	9,77	9,18	60,55	12,30	5,66	2,34	—	—	—	—	—	0,20	100,00%
Великокняж. дворц. .	—	—	93,60	2,37	3,55	0,24	—	—	—	0,24	—	—	"
Церковный	—	—	—	27,78	72,22	—	—	—	—	—	—	—	"
Монастырскій	—	—	85,09	2,76	7,74	1,10	—	—	2,21	—	0,24	0,55	"
Владѣчній	3,57	3,57	75,00	7,14	10,72	—	—	—	—	—	—	—	"
Ямской	—	—	—	—	—	—	100,00	—	—	—	—	—	"

Таблица 7^г (Шелонская пятина)

Дворы

Наименование Видъ земельнаго владѣнія	Дворы						
	Владѣльч.	Лютецкіе	Крестыянск.	Бобыльск.	Причтов.	Коровн.	Конюш.
Помѣстный	8,30	4,00	29,50	9,56	0,82	—	0,15
Земецкій	66,67	—	—	—	—	—	—
Порозжій	—	—	—	—	—	—	—
Церковный	—	—	—	15,62	37,50	—	—
Монастырскій	2,80	6,29	40,56	32,17	—	1,40	—
Населеніе							Люди въ кельяхъ
Помѣстный	13,85	6,24	60,28	18,13	1,27	—	—
Земецкій	100,00	—	—	—	—	—	—
Церковный	—	—	—	28,95	71,05	—	—
Монастырскій	?	1,53	51,91	37,40	3,95	1,53	4,58
Всего							100,00%

Таблица 8^г (Деревская пятина)

Дворы

Наименование Видъ земельнаго владѣнія	Владѣльч.	Людскіе	Крестьянск.	Бобыльск.	Причтов.	Приказч.	Пустые	Всего
Помѣстный	4,57	1,52	12,93	5,58	2,03	—	73,37	100,00%
Земецкій	15,38	—	—	—	—	—	84,62	"
Порозжій	—	—	—	—	—	—	100,00	"
Церковный	—	—	—	—	26,67	—	73,33	"
Монастырскій	0,98	1,22	35,99	12,61	2,08	0,24	46,88	"
Населеніе								
Помѣстный	15,94	4,06	50,00	22,50	7,50	—	—	100,00%
Земецкій	100,00	—	—	—	—	—	—	"
Церковный	—	—	—	—	100,00	—	—	"
Монастырскій	1,67	2,08	70,42	22,29	3,12	0,42	—	"

Таблица 9г (Бжецкая пятна)

Дворы

Наименованіе Видъ земельнаго владѣнія	Владѣльч.	Людекіе	Крестьянск.	Бобыльск.	Причтов.	Поземщик.	Рябович.	Путыте	Всего
Помѣстный	8,84	4,81	53,22	2,14	0,22	—	—	30,77	100,00%
Земельный	100,90	—	—	—	—	—	—	—	"
Порозжий	—	—	—	—	—	—	—	100,00	"
Великокняж. дворц. .	—	—	—	—	—	—	63,64	36,36	"
Церковный	—	—	8,04	2,23	62,05	0,45	0,89	26,34	"
Монастырский	0,67	2,00	36,67	2,67	4,66	—	—	53,33	"
Населеніе									
								Люди въ кельяхъ	
Помѣстный	12,89	6,32	77,35	3,13	—	—	—	—	100,00%
Земельный	100,00	—	—	—	—	—	—	—	"
Великокняж. дворц. .	—	—	—	—	—	—	92,73	7,27	"
Церковный	—	—	11,31	2,97	83,93	0,60	1,19	—	"
Монастырский	?	?	65,52	4,60	13,79	—	—	16,09	"

Таблица 10^г (Обонежская пятина)

Дворы

Наименованіе Видъ земельнаго владѣнія	Владѣльч.	Польскіе	Крестыянскіе	Бобыльскіе	Причтов.	Влад. дѣтей	Боярскихъ	Таможен.	Торгов.	Коровн.	Путыые	Всего
Помѣстный	2,33	—	47,09	3,78	—	—	—	—	—	—	46,80	100,00%
Великокняж. дворц. .	—	—	89,31	1,34	—	—	—	—	—	—	9,35	"
" черн.	—	—	66,35	1,68	—	—	—	—	—	—	31,97	"
Церковный	—	—	—	15,47	70,24	—	—	1,19	5,95	—	7,14	"
Монастырскій	—	—	57,73	6,12	—	—	—	—	—	0,60	35,65	"
Владычній	—	—	67,43	0,27	—	1,35	—	—	—	—	30,95	"
Населеніе												Люди въ сельяхъ
Помѣстный	4,37	—	88,52	7,11	—	—	—	—	—	—	—	"
Велик. княж. дворц. .	—	—	98,07	1,93	—	—	—	—	—	—	—	"
" черн.	—	—	97,58	2,42	—	—	—	—	—	—	—	"
Церковный	—	—	—	10,32	46,82	—	—	0,79	3,97	—	38,10	"
Монастырскій	—	—	79,14	7,98	0,61	—	—	—	—	0,53	11,74	"
Владычній	—	—	99,60	0,40	—	?	—	—	—	—	—	"

Таблица 11^а (Общий итогъ)

Дворы

Наименованіе Видъ земельнаго владѣнія	Владѣльч.	Людеіе	Крестьянск.	Бобыльск.	Причтовые	Поземщ.	Ряловыч.	Приказч.	Конюш.	Нищіяч.	Ямскихъ охотник.	Коровн.	Безпаш.	Таможен.	Торгов.	Влад. двѣ. боярскихъ	Путыые	Всего
Помѣстный	6,82	3,72	36,06	5,06	1,14	—	—	0,18	0,03	—	—	—	—	—	—	—	46,90	100,00%
Земецкій	35,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65,00	"
Порозжій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,00	"
Великокняж. дворц. .	—	—	70,87	1,55	1,46	—	—	0,10	—	0,19	—	—	—	—	—	—	25,83	"
" черн.	—	—	65,79	1,68	—	—	0,52	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32,01	"
Церковный	—	—	3,65	6,70	52,54	0,20	0,40	—	—	—	—	—	—	0,20	1,01	—	35,30	"
Монастырскій	0,69	0,76	48,91	8,63	1,32	0,07	—	0,07	—	—	—	0,41	0,14	—	—	—	39,00	"
Владѣцнй	0,13	0,13	65,99	0,50	0,38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,27	31,60	"
Ямской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16,67	—	—	—	—	—	83,30	"

Населеніе

Наименованіе	Владѣльцы	Люди	Крестьяне	Бобыли	Притчѣ	Поземщ.	Рядовичи	Приказч.	Конюхи	Дворники	Нищіе	Лѣсикіе охотники	Коровн.	Безпашен.	Таможен.	Торговцы	Люди въ келѣяхъ	Всего
Помѣстный	12,50	6,18	68,70	10,20	1,98	—	—	0,35	0,06	0,03	—	—	—	—	—	—	—	100,00%
Земецкій	100,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	"
Великокняж. дворц. .	—	—	95,82	2,15	1,79	—	—	0,12	—	—	0,12	—	—	—	—	—	—	"
" черн.	—	—	96,10	2,39	—	—	1,40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,11	"
Церковный	—	—	5,08	9,09	70,59	0,27	0,53	—	—	—	—	—	—	—	0,27	1,34	12,83	"
Монастырскій	0,40	0,59	75,25	12,67	2,57	0,10	—	0,10	—	0,05	—	—	0,45	0,20	—	—	7,62	"
Владычній	0,19	0,19	98,31	0,75	0,56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	"
Ямской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,00	—	—	—	—	—	"

Прежде всего обратимся къ таблицамъ болѣе общимъ—распре-
дѣленія дворовъ и населенія по видамъ владѣнія и постараемся
сдѣлать кое-какіе выводы: прежде всего—незачѣмъ повторять того,
что уже сказано не разъ—о господствѣ помѣстной системы въ нов
городскихъ пятинахъ въ данное время; стоитъ только взглянуть
на таблицу, чтобы въ любой изъ нихъ (кромѣ таблицы Обонежской
пятины) найти подтвержденіе сказанному. Впрочемъ, въ данномъ
случаѣ господство это сказывается не столь ярко, какъ въ вопросѣ
о поселеніяхъ и, въ особенности—въ вопросѣ о папшѣ, съ кото-
рымъ мы будемъ имѣть дѣло ниже; меньшая подчеркнутость господ-
ства помѣстій объясняется тѣмъ, что въ рукахъ ихъ владѣльцевъ
сосредоточивалось много „пустыхъ“ земель; а вѣдь на этихъ по-
слѣднихъ далеко не всегда встрѣчаются дворы, не говоря о насе-
леніи, которое на нихъ отсутствуетъ. Гораздо интереснѣе слѣдую-
щій несомнѣнный фактъ: сравнивая % дворовъ и населенія на раз-
личныхъ видахъ земель, мы замѣчаемъ, что процентъ населенія
ниже процента дворовъ на владѣніяхъ—помѣщиковъ, земцевъ и
порозжихъ; въ то же время всѣ остальные владѣнія отмѣчены обрат-
нымъ явленіемъ: болѣе высокимъ процентомъ населенія по сравне-
нію съ дворами. Это доказываетъ опять таки низшую степень благо-
состоянія первыхъ въ сравненіи со вторыми; это указываетъ на болѣе
слабую населенность дворовъ первой группы. Откуда же появился
перевѣсъ въ этой группѣ процента дворовъ надъ процентомъ на-
селенія? Несомнѣнно, благодаря пустымъ дворамъ—таблица 11-г
доказываетъ справедливость этого. Группа первыхъ 3-хъ владѣ-
ній—служилой земли—даетъ наивысшій процентъ пустыхъ дво-
ровъ. Ямскіе пустые дворы можно не принимать во вниманіе, такъ
какъ населеніе—ямщики, не исчезло, но переселилось въ одинъ
уцѣлѣвшій „отъ пожарища“ дворъ; слѣдовательно, убыль жилыхъ
дворовъ не отразилась въ этомъ случаѣ на убыли населенія (къ
тому же ямскихъ дворовъ и ящиковъ такъ мало, что сама эта ко-
личественная незначительность могла бы послужить къ тому, чтобы
обращать на нихъ поменьше вниманія при выводахъ и сравненіяхъ—
объ этомъ мы имѣли уже случай упомянуть выше). Всѣ прочія
владѣнія не имѣютъ даже 40% пустыхъ дворовъ. Вотъ тѣ замѣча-
нія, которыя мы хотѣли сдѣлать по поводу приведенныхъ таблицъ;
въ остальномъ, намъ думается, таблицы вполне понятны сами по себѣ;
соотношенія различныхъ видовъ дворовъ и населенія не требуютъ
поясненій.

Перейдемъ теперь къ вопросу объ общемъ количествѣ населе-
нія. Писцовыя книги, какъ извѣстно, указываютъ лишь взрослое

мужское населеніе; все прочее же остается въ сторонѣ, скрывается отъ насъ въ тѣни. Во сколько разъ слѣдуетъ увеличить цифру населенія, полученную путемъ подсчета писцовыхъ книгъ, чтобы составить правильное понятіе о численности народонаселенія новгородскихъ пятинъ? По этому поводу существуютъ весьма важныя разногласія—различные изслѣдователи принимаютъ различные размѣры крестьянскаго двора и крестьянской семьи. Укажемъ на главнѣйшія мнѣнія по этому вопросу: Н. Д. Чечулинъ говоритъ—„для опредѣленія общаго числа жителей города нужно цифру взрослыхъ мужчинъ умножить на 3,266“¹⁾. Архимандритъ Сергій въ двухъ своихъ трудахъ принимаетъ двѣ различныя нормы: такъ, въ первомъ онъ принимаетъ средній размѣръ семьи равнымъ 5²⁾; во второмъ—предполагаетъ обычный размѣръ ея „едва ли (въ среднемъ) меньше 7 человѣкъ“³⁾. П. П. Смирновъ исчисляетъ помѣщичій дворъ въ Орловскомъ уѣздѣ 6,18, крестьянскій и бобыльскій—въ 6,11 душъ обоюго пола⁴⁾. Наконецъ, И. Н. Миклашевскій принимаетъ средній размѣръ семьи въ 7,1 человѣка⁵⁾. Всѣ приведенныя нормы, однако, насъ не удовлетворяютъ уже по одному тому, что многія изъ нихъ не относятся къ новгородскому краю, а вѣдь это является чрезвычайно важнымъ: цифра Н. Чечулина выведена имъ для городовъ, а не для уѣзда, П. П. Смирнова—для Орловскаго уѣзда, И. Н. Миклашевскаго—для южной окраины. Второй недостатокъ, общій большинству (за исключеніемъ трудовъ П. Смирнова и М. Богословскаго—см. примѣчаніе)—малая доказательность ихъ доводовъ въ пользу принятія той или другой нормы.

¹⁾ Н. Д. Чечулинъ. „Города Моск. государства въ XVI в.“ СВП. 1889, стр. 31.—М. Богословскій очень близокъ къ этой цифрѣ при опредѣленіи средняго количества душъ мужского пола, приходящагося на крестьянскій и половничій дворъ—отъ 2,2—4. При этомъ авторъ утверждаетъ, что „большая часть уѣздовъ ближе къ первому, чѣмъ ко второму предѣлу“. („Земское самоуправленіе на русскомъ сѣверѣ въ XVII в.“ т. I. Москва. 1909, стр. 154).

²⁾ Архим. Сергій (Тихомировъ). „Новгородскій уѣздъ Вотской пятины по писц. книгѣ 1500 года“—Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Др. Рос., 1899 г. кн. 4; стр. 30.

³⁾ Архим. Сергій. „Черты церковно-приходскаго и монастырскаго быта въ писцовой книгѣ Вотской пятины 1500 года“. СПб. 1905; стр. 108.

⁴⁾ П. П. Смирновъ. „Орловскій уѣздъ въ концѣ XVI вѣка по писцовой книгѣ 1594—5 гг.“ Кіевъ 1910. стр. 71—72.

⁵⁾ И. Н. Миклашевскій. „Къ исторіи хозяйств. быта моск. государства“. М. 1894, стр. 178.

Очень важно для насъ указаніе А. М. Гнѣвушева по этому вопросу: на основаніи переписныхъ книгъ 1668—9 г.г. новгородскихъ пятинъ, А. Гнѣвушевъ принимаетъ населенность крестьянскаго двора равной въ среднемъ около 8 душъ обоого пола¹⁾. Для насъ цѣнно въ данномъ случаѣ то, что изслѣдователь опирался на переписныя книги—матеріалъ достаточно надежный, а также—что норма эта выведена именно для новгородскихъ пятинъ; обстоятельство, умаляющее ее въ нашихъ глазахъ—промежутокъ времени, раздѣляющей 1668—9 годы отъ 80-хъ годовъ XVI вѣка. Есть и еще одно свойство этой цифры, неблагопріятное для насъ—она относится къ крестьянскому двору, но не является нормой, общей для всѣхъ (если только такую можно выяснить).

Принимая эту норму А. Гнѣвушева, какъ болѣе другихъ подходящую къ нашему матеріалу, получимъ слѣдующій выводъ: всего дворовъ по переписи 1582—4 г.г.—17051¹/₂. Исключивъ изъ этой суммы 6849¹/₂ пустыхъ дворовъ, получимъ 10202 двора живущихъ. Количество населенія выразится цифрой—81616. Слѣдуетъ замѣтить, что это число очень гадательно; оно врядъ ли можетъ имѣть реальное значеніе въ виду своей неустойчивости.

Помимо дворовъ, новгородскія поселенія изобиловали, такъ называемыми, „мѣстами дворовыми“. „Мѣсто дворовое“—участокъ земли, на которомъ прежде стоялъ дворъ. Что мѣста дворовыя—потомокъ покинутаго двора, а не намѣчавшійся дворъ, это ясно доказываютъ писцовыя книги: мѣста дворовыя находились преимущественно въ пустошахъ, рѣже въ деревняхъ; въ починкахъ (живущихъ), кажется, нѣтъ ни одного случая. Наибольшее количество дворовыхъ мѣстъ нашли мы въ Шелонской пятинѣ, которая можетъ считаться одной изъ наиболѣе низко стоящихъ на лѣстницѣ экономическаго благосостоянія (последнія слова основаны на наблюденіяхъ надъ поселеніями и, главное, пашней, о чемъ будетъ рѣчь ниже; мѣста дворовыя лишь подтверждаютъ наше наблюденіе).

¹⁾ А. М. Гнѣвушевъ, „Новгор. выть въ земляхъ дворцовыхъ въ XVII в.“ Киевскія Унив. Изв. за 1912 г. № 8, стр. 4.—Въ своемъ изслѣдованіи „Сельское населеніе Новгородской области по писц. книгамъ 1495—1505 годовъ“ А. М. Гнѣвушевъ принимаетъ норму П. П. Смирнова, понижая ее до 6. См. Киевск. „Унив. Изв.“ 1912 г. № 5. (май), стр. 154.—Ю. Готье принимаетъ общее число душъ на дворъ—„въ круглыхъ цифрахъ“—7 человекъ. См. „Замосковный край въ XVII вѣкѣ“, стр. 136—138, 269 и 305.

По пятинамъ мѣста дворовыя распределяются слѣдующимъ образомъ:

а. по роду дворовыхъ мѣстъ—

Таблица 6^д (Вотекая пятина)

Наименованіе	Влад.	Людск.	Крест.	Церк.	Торг.	Бобыль- скія	Ямск.	Крест. и зем.	Всего
‰ ‰	3,74	2,69	89,73	0,74	—	1,15	0,80	1,15	100,00‰

Таблица 7^д (Шелонская пятина)

‰ ‰	2,27	3,67	92,25	1,23	—	0,58	—	—	100,00‰
-----	------	------	-------	------	---	------	---	---	---------

Таблица 8^д (Деревская пятина)

‰ ‰	0,85	—	52,14	47,01	—	—	—	—	100,00‰
-----	------	---	-------	-------	---	---	---	---	---------

Таблица 9^д (Бѣжецкая пятина)

‰ ‰	2,41	13,25	59,64	19,28	5,42	—	—	—	100,00‰
-----	------	-------	-------	-------	------	---	---	---	---------

Таблица 10^д (Обонежская пятина)

‰ ‰	—	—	98,80	1,20	—	—	—	—	100,00‰
-----	---	---	-------	------	---	---	---	---	---------

Таблица 11^д (Общій итогъ)

‰ ‰	2,42	3,14	91,37	1,81	0,08	0,66	0,21	0,31	100,00‰
-----	------	------	-------	------	------	------	------	------	---------

б. по видамъ земельного владѣнія—

	Вотская пят.	Шелонская.	Деревская.	Бѣжецкая.	Сбонежская.	Общій итогъ.
Помѣстный :	53,44	35,55	5,13	19,27	0,26	36,30
Земельный :	—	0,46	—	1,81	—	0,31
Порозжій :	24,40	59,56	17,95	6,63	—	43,05
Вел. дворц.:	7,74	—	—	34,94	12,18	3,28
Вел. черный:	—	—	—	—	33,87	3,87
Церковный :	—	0,56	23,07	37,35	0,86	1,19
Монастырск.:	9,82	3,87	53,85	—	5,57	6,07
Владычній :	3,74	—	—	—	47,26	5,70
Ямской :	0,86	—	—	—	—	0,23

Всего: 100,00% 100,00% 100,00% 100,00% 100,00% 100,00%

Болѣе подробное распредѣленіе мѣстъ дворовыхъ по видамъ землевладѣнія см. стр. 78—80.

Не трудно видѣть, что главный контингентъ дворовыхъ мѣстъ составляли крестьянскія; да оно и вполнѣ понятно: если крестьяне составляютъ 80% населенія (см. таблицу 11^а), то, естественно, даже при равномѣрномъ уходѣ всѣхъ слоевъ населенія, всегда крестьянскіе пустые дворы и мѣста дворовыя будутъ преобладать; къ сожалѣнію, по пустымъ дворамъ мы не смогли прослѣдить этого явленія, такъ какъ писецъ далеко не всегда отмѣчаетъ, кому принадлежалъ тотъ или иной дворъ, крестьянину ли, бобылю, „человѣку“ владѣльца и т. п. Зато, какъ видимъ, мѣста дворовыя въ этомъ отношеніи являются превосходной иллюстраціей. Общее число дворовыхъ мѣстъ—11712. Присоединивъ къ этому количеству пустые дворы—6849½, получимъ представленіе о размѣрахъ тогдашней дворовой пустоты (повторяемъ опять таки, это число не является настоящимъ выразителемъ „пустоты“, такъ какъ при многихъ пустошахъ совершенно не обозначены ни пустые дворы, ни дворовыя мѣста; слѣдовательно, наша дворовая пустота значительно ниже дѣйствительной). Итакъ, общая цифра—18561½. Дворовъ живущихъ насчитывается 10202. Какъ видимъ, первое число, хотя и далеко неполный выразитель пустоты, все же значительно превышаетъ второе. Что касается распредѣленія мѣстъ дворовыхъ по видамъ владѣнія, то изъ таблицы слѣдуетъ, что 80% (безъ малаго) принадлежатъ служилой землѣ (36,30+0,31+43,05=79,66%) и лишь 20% выпадаютъ на долю остальныхъ, вмѣстѣ взятыхъ.

Передъ нами лежитъ самый важный и самый интересный вопросъ—вопросъ о пашиѣ. Пашня—наиболѣе цѣнный элементъ хозяйственной жизни земледѣльца; она поэтому—наилучшій показатель его экономическаго благосостоянія.

Таблица 6^e (Вотская пятна)
Мѣста дворовыя

Наименованіе Видъ земельнаго владѣнія	Влад.	Людск.	Крест.	Бобыл.	Церков.	Ямск.	Крест. и зем.	В с е г о
Помѣстный . . .	3.95	4.48	88.29	1.37	0.66	—	2.15	100.00 ⁰ / ₀
Порозкій . . .	7.64	1.18	90.25	0.53	0.40	—	—	"
Великокн. дворц. .	—	—	98.76	1.24	—	—	—	"
Церковный.	—	—	—	—	—	—	—	"
Монастырскій . . .	1.63	—	96.09	0.33	1.95	—	—	"
Владѣльчій.	0.86	—	92.31	4.27	2.56	—	—	"
Ямской	7.41	—	—	—	—	92.59	—	"

Таблица 7^e (Шелонская пятна)

Наименование Видъ земельнаго владѣнія	Владѣльч.	Людскія	Крестьян.	Вобыльск.	Церковн.	Всего	Видъ земельнаго владѣнія	Наименование	Владѣльч.	Церковн.	Крестьян.	Всего
Помѣстный . . .	1,73	4,45	91,88	0,95	0,99	100,00%	Помѣстный . . .	—	—	100,00	—	100,00 ¹⁰
Земельскій . . .	9,09	9,09	81,82	—	—	"	Земельскій . . .	—	—	—	—	—
Порозкій . . .	2,68	3,43	93,13	0,31	0,45	"	Порозкій . . .	4,76	76,19	19,05	"	"
Церковный . . .	—	—	—	7,50	92,50	"	Церковный . . .	—	100,00	—	"	"
Монастырскій . . .	0,36	—	96,74	0,36	2,54	"	Монастырскій . . .	—	9,52	90,48	"	"

Таблица 8^e (Деревская пятна)Таблица 9^e (Бжецкая пятна)

Наименование Видъ земельнаго владѣнія	Владѣльч.	Людскія	Крестьян.	Церковн.	Торгов.	Всего	Видъ земельнаго владѣнія	Наименование	Крестьян.	Церковн.	Всего
Помѣстный . . .	3,12	59,38	37,50	—	—	100,00%	Помѣстный . . .	—	100,00	—	100,00 ¹⁰
Земельскій . . .	—	—	100,00	—	—	"	Великокн. дворц .	—	100,00	—	"
Порозкій . . .	27,27	27,27	45,46	—	—	"	" черн. . .	—	100,0	—	"
Великокн. дворц .	—	—	100,00	—	—	"	Церковный . . .	—	100,00	—	"
Церковный . . .	—	—	33,87	51,61	—	"	Монастырскій . . .	100,00	—	—	"
Монастырскій . . .	—	—	—	—	—	"	Владѣльчій . . .	99,27	0,73	—	"

Таблица 10^e (Обонежская пятна)

Таблица 11° (Общий итогъ)
Мѣста дворовыя

Наименованіе Видъ земельнаго владѣнія	Влад.	Людек.	Крест.	Церк.	Торг.	Бобыл.	Ямск.	Крест. и зем.	Всего
Помѣстный	2,26	4,87	89,93	0,99	—	1,10	—	0,85	100,00%
Земельный	8,33	8,33	83,34	—	—	—	—	—	100,00 "
Порозжій	3,49	3,13	92,29	0,75	—	0,34	—	—	100,00 "
Великокняжескій дворцовый	—	—	99,22	—	—	0,78	—	—	100,00 "
Великокняж. черный	—	—	100,00	—	—	—	—	—	100,00 "
Церковный	—	—	15,11	76,26	6,47	2,16	—	—	100,00 "
Монастырскій	0,84	—	96,21	2,67	—	0,28	—	—	100,00 "
Владычій	0,15	—	98,05	1,05	—	0,75	—	—	100,00 "
Ямской	7,41	—	—	—	—	—	92,59	—	100,00

Всего пашни „въ одномъ полѣ“, во всѣхъ пятинахъ, было 357924¹/₁₂ четвертей или 35792¹¹/₂₄ обжа (на обжу клалось 10 четвертей „въ полѣ“). Въ трехъ поляхъ насчитывалось 1073773³/₄ четверти. Изъ этого количества четвертей („въ полѣ“) находилось въ „живущемъ“ 26471¹/₄, въ пустѣ — „перелогомъ“ — 254509⁷/₁₂, — „лѣсомъ поросло“ — 76348³/₄ неизвѣстнаго — 595. Процентныя соотношенія будутъ таковы: 7,39 — 71,11 — 21,33 — 0,17. Нетрудно видѣть, что 92,44% пашни лежали въ пустѣ. Не слѣдуетъ забывать, что въ нѣкоторыхъ пятинахъ, какъ мы сейчасъ увидимъ, процентъ „пустоты“ еще болѣе повышался, процентъ „живущаго“ становился прямо-таки ничтожнымъ; если въ общемъ итогѣ имѣется 7 съ лишнимъ процентовъ жилой пашни, то этимъ мы обязаны, главнымъ образомъ, писцовой книгѣ Обонежской пятины, наиболѣе высоко стоящей въ экономическомъ отношеніи; послѣднее не разъ уже отмѣчалось нами. Нетрудно видѣть, что пашня — наиболѣе яркій примѣръ обѣднѣнія и полного разоренія помѣщичьихъ, земецкихъ, монастырскихъ и т. п. хзяйствъ; поселенія давали все же 19,80% живущаго, дворы еще больше (процентъ пустыхъ дворовъ равенъ всего 40,17), пашня же даетъ — 7,39. — Это указываетъ на то, что прозябавшіе еще дворы сократили свою запашку до минимума; этимъ рисуется экономическая маломочность двора; ниже мы постараемся доказать это положеніе. Теперь же рассмотримъ процентныя соотношенія живущей и пустой пашни по всѣмъ пятинамъ и по видамъ земельного владѣнія.

Распределеніе пашни по новгородскому краю было таково:

	Живущая.	Переложная.	Лѣсомъ поросшая.	Неизвѣстная.	Всего	
					Жив.	Пуст.
Вотская пят.:	8,03	74,90	15,63	1,44	8,03	90,53
Шелонская „ :	5,31	72,47	22,22	—	5,31	94,69
Деревская „ :	1,50	70,59	27,91	—	1,50	98,50
Бѣжецкая „ :	4,70	77,32	17,98	—	4,70	95,30
Обонежская „ :	38,15	46,24	15,61	—	38,15	61,85
Общій итогъ :	7,39	71,11	21,33	0,17	7,39	92,44

Процентныя соотношенія въ пятинахъ видовъ землевладѣнія представляются слѣдующими:

Видъ земельного владѣнія.	Вотская пят.	Шелонская.	Деревская.	Бѣжецкая.	Обонежская.
Помѣстный	51,08	38,86	20,47	39,86	3,83
Земедкій	—	0,64	0,16	0,15	—
Порозжій	20,84	55,65	62,31	54,59	—
Великокняж. дворц.	17,18	—	—	0,04	9,00
„ черн.	—	—	—	—	58,18
Церковный	—	0,05	0,23	1,06	0,29
Монастырскій	8,08	4,80	16,83	4,30	14,35
Владычній	2,82	—	—	—	14,35
Всего	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Общій итогъ по всѣмъ пятинамъ: помѣстныхъ земель—31,82%, земедкихъ—0,22%, порозжихъ—48,10%, великокняжескихъ дворцовыхъ—2,83%, великокняжескихъ черныхъ—5,46%, церковныхъ—0,40%, монастырскихъ—9,50% и владычныхъ—1,67%. Нужно замѣтить, что въ приведенныхъ только что процентныхъ отношеніяхъ, а также въ нижеслѣдующихъ, принята во вниманіе исключительно папня положенная въ обжи, т. е. несущая податныя тяготы; папня, не положенная въ обжи, выдѣлена у насъ въ общихъ таблицахъ (см. 6, 7, 8, 9 и 10 таблицы) и въ процентныхъ отношеніяхъ роли не играетъ; поэтому то ямская папня оказывается равной нулю, а церковная значительно ниже дѣйствительности.

Распредѣленіе папни живущей и пустой по видамъ землевладѣнія покажутъ таблицы 6*—11*.

Имѣя въ виду всѣ приведенныя таблицы (стр. 81—86) и на нихъ основываясь, мы можемъ сдѣлать кое-какіе выводы относительно землевладѣнія пятинъ новгородскихъ. Прежде всего, какъ видно, наиболѣе пострадавшей отъ кризиса была Деревская пятина, превратившаяся въ настоящую пустыню—1,50% живущаго и 98,50% пустого. Пустая папня превышаетъ воздѣлываемую болѣе, чѣмъ въ 50 разъ. Бѣжецкая и Шелонская пятины не далеко ушли отъ Деревской, вскорѣ за ними идетъ Вотская; въ одной лишь Обонежской воздѣлывается немногимъ болѣе трети. Въ Вотской пятинѣ мы встрѣчаемъ 1,44% неизвѣстной папни; въ этотъ разрядъ мы отнесли папню, описанную у помѣщиковъ на государя—въ писцовой книгѣ папня эта не обозначена ни живущей, ни пустой (соотвѣтствующія этой папнѣ селенія также не названы ни живущими, ни пустыми). Что касается видовъ земельного владѣнія, то въ различныхъ пятинахъ встрѣчаются

различныя соотношенія: такъ, напримѣръ, въ Шелонской и Бѣжецкой служилая земля охватываетъ свыше 90⁰/₀, въ Деревской—80⁰/₀, съ небольшимъ, въ Вотской—только 70⁰/₀, а въ Обонежской—процентъ ея падаетъ до 3,83. Во всякомъ случаѣ, съ несомнѣнностью вытекаетъ одно: служилое землевладѣніе въ новгородскомъ краѣ осѣло очень прочно, захвативъ 80⁰/₀ всей описанной территории ($31,82 + 0,22 + 48,10 = 80,14\%$ включая сюда земли помѣстных, своеземческихъ и порозжія). Что касается экономическаго благосостоянія различныхъ видовъ землевладѣнія (если судить по соотношенію между живущей и пустой пашней), то въ большинствѣ таблицъ служилыя земли находятся въ наихудшемъ состояніи, принимая во вниманіе, конечно, и „порозжія“; общій итогъ даетъ тотъ же выводъ. Въ порядкѣ возрастанія живущаго, земли могутъ быть расположены слѣдующимъ образомъ: служилыя (порозжія, помѣстные, земецкія), церковныя въ широкомъ смыслѣ (собственно церковныя, монастырскія, владычнія) и великокняжескія (дворцовыя и черныя). Наивысшій процентъ „живущей“ пашни—42,92—на земляхъ черныхъ. Наинизшій—на порозжихъ—0,00. Церкви, собственно говоря, должны были бы слѣдовать вслѣдъ за помѣстными, передъ земецкими, такъ какъ процентъ пустого на нихъ немного выше; однако, мы не нарушили схемы въ виду того, что церкви обладаютъ пашней, не положенной въ обжа; эта послѣдняя заключаетъ въ себѣ больше живущаго, чѣмъ пустого, по весьма понятной причинѣ.

Нетрудно видѣть, что сѣно распределѣно въ процентномъ отношеніи между видами землевладѣнія такъ же, какъ и пашня (табл. 12) процентъ луговой земли въ рукахъ служилаго класса также достигаетъ—80; владѣнія владычнія, напримѣръ, обладаютъ совершенно тѣмъ же процентомъ луговой земли, что и пашни—1,67.

Послѣдній признакъ, живо характеризующій упадокъ земледѣльческаго хозяйства въ сѣверно-западной Руси—уменьшеніе запашки на дворъ. Считаемо необходимымъ оговориться: запашка на одинъ ямской дворъ оказалась столь высокой благодаря тому, что остальные дворы сгорѣли и ямщики, оставшіеся „на пожарищѣ“, переселились всѣ въ этотъ одинъ уцѣлѣвшій дворъ. Разсмотримъ распределеніе запашекъ на дворъ по отдѣльнымъ видамъ землевладѣнія, сперва въ предѣлахъ каждой пятины, затѣмъ—въ общемъ итогѣ по всей области. (стр. 88—89).

Колебанія въ размѣрахъ запашки на дворъ, какъ не трудно видѣть, очень значительны: есть случай—на земецкихъ владѣніяхъ (таблица 7³)—запашки въ 16,25 четвертей на дворъ; наряду съ этимъ попадаются случаи противоположные—съ запашкой ниже одной

Таблица 6* (Вотская пятна)

Видъ земельнаго владѣнія	Пашня	Жив.	Перелож.	Лѣсомъ поросл.	Неизвѣст.	Всего	Всего пашни	
							Жив.	Пуст.
Помѣстный.	...	7,29	82,19	10,52	—	100,00 ^{0/10}	7,29	92,71
Порозжій.	...	—	57,60	42,40	—	100,00 "	—	100,00
Великокняж. дворц.	...	16,93	74,69	—	8,38	100,00 "	16,93	74,69
Монастырскій	...	14,98	67,49	17,53	—	100,00 "	14,98	85,02
Владычій	...	6,70	93,30	—	—	100,00 "	6,70	93,30

Таблица 7* (Шелонская пятна)

Видъ земельнаго владѣнія	Пашня	Жив.	Перелож.	Лѣсомъ поросл.	Всего	Всего пашни	
						Жив.	Пуст.
Помѣстный.	...	11,70	73,43	14,87	100,00 ^{0/10}	11,70	88,30
Земельскій.	...	13,40	82,27	4,33	100,00 "	13,40	86,60
Порозжій.	...	—	72,19	27,81	100,00 "	—	100,00
Церковный.	...	14,29	85,71	—	100,00 "	14,29	85,71
Монастырскій.	...	14,00	66,42	19,58	100,00 "	14,00	86,00

Таблица 8* (Деревская пятина)

Пашня Видъ земельнаго владѣнія	Жив.	Перелож.	Лѣсомъ поросш.	В с е г о	Всего пашни	
					Жив.	Пуст.
Помѣстный	3,02	87,97	9,01	100,00%	3,02	96,98
Земецкій	11,76	73,53	14,71	100,00 "	11,76	88,24
Порозжій	—	68,37	31,63	100,00 "	—	100,00
Церковный	11,23	80,61	8,16	100,00 "	11,23	88,77
Монастырскій	4,98	57,51	37,51	100,00 "	4,98	95,02

Таблица 9* (Бѣжецкая пятина)

Пашня Видъ земельнаго владѣнія	Жив.	Перелож.	Лѣсомъ поросш.	В с е г о	Всего пашни	
					Жив.	Пуст.
Помѣстный	11,27	73,82	14,91	100,00%	11,27	88,73
Земецкій	2,22	97,78	—	100,00 "	2,22	97,78
Порозжій	—	80,75	19,25	100,00 "	—	100,00
Великокн. дворц.	27,78	72,22	—	100,00 "	27,78	72,22
Церковный	2,69	53,98	43,33	100,00 "	2,69	97,31
Монастырскій	3,74	71,42	24,84	100,00 "	3,74	96,26

Таблица 10* (Обонежская пятна)

Пашня Видъ зем. влад.	Жив.	Перелож.	Лѣсомъ порощ.	В с е г о	Всего пашни	
					Жив.	Пуст.
Помѣстный	23,69	64,74	11,57	100,00%	23,69	76,31
Великокн. дворц.	52,47	37,59	9,94	100,00 "	52,47	47,53
" черн	42,96	36,83	20,21	100,00 "	42,96	57,04
Церковный	75,86	24,14	—	100,00 "	75,86	24,14
Монастырскій	32,89	60,02	7,09	100,00 "	32,89	67,11
Владычній	17,99	71,56	10,45	100,00 "	17,99	82,01

Таблица 11* (Общій итогъ)

Пашня Видъ зем. влад.	Жив.	Перелож	Лѣсомъ порощ.	Неизвѣст.	В с е г о	Всего пашни	
						Жив.	Пуст.
Помѣстный	9,21	77,86	12,93	—	100,00%	9,21	90,79
Земельскій	10,98	83,32	5,70	—	100,00 "	10,98	89,02
Порозжій	—	72,73	27,27	—	100,00 "	—	100,00
Великокняж. дворц.	27,53	63,62	2,97	5,88	100,00 "	27,53	66,59
" черный	42,92	36,91	20,17	—	100,00 "	42,92	57,08
Церковный	9,32	57,27	33,41	—	100,00 "	9,32	90,68
Монастырскій	10,72	61,58	27,70	—	100,00 "	10,72	89,28
Владычній	15,79	75,80	8,41	—	100,00 "	15,79	84,21

ТАБЛИЦА 12

Распребленіе луговой земли по пятинамъ и видамъ земельного владѣнія (1582—4 гг.).

Пятина Видъ зем. влад.	Вотск.	Шелонск.	Деревск.	Бѣжецк.	Обонежск.	Общій итогъ
Помѣстный	59,75	40,16	23,71	44,77	6,72	38,04
Земецкій	—	0,75	0,07	0,12	—	0,20
Порозжій.	20,24	49,49	60,99	50,64	—	42,24
Великокняж. дворц.	9,24	—	—	0,11	7,44	2,19
„ черн.	—	—	—	—	52,42	5,67
Церковный.	0,09	0,29	0,23	1,49	0,44	0,64
Монастырскій . .	7,72	9,31	15,00	2,87	20,09	9,32
Владычній.	2,07	—	—	—	12,89	1,67
Ямской	0,19	—	—	—	—	0,03
Итого	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Таблица 6³ (Вотская пятина)

Видъ земельного владѣнія	Всего пашни ¹⁾	Всего дворовъ ²⁾	На 1 дворъ приходится четвертей пашни
Помѣстный	1538 ² / ₄	468	3,29
Великокняж. дворц. . .	1202 ¹ / ₂	354	3,40
Церковный	8	18	0,44
Монастырскій	593 ¹ / ₈	171	3,47
Владычній	78 ¹ / ₃	28	2,80
Ямской	45	1	45,00

Таблица 7³ (Шелонская пятина)

Помѣстный	3446 ² / ₃	704	4,89
Земецкій	65	4	16,25
Церковный	96	34	2,82
Монастырскій	517	117	4,42

Таблица 8³ (Деревская пятина)

Помѣстный	658 ¹ / ₃	315	2,09
Земецкій	20	2	10,00
Церковный	27 ¹ / ₂	24	1,14
Монастырскій	890	432	2,06

Таблица 9³ (Бѣжецкая пятина)

Помѣстный	4538 ¹ / ₃	1582	2,86
Земецкій	3 ¹ / ₃	1	3,33
Великокн. дворц. . .	12 ¹ / ₂	28	0,45
Церковный	313 ³ / ₄	164	1,91
Монастырскій	172 ¹ / ₂	70	2,46

¹⁾ Въ этой графѣ заключается сумма четвертей пашни, положенной и не положенной въ обжи. Пашня (какъ и въ двухъ послѣднихъ графахъ) показана „въ полѣ“.

²⁾ Не засчитывались дворы поземщиковъ, приказщиковъ, конюховъ, нищихъ, коровниковъ, безпашенныхъ, таможенника и пустые.

Таблица 10³ (Обонежская пятина)

Видъ земельнаго владѣнія	Всего пашни	Всего дворовъ	На 1 дворъ приходится чет-вертей пашни
Помѣстный	303 ³ / ₄	183	1,66
Великокняж. дворц.	1582 ¹ / ₂	497	3,89
„ черн.	8377 ¹ / ₁₂	3519	2,38
Церковный	80 ¹ / ₃	77	1,04
Монастырскій	1584 ¹ / ₁₂	950	1,67
Владычній	865	511	1,69

Таблица 11³ (Общій итогъ)

Помѣстный	10485 ⁵ / ₆	3252	3,22
Земекій	88 ¹ / ₃	7	12,62
Великокняж. дворц.	2785	761	3,66
„ черн.	8389 ⁷ / ₁₂	3547	2,36
Церковный	525 ¹ / ₁₂	317	1,66
Монастырскій	3756 ¹⁷ / ₂₄	1740	2,16
Владычній	943 ¹ / ₃	539	1,75
Ямской	45	1	45,00

четверти. Въ большинствѣ—запашка держится около 3 четвертей. Таблица 11³ приводитъ насъ къ неожиданнымъ выводамъ: до сихъ поръ, при разсмотрѣннн вопросовъ о поселенiяхъ, о пашнѣ и т. п., мы имѣли возможность настаивать на томъ, что служилая земля находилась во время переживаемаго областiю кризиса въ наихудшемъ состоянiи; таблицы только что приведенныя (съ 6³ по 10³, въ особенноти 11³) уничтожаютъ это наше положенiе: наиболѣе низкая запашка встрѣчается на земляхъ церковныхъ; затѣмъ, въ порядкѣ возрастанiя, идутъ владѣнiя владычнiя, монастырскiя, чернiя, ямскiя и наконецъ—помѣстныя. Выше стоятъ еще—земли дворцовыя и земецкiя. Столь высокая запашка на своеземческихъ владѣнiяхъ намъ кажется въ высшей степени непонятной и странной; мы готовы объяснить ее только однимъ: недостаточнымъ количествомъ данныхъ (о земецкихъ владѣнiяхъ), которыми мы располагали, а отсюда—случайность ихъ подбора. Однако, эта сравнительно высокая запашка на земецкихъ земляхъ не можетъ ослабить впечатлѣнiе, по-

лучаемое отъ таблицъ: чрезвычайно низкая норма запашки на всѣхъ владѣнiяхъ, колеблющаяся въ среднемъ между 2 и 3 четвертями.

Писцовая книга 1564 г., разсмотрѣнная выше, дала иную цифру запашки на дворъ — 2,83 кор. пашни, т. е. 5,66 четвертей (см. стр. 34). Эта запашка 1564 г. приблизительно вдвое больше запашки 1582—1583 гг. За 20 неполныхъ лѣтъ крестьянскій дворъ сдѣлался вдвое маломощнѣе, что указываетъ на высшую ступень его матеріальнаго оскудѣнiя. Одинъ за другимъ сходили крестьяне съ насиженныхъ мѣстъ; оставшіеся владѣли самое жалкое существованіе, сокративъ размѣры своихъ пашень до крайности.

Запустѣніе по погостамъ шло очень неравномѣрно: въ то время какъ одни погосты дають 100% пустого, другіе—свыше 50 живущаго¹⁾ (погосты—Спасскій на р. Шалѣ, Никольскій на р. Андомѣ—въ Обонежской пятинѣ). Столь большой размахъ колебанія долженъ быть признанъ не типичнымъ; эти случаи единичны. Въ громадномъ большинствѣ процентъ живущаго держится около 10.

Приведемъ процентныя соотношенія въ отдѣльныхъ пятинахъ²⁾:

ТАБЛИЦА 13

Вотская пятина. 1582—3 гг.

П о г о с т ы	Процентъ жив. пашни	Процентъ пуст. пашни	П о г о с т ы	Процентъ жив. пашни	Процентъ пуст. пашни
Климецкій	2,47	97,51	Андреевскій Грузинскій	35,97	64,03
Спасскій на Оредежи	—	100,00	Григорьевскій Кречневскій	23,23	24,12
Сабельскій	0,66	99,34	Солецкій на Волховѣ	+52,65	невзв.
Успенскій Хрепельскій	0,83	99,17	Коломенскій на Волховѣ	10,37	89,63
Косицкій	6,25	93,75	Антоновскій на Волховѣ	16,45	83,55
Никольскій Передольскій	9,38	90,62	Ивановскій Переѣздовскій на Волховѣ	8,57	91,43
Дмитріевскій Городенскій	2,96	97,04	Петровскій на Волховѣ	20,18	79,82
Никольскій Бутковскій	2,25	97,75	Дмитріевскій Гдицкій	—	100,00
Заверяжье	16,66	83,34	Ильинскій Тигодскій	—	100,00
Егорьевскій Лусскій	2,26	97,74	Ильинскій на Волховѣ	12,00	88,00
			Никольскій съ городища	1,51	98,49
			Михайловскій	1,72	98,28
				—	100,00

¹⁾ Въ данномъ случаѣ говорится о пашнѣ, какъ наиболѣе устойчивомъ и правильномъ показателѣ благосостоянiя мѣстности.

²⁾ Деревская пятина не принята во вниманіе въ виду того, что изложеніе ея ведется не по погостамъ, но по видамъ владѣнiя.

ТАБЛИЦА 14

Шелонская пятина. 1582—3 гг.

Погосты	Процентъ жив. пашни	Процентъ пуст. пашни	Погосты	Процентъ жив. пашни	Процентъ пуст. пашни
Паозерскій	26,33	73,67	Щирскій на оз. Щир- скомъ	4,43	95,57
Никольскій Сутоцкій	—	100,00	Быстрѣвскій	0,70	99,30
Сабельскій	6,32	93,68	Дремяцкій	5,43	94,57
Косицкій на Лугѣ . .	7,28	92,72	Лосицкій	1,42	98,58
Турскій	4,87	95,13	Павскій	0,57	99,43
Флоровскій	1,03	98,97	Щепецкій	9,74	90,26
Передольскій	4,65	95,35	Которскій	1,54	98,46
Петровскій на оз. Чер- менцѣ	7,83	92,17	Бѣльскій	1,67	98,33
Боротенскій	0,27	99,73	Дворецкій	22,26	77,74
Шелскій	—	100,00	Любынскій	20,18	79,82
Лубенскій	—	100,00	Бурежскій	2,30	97,70
Березскій на р. Ситенкѣ	2,06	97,94	Ретенскій	3,29	96,71
Хмерскій на оз. Хмерѣ	4,18	95,82	Скнятинскій	0,92	99,08
Луговенскій	1,06	98,94	Мусецкій	38,10	61,90
			Ильменскій	2,91	97,09

ТАБЛИЦА 15

Бѣжецкая пятна. 1582—3 гг.

П о г о с т ы	Процентъ жив. пашни	Процентъ пуст. пашни	П о г о с т ы	Процентъ жив. пашни	Процентъ пуст. пашни
Прокоевевскій на Бѣлой	2,89	97,11	Ильинскій въ Мегринѣ	44,87	55,13
Богородицкій „ „	4,45	95,55	Егорьевскій въ Озеревѣ	2,01	97,99
Ильинскій въ Любы- тинѣ	8,76	91,24	Петровский и Борисо- гльбскій въ Воро- вичахъ	2,99	97,01
Никольскій въ Шерехо- вичахъ	1,67	98,33	Волочекъ Держковъ .	4,87	95,13
Богородицкій въ Сопи- нахъ	1,39	98,61	Михайловскій въ Орѣ- ховнѣ	13,03	86,97
Троицкій въ Охонѣ .	1,91	98,09	Никольскій въ Любо- нѣхъ	—	100,00
Никольскій „ .	—	100,00	Михайловскій въ Бере- зуѣ и въ Радунцѣ	4,55	95,45
Иванскій „ .	12,55	87,45	Никольскій въ волости Колоднѣ	—	100,00
Егорьевскій въ Кирвѣ	2,40	97,60	Ильинскій въ Вѣси .	7,26	92,74
Васильевскій въ Черной	3,35	96,65	Никольскій въ Левочи	3,51	96,49
Михайловскій въ Ми- хайловѣ концѣ .	4,23	95,77	Егорьевскій въ Тенбо- вичахъ	4,70	95,30
Богородицкій Волдо- мицкій въ Орму .	0,18	99,82	Васильевскій въ Бо- лонѣхъ	7,17	92,83
Никольскій въ Мошнѣ	1,43	98,57	Никольскій въ Березовѣ ряду	—	100,00
Спасскій „ „	7,95	92,05	Покровскій въ Заозе- рицахъ	11,29	88,71
Егорьевскій въ Бро- дѣхъ	3,80	96,20	Никольскій въ Бѣлску	1,52	98,48
Спасскій въ Молодиль- нѣ	6,79	93,21	Никольскій Великій По- ровскій	9,09	90,91
Дмитріевскій Устецкій	3,01	96,99	Никольскій въ Климов- щинѣ	0,76	99,24
Петровский и Козьмо- демьянскій въ Ку- шеверѣ	0,96	99,04	Дмитріевскій въ Кобожѣ	9,40	90,60
Богородицкій въ Свер- домлѣ	6,84	93,16	Иванскій Вольскій .	6,74	93,26
Никольскій и Покров- скій въ Черенску.	5,69	94,31	Никольскій въ Мокры- ничахъ	4,13	95,87
Воскресенскій въ Из- боицахъ	9,35	90,65	Егорьевскій въ Минцѣ	7,05	92,95

ТАБЛИЦА 16

Обонежская пятина. 1583—84 гг.

П о г о с т ы	Процентъ жив. пашни	Процентъ пуст. пашни	П о г о с т ы	Процентъ жив. пашни	Процентъ пуст. пашни
Рождественскій на Олонцѣ	35,51	64,49	Рождественскій на Водлозерѣ	26,39	73,61
Рождественскій въ Пирки- чахъ	18,47	81,53	Спасскій на р. Шалѣ . .	59,17	40,83
Воскресенскій въ Важеняхъ (на р. Важенѣ)	45,63	54,37	Никольскій на Пудогѣ .	41,03	58,97
Рождественскій въ Острен- чахъ	42,24	57,76	Никольскій на р. Андомѣ .	51,49	48,51
Никольскій на Шуѣ . . .	34,26	65,74	Покровский на р. Вытегрѣ (за оз. Онежскимъ)	17,61	82,39
Спасскій въ Кихахъ (на озе- рѣ Онегѣ)	47,81	52,19	Рождественскій на р. Мегрѣ	23,40	76,60
Егорьевскій въ Толвуѣ . .	39,34	60,66	Никольскій на р. Оштѣ . .	52,29	47,71
Никольскій въ Шунгѣ . .	35,50	64,50	Ильинскій въ Веницахъ (на р. Ояти)	46,97	53,03
Спасскій на Выгоозерѣ . .	37,63	62,37	Никольскій въ Ярославичахъ (на р. Ояти).	23,33	76,67
Петровский Челможь на р. Пимонѣ,	19,35	80,65			

Зависимость заустѣнія погостовъ отъ географическихъ условій (близости рѣкъ, наличности той или иной почвы и т.п.) не поддается выясненію въ виду отсутствія большихъ картъ древней территоріи Новгородской области съ обозначеніемъ границъ погостовъ. Карта, помѣщенная въ приложеніи къ труду Неволіна („О пятинахъ...“) — крайне невелика и къ тому же грубо схематична; подробностей она не даетъ. Современная почвенная карта, безъ нанесенія на нее границъ погостовъ, не имѣетъ значенія; къ тому же она тоже мала для подобнаго изслѣдованія — благодаря ея величинѣ невозможно опредѣлить почву столь небольшихъ округовъ, какъ наши погосты.

Карты двухъ пятинъ новгородскихъ (Вотской и части Шелонской) изданы ¹⁾, но одна изъ нихъ (Шелонской пятины) не подходитъ къ нашей задачѣ потому, что ея погосты въ большинствѣ не тѣ, которые описаны нашей писцовой книгой. Остается карта Вотской пятины, превосходно составленная архимандритомъ Сергіемъ.

Попробуемъ сравнить заустѣніе погостовъ съ теченіемъ болѣе или менѣе крупныхъ рѣкъ, для чего разобьемъ погосты на 3 группы:

1. Погосты, имѣющіе отъ 0 до 1⁰/₀ „живущаго“ (пашни):

Спасскій на р. Оредежи	0,00 ⁰ / ₀
Петровскій на Волховѣ	0,00 „
Дмитріевскій Гдицкій на р. Керести	0,00 „
Михайловскій на Волховѣ	0,00 „
Сабельскій на верхн. теч. р. Луги	0,66 „
Успенскій Хрепельскій	0,82 „

2. Погосты, имѣющіе отъ 1 до 10⁰/₀ „живущаго“:

Ильинскій на Волховѣ	1,51 ⁰ / ₀
Никольскій съ Городища	1,72 „
Никольскій Будковскій на р. Лугѣ и Оредежи	2,25 „
Климецкій на р. Оредежи	2,47 „
Егорьевскій Лусскій на р. Керести	2,66 „

¹⁾ Архимандритъ Сергій. „Карты Водской пятины и ея погостовъ въ 1500 году (приложеніе къ его же сочиненію „Черты церковно-приходскаго и монастырскаго быта по писцовой книгѣ Водской пятины 1500 года“). СПБ. 1905.

Н. Н. Нордманнъ. „Географическое положеніе погостовъ—округовъ Шелонской пятины по писцовымъ оброчнымъ новгородскимъ книгамъ 1498 г.“—Изв. Импер. Русскаго Географическаго Общества“, т. XLIV. 1908 г.

Дмитріевскій Городенскій верхн. теч. р. Луги	2,96%
Косицкій—верхн. теч. р. Луги	6,25 „
Антоновскій на Волховѣ	8,57 „
Никольскій Передольскій—верхн. теч. р. Луги	9,38 „

3. Погосты, имѣющіе отъ 10 и выше % „живущаго“:

Солецкій на Волховѣ	10,37%
Ильинскій Тигодскій на р. Тигодѣ и р. Тоснѣ	12,00 „
Коломенскій на Волховѣ	16,45 „
Заверяжье	16,66 „
Ивановскій Переѣздовскій на Волховѣ . . .	20,18 „
Григорьевскій Кречневскій	23,23 „
Андреевскій Грузинскій	35,97 „

Трудно сказать совершенно опредѣленно, играло ли роль расположение погостовъ по рѣкамъ, близость ихъ отъ большихъ рѣкъ. Но съ нѣкоторой долей вѣроятности можно установить зависимость увеличенія процента „живущаго“ отъ близости Волхова, съ одной стороны, и самого Новгорода, съ другой. Въ самомъ дѣлѣ, перенеся на карту погосты 3-ей группы, получимъ: Солецкій, Андреевскій Грузинскій, Коломенскій, Ивановскій Переѣздовскій—на Волховѣ, Григорьевскій Кречневскій и Заверяжье—около Новгорода. Одинъ лишь Ильинскій Тигодскій расположенъ на Тигодѣ. Близки къ этимъ погостамъ и слѣдующіе погосты 2-ой группы: Никольскій Передольскій, Косицкій и Антоновскій на Волховѣ. Такимъ образомъ, Новгородъ съ Волховымъ смежны съ цѣпью сравнительно болѣе благополучныхъ погостовъ (исключеніе составляютъ Петровскій на Волховѣ и Сабельскій, врѣзывающіеся клиньями въ этотъ тѣсный рядъ), 2-ая и 1-ая группы составляютъ какъ-бы второй рядъ погостовъ, болѣе запустѣвшихъ и болѣе удаленныхъ отъ Волхова и Великаго Новгорода.

Что касается мобилизаціи земельной собственности, то мы прослѣдили таковую по Вотской пятинѣ (см. табл. на стр. 96).

Какъ видимъ, одинъ изъ наивысшихъ процентовъ перехода владѣній отмѣченъ на земляхъ помѣстныхъ (4,38—95,62), при этомъ почти 75% перешли къ чужеродцамъ. Первое мѣсто принадлежитъ землямъ порожнимъ. Интересно сопоставить это съ данными писцовой книги 1564 года, въ которой процентъ владѣній оставшихся за прежними владѣльцами, превышалъ противоположный ему (стр. 24—25).

ТАБЛИЦА 17
Мобилизация земельной собственности въ Вотской пятинѣ (1582—3 гг.).

Видъ земельного владѣнія	Осталось за прежними владѣльц.	Перешло по прямой нисх. линіи и къ вдовамъ	Перешло къ боков. родствен.	Перешло къ чужеродцамъ	Всего осталось	Всего перешло	В с е г о
Помѣстный	4,38	19,30	4,38	71,94	4,38	95,62	100%
Порозій	—	—	—	100,00	—	100%	"
Церковный	100,00	—	—	—	100,00	—	"
Монастырскій	100,00	—	—	—	100,00	—	"
Владычній	100,00	—	—	—	100,00	—	"
Ямской	100,00	—	—	—	100,00	—	"
Великокняж. (дворцов.)	50,00	—	—	50,00	50,00	50,00	"

Врядъ ли необходимо дѣлать какое либо заключеніе по даннымъ переписи 80-хъ годовъ XVI столѣтія помимо того, что было сказано на этихъ страницахъ. Напомнимъ только признаки, наиболѣе ярко характеризующіе экономическій кризисъ хозяйства нашей мѣстности: громадное количество пустошей, еще болѣе пустыхъ поселеній, большое число регрессирующихъ поселеній и почти полное отсутствіе противоположныхъ, незначительный процентъ починковъ, высокій процентъ пустыхъ дворовъ, громадное количество дворовой пустоты, такъ называемыхъ, мѣстъ дворовыхъ, и, наконецъ, въ завершеніе всего, ничтожное количество „живущей“ пашни и незначительная дворовая запашка. Всѣ эти признаки, вмѣстѣ взятые, да и каждый изъ нихъ порознь, какъ нельзя лучше, указываютъ на полный упадокъ и развалъ земледѣльческаго хозяйства, который достигъ своего апогея именно въ это время.

Покончивши съ данными новгородской переписи 1582—4 гг. обратимся къ писцовой книгѣ Леонтія Аксакова 1583—4 гг. по Великому Новгороду. Посмотримъ, какъ отразился кризисъ на самомъ городѣ, на центральномъ пунктѣ новгородской жизни. Считаемъ долгомъ указать на то, что обѣ таблицы по городу заимствованы изъ статьи А. Гнѣвушева, уже не разъ цитированной нами ¹⁾ — статьи, которая цѣликомъ посвящена вопросу о запустѣніи Новгорода и о причинахъ этого явленія.

Съ 1546 г., т. е. времени составленія разметнаго списка ²⁾, населеніе, по подсчету А. Гнѣвушева, уменьшилось на $\frac{4}{5}$, т. е. на сумму близкую къ 80%. Ильинскій относитъ эту громадную убыль населенія на счетъ погрома Грознаго, такъ какъ итоги, которые вошли въ нашу писцовую книгу 1583 г., заимствованы изъ книгъ письма Юрія Дмитріева, составленныхъ непосредственно послѣ разгрома Новгорода Иваномъ IV-мъ. А. Гнѣвушевъ, не соглашаясь съ этимъ, приводитъ таблицу годовъ запустѣнія Новгорода, нарастанія постепенной дворовой пустоты въ немъ. Эта таблица, заключающая въ себѣ также указаніе на причины запустѣнія, чрезвычайно интересна и въ высшей степени важна; приведемъ поэтому и ее:

¹⁾ А. Гнѣвушевъ. „Экономич. положеніе Великаго Новгорода во второй половинѣ XVI в. (По писцовой книгѣ Леонтія Аксакова 7091 года)“, стр. 30 и 31.

²⁾ А. Ильинскій. „Городское населеніе...“, Ист. Обзор., т. IX, 1897 г., стр. 234—243.

ТАБЛИЦА 18 а

	Количество дворовъ или людей въ семействѣ XVII в.	Количество дворовъ или людей въ 7091 г.	Убыль — прибыль +	Въ %
<i>I. Софійская сторона</i>				
1. Торговое населеніе	205 чел.	26 чел.	— 179 чел.	88 ⁰ / ₁₀
2. Занимающееся извозомъ	45 „	3 „	— 42 „	93 „
3. Торгово - промышл. посадское населеніе	2023 „	351 „	— 1672 „	82 „
4. Служилое населеніе	260 дв.	82 дв.	— 178 дв.	69 „
5. Монастырскихъ дворовъ	65 „	22 „	— 43 „	66 „
6. Церковниковъ	139 чел.	90 чел.	— 49 чел.	35 „
<i>II. Софійскіе владычні дворы</i>				
1. Владычніе служилые люди	79 дв.	16 дв.	— 63 дв.	79 „
2. Церковниковъ	57 „	18 „	— 39 „	68 „
3. Огородниковъ	34 чел.	31 чел.	— 3 чел.	8 „
4. Торгово-промышлен. населеніе	23 „	54 „	+ 31 „	129 „
5. Дѣти боярскіе не владычніе	—	3 дв.	+ 3 дв.	—
<i>III. Торговая сторона</i>				
1. Торговое населеніе	99 чел.	5 чел.	— 94 чел.	95 „
2. Занимающееся извозомъ	23 „	3 „	— 20 „	87 „
3. Торгово - промышл. посадское населеніе	648 „	109 „	— 539 „	83 „
4. Служилое населеніе	31 дв.	29 дв.	— 2 дв.	6 „
5. Монастырскіе дворы	8 „	6 „	— 2 „	25 „
6. Церковниковъ	124 чел.	96 чел.	— 28 чел.	22 „

ТАБЛИЦА 186

Причины выхода изъ тягла	Г												О												Д												И					Всего	Въ ‰
	7060	7061	7062	7063	7064	7065	7066	7067	7068	7069	7070	7071	7072	7073	7074	7075	7076	7077	7078	7079	7080	7081	7082	7083	7084	7085	7086	7087	7088	7089	7090	7091											
<i>Собйския сторона</i>	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	6	1	1	1	—	1	2	4	39	9	17	1	6	11	8	26	24	28	29	60	24	445	349	18,3									
1. Обищавъ сошли	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—										
2. Сведены къ Москвѣ и въ другія мѣста на государ. службу	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	1	1	—	5	3	6	4	2	—	—	4	2	—	1	—	—	—	10	42	2,2								
3. Постриглись	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	3	8	0,4									
4. Ушли на государ. службу въ стрѣльцы и казаки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	1	1	—	—	2	4	1	—	—	2	31	45	2,3									
5. Умерли	62	67	20	—	—	7	1	7	3	7	52	31	17	24	59	145	15	59	130	213	81	43	38	19	29	88	27	42	61	71	32	2	6	1458	76,6								
Итого	63	67	20	—	—	7	1	7	4	7	158	32	19	27	59	147	18	64	174	227	105	49	47	31	38	121	57	71	92	131	158	695	1902	100,0									
Въ ‰	32 ‰												9 ‰												55 ‰												5					100	—
<i>Торговая сторона</i>	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	1	2	—	2	—	3	8	—	33	16	18	8	15	23	11	19	18	—	1	26	211	44,5									
1. Обищавъ сошли	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—									
2. Сведены къ Москвѣ и въ другія мѣста на государ. службу	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	5	1,1									
3. Постриглись	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—									
4. Ушли на государ. службу въ стрѣльцы и казаки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—									
5. Умерли	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	4	—	—	2	1	8	2	7	16	18	47	9	18	11	16	23	20	13	16	11	2	4	249	52,4									
Итого	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	11	—	1	4	1	10	2	11	24	18	80	27	36	19	31	46	31	33	34	11	5	40	476	100,0									
	32 ‰												9 ‰												55 ‰												9					100	—
													6 ‰												75 ‰																		

Изъ приведенныхъ таблицъ (18^a и 18^b) можно сдѣлать заключение, что болѣе пострадали отъ кризиса собственно городскіе слои населенія, чѣмъ всѣ прочіе: въ самомъ дѣлѣ, торговое населеніе уменьшилось въ одномъ случаѣ на 88%, въ другомъ — на 95%; торгово-промышленное посадское — на 82—83%; занимающееся извозомъ — на 93—87%. Въ то же время служилый элементъ, монастырскій, владычній и церковный лишился меньшаго количества своего прежняго состава (впрочемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ это „меньше“ выражается пониженіемъ всего на 3—4%). Служилое населеніе потеряло на Софійской сторонѣ 69%, на Торговой — всего 6%, церковники — 35 и 22%, монастырскіе дворы — 66 и 25%, владычніе — 79, 68 и 8%. Возрастаніе населенія наблюдается въ торгово-промышленномъ классѣ владычней нетяглой земли; въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, такъ какъ нетяглая земля всегда, по своей юридической сущности, привлекала новоселенца. Впрочемъ, это увеличеніе дворовъ въ одномъ случаѣ, и при томъ столь незначительное, теряется въ общей массѣ колоссальнаго запустѣнія; „повальное исчезновеніе населенія“ — вотъ какими словами кажется наилучшимъ характеризовать это страшное, ужасающее разложеніе городского хозяйства. Таблица 18^b прекрасно иллюстрируетъ это постепенное наростаніе уходящихъ изъ своихъ дворовъ тягловыхъ, съ одной стороны, да и нетяглыхъ, съ другой. Въ самомъ дѣлѣ — обратимся къ таблицѣ: 7060 — 61 годы, т. е. 1552 — 3 гг., даютъ значительное количество умершихъ; очевидно, въ данномъ случаѣ играла роль случайная причина, вродѣ мора или голода¹⁾, такъ какъ слѣдующіе два года не замѣтно измѣненій въ составѣ населенія; затѣмъ, съ 1557 года начинается исчезновеніе горожанъ (благодаря ли уходу или смерти); это запустѣніе уже не прерывается (почти тотъ же процессъ и на Торговой сторонѣ, которая, къ сожалѣнію, намъ менѣе знакома по данной писцовой книгѣ благодаря неполнотѣ этой послѣдней), но становится все больше и больше, нарастаетъ съ громадной быстротой; впрочемъ, наростаніе это идетъ,

¹⁾ Въ Полн. Собр. Русск. Лѣтописей (т. III) находимъ такое мѣсто: „Въ лѣто 7060. Юля въ день, нача смертоносіе быти въ Великомъ Новѣградѣ, и съ августа велми силнѣе бысть... и всего въ повѣтріе не стало смертоносною язвою, въ Великомъ Новѣградѣ, и по монастыремъ, и въ Старой Русѣ, и въ пригородѣхъ, и въ волостѣхъ Новгородскихъ, игуменовъ и священноинокѣвъ и инокинь и мнишескаго чину, священниковъ и діаконовъ, и всѣхъ православныхъ христіанъ, двѣсти семьдесятъ девять тысячъ пятьсотъ девяносто четыре человѣки“. — „Въ лѣто 7061... преста морь“. — Новгор. третья лѣтопись, стр. 251—252.

такъ сказать, не по прямой, но по ломанной линіи, достигая своего высшаго напряженія въ 7079 году; далѣе, въ слѣдующіе годы количество пустоты не доходитъ до такой величины, быть можетъ, просто потому, что дворовъ вѣдь осталось небольшое количество; слѣдовательно, при прежней пропорціи въ развитіи „пустоты“ число запустѣвшихъ дворовъ, естественно, должно было въ каждомъ слѣдующемъ году сокращаться.

II. Причины упадка хозяйственной дѣятельности новгородскаго края въ XVI вѣкѣ.

Переходя къ выясненію причинъ кризиса, столь ужасно развѣрнувашагося въ новгородской землѣ и Новгородѣ, считаемъ необходимымъ сперва обратиться къ источникамъ того времени и по-смотреть, какъ эти послѣдніе трактуютъ вопросъ; такими являются „обыскныя книги“, отчасти же и наши писцовыя 1582—4 гг.

Должны замѣтить, что во многихъ случаяхъ невозможно разбить указанныя обыскными книгами причины на подраздѣленія; намъ удалось это сдѣлать лишь въ 2-хъ обыскахъ. Такое расчлененіе не представляется возможнымъ въ большинствѣ благодаря тому, что въ обыскной книгѣ указываются часто нѣсколько причинъ запустѣнія совершенно различныхъ между собою по внутренней сущности; напримѣръ, запустѣла обжа „отъ государевыхъ податей, повѣтрія и татарскаго грабежа“; первая причина сама по себѣ могла бы составить отдѣлъ, вторая была бы отнесена къ стихійнымъ бѣдствіямъ, третья—къ случайнымъ. Итакъ, приведемъ итоги, хотя и безъ системы ¹⁾ (см. табл. 19, стр. 102—3):

Тѣ же обжи по годамъ запустѣнія распредѣляются слѣдующимъ образомъ (см. табл. 20, стр. 104):

Очень обстоятельна обыскная книга 1571 года, напечатанная у Самоквасова ²⁾; свѣдѣнія, которыя она сообщаетъ, могутъ быть изложены въ слѣдующихъ 2-хъ таблицахъ (см. табл. 21 и 22, стр. 105—6):

¹⁾ Числа въ таблицѣ показываютъ обжи. Таблица эта (19) составлена на основаніи обыскныхъ книгъ, напечатанныхъ у Самоквасова во 2-мъ томѣ его „Архивнаго матеріала“. Часть вторая. I. Отказная книга ^{1/765} №№ 1—9. Отказная книга ^{2/767} №№ 1—3. Отказная книга ^{4/768} №№ 5—17, 19—20, 25—39.

²⁾ Д. Я. Самоквасовъ „Арх. матеріалъ“, т. II, ч. 2-ая. „Отказная книга ^{1/765} № 28. Обыскъ 21 марта 1571 года въ переварахъ черныхъ крестьянъ Кирьяжскаго погоста Вотской пятины“.—Приводимыя числа показываютъ луки.

ТАБЛИЦА 19

Лосударевы подати, повъ- трпе и татар- скій грабежъ	Хитбный недородъ	Крестьяне побиты разбойни- ками	Вывозили	Отъ Поне- речанато Ваму	Лосударевы подати и татарскіи походы	Лесевия выпорьба	Моръ и татарскіи грабежъ	Отъ дороти	Платъ, по- станники и дорота
$2^1/2$	2^3	$1/2$	$3^3/4$	5	$20^1/4$	9	$6^1/2$	$14^1/2$	$2^1/4$

Лосударевы подати и опричный грабежъ	Моръ и хитбный недородъ	Хитбный недородъ и ратные люди	Отъ Божия милосердія, отъ моря и отъ хулобы	Моръ, го- лодъ, тосу- даревы по- дати и по- соха	Отъ новой дороти и отъ татаръ	Отъ боль- шой дороти и отъ тосу- даревыхъ податей	Отъ хуло- бы и отъ тосударе- выхъ по- датей	„Отъ ху- лобы и отъ дороти“ опиши	Отъ тосу- дарей, людей, отъ потосетъ, разрубовъ и отъ хитбного недорода.
2	$2^1/2$	1	$1^1/2$	$5^7/12$	5	37	2	5	1

Отъ писма	$2^1/2$	8	Отъ хитбъ, не- доротъ	Отъ тосу- дарей и отъ Иван- городскаго посада	Вонские люди и до- рога	Незавѣст- ная при- чина	Всего	$1307^1/2$
$2^1/2$				1	1	$157^1/2$		

ТАБЛИЦА 20

1513 Г.	1528	1529	1530	1531	1532	1533	1534	1535	1536	1537	1538	1539	1540	1541	1542	1543	1544	1545	1546
$1\frac{1}{2}$	3	2	—	$2\frac{1}{2}$	—	36	26	—	1	$3\frac{3}{4}$	$27\frac{3}{4}$	$19\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	$7\frac{1}{2}$	—	$19\frac{1}{3}$	3	—	4

1547	1548	1549	1550	1551	1552	1553	1554	1555	1556	1557	1558	1559	1560	1561	1562	1563	1564	1565	1566
22	$2\frac{3}{4}$	1	$1\frac{1}{2}$	$8\frac{3}{4}$	1	—	15	$18\frac{3}{4}$	$28\frac{1}{6}$	$45\frac{1}{4}$	$13\frac{3}{4}$	$37\frac{1}{12}$	$58\frac{1}{2}$	$73\frac{1}{6}$	$14\frac{1}{2}$	$11\frac{3}{4}$	$3\frac{1}{2}$		

1567	1568	1569	1570	1571	1572	1573	1574	1575	1576	1577	1578
$40\frac{1}{3}$	$64\frac{2}{3}$	118	$194\frac{1}{2}$	$111\frac{5}{12}$	$150\frac{3}{4}$	$35\frac{1}{12}$	—	—	—	$29\frac{3}{4}$	25

ТАБЛИЦА 22

1523	1524	1525	1526	1527	1528	1529	1530	1531	1532	1533	1534	1535	1536	1537	1538	1539	1540	1541	1542	1543	1544	1545	1546	1547	1548	1549	1550
1	—	—	—	6	2	—	6	5	—	1	2	6	—	1	5	1	12	4	2	7	7	6	2	5	23	10	2

1551	1552	1553	1554	1555	1556	1557	1558	1559	1560	2561	1562	1563	1564	1565	1566	1567	1568	1569	1570	1571
13	2	1	3	3	2 ^{1/2}	1	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	1	205	104	23	408 ^{1/2}	258 ^{1/4}

Всего по обыскной книгѣ 1571 г. — 1143^{3/4} лука. Изъ нихъ запустѣли вслѣдствіе бѣгства крестьянъ — 242^{1/8} лука, вслѣдствіе ухода — 31^{3/4}, благодаря смерти населенія — 827^{5/8}; по причинамъ иного рода — 42^{1/4} лука. Обыскная книга 1573 г. Вотской пятины (Спаскій погостъ) ¹⁾:

¹⁾ П. Бутковъ. „О состояніи мѣстностей Санктпетербургскихъ въ XVI в.“ — Ж. Мин. Вн. Дѣлъ, 1886 г. № 6, ч. XX.

ТАБЛИЦА 23

Свейские нѣмцы	побиан	Государевы по-	дати	Государевы по-	дати и подводы	Государевы по-	дати, подводы и опричный правекъ	Государевы по-дати и опричный правекъ	Опричный пра-векъ	Опричный пра-векъ и татары	Ратные люди та-тары	Крестьяне обни-щали и разбѣжа-лись отъ оприч-нато правекъ	Крестьяне вы-	мерли	Морь	Море взято и пескомъ „заска-ло“	Незавѣстная при-чина
34 ^{3/4}	26 ^{1/12}	35 ^{11/12}	7 ^{1/2}	6 ^{1/12}	21	1 ^{1/2}	1 ^{1/2}	1 ^{1/2}	1 ^{1/2}	1 ^{1/2}	6 ^{1/2}	1	6 ^{1/2}	5	4	37 ^{7/6}	

ТАБЛИЦА 24

1522	1523	1524	1525	1526	1527	1528	1529	1530	1531	1532	1533	1534	1535	1536	1537	1538	1539	1540	1541	1542	1543	1544	1545	1546
1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—	—	—	—
1547	1548	1549	1550	1551	1552	1553	1554	1555	1556	1557	1558	1559	1560	1561	1562	1563	1564	1565	1566	1567	1568	1569	1570	1571
—	—	2	—	—	—	4 ^{1/2}	—	—	1 ^{1/2}	1	1 ^{1/2}	4 ^{1/2}	1 ^{1/2}	1 ^{1/2}	—	—	—	—	3 ^{1/8}	19 ^{1/4}	17 ^{5/12}	35	61 ^{1/12}	10 ^{1/4}

Обыскъ по городу Ладогѣ въ 1572 г. ¹⁾ далъ слѣдующіе результаты:

ТАБЛИЦА 25

У	х	о	д	ѣ	и	б	ѣ	г	с	т	в	о	С					р	т	ѣ
													"Вмѣръ"	"Вмѣръ въ голоду"	"Забить на правежи"	"Вмѣръ Возвѣсть повѣрнемъ"	"Вмѣръ"			
4		21	5	2	8	2	12	4	8	2	5	3	"Вмѣръ"	"Вмѣръ въ голоду"	"Забить на правежи"	"Вмѣръ Возвѣсть повѣрнемъ"	"Вмѣръ"			
													"Вмѣръ"	"Вмѣръ въ голоду"	"Забить на правежи"	"Вмѣръ Возвѣсть повѣрнемъ"	"Вмѣръ"			

Всего подъ первой рубрикой—, ухоль и бѣгство"—54 запустѣвшихъ двора, подъ второй—22 двора. Сумма ихъ—76 пустыхъ дворовъ. Изъ этой суммы 30 запустѣли въ 1570 году, 46—въ 1571 году ²⁾.

¹⁾ Д. Самоковсовъ „Арх. матеріалъ“, т. II, ч. 2-ая. Отказная книга ⁴/_{зав} № 4, стр. 303—306.

²⁾ Интересное примѣчаніе слѣдуетъ за описью пустыхъ дворовъ: „а ис тихъ, господине, дворовъ жилины розошлись безъ вистно и розошлись въ нищихъ после государьскаго правеху лѣта 7079-го, какъ былъ правечикъ Левонтий Кузминъ сынъ Понточинъ,—правиль по кабаламъ, да какъ былъ правечикъ Данила Ивановичъ Ислѣньевъ,—правиль государскую обиходную рыбу и за рыбу деньги; а которые жилины забиты, и ти жилины стояли на правежи у тихъ правечиковъ у Ливонтия у Понточина да у Данила у Иванова Ислѣньева в государьской в обиходной рыбе, и ти жилины, на правежи стоячи, с правежу, с холоду и з голоду, и примерли... А которые жилины розошлись безъ вистно и которые пошли въ нищихъ зъ государьскихъ провежей и отъ хлѣбного недороду и отъ дорогого, а иные, по селамъ и по деревнямъ волочась, с холоду и з голоду и примерли“. Нѣсколько

Последний обыскъ, который мы имѣли въ виду привести въ настоящій работѣ—обыскъ Прибужскаго погоста Шелонской пятины 1588 года¹⁾.

ТАБЛИЦА 26

3 ^{11/12}	„Крестьяне обожали во Псковщину“	3 ^{10/48}	уѣздъ“	1 ^{5/48}	„Обинаять зорели безвѣстно“	7 ¹²	1 ⁶	„Умерли“	„Зорели безвѣстно“	1 ⁴	„Зобжали въ Псковской уѣздъ“	2 ^{5/6}	1 ^{5/4}	„Обинаять зорели безвѣстно“	1 ⁴	„Зобжали безвѣстно“	1 ^{11/12}	„Зобжали во Псковщину, помѣсть пусто“	7 ¹²	уѣздъ“	„Зобжали во Псковской уѣздъ“	3 ¹⁶	„Зорели во Псковщину; помѣсть пусто“	3 ⁸	„Зорели во Псковщину“	1 ⁴	„Разбожались, помѣсть пусто“	3 ¹⁶	„Зорели во Псков уѣздъ; помѣсть пусто“	1 ⁶	„Умерли“
--------------------	----------------------------------	--------------------	--------	-------------------	-----------------------------	-----------------	----------------	----------	--------------------	----------------	------------------------------	------------------	------------------	-----------------------------	----------------	---------------------	--------------------	---------------------------------------	-----------------	--------	------------------------------	-----------------	--------------------------------------	----------------	-----------------------	----------------	------------------------------	-----------------	--	----------------	----------

Въ обыскѣ того же Прибужскаго погоста сказано: „А которые, господине, обжи у детей боярскихъ за-
пустили после Романова писма Долгорукова и тѣхъ обожъ крестьяне разбрелись во Псковской уѣздъ от
государева тягла, от городского дѣла и от хлѣбного недороду—по два годы рожь не родила, и ярь морозъ
побилъ“²⁾.

ниже находимъ опять слова: „а ис тихъ дворовъ жильцы розошлись безъ вѣстно, а иные вымерли после государьского розгрома
лѣта 7070 осмаго, какъ былъ князь Петръ Ивановичъ Борятинской“—Самоковасовъ. „Арх. матеріалъ“ т. II, стр. 305 и 306.

¹⁾ Моск. Гл. Архив. Минист. Инстр. Дѣль. „Новгородъ, 1588 годъ № 11“.—а) лл. 1—46 и б) лл. 48—60 об.

²⁾ М. Гл. Арх. М. Ин. Д. „Новг., 1588 г., № 11“.—л. 62—63. См. Приложение XVI.

Помимо приведенных обыскных книг, напечатанных у Самоковсова и хранящихся в архивѣ, можно указать еще на одинъ документъ, очень интересный для нашего вопроса — платежная книга 1588 года, которая даетъ свѣдѣнія о пустыхъ обжахъ, объясняя это запустѣніе помѣщичьимъ обнищаніемъ и уходомъ ¹⁾. Въ приложеніи приведены интересные для насъ листы платежной книги; здѣсь же укажемъ лишь, что причинами пустоты являются слѣдующія: помѣщикъ „обнищаль, кормитца межъ двory“, „постригся въ чернцы“, „збежалъ“, „сшелъ“, „умеръ“ и т. п. Есть случай въ этой платежной, что два владѣльца подрядъ исчезли: помѣщикъ Иванъ и Григорій Ивановы дѣти Тихопятого—„не взято за пусто; а Иванъ да Григорій померли, а то помѣстье после ихъ отдано Юрью да Тимоѣю Тихопятовымъ; и Юрий обнищаль, кормитца межъ двory, а Тинка Тихопятой сшолъ въ Новгородъ, а жена его и дѣти ходять межъ двory, а крестьянъ и людей нѣтъ“ (л. 589).

Какъ уже сказано было выше, писцовыя книги не всегда, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ—даютъ то или иное указаніе на время и причину запустѣнія помѣстья. Приведемъ здѣсь наиболѣе интересные и характерныя: какъ причину запустѣнія писцы выставляютъ смерть владѣльца ²⁾—„умеръ“, „убить“, „убили литовскіе“ или „нѣмецкіе люди“,—также—его уходъ изъ своего владѣнія ³⁾—помѣщиковъ или земцевъ „безвѣстно нѣтъ“, „покинули“ свое владѣніе, „взяты въ полонъ въ Литву“, „живеть“ въ другомъ городѣ. Война съ Литвою часто указывается писцомъ, какъ причина запустѣнія того или иного селенія, двора, церкви, кельи и т. п. ⁴⁾; но ни разу мы не нашли упоминанія о томъ, что война повліяла на запустѣніе цѣлаго владѣнія, всегда—только его составныхъ частей. Сюда относятся такія выраженія писца—селенія или двory „отъ литовскихъ

¹⁾ М. Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣль. „Новгородъ—1588 № 11“, лл. 565—594. См. приложение XVII.

²⁾ Архивъ Мин. Юст. „По Новгороду“, 719, кн. 135 лл. 9, 10, 13, 14, 15, 17, 33 об. 37 и др.—712 кн. 128 лл. 184, 1115 и др.—726 кн. 136, лл. 167 об., 909.—724 кн. 140, л. 87.

³⁾ А. М. Ю. „По Новгороду“, 719, кн. 135 лл. 8, 39, 42, 43, 82, 84 и др.—712 кн. 128 лл. 115, 719 об., 1020 об., 1024 об., 1075 об. и др.—720 кн. 136, л. 1409.

⁴⁾ А. М. Ю. „По Новгороду“, 719 кн. 135 лл. 24 об., 30, 31 об.—32, 97 об., 98 об., 99 об., 117 об., 124 и др.—712 кн. 128, лл. 18 об., 54, 76. 84, 113 об., 142, 175, 345, 140 об. 151, 198, 90, 184, 463 об., 479, 491, 502, 507, 591, 582, 683 об. 739, 768 об., 775, 1115 и др.—716 кн. 132, лл. 174, 183, 170, 239, 242, 245 об., 954 об. 840 и др.—721, кн. 140 лл. 87, 72 об. 51, 37, 38, 1. 275 об. и др.

людей зжены и воеваны“, „воевано отъ литовскихъ и нѣмецкихъ людей“, „хоромы сожгли литовскіе люди“, помѣщика „убили литовскіе люди“, „церковь сожгли литовскіе люди“, въ церкви „престолъ разоренъ, свѣчи и книги поимали литовскіе люди“, „дворы пожгли и крестьянъ побили нѣмецкіе люди“ и т. д. съ небольшими варіаціями и измѣненіями однихъ и тѣхъ же словъ и выраженій. Причиной запустѣнія владѣній является также „лихое повѣтріе и хлѣбный недородъ“, при этомъ почти всегда указанъ годъ повѣтрія и недорода, рѣдко—безъ этого указанія. Изъ годовъ упоминаются: 7062, 74, 76, 79, 84, и 89 (т. е. 1554, 66, 68, 71, 76 и 1581¹). При указаніи на смерть или уходъ владѣльца, какъ причину запустѣнія, писецъ иногда отмѣчаетъ, сколько лѣтъ назадъ это произошло; однако, мы не придаемъ значенія этимъ свѣдѣніямъ писцовой книги по причинамъ, о которыхъ говорили выше; самыя эти указанія лишь подтверждаютъ наше недовѣріе, такъ какъ они, по большей части, отмѣчаютъ круглыя цифры (не считая времени до 10 лѣтъ назадъ)—„запустѣло 10, 15, 20, 25, 30 и т. д. лѣтъ назадъ; къ тому же этихъ указаній очень немного для того, чтобы дѣлать по нимъ тѣ или иные выводы.

Нетрудно видѣть, что „государевы подати“, „моръ“, „голодъ“, „хлѣбный недородъ“, „землею худа“, „опричина“ — причины, играющія видную роль въ обыскахъ. Не станемъ, конечно, утверждать, что эти объясненія безусловно правильны и что въ этихъ, а не въ другихъ явленіяхъ народной жизни слѣдуетъ искать причину кризиса. Однако, они до нѣкоторой степени справедливы, если сравнимъ ихъ съ дѣйствительными причинами кризиса (дѣйствительными—съ точки зрѣнія современности). Что касается годовъ запустѣнія, то изъ таблицъ 20, 22 и 24 видно, какъ пустѣли постепенно обжи по мѣрѣ приближенія къ 70-мъ годамъ XVI столѣтія. Опричина Грознаго 1570 года усилила это запустѣніе, но не являлась причиной, такъ какъ уже 1567, 1568 и 1569 годы даютъ на нашей таблицѣ достаточное количество „пустоты“.

Заканчивая обзоръ писцовыхъ и обыскныхъ книгъ по новгородскимъ пятинамъ, мы необходимо должны признать наличность ужасающаго по своимъ размѣрамъ несчастья. Только что мы позна-

¹) А. М. Ю. „По Новгороду“, 719, кн. 135. лл. 8, 10, 27 об., 37 (об.) и др.—712, кн. 128. лл. 451, 452 об., 228, 273, 269, 243, об., 248, 249. об., 251, 254, 307, 308, 762 об., 870, 879, 920 об. и слѣд., 1065 об., 1062 об., 1066 об., 1072 об., 1169 об., 1177, 846, 874, 876 об., 878, 890, 913 об., 915, 1104, 868, 886 об., 1077, 1079 об., 1081, 1083, 1084 об., 1158 об., 1162 и др.

комились съ тѣми объясненіями, которыя даетъ этому явленію населеніе, представленное голосами священниковъ, старость, цѣловальниковъ, сотскихъ, десятскихъ и „добрыхъ“ волостныхъ людей. Теперь обратимся къ одѣлкѣ причинъ кризиса со стороны современныхъ ученыхъ. Къ сожалѣнію, необходимо признать, что теперешнія объясненія кризиса не менѣе разнорѣчивы, чѣмъ объясненія людей XVI вѣка.

Экономическій кризисъ, развернувшійся столь ярко въ новгородскихъ пятинахъ, какъ показали предшествующія страницы, явился причиной почти полного исчезновенія населенія; часть крестьянъ несомнѣнно умирала, что подтверждаютъ „обыскныя“ книги, но часть уходила, на что указываютъ тѣ же „обыски“. Населеніе, избѣжавшее по счастливой случайности голодной смерти или смерти отъ „повѣтрія“, куда то исчезало, въ собственномъ смыслѣ слова „разбѣгалось“. Указаніе на сторону, въ которую направлялось населеніе, у насъ отсутствуетъ, если не считать нѣкоторыхъ отдѣльных замѣчаній; чаще же всего встрѣчается выраженіе „сбѣжалъ безвѣстно“. Надо полагать, что крестьяне бѣжали на югъ, востокъ и сѣверъ, гдѣ замѣтна прибывъ населенія. Колонизаціонный потокъ земледѣльческихъ массъ непрерывно приливалъ къ южной и восточной окраинамъ, а также въ Поморье; и только борьба съ кочевниками, постоянная опасность ихъ нападенія нѣсколько сдерживали этотъ порывъ. Проф. В. Ключевскій указываетъ на это колонизаціонное движеніе, говоря: „разбродъ населенія подвергалъ тяжелому кризису частное землевладѣніе въ срединныхъ областяхъ, гдѣ оно преимущественно развивалось. Рабочее населеніе уплывало изъ этихъ областей на открывшіяся для колонизаціи окраины государства, гдѣ боярское землевладѣніе еще не имѣло насѣженныхъ мѣстъ. Съ половины XVI вѣка вопросъ о бѣглыхъ становится большимъ мѣстомъ русскаго землевладѣнія“¹⁾. И далѣе: „На заокскомъ югѣ обширныя пространства тогдашней степи, плодороднѣйшія земли русской равнины, представляли многовѣковую вынужденную паренину, которую покинулъ плугъ не вслѣдствіе ея истощенія, а отъ наплыва кочевыхъ массъ, уничтожавшихъ работу плуга. Въ XVI вѣкѣ поселенцы, возвращаясь на покинутыя нѣкогда предками мѣста, начинали съ разныхъ краевъ

¹⁾ Проф. В. Ключевскій „Боярская Дума древней Руси“. Изд. 4-ое. Москва. 1909. стр. 309—310.

медленно и робко трогать это слишком отдохнувшее поле и вводить его въ народно-хозяйственный оборотъ“¹⁾.

Колонизаціонный факторъ, какъ причина кризиса, выдвигается профессоромъ Ключевскимъ довольно ярко. Однако, еще болѣе подчеркиваютъ бродяжничество населенія, какъ нѣчто самодовлѣющее, какъ первопричину, два другіе изслѣдователя—С. Соловьевъ и А. Шаповъ. Оба они не задаются специально вопросомъ о кризисѣ XVI вѣка; они не касаются его, но говорятъ вообще о характерѣ русскаго крестьянина, о его стремленіи къ передвиженію. С. Соловьевъ такъ говоритъ объ этомъ явленіи: „Отъ такой расходчивости, расплывчивости, привычки уходить при первомъ неудобствѣ,—происходила полуосѣдность, отсутствіе привязанности къ одному мѣсту, что ослабляло нравственную сосредоточенность, пріучало къ исканію легкаго труда, къ безрасчетливости, къ какой то междуумочной жизни, къ жизни день за день“²⁾. У А. Шапова находимъ такое мѣсто: „огромное равнинное пространство и обиліе земель просторомъ своимъ невольно вызывало массы къ свободному, привольному разгулу по землѣ, къ постояннымъ переходамъ съ мѣста на мѣсто, пріучало къ полукочевому земледѣлію, къ полукочевой, полунomadной колонизаціи. Только на обширной и равнинной землѣ, на громадныхъ пространствахъ пахатной земли могъ произойти этотъ характеристическій обычай и способъ колонизаціи—свободный переходъ крестьянъ, господствовавшій до конца XVI-го и даже до начала XVII вѣка. Благодаря этому переходу, распространялась земледѣльческая колонизація и культура; русская земля повсюду болѣе или менѣе обстроилась слободами, селами, сельцами, починками, сидѣньями и деревнями. Но зато земледѣльческія поселенія долго не имѣли прочной осѣдности, носили полукочевой, полунomadный характеръ. Въ народонаселеніи развилась страсть къ разгулу, къ расходчивости, расплывчивости по широкому пространству русской земли и, наконецъ, склонность къ броженію врознь, къ бродяжничеству и бѣгству“³⁾. Съ толкованіемъ народныхъ передвиженій, какое мы сейчасъ встрѣтили у Соловьева и Шапова, согласиться, намъ кажется, нельзя. Слишкомъ большую роль отводятъ они „привычкѣ“ (Соловьевъ) и „обычаю“ (Шаповъ) къ переходу съ

¹⁾ Ук. соч., стр. 312.

²⁾ С. Соловьевъ. „Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ“. Москва. 1863, т. IV; стр. 379.

³⁾ А. И. Шаповъ. Сочиненія. Т. II. СПб. 1906.—„Историко-географическое распредѣленіе русскаго народонаселенія“, стр. 233.

мѣста на мѣсто крестьянскаго населенія; принять ихъ гипотезу и объяснить земледѣльческій кризисъ просто—на—просто врожденной склонностью русскаго человѣка, его психическимъ складомъ, а главное—географическими условіями, въ которыхъ онъ находился, легко, но поспѣшно и бездоказательно. Открывшаяся возможность колонизаціи юга и востока въ XVI вѣкѣ сыграла, конечно, роль въ направленіи крестьянскихъ массъ при ихъ бѣгствѣ изъ центральныхъ областей; но считать эту возможность переселиться на новыя мѣста, хотя бы и болѣе плодородныя, за причину передвиженій—означало бы смѣшивать слѣдствіе съ причиной¹⁾.

Что значило крестьянину сойти съ своего мѣста? Что представляло для него обзаведеніе хозяйствомъ въ новыхъ краяхъ? Несомнѣнно, громадный трудъ, если не подвигъ. Въ этомъ отношеніи прекрасный отвѣтъ далъ обоимъ изслѣдователямъ П. А. Соколовскій: „что значило для древне-русскаго земледѣльца переселиться съ я? Обзаведеніе земледѣльческимъ хозяйствомъ стоило громадныхъ трудовъ: нужно было построить домъ съ многочисленными хозяйственными пристройками, вырубить лѣсъ, выкорчевать корни и исполнить много другихъ работъ, чтобы обезпечить себѣ сносное существованіе. Переселяясь на новое мѣсто, крестьянинъ долженъ былъ отказаться отъ всѣхъ результатовъ этой продолжительной и напряженной работы для того, чтобы начать ту же страду снова съ истощенными силами. Не говоримъ уже о нравственныхъ привязанностяхъ къ прежней средѣ, къ самому мѣсту, къ которому должны были приковывать его воспоминанія о всѣхъ радостяхъ и горестяхъ прожитой жизни. Возможно ли допустить, чтобы онъ рѣшился на такой важный шагъ подъ вліяніемъ какого то таинственнаго стремленія къ броженію. Это стремленіе понятно въ туристѣ, но совершенно неестественно въ земледѣльцѣ, принужденномъ для обезпеченія своего существованія соблюдать возможно большую

¹⁾ Проф. Платоновъ въ трудѣ своемъ—„Очерки по исторіи смуты въ Московскомъ государствѣ XVI—XVII вв.“ СПб. 1910—также считаетъ, что открывшіяся земельныя пространства (на востокъ и югѣ) явились однимъ изъ условій, способствовавшихъ выселенію крестьянства въ эти области изъ пустыющихъ центральныхъ мѣстъ Руси (стр. 157). „Въ новозавоеванный край правительство само посылало жильцовъ на временную службу и на постоянное житье. Въ мѣру своихъ потребностей оно поощряло переселеніе и неслужилыхъ людей, давая „приходцамъ“ податныя льготы, пока они обживутся на новыхъ хозяйствахъ“ (стр. 158). Все это, однако, условія, благопріятствовавшія переселенію крестьянскихъ массъ, но ни въ коемъ случаѣ не причина; причину запустѣнія С. Платоновъ видитъ въ другомъ обстоятельствѣ, о которомъ рѣчь будетъ впереди.

экономію въ затратѣ своихъ трудовыхъ силъ“¹⁾. Намъ кажется не-
чего больше прибавить къ словамъ П. А. Соколовскаго. Выводъ
ясенъ: разбродъ и бѣгство крестьянскаго населенія не самодовлѣю-
щая сила, но слѣдствіе какой то другой причины. Къ мнѣнію П.
А. Соколовскаго присоединяются нѣкоторые изслѣдователи народ-
ной жизни; изъ нихъ прежде другихъ укажемъ на И. Бѣляева,
признающаго, что „перемѣна мѣстожителства для землевладѣльца,
по самой природѣ его промысла, весьма неудобна и отяготительна,
а поему онъ рѣшается на нее только въ самой крайности. И наши
новые историки напрасно обвиняють Русскихъ крестьянъ XVI сто-
лѣтія въ бродячести и неусидчивости“²⁾. Противъ крайняго взгляда
С. Соловьева (а вмѣстѣ съ тѣмъ и одинаковаго съ нимъ А. П.
Щапова) возражаетъ и Н. Огановскій³⁾ и Павловъ-Сильванскій⁴⁾.

Если колонизаціонное движеніе не является причиной, а только
слѣдствіемъ, то гдѣ же искать самую причину кризиса XVI вѣка?
Гдѣ та мощная сила, которая заставляла русскаго землепашца пре-
одолѣвать всѣ трудности обзаведенія новымъ хозяйствомъ, бросать
на произволъ судьбы давно насиженное гнѣздо, побуждало его пре-
небречь всѣми лишеніями и опасностями въ пути, которыя были
поставлены какъ природными условіями, такъ и самимъ правитель-
ствомъ? Рядъ изслѣдователей пытался разрѣшить этотъ вопросъ.
На первомъ планѣ поставимъ трудъ Н. Рожкова⁵⁾. Н. Рожковъ до-
казываетъ что главной причиной упадка сельскаго хозяйства яви-
лось распространеніе помѣстнаго и монастырскаго землевладѣнія;
оба вида земельного владѣнія, по его мнѣнію, хотя и были распро-
странены по всему государству, однако лишь въ центрѣ и въ За-
падномъ Полѣсѣ (мѣста затронутыя кризисомъ) могутъ считаться
издавна существующими; въ другихъ областяхъ происходило лишь
зарожденіе помѣстной системы и монастырскаго землевладѣнія. Въ
Новгородско-псковскомъ краѣ и въ Центрѣ оба вида владѣнія успѣли
пустить глубокіе корни и дать отрицательные результаты—упадокъ
хозяйства, разбродъ населенія, полное запустѣніе. Почему, однако,
Рожковъ считаетъ помѣстное и монастырское землевладѣніе столь

¹⁾ П. А. Соколовскій. „Экономическій бытъ земледѣльческаго населенія Рос-
сін и колонизація юго-восточныхъ степей предъ крѣпостнымъ правомъ“. СПб.
1878, стр. 169—170.

²⁾ И. Бѣляевъ. „Крестьяне на Руси“. Изд. 3 е, стр. 91.

³⁾ Н. Огановскій. „Законмѣрность аграрной эволюціи. Ч. II. Очерки по исто-
ріи земельныхъ отношеній въ Россіи“. Саратовъ, 1911, стр. 19.

⁴⁾ Н. П. Сильванскій. „Феодализмъ въ древней Руси.“ СПб. 1907, стр. 15.

⁵⁾ Н. Рожковъ. „Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI вѣкѣ.“

гибельно вліяючимъ на крестьянское земледѣльческое хозяйство? Предоставимъ слово самому изслѣдователю: «Главной причиной такого вреднаго хозяйственнаго вліянія помѣстной системы была юридическая природа помѣстья: помѣстье было, какъ извѣстно, собственностью государя, владѣлецъ не имѣлъ права распоряжаться имъ, а лишь права пользованія подѣ условіемъ службы; правительство всегда могло уменьшить помѣстье, взять его у владѣльца и передать другому, однимъ словомъ, могло по своему усмотрѣнію лишать помѣщика правъ пользованія предоставленнымъ ему имѣніемъ. Такая юридическая особенность помѣстья въ XVI вѣкѣ не была фикціей, ей и фактически соотвѣтствовала крайняя подвижность помѣстья ... такая необезпеченность помѣстья за владѣльцемъ и его потомствомъ приучала помѣщика къ мысли, что плоды его хозяйственныхъ трудовъ и заботъ пожнетъ, вѣроятнѣе всего, не онъ самъ и ни его сынъ, даже не другой родственникъ, а чужой человѣкъ, не связанный съ нимъ кровными узами; а такая мысль порождала, въ свою очередь, убѣжденіе въ необходимости извлечь изъ даннаго участка помѣстной земли возможно больше пользы для себя, не заботясь о томъ, какъ это отразится на дальнѣйшей производительности почвы и на возможности продолжать ея хозяйственную эксплуатацію. Въ этомъ надо видѣть главную причину и громаднхъ размѣровъ залежи, и уменьшенія крестьянской запашки на дворъ и на рабочаго, особенно сильнаго въ помѣстныхъ земляхъ, какъ было уже отмѣчено во второй главѣ нашего изслѣдованія, и большого количества „порозжей“ помѣстной земли, т. е. помѣстій разоренныхъ и брошенныхъ владѣльцами ... помѣстная система приучала служилыхъ людей къ кочевому, экстензивному, хищническому хозяйству, понижала техническій уровень сельскохозяйственнаго производства. Но она сказывалась также и на формахъ производства: хищничество помѣщиковъ и постоянная неувѣренность въ завтрашнемъ днѣ заставляли крестьянъ цѣлыми массами отливать изъ Центра и Западнаго Полѣсья, областей съ наиболѣе развитой и господствовавшей уже значительное время помѣстной системой,—въ Степь, Поволжье, Поднѣпровье“¹⁾. Теперь приведемъ его же мнѣніе о монастырскомъ и архіерейскомъ хозяйствѣ: „несомнѣнно, главной причиной дурнаго веденія хозяйства была крайняя обширность многихъ монастырскихъ и архіерейскихъ владѣній и чрезвычайная ихъ разбросанность, затруднявшая надзоръ и управленіе: это въ особенности относится къ вотчинамъ

¹⁾ Н. Рожковъ. Ук. соч., стр. 456, 457—8 и 460.

центральныхъ монастырей и митрополита, впоследствии патріарха. Но на ряду съ этимъ и въ связи съ этимъ дѣйствовала еще другая, не менѣе важная причина: сильное развитіе условнаго владѣнія на монастырскихъ и архіерейскихъ земляхъ¹⁾. Н. Рожковъ по вопросу о роли помѣстной системы въ развитіи сельскохозяйственнаго кризиса XVI вѣка не остался безъ послѣдователей; таковымъ явился Н. Огановскій, который, считая громадное развитіе помѣстныхъ и монастырскихъ владѣній за причину кризиса, находитъ въ этихъ видахъ земель иные недостатки, чѣмъ Рожковъ. Полемизируя съ послѣднимъ, Н. Огановскій говоритъ: „Такимъ образомъ, мы имѣемъ право предположить, что именно превращеніе вотчинныхъ и черныхъ земель въ помѣстья породило тотъ массовый отливъ крестьянъ, который напоминаетъ исходъ евреевъ изъ Египта. Крестьяне стали уходить, а оставшіеся начали забрасывать свою пашню потому, что условія ихъ существованія, съ организаціей помѣстной системы, ухудшились. А ухудшились они не потому, что помѣстья были подвижны, и не потому, что были среднихъ размѣровъ, а потому, что помѣщиковъ стало очень много“²⁾. Далѣе, Н. Огановскій, отмѣчая все усиливающуюся, прогрессирующую потребность правительства въ военно-служиломъ элементѣ общества, указываетъ на то, что крестьянскимъ массамъ приходилось кормить „чуть ли не полумилліонную армію помѣщиковъ, вмѣстѣ со своими семьями и дворней, вѣроятно, превышавшую милліонъ душъ непродовольственнаго населенія. И съ этой стороны, дѣйствительно играли роль и подвижность и величина землевладѣнія. При подвижности и необезпеченности землевладѣнія, помѣщикъ, зная, что онъ сегодня здѣсь, а завтра, быть можетъ, его погонять на другое мѣсто, относился хищнически не къ землѣ, которую онъ самъ не обрабатывалъ, а къ крестьянамъ, которые непосредственно служили объектомъ помѣщичьей эксплуатаціи“³⁾. Отмѣчая, наконецъ, ростъ монастырскаго землевладѣнія, изслѣдователь заканчиваетъ свои страницы о причинахъ кризиса XVI вѣка такими словами: „Итакъ, главную причину народнаго оскудѣнія, бѣгства крестьянъ и сельскохозяйственнаго кризиса, мы видимъ въ размноженіи непродовольственныхъ классовъ: служилого дворянства и духовенства“⁴⁾.

Таковы взгляды о роли помѣстной системы и монастырскихъ вотчинъ двухъ изслѣдователей, выводы которыхъ болѣе или менѣе

¹⁾ Н. Рожковъ. Ук. соч., стр. 461.

²⁾ Н. Огановскій. „Закономѣрность аграрной эволюціи. Ч. II, Очерки по исторіи земельныхъ отношеній въ Россіи“, стр. 137.

³⁾ Н. Огановскій. Ук. соч., стр. 138—139.

⁴⁾ Ук. соч., стр. 140—141.

обоснованы и развиты подробно. Было бы, однако, ошибочным думать, что Рожковъ и Огановскій являются пионерами своихъ взглядовъ: уже И. Бѣляевъ бросилъ мысль о вліяніи помѣстной системы на хозяйство, о ея плохихъ сторонахъ (впрочемъ, эта мысль осталась имъ не развитой) — въ царствованіе Ивана IV постоянныя войны требовали громадныхъ затратъ; большую часть ихъ несла на себѣ земля, розданная въ помѣстья военно-служилому классу (въ помѣстной раздачѣ находилось по крайней мѣрѣ 50 милліоновъ четвертей пашни). Положеніе крестьянъ, благодаря тяглу, которое несла земля, сдѣлалось чрезвычайно тяжелымъ, прямо невыносимымъ. „А посему насъ нисколько не должны удивлять огромныя пространства пустопорожнихъ земель, указываемыя писцовыми книгами XVI вѣка и другими памятниками“¹⁾.

Наконецъ послѣднее мнѣніе, которое мы желали бы привести здѣсь — мнѣніе Н. А. Благовѣщенскаго. Въ трудѣ своемъ „Четвертное право“ онъ такъ говоритъ о губительномъ вліяніи помѣстной системы: „Подвижность помѣстій по указамъ царей и неотчуждаемость ихъ по доброй волѣ владѣльцевъ дѣлали хозяйство на помѣстныхъ земляхъ мало выгоднымъ. Государева служба сверхъ того создавала такой абсентеизмъ, при которомъ хозяйство не могло вестись сколько нибудь правильно. Правда, царскіе указы часто жалуются на неявку къ службѣ служилыхъ людей, но по строгимъ мѣрамъ, принимаемымъ противъ нѣтчиковъ, врядъ ли можно допустить, чтобы „нѣти“ могли заниматься хозяйствомъ въ своихъ помѣстьяхъ во время укрывательства своего. Вообще вся помѣстная система первоначально носила такой чисто государственный характеръ, что убивала всякіе проблески личной энергіи и предприимчивости и вырабатывала все больше и больше теоретическое представленіе о помѣстномъ правѣ на землю, какъ о правѣ шаткомъ, неустойчивомъ, необезпеченномъ, произвольномъ, случайномъ“²⁾.

Мы привели взгляды четырехъ изслѣдователей, пытавшихся доказать, что причина пережитого страной въ XVI вѣкѣ кризиса лежитъ не въ чемъ иномъ, какъ въ распространеніи помѣстныхъ владѣній на территории всего московскаго государства. Намъ думается, что мнѣніе это ошибочно и не согласуется съ тѣми выводами, которые позволяютъ сдѣлать наши цифровыя данныя. Мы

¹⁾ И. Бѣляевъ. „Крестьяне на Руси“. Москва 1891, стр. 90.

²⁾ А. Благовѣщенскій. „Четвертное право“. Москва. 1899, стр. 4—5.

вполнѣ признаемъ подвижность помѣстнаго владѣнія (спорить съ этимъ врядь ли возможно); стоитъ только взглянуть на таблицу 17, чтобы убѣдиться въ интенсивной мобилизаціи помѣстныхъ земель. Но въ то же время любая изъ таблицъ переписи 1582—4 г.г. докажетъ, что кризисъ былъ не только на помѣстныхъ земляхъ, что отразился онъ и на земецкихъ, и на монастырскихъ, и на церковныхъ, и на великокняжескихъ (дворцовыхъ и черныхъ), и на владычныхъ и т. п. Причемъ же въ этомъ случаѣ помѣстная система? Если Н. Рожковъ признаетъ, что обширность монастырскихъ и архіерейскихъ владѣній была причиной упадка сельскаго хозяйства на этихъ земляхъ, то все же остаются 6 видовъ земельного владѣнія, пораженные кризисомъ XVI вѣка. Помимо всего этого необходимо возразить Н. Рожкову, что особенно сильнаго распространенія монастырскихъ и владычныхъ земель мы въ новгородской землѣ не наблюдаемъ; поэтому объ „обширности“ ихъ говорить не приходится. Если принять гипотезу г.г. Рожкова, Огановскаго и др. изслѣдователей, то мы окажемся въ состояніи объяснить кризисъ только на помѣстныхъ земляхъ. А чѣмъ же вызванъ кризисъ на другихъ? Н. Рожковъ отвѣта не даетъ. Вполнѣ соглашаясь съ нимъ, Н. Огановскимъ и Н. Благовѣщенскимъ, что помѣстная система имѣла много неудобствъ для владѣльца и для его крестьянъ, мы все же не можемъ признать правильнымъ ихъ окончательный выводъ: помѣстья-причина кризиса XVI вѣка. На помѣстныхъ земляхъ кризисъ вылился наиболѣе ярко—съ этимъ нельзя не согласиться, этого нельзя отвергнуть, но это отнюдь не можетъ принудить сдѣлать выводъ, который дѣлаетъ Н. Рожковъ и др. Причину нужно искать глубже, причина должна быть общей для всѣхъ владѣній, въ противномъ случаѣ—она не настоящая причина. Эта причина, очевидно, дѣйствовала губительно на все хозяйства одинаково, всюду разрушала ихъ, будь оно помѣстнымъ, монастырскимъ, земецкимъ, церковнымъ и т. д. Всюду она давала одно и то же слѣдствіе—запустѣніе. Интенсивность „пустоты“ усугублялась побочными причинами. И вотъ тутъ то помѣстная система сыграла свою роль; помѣстные владѣнія потому являютъ намъ примѣръ наиболѣе рѣзкаго заустѣнія, что тамъ дѣйствовали двѣ причины: одна—главная, общая для всѣхъ земель, вторая—побочная, свойственная только помѣстьямъ и заключающаяся въ юридической природѣ владѣнія.

Проф. С. Ѳ. Платоновъ видитъ причину бѣгства крестьянъ и заустѣнія центральныхъ раіоновъ государства въ начавшемся прикрѣпленіи крестьянъ; онъ такъ говоритъ объ этомъ: „нѣтъ сомнѣнія, что описанное выше развитіе служило и вообще частнаго зе-

млевладѣнія было однимъ изъ рѣшительныхъ условій крестьянскаго прикрѣпленія¹⁾. Далѣе: „для рабочаго населенія переходъ въ частную зависимость былъ такимъ житейскимъ осложненіемъ, съ которымъ оно не могло примириться легко... На мало понятныя для крестьянства ограниченія его правъ и притѣсненія оно отвѣчало усиленнымъ выходомъ съ земель, взятыхъ изъ непосредственнаго крестьянскаго распоряженія. Въ то самое время, когда крестьянскій трудъ стали полагать въ основаніе имущественнаго обезпеченія вновь образованнаго служилаго класса, крестьянство попыталось возвратитъ своему труду свободу черезъ переселеніе. Вотъ въ чемъ мы видимъ главную причину усиленія во второй половинѣ XVI вѣка крестьянскаго выхода изъ мѣстностей, занятыхъ служилымъ землевладѣніемъ“²⁾. На слѣдующихъ страницахъ проф. Платоновъ подробно останавливается на выясненіи вопроса о задолженности крестьянскихъ массъ, о ихъ закабаленіи, о тѣхъ нитяхъ, которыми землевладѣлецъ опутывалъ своего крестьянина. Задолженность крестьянства во второй половинѣ XVI вѣка не подлежитъ сомнѣнію: лишь очень немногіе изъ крестьянъ были въ состояніи распахивать пашню у землевладѣльца безъ помощи со стороны этого послѣдняго. А благодаря этой помощи—„серебромъ“ или съменами—поселенецъ оказывался уже стоящимъ въ экономической зависимости отъ владѣльца земли. При неблагоприятныхъ условіяхъ эта экономическая зависимость не порывалась, но усиливалась. Къ чему она приводила—хорошо выяснилъ проф. Ключевскій въ статьѣ: „Происхожденіе крѣпостного права въ Россіи“³⁾. На страницѣ 309 онъ говоритъ: „Съ половины XVI вѣка, вмѣстѣ съ развитіемъ частнаго землевладѣнія, усилилась и задолженность крестьянъ своимъ владѣльцамъ и ссуда стала почти общимъ условіемъ крестьянскихъ договоровъ. Вслѣдствіе этого право выхода уже къ концу XVI вѣка начало падать само собою, выражаясь въ формы или запрещенныя закономъ, или только усиливавшія долговую зависимость крестьянъ отъ владѣльцевъ“. Эта долговая зависимость приблизила крестьянина къ кабальному холопу, а въ дальнѣйшемъ—дала ту систему отношеній между владѣльцемъ земли и землепашцемъ, которая господствовала у насъ въ теченіе долгаго времени подъ именемъ крѣпостного права

Каковы были, однако, тѣ неблагоприятныя условія, которыя усиливали задолженность крестьянства, власть надъ нимъ землевладѣльца

¹⁾ Проф. С. Θ. Платоновъ. „Очерки по исторіи смуты“, стр. 155.

²⁾ Проф. С. Θ. Платоновъ. Ук. соч., стр. 156—157.

³⁾ В. Ключевскій. „Опыты и изслѣдованія“. Первый сборникъ статей.

и, дѣлая жизнь перваго невыносимой, заставляли его бѣжать на новыя мѣста? Въ нихъ то, намъ думается, и кроется причина всѣхъ бѣдствій, пережитыхъ сельскимъ хозяйствомъ въ новгородскихъ пятинахъ во второй половинѣ XVI вѣка. Эта причина—повышеніе крестьянскихъ платежей въ связи съ общими условіями жизни. Постараемся, насколько возможно выяснитъ ихъ, хотя считаемъ нужнымъ предупредить, что очень труднымъ является схватить наиболѣе типичный крестьянскій оброкъ владѣльцу: оброки эти крайне разнообразны—мы беремъ, однако, наиболѣе типичный, насколько намъ удалось его отмѣтить. Къ этому всему присоединяется почти полная невозможность опредѣленія стоимости хлѣба, его вздорожанія и т. п. В. Ключевскій справедливо замѣтилъ, что „въ изданныхъ памятникахъ XVI и XVII в. можно набрать значительный запасъ хлѣбныхъ цѣнъ. Но немногія изъ нихъ годятся въ дѣло. Большую частью то болыныя цѣны, или голодныя, или, если можно такъ выразиться, слишкомъ сытыя, дешевыя. Онѣ потому и были отмѣчены въ свое время, что стояли выше или ниже нормального уровня. Въ древней Руси этотъ уровень былъ чрезвычайно шатокъ. Причиной этого была патологія древнерусскаго рынка. Онъ былъ удивительно пугливъ; малѣйшее затрудненіе производило на немъ нанику“¹⁾. Итакъ, переходимъ къ выясненію размѣра владѣльческаго „дохода“. Предупреждаемъ, что мы въ состояніи прослѣдить оброкъ лишь на владѣльческихъ земляхъ; поневолѣ приходится оставлять въ сторонѣ дворцовыя и черныя владѣнія—за неимѣніемъ данныхъ. Наиболѣе распространенная норма оброка для переписи 1495—1505 г.г. (если принять выводы В. Загорскаго)²⁾—съ обжа 4 гривны новгородскихъ, иначе—56 новгородокъ³⁾. Насколько оброкъ возросъ номинально до 1551 года? Къ сожалѣнію, мы должны отказаться отъ намѣренія прослѣдить его по этой книгѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: цѣна коробы хлѣба намъ совершенно неизвѣстна въ это время; поэтому пытаться переводить хлѣбный оброкъ на деньги крайне рискованно. Укажемъ лишь этотъ оброкъ въ томъ видѣ, какъ намъ даетъ его писцовая книга: наиболѣе распространеннымъ слѣдуетъ считать „доходъ“ владѣльца съ обжа—1 коробы ржи, 1 коробы овса, 4 алт. 4 д. (моск.)—мелкій доходъ. Замѣтимъ при этомъ,

¹⁾ В. Ключевскій. „Опыты и изслѣдованія“. Первый сборникъ статей—„Русскій рубль XVI—XVIII в.в. въ его отношенія къ нынѣшнему“, ст. 145.

²⁾ В. Загорскій. „Исторія землевладѣнія Шелонской пятины...“—Ж. М. Юст. № 9 (ноябрь).

³⁾ А. Никитскій. „Исторія экономическаго быта Великаго Новгорода“, стр. 187.

что мелкій доходъ чрезвычайно разнообразенъ: напримѣръ, 1 сыръ, 5 яицъ, 1 горсть льна, $\frac{1}{2}$ хлѣба, курицы, барана, полоти мяса (все это тоже съ обжа). Мелкій доходъ трудно подвести хотя бы подъ какой либо типъ, наиболѣе распространенный. Попадаютъ въ немъ помимо перечисленныхъ продуктовъ хозяйства и другіе—бараній бокъ, лопатка бараньяго мяса, овчина, хмѣль, коровье масло, ветчина, чаша масла, бѣлка и т. п. Мелкій доходъ не переводится на деньги; по книгѣ 1564 года иногда онъ замѣняется 2 алт. 2 д.—3 алтынами. Но, принявъ даже эту цифру, выражающую мелкій доходъ въ деньгахъ, мы не рѣшились все же на переводъ ржи и овса на деньги, считая его слишкомъ рискованнымъ. Что крестьянскій оброкъ землевладѣльцу въ серединѣ XVI вѣка (по сравненію съ переписью 1495—1505 г.г.) имѣлъ наклонность къ повышенію указываетъ слѣдующее: книга 1551 года всюду говоритъ о прибыли въ оброкѣ въ сравненіи со „старымъ“ письмомъ: „старое“ письмо было въ 1545 году, т. е. за 6 лѣтъ крестьянскіе платежи успѣли возрасти.

Хотя мы не рискуемъ переводить на деньги оброкъ книги 1564 г. такъ же, какъ не рѣшились сдѣлать это съ книгой только что разсмотрѣнной, однако намъ помогаетъ въ данномъ случаѣ то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ цѣликомъ указанъ денежный „доходъ“, замѣнившій собой все остальные статьи. Наиболѣе распространеннымъ можно признать владѣльческій оброкъ—6 гривенъ новгородскихъ съ обжа; иначе—84 деньги, новгородки¹⁾.

Теперь обратимся къ даннымъ книги 1576 года (Шелонской пятины). Самымъ обычнымъ „доходомъ“ владѣльца было—200 денегъ новгородскихъ съ выти. Книга 1576 года наилучше выясняетъ размѣръ obroka, такъ какъ платежи крестьянскіе почти въ половинѣ встрѣчающихся случаевъ переведены на деньги, въ противоположность предшествующимъ писцовымъ книгамъ, въ которыхъ денежный оброкъ былъ придаткомъ къ хлѣбному.

Зная теперь obroki крестьянъ за время съ 1500 года по 1576, мы въ состояніи прослѣдить повышение или пониженіе ихъ въ теченіе этого промежутка времени: номинальное повышение на лицо; насколько, однако, оно соотвѣтствуетъ реальному, постараемся сейчасъ выяснитъ. Итакъ, градація нашего obroka (всюду онъ показанъ въ новгородкахъ): 1500 года—56, 1564—84; 1576—200. Цѣнность рубля въ этотъ періодъ претерпѣла слѣдующія измѣненія

¹⁾ Какъ въ предыдущихъ случаяхъ, такъ и въ этомъ, мы беремъ не средній оброкъ (среднее арифметическое), но оброкъ наиболѣе типичный.

(придерживаемся выводовъ проф. В. Ключевского¹⁾: рубль—1500 года—100 нынѣшнихъ, рубль 1564 года—74 нынѣшнихъ, рубль—1576 года—60 нынѣшнихъ²⁾). Для того чтобы получить въ 1564 году оброкъ, равный реально оброку 1500 года, необходимо этотъ послѣдній умножить на $\frac{4}{3}$ ³⁾. Получаемъ, что 56 денегъ оброка 1500 года реально равны 75 деньгамъ 1564 года; нетрудно видѣть, что норма эта ниже той, которую мы имѣемъ: нашъ оброкъ—84 деньги т. е. съ начала XVI столѣтія реально оброкъ возросъ (до 1564 г.) на 9 денегъ новгородскихъ. Теперь обратимся къ 1576 году; рубль съ 1500 года до 76 года упалъ на $\frac{2}{5}$ своей цѣнности, съ 1564 года—на $\frac{1}{5}$. Для того чтобы получить оброкъ равный реально оброку 1500 года, необходимо 56 умножить на $\frac{5}{3}$; чтобы получить оброкъ 1564 года—75 умножить на $\frac{5}{4}$ ⁴⁾. И въ томъ и въ другомъ случаѣ мы должны получить одни и тѣ же произведенія. Такъ и выходитъ: $\frac{56.5}{3} = 93 +$ остатокъ и $\frac{75.5}{4} = 93 +$ остатокъ. 93 и есть цифра, выражающая оброкъ реально равный оброку 1500 г. и 1564 года (если бы въ 1564 году не произошло никакихъ измѣненій въ количествѣ владѣльческаго оброка). „Доходъ“ владѣльца по нашей писцовой книгѣ—200 денегъ съ выти. Сравнивая его съ полученнымъ выводомъ (93 день-

¹⁾ Для рубля 1564 г. мы произвольно приняли верхнюю границу, приводимую В. Ключевскимъ (74), для рубля 1576 г.—нижнюю (60).

²⁾ В. Ключевскій. „Опыты и изслѣдованія“.—„Русскій рубль“..., стр. 211.—Н. Рожковъ. „Сельское хозяйство...“, глава III—принимаетъ иную цѣнность рубля: рубль начала XVI столѣтія равенъ приблизительно 94 нынѣшнимъ, рубль второй половины того же вѣка—24—25 нынѣшнимъ. Принимая его выводы, мы пришли бы къ абсурдному заключенію о пониженіи, и пониженіи громаднѣмъ владѣльческаго оброка въ теченіи 60 съ лишнимъ лѣтъ, отъ 1500 до 1564 года. Изъ другихъ изслѣдованій, выясняющихъ вопросы, связанныя съ русскимъ рублемъ XVI вѣка назовемъ трудъ проф. И. И. Кауфмана.—„Серебряный рубль въ Россіи отъ его возникновенія до конца XIX вѣка“. Спб. 1910.—А. Черепнина. „Опытъ перевода древнихъ денежныхъ единицъ на современныя деньги“. Труды Рязанской Учен. Арх. Комиссіи. 1905 г., т. XX, вып. 1 и 3; помимо этихъ изслѣдованій—попытку А. М. Гнѣвушева, воспринявшаго методъ А. Черепнина съ установленіемъ отношенія цѣнности серебра и золота въ настоящее время и въ XVI вѣкѣ; при этомъ А. Гнѣвушевъ интересуется только рублемъ 1500 года или близкаго къ этому времени—см. Унив. Изв. Кіевъ, 1910 г. № 8 (августъ), стр. 52—62.

³⁾ Отношеніе 1 рубля 1500 года къ 1 рублю 1564 г. 100:75, т. е. $\frac{4}{3}$. Слѣдовательно, чтобы получить выводъ, чему равны были въ 1564 г. 56 новгородскъ 1500 года ихъ нужно умножить на $\frac{4}{3}$.

⁴⁾ Объясненіе совершенно тождественно съ предыдущимъ.

ги), мы не можем не прийти къ заключенію о громадномъ повышеніи оброка съ 1564 г. по 1576 г. (правда, мы сравниваемъ двѣ различныхъ пятинъ, что нѣсколько ослабляетъ яркость нашего вывода).

Итакъ, на основаніи приведенныхъ только что выкладокъ приходимъ къ слѣдующему выводу: оброкъ крестьянскій на частновладѣльческихъ земляхъ съ начала XVI вѣка по 1564 г. реально возросъ на 9 новгородскихъ денегъ (иначе—около 1 моск. гривны), съ 1564 г. по 1576 годъ повышение его достигло громаднхъ размѣровъ— на 95 новгородокъ (немногимъ менѣе 1 моск. рубля). И то и другое повышение высчитано на 1 обжа или выть.

Замѣтивъ полученный выводъ о повышеніи владѣльческаго оброка въ теченіе XVI вѣка, перейдемъ къ выясненію вопроса о матеріальномъ благосостояніи новгородскаго крестьянина; точнѣе—проверимъ данныя Н. Рожкова по этому поводу. Первый постулатъ Н. Рожкова объ урожайности почвы совершенно неправиленъ: авторъ принимаетъ, какъ аксіому, что „въ XVI вѣкѣ производительность почвы была немногимъ выше, чѣмъ теперь“¹⁾. Это утвержденіе, помимо своей бездоказательности, во первыхъ прямо грѣшитъ противъ имѣющихся въ источникахъ данныхъ²⁾; во вторыхъ—норму 5—6 четвертей для ржи и 7—8 для овса съ десятины нельзя распространять на всю территорію московскаго государства, необходимо считаться съ индивидуальными особенностями каждой мѣстности; неужели же производительность черноземной Степи и песчаного, глинистаго Западнаго Полѣсья разнились только на 1 четверть? Съ этимъ мы согласиться не можемъ. Относительно почвы Западнаго Полѣсья мы имѣемъ самыя неутѣшительныя современныя данныя: мы разумѣемъ почвенную карту Европейской Россіи³⁾, ко-

¹⁾ Н. Рожковъ. „Сельское хозяйство“..., стр. 259. Объ урожайности см. стр. 55.

²⁾ Забѣлинъ. „Ужинныя и умолотныя книги въ имѣніяхъ боярина Морозова.“ Временникъ. 1850 г., кн. VII.—см. таблицу, составленную по этимъ книгамъ, у Е. Д. Сташевскаго. „Опыты изученія писц. книгъ“, стр. 59.—П. Милуковъ такъ говоритъ о сравненіи старыхъ урожаевъ съ теперешними: „нужно сказать, что вообще преданія о высокихъ урожаяхъ стараго времени не подтверждаются собранными до сихъ поръ, правда, весьма немногочисленными данными. Въ XVII в. можетъ быть, вслѣдствіе дурной обработки, урожай были значительно ниже теперешнихъ. Казенная запашка въ Елецкомъ у. давала 19 лѣтъ подрядъ самъ—2,2 урожай ржи и самъ—1,5 урожай овса. Урожай самъ—4 были большою рѣдкостью, а самъ—5 извѣстны только въ общинахъ Б. И. Морозова.“—„Очерки по исторіи русской культуры“. Ч. I. изд. 5-е. Спб. 1904, стр. 76 (примѣчаніе).

³⁾ „Почвенная карта Европейской Россіи, изданная Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности“. Составлена Чаславскимъ.

торая частью (приблизительно для территории новгородской области) скопирована и приложена къ настоящей работѣ; нетрудно видѣть на картѣ преобладаніе песчаной, супесчаной и суглинистой почвы; къ этому прибавляются разсѣяныя повсюду каменистыя породы. Относительно песчаныхъ почвъ находимъ слѣдующее мѣсто у В. Докучаева: „Эти почвы еще менѣе годны для земледѣлія, чѣмъ каменистыя, но, къ сожалѣнію, распространены въ Россіи на огромныхъ пространствахъ. Не говоря уже о той песчаной полосѣ, которая окаймляетъ нашъ черноземъ съ сѣвера, не говоря уже о небольшихъ песчаныхъ полосахъ, разбросанныхъ почти всюду, пески въ огромномъ развитіи показаны на картѣ г. Чаславскаго во всей сѣверной Россіи, въ Западномъ краѣ“¹⁾. Въ томъ же трудѣ В. Докучаевъ приводитъ таблицу Тэера („Основанія рациональнаго сельскаго хозяйства“), располагающую почвы „по степени ихъ цѣнности“: „относительное достоинство“ почвъ, встрѣчающихся въ новгородскомъ краѣ таково: суглинистая отъ 65 до 30 (за 100—высшій родъ почвы—Тэеръ понимаетъ „глинистую, содержащую большое количество чернозема гумуса“), супесь отъ 20—15, песчаная отъ 10—2 (последняя почва—низшая въ его таблицѣ). Всѣ изслѣдователи согласно признаютъ, что почва и климатъ новгородской области въ древности были въ высшей степени неблагоприятны для земледѣлія. Обиліе водъ, лѣсовъ, чрезмѣрная влажность воздуха непостоянство климата—все это губительно отражалось на земледѣліи края²⁾. Къ тому же прибавлялось, пожалуй, и истощеніе почвы, о которомъ говоритъ А. Шаповъ³⁾. Послѣ всего сказаннаго неужели представляется возможнымъ поставить на одинъ уровень урожайность черноземной полосы и новгородскаго края? Конечно, нѣтъ. Урожай-

¹⁾ В. Докучаевъ. „Картографія русскихъ почвъ“. Объяснительный текстъ къ почвенной картѣ Европ. Россіи, изд. Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности, стр. 101.

²⁾ А. И. Никитскій. „Исторія экономическаго быта Великаго Новгорода“, стр. 2, 3 и 4.—Арх. Сергій (Тихомировъ). „Новгородскій уѣздъ...“ Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Др. Росс. 1899 г., кн. 4, стр. 12.—П. Соколовскій. „Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи“ „Знаніе“. 1877 г., январь, стр. 86. Последний изслѣдователь говоритъ: „Удобные для пашни клочки разбросаны и отстоятъ другъ отъ друга нерѣдко на значительномъ разстояніи, раздѣленные болотами, которые здѣсь и теперь еще занимаютъ громадныя пространства (въ Новгород. губ. подъ болотами около 17000 кв. вер., что равняется шестой части всей губерніи), а въ старину ихъ было гораздо больше.“

³⁾ А. П. Шаповъ. Сочиненія, т. II. „Историко-географическое распределеніе русскаго народонаселенія“, стр. 218 и слѣд.

ность необходимо сильно понизить; насколько—предоставляемъ судить специалистамъ.

Выводъ Н. Рожкова о сравнительно большей урожайности пашни въ прежнее время также невѣренъ. Выше мы сослались на ужинныя и умолотныя книги въ арзамасской вотчинѣ боярина Морозова на тучномъ черноземѣ. Въ ней „хорошимъ среднимъ урожаемъ ржи можно считать урожай самъ $4\frac{1}{2}$ “¹⁾. Если тучный черноземъ въ XVII в. въ хорошо поставленномъ хозяйствѣ крупнаго вотчинника давалъ только самъ $4\frac{1}{2}$ (и это считалось хорошимъ урожаемъ), то сколько же давала бѣдная почва новгородскаго края съ присоединеніемъ къ ней всѣхъ отрицательныхъ климатическихъ условий? Развѣ можно почти равнять, какъ дѣлаетъ Н. Рожковъ, мѣстности, стоящія на прямо противоположныхъ полюсахъ. У Рожкова мы находимъ средній урожай ржи въ новгородскихъ пятинахъ самъ—5, а овса около того же. Послѣ сказаннаго объ урожайности земель Морозова явной становится невозможность допущенія такого громаднаго урожая въ Новгородскихъ пятинахъ.

Вторая аксіома Н. Рожкова о потребленіи крестьянской семьей въ годъ 10 четв. ржи и 4 четв. (оковъ) овса еще менѣе убѣдительна, чѣмъ первая²⁾. Противъ нее представляемъ выводъ Марреса, принимающаго низшую норму 19 пудовъ на душу³⁾; Лященко понижаетъ ее до 15,3 пуда⁴⁾; Огановскій, присоединяется къ первому⁵⁾. Иными словами, слѣдуя Рожкову, мы получимъ количество потребляемаго крестьянской семьей хлѣба въ годъ—46 пуд. ржи; норма Марреса (считая по 4 человѣка на семью, какъ у Рожкова)—76 пудовъ; норма П. Лященко выразится цифрой 61,2 пуд. Какъ видимъ, Н. Рожковъ взялъ крайне произвольную норму на основаніи чисто случайныхъ документовъ; норму его необходимо повысить и повысить значительно.

Посмотримъ, каковы выводы Н. Рожкова при взятыхъ имъ нормахъ урожайности и количества потребляемаго хлѣба. Относительно интересующаго насъ вопроса о Западномъ Полѣсѣ онъ

¹⁾ Е. Д. Сташевскій. „Опыты изученія инсп. книгъ“..., стр. 60.

²⁾ Н. Рожковъ. „Сельское хозяйство“..., стр. 261.

³⁾ Марресь. „Производство и потребленіе хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Сборникъ—„Вліяніе урожая и хлѣбныхъ цѣнъ...“, т. I, стр. 35 (ссылка заимствована изъ труда П. Лященко, стр. 399,—см. ниже).

⁴⁾ П. И. Лященко. „Очерки аграрной эволюціи Россіи т. I. Разложеніе натурального строя и условія образованія сельско-хозяйственного рынка“. Спб. 1908, стр. 404.

⁵⁾ Н. Огановскій. „Закономѣрность аграрной эволюціи“, ч. II, стр. 126.

говорить: „для Западнаго Полѣсья ржи часто хватало только на потребление и не оставалось совсѣмъ на посѣвъ, такъ что приходилось прикупать на сторонѣ 2 ч. или урѣзывать потребительную норму; въ лучшемъ случаѣ за покрытіемъ сѣмянъ и пропитаніемъ оставалось 2 ч. ржи; остатокъ овса колебался между 6 и 11 четвертями.“ Далѣе, вычисляя уплату оброковъ и податей въ Центръ и Прикамьѣ и дѣлая выводъ о необходимости для тамошнихъ крестьянъ искать „подсобныхъ занятій“, Рожковъ переходитъ къ новгородскому краю: „Наконецъ, еще менѣе значительна была хозяйственная роль земледѣлія въ Западномъ Полѣсьѣ. Здѣсь уже въ 50-хъ—80-хъ годахъ крестьянамъ часто не хватало значительной суммы на уплату податей и оброковъ—до 39,6 денегъ на нормальную запашку, а позднѣе даже до 94 д.; самый болѣйшій остатокъ въ первый періодъ въ лучшемъ случаѣ доходилъ до 180,4 денегъ, во второй періодъ равнялся только 49 д.“¹⁾

Приведенныя выдержки указываютъ, что Рожковъ не считалъ возможнымъ существованіе новгородскаго крестьянина при тѣхъ земледѣльческихъ средствахъ, которыми онъ располагалъ. Мы выше пришли къ заключенію о неправильности двухъ постулатовъ Н. Рожкова: если теперь попробовали бы понизить урожай, хотя бы только на половину, и повысить потребительную норму крестьянской семьи, то пришли бы, несомнѣнно, къ крайне печальнымъ выводамъ, что крестьянину совершенно не хватало получаемого хлѣба не только на слѣдующій посѣвъ или оброкъ съ государственными податями, но даже на потребление. Во второй половинѣ XVI вѣка всѣ обстоятельства времени и мѣста были противъ новгородскаго сельскаго жителя. Если крестьянинъ все же держался на своемъ мѣстѣ въ первой половинѣ вѣка, то это была граница возможности, за которой шла абсолютная немыслимость дальнѣйшаго существованія, шла обѣднѣніе, разореніе и смерть, или—въ лучшемъ случаѣ—бѣгство. Толчекъ къ переходу за этотъ предѣлъ былъ данъ во второй половинѣ XVI вѣка: владѣльческій оброкъ былъ повышенъ и, мало того, началъ переводиться на деньги, сначала въ незначительныхъ своихъ частяхъ, потомъ -- цѣликомъ²⁾. Само повы-

¹⁾ Н. Рожковъ. „Сельское хозяйство“..., стр. 261—263.

²⁾ Относительно повышения государевыхъ податей и тяжести ихъ для крестьянина см.—П. Соколовскій. „Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи“ „Знаніе“. 1877 г., январь, стр. 120—130 и П. Соколовскій. „Экономическій бытъ земледѣльческаго населенія Россіи“, стр. 46 и 173.—Въ обоихъ трудахъ авторъ пытается доказать что причиной кризиса XVI в. были увеличивавшіяся государевы подати. Его выводы мы не были въ состояніи провѣрить по болѣе конкретнымъ даннымъ за неимѣніемъ ихъ; оставляемъ поэтому вопросъ открытымъ.

шеніе оброка было несомнѣнно результатомъ зарожденія денежныхъ капиталовъ, денежнаго хозяйства.

Разрушеніе натурального хозяйства, переходъ къ денежному во второй половинѣ XVI вѣка не могъ не отразиться на населеніи. Н. Рожковъ считаетъ, что „товарное обращеніе успѣло уже проникнуть въ народныя массы, захватить болѣе или менѣе значительную ихъ часть: съ половины XVI вѣка натуральные владѣльческіе оброки съ крестьянъ и натуральныя государственныя повинности переводятся на деньги, что было бы немыслимо, если бы деньги не проникли въ народныя массы.“ И далѣе: „Тотъ процессъ, зарожденія денежнаго хозяйства, который наблюдался нами во второй половинѣ XVI в. и продолжался въ большей степени въ XVII в., сильно повлиялъ на исторію земледѣльческихъ формъ въ остальныхъ областяхъ страны, кромѣ сѣвера. Переходъ отъ натурального хозяйства къ денежному сопровождается всегда сильнымъ потрясеніемъ общественнаго организма, отличается крайней болѣзненностью“¹⁾. Другой изслѣдователь такъ характеризуетъ этотъ же процессъ: „Дифференцировка и разложеніе стараго земледѣльческаго быта захватываетъ не только крупное земледѣльческое хозяйство, но и мелкое крестьянское, для котораго старое выраженіе, что „крестьянинъ независимъ отъ рынка“, все болѣе отходитъ въ область преданія. Подчиняясь новой возникшей потребности—нуждѣ въ покупныхъ денежныхъ средствахъ, не имѣя возможности удовлетворить ее въ рамкахъ прежняго своего разрушающагося натурального хозяйства, мелкій производитель принужденъ покидать свое земледѣльческое хозяйство и искать новыхъ формъ приложенія своего труда въ новыхъ открывшихся отрасляхъ народнаго хозяйства — торговлѣ и промышленности“²⁾.

Благодаря зароженію въ странѣ денежнаго хозяйства, землевладѣльцы сплошь и рядомъ переводятъ оброкъ на деньги. Такой переводъ крайне тяжело ложился на населеніе, такъ какъ „денежный оброкъ предполагаетъ продажу продуктовъ хозяйственнаго производства, втягивая тѣмъ самымъ продавца въ случайности торговаго оборота, заставляя его искать новыхъ отраслей дохода, вообще всесильно эволюціонируя народное хозяйство на новыхъ началахъ, что едва ли могло совершиться въ столь короткій промежутокъ времени естественнымъ путемъ, а требовало насильственнаго и постоянного вмѣшательства тѣхъ силъ, о которыхъ мы го-

¹⁾ Н. Рожковъ. „Городъ и деревня въ русской исторіи. (Краткій очеркъ экономической исторіи Россіи)“. „Міръ Божій“. 1902 г.: апрѣль, май, іюнь. Наши цитаты: май, стр. 201, 202—203).

²⁾ П. И. Ляшенко. „Очерки аграрной эволюціи Россіи“, т. 1, стр. 36.

ворили выше, т. е. государства съ его денежными запросами на военныя нужды и землевладѣльцевъ, быть которыхъ, отчасти подъ давленіемъ тѣхъ же потребностей, значительно переросъ обстановку, всю сферу натурального хозяйства. Тяжесть денежно-оброчной системы еще усугубляется расцѣнкой, производимой землевладѣльцемъ статей натурального оброка. Эта расцѣнка, всегда довольно высокая, вводила новое затрудненіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ на владѣльческихъ земляхъ. Вовлекая его въ случайности торговаго оборота, она не давала ему никакихъ гарантій для прибыльной продажи производимыхъ продуктовъ¹⁾. Мы вполне присоединяемся къ этимъ словамъ изслѣдователя, полагая, что въ переводѣ на денежный оброкъ и въ повышеніи его слѣдуетъ искать причины обѣднѣнія крестьянства.

Выше мы сказали, что крестьянинъ стоялъ на границѣ возможности существованія; поддерживалъ онъ себя не однимъ земледѣліемъ, но и побочными промыслами, обмѣнивая, очевидно, продукты промысловъ на необходимый ему для посѣва и уплаты податей и оброка тотъ или иной видъ хлѣба. Со второй половины XVI в. землевладѣлецъ началъ требовать съ крестьянина денежный оброкъ въ увеличенномъ противъ прежняго размѣрѣ; естественно, крестьянинъ сталъ въ зависимое положеніе отъ рынковъ новгородскихъ, отъ рядковъ, центровъ новгородской уѣздной торгово-промышленной дѣятельности, и отъ городовъ (если деревни находились вблизи нихъ и если эти города имѣли посадскій классъ). Во второй половинѣ XVI вѣка рядки пустѣли такъ же, какъ и уѣзды,²⁾ города не отставали отъ нихъ³⁾; рынки исчезали. Почему? Причина намъ кажется ясной: новгородская торговля была тѣсно связана съ ганзейской и падала вмѣстѣ съ послѣдней, пока открытіе торговаго пути черезъ Бѣлое море не нанесло ей окончательнаго удара — главная артерія торговой дѣятельности сдвинулась съ своего прежняго мѣста и перешла изъ Новгорода, новгородскаго края къ Москвѣ, къ Бѣлому морю. Періодъ Новгородской торговли палъ, начался новый—періодъ московской денежной торговли⁴⁾. Совершен-

¹⁾ Е. Д. Сташевскій. „Опыты изученія писцовыхъ книгъ“..., стр. 38—39.

²⁾ А. Ильинскій. „Городское населеніе Новгор. области“. Историч. Обзор. т. IX.—П. Соколовскій. „Очерки исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи“. СПб 1877, стр. 40.

³⁾ Н. Д. Чечулинъ. „Города Московскаго государства въ XVI в.“ Глава III. Псковскіе пригороды.—Выше было указано на запустѣніе Новгорода и Ладogi.

⁴⁾ Heinrich Storch. „Historisch—statistisches Gemälde des Russischen Reichs“. Vierter Theil. Leipzig 1800, S. 206.—А. Ильинскій. „Городское населеніе Новгород.

но справедливо поэтому мнѣніе А. М. Гнѣвушева о причинахъ за-
пустѣнія Новгорода—не въ походѣ и разгромѣ Новгорода Грознымъ
слѣдуетъ искать причину запустѣнія этого города¹⁾, не въ случай-
ныхъ чисто внѣшнихъ обстоятельствахъ, но во внутренней пере-
мѣнѣ—въ паденіи торговли въ области Новгорода и въ зарожде-
ніи ея на новомъ мѣстѣ. Псковскій лѣтописецъ совершенно былъ
правъ, поставивъ на одинъ уровень два бѣдствія—новгородскій
разгромъ и повышение повинностей²⁾. Если и былъ разгромъ Нов-
города, то частный, направленный противъ опредѣленнаго класса—
владыки и монастырей, а не противъ всего населенія; такое впе-
чатлѣніе получается даже тогда, когда читаешь пространный раз-
сказъ лѣтописи, клонящійся якобы къ доказательству, что раз-
громъ былъ учиненъ не только „на архіепископа Пимина, и на его
владычныхъ бояръ“, но и „на изящныхъ именитыхъ людей и на
всѣхъ градскихъ жителей“³⁾.

Итакъ, Новгородъ и новгородская земля остались въ сторонѣ
отъ новаго пути черезъ Бѣлое море; это вызвало обѣднѣніе тор-
гово-промышленнаго класса въ городахъ и въ уѣздѣ, повело къ
запустѣнію центровъ торгово-промышленной дѣятельности. Крестья-
нинъ новгородскій остался вдали отъ рынка: ему негдѣ было те-
перь сбывать отчасти продукты своей сельскохозяйственной дѣя-
тельности, отчасти продукты, добытые путемъ промысла, съ цѣлью
уплаты податей и повинностей государству и „дохода“ владѣльцу,
переводившихся на деньги. Крестьянинъ попалъ въ безвыходное
положеніе; онъ разорялся, бѣднѣлъ, „худалъ“, сокращалъ свою за-

области въ XVI в.“ „Исторч. Обзор.“ 1897 г., т. IX, стр. 207.—Н. Рожковъ, „Городъ
и деревня въ русской исторіи“, „Міръ Божій“, май, стр. 200.

¹⁾ А. М. Гнѣвушевъ, „Экономическое положеніе Великаго Новгорода во вто-
рой половинѣ XVI в.“—Разгрому Новгорода придаетъ громадное значеніе А. Ильин-
скій, „Городское населеніе“... Ист. Обзор. т. IX, стр. 234—243.

²⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣт., т. IV. Псковская первая лѣтопись, стр. 318: „Въ
лѣто 7078 году, межъ Рожества и Крещенія, прииде царь и великій князь Иванъ
Васильевичъ съ великою опалою въ Великой Новгородъ, и многія нарочитыя лю-
ди погуби и множество много людей на правежи побіено бысть, иноческаго и свя-
щенническаго чина и инокинъ и всѣхъ православныхъ христіанъ; и бысть туга и
скорбь въ людехъ велія и святыя обители и церкви Божія и села запустѣша. Еще
къ сему повелѣ правити посоху подѣ нарядъ, и мосты мостити въ Ливонскую
землю и Вилянскую и зелейную руду собирать, и отъ того налогу и правезу вси
людіе Новгородцы и Пековичи обнищаша и въ посоху поидоша сами, а давать
стало нечего“...

³⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣт., т. III.—Новгородская третья лѣтопись, стр. 254
и слѣд.

пашку до крайности, но справиться съ тяжестью лежавшихъ тогда на землѣ оброка и подати онъ не былъ въ состояніи. Крестьянская масса не могла долѣе оставаться въ краѣ, окончательно подорванномъ въ экономическомъ отношеніи; она должна была исчезать и исчезла съ поразительной быстротой.

Ни колонизація на новооткрывшіяся черноземныя полосы, ни помѣстная система, ни побочныя явленія, вродѣ войны, недорода, мора и т. п. не могутъ считаться причиной экономическаго кризиса второй половины XVI вѣка. Причина эта—реальное повышеніе крестьянскаго оброка землевладѣльцу, переводъ натурального оброка на денежный—и то, и другое въ связи съ общими неблагопріятными условіями жизни новгородскаго края—съ потерей имъ торговаго транзитнаго пути въ Европу и зарождающейся смѣной натурального хозяйства денежнымъ.

Введеніе - 1611

497

Общій подсчетъ данныхъ писцовой книги Бѣжецкой пятины 1564 года.

2) Селища въ общее число поселеній не вошли.

Т А Б Л И Ц А № 4.

Общій подсчетъ данныхъ писцовой книги Шелонской пятины 1571 г.

Видъ земельного владѣнія.	Поселенія простыя												Доли „вопчихъ“ поселеній										Церкви	Дворы и населеніе																Обжи				Запашка	
	Всего	Село		Деревня		Починокъ		Селище	Пустошь	Усадище.		Сельцо		Всего	Село		Деревня		Починокъ		Сельцо			Число всѣхъ дворовъ	Число всѣхъ людей	Дворы владѣльцевъ	Число людей	Дворы челяди	Число людей	Дворы крестьянъ	Число людей	Дворы бобылей	Число людей	Дворы пригта	Число людей	Дворы поземщиковъ	Число людей	Пустые дворы	Живущія	Пустыя	Льготныя		Всего	На владѣльца	Пахотъ
		ж.	п.	ж.	п.	ж.	п.			п.	п.	ж.	п.		ж.	п.	ж.	п.	ж.	п.	ж.	п.																			ж.	п.			
Великокняжескій	20	1	—	—	17	—	—	—	1	—	—	1	—	10	—	1	—	9	—	—	—	—	1	29	21	—	—	—	—	17	17	—	—	4	4	—	—	8	7	102 ⁵ / ₆	—	—	109 ⁵ / ₆	—	—
Помѣстный	717	3	1	276	342	10	20	2	6	4	—	43	10	72	—	—	27	38	—	5	2	—	25	994	867	60	79	67	55	655	669	29	29	31	31	4	4	148	535 ¹ / ₃	750 ¹ / ₁₂	7 ¹ / ₂	73 ⁵ / ₆	1366 ³ / ₄	39 ¹ / ₂	10 ¹ / ₂
Земскій	110	—	—	39	68	—	3	—	—	—	—	—	—	24	1	—	6	17	—	—	—	—	—	146	144	33	56	—	—	88	88	—	—	—	—	—	—	25	84 ¹ / ₄	168 ¹¹ / ₁₂	5 ¹ / ₂	31 ² / ₃	290 ¹ / ₃	18 ¹ / ₂	—
Монастырскій	11	—	—	5	5	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	16	—	—	—	—	11	15	—	—	1	1	—	—	—	9 ¹ / ₂	32 ¹ / ₂	1	1	44	—	—
Неизвѣстный	15	—	—	1	14	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	6	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	5	1 ¹ / ₂	29	—	—	30 ¹ / ₂	—	—	
Итого: . . .	873	4	1	321	446	10	23	2	7	4	—	45	10	107	1	1	33	65	—	5	2	—	26	1187	1049	93	135	67	55	772	790	29	29	36	36	4	4	186	637 ² / ₃	1083 ¹ / ₃	14	106 ¹ / ₂	1841 ⁵ / ₁₂	58	10 ¹ / ₂

ТАБЛИЦА № 5.

Общій подсчетъ данныхъ писцовой книги Шелонской пятины 1576 г.

Видъ земельного владѣнія.	Поселенія																Церкви	Дворы и населеніе																Землевлѣдѣніе																Обработка земли																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
	Всего	Село		Сельцо		Усадьбе		Деревня			Починокъ		Погостъ		Монастырь			Пустопъ	Число всѣхъ дворовъ	Число всѣхъ людей	Дворы владѣльцевъ	Число людей	Дворы челяди	Число людей	Дворы крестьянъ	Число людей	Дворы бобылей	Число людей	Дворы причта	Число людей	Дворы ямскихъ охотниковъ	Число людей	Пустые дворы	Пашня живущая			Пашня переложная			Пашня лѣсомъ поросшая			Пашня поросник. поросшая			Неизвѣстная пашня		Всего пашни (вытей)	Сѣна копенъ	Наѣздомъ	На владѣльца																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
		жив.	пуст.	жив.	пуст.	жив.	пуст.	жив.	пуст.	всего	жив.	пуст.	жив.	пуст.	жив.	пуст.																		Д. з.	Ср. з.	Х. з.	Д. з.	Ср. з.	Х. з.	Д. з.	Ср. з.	Х. з.	Д. з.	Ср. з.	Х. з.	ж.	п.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
Великокняжескій . . .	287+3 ¹	4	—	1	1	1	—	174+2	103+1	277+3	2	—	1	—	—	—	5	720	756	4	1	26	26	577	492	139	136	16	16	—	—	49	43 ¹ / ₂	169 ¹ / ₁₂ +1 ч. ²	19 ¹ / ₂	4	171 ⁸ / ₄	75 ⁵ / ₆	—	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	—	3	4 ¹ / ₂	—	5	502 ² / ₃ +1 ч.	593 ¹ / ₂	16 ¹ / ₄	8																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
Помѣстный	741+18	4	5+2	1	2	1	—	133+4	538+12	671+16	23	31	—	—	—	—	3	11	719	587	26	24	35	41	414	427	86	86	7	7	—	—	150	27 ¹ / ₂	210 ⁵ / ₁₂ +8 ч.	61 ¹ / ₂	62 ¹ / ₁₂	416 ⁵ / ₂₄ +2 ч.	239 ⁷ / ₈	16	124 ³ / ₄	194 ⁵ / ₈	—	8 ¹ / ₂	11	1 ¹ / ₂	499 ⁷ / ₁₂	1873 ¹³ / ₂₄ +10 ч.	719 ¹ / ₂	58 ¹ / ₄	36 ⁴ / ₁																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
Земельскій	7	—	—	—	—	—	—	7	7	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	1	1 ¹ / ₈	—	—	—	—	6 ¹ / ₈	—	—	—																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
Церковный	9	—	—	—	—	—	—	3	3	3	—	—	5	1	—	—	—	8	25	20	—	—	—	—	—	—	—	—	20	20	—	—	5	3 ч.	5+1 ¹ / ₂ ч.	—	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	2	—	—	—	1 ¹ / ₂	9+4 ¹ / ₂ ч.	—	—	5+4 ¹ / ₂ ч.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
Монастырскій	38	—	—	—	—	—	—	2	29	31	—	3	2	—	2	—	—	7	52	106	—	—	—	—	6	6	33	33	13	13	—	—	—	—	10 ¹ / ₂	—	—	15 ¹ / ₂	3+2 ч.	—	15	11 ¹ / ₂	—	1	—	—	—	56 ¹ / ₂ +2 ч.	13	—	6																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
Ямской	18	—	—	—	—	—	—	14	4	18	—	—	—	—	—	—	—	—	43	72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43	72	—	6	24 ¹ / ₄	1	—	4	1	—	—	—	—	—	—	9 ³ / ₄	—	46	—	—	—																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
Посадскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
Итого: . .	1100+21	8	5+2	2	3	2	—	323+6	684+13	1007+19	25	34	8	1	2	—	3	31	1559	1541	30	25	61	67	912	1010	252	255	56	56	43	72	204	77+3 ч.	419 ³ / ₄ +10 ¹ / ₂ ч.	82	66 ¹ / ₁₂	608 ²³ / ₂₄ +2 ч.	322 ¹⁷ / ₂₄ +2 ч.	16	143 ¹ / ₄	212 ³ / ₄	—	12 ¹ / ₂	15 ¹ / ₂	23 ⁷ / ₁₂	528 ³ / ₄	2528 ⁵ / ₆ +17 ¹ / ₂ ч.	1326	74 ¹ / ₂	55 ¹ / ₄ +4 ¹ / ₂ ч.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						

¹⁾ Цифры курсивомъ — „вопчія“ селенія.

2) „ч.“ = четверть

Табл. 6.
Ботаника, 1582-3

5

*) I=„пустошь, что была деревня“. II=„пустошь, что былъ починокъ“. III=„селище, что было сельцо“. IV=„пустошь, что была поляна“.
V=„село, что была деревня“. VI=„селище, что было село“. VII=„деревня, что былъ починокъ“. VIII=„пустошь, что былъ ямъ“.
IX=„пустошь, что было село“. X=„пустошь, что было сельцо“. XI=„пустошь, что было селище“.

**) Цифры, передъ которыми стоитъ знакъ +, обозначаютъ пашню не положенную въ обжи.

ТАБЛИЦА 7
ШЕЛОНСКАЯ ПЯТИНА
Общій подсчетъ данныхъ писцовой книги 1582—3 гг.

Видъ земельного владѣнія	Число описанныхъ погостовъ	П О С Е Л Е Н І Я																Доли „вопчихъ“ поселеній				Церкви	Д В О Р Ы И Н А С Е Л Е Н І Е																Мѣста дворовыя				Мѣста келейныя	З Е М Л Е В Л А Д Ъ Н І Е																Видъ земельного владѣнія																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
		Село		Сельцо		Деревня		Починокъ		Погостъ		Монастырь		Слобода		В С Е Г О	Живущія	Пустыя	Общее число				Влад.	Люди		Крестьяне	Бобыли	Прчтъ	Коровники	Конюхи	Пустые дворы	Владѣльческія	Людскія	Крестьянскія	Бобыльскія	Церковныя	В С Е Г О	П а ш н я				Сына копень		О б ж и			Что было—а нынѣ																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
		Живущее	Пустое	Живущее	Пустое	Живущая	Пустая	Живущій	Пустой	Живущій	Пустой	Живущій	Пустой	Живущая	Пустая				Селище	Пустошь	Живущее			Пустое	Живущее													Пустое	Живущая	Пустая	Пустошь			В С Е Г О	Дворовъ	Живущ.	Келій	Пустыхъ	Людей	Число людей въ келяхъ	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ		Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей

ТАБЛИЦА 8
ДЕРЕВСКАЯ ПЯТИНА

Общий подсчет данных писцовой книги 1582—3 гг.

[illegible]

Табл. 9.
Бертык. петля, 1582-3.

8

[illegible]

Общій подсчетъ данныхъ писцовой книги 1583—4 гг

[illegible]

И. О. С. Е. Е.									
Бухгалтерский баланс					Итого				
Активы	Пассивы	Активы	Пассивы	Активы	Пассивы	Активы	Пассивы	Активы	Пассивы
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.1	2.1	3.1	4.1	5.1	6.1	7.1	8.1	9.1	10.1
1.2	2.2	3.2	4.2	5.2	6.2	7.2	8.2	9.2	10.2
1.3	2.3	3.3	4.3	5.3	6.3	7.3	8.3	9.3	10.3
1.4	2.4	3.4	4.4	5.4	6.4	7.4	8.4	9.4	10.4
1.5	2.5	3.5	4.5	5.5	6.5	7.5	8.5	9.5	10.5
1.6	2.6	3.6	4.6	5.6	6.6	7.6	8.6	9.6	10.6
1.7	2.7	3.7	4.7	5.7	6.7	7.7	8.7	9.7	10.7
1.8	2.8	3.8	4.8	5.8	6.8	7.8	8.8	9.8	10.8
1.9	2.9	3.9	4.9	5.9	6.9	7.9	8.9	9.9	10.9
1.10	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10
1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11	7.11	8.11	9.11	10.11
1.12	2.12	3.12	4.12	5.12	6.12	7.12	8.12	9.12	10.12
1.13	2.13	3.13	4.13	5.13	6.13	7.13	8.13	9.13	10.13
1.14	2.14	3.14	4.14	5.14	6.14	7.14	8.14	9.14	10.14
1.15	2.15	3.15	4.15	5.15	6.15	7.15	8.15	9.15	10.15
1.16	2.16	3.16	4.16	5.16	6.16	7.16	8.16	9.16	10.16
1.17	2.17	3.17	4.17	5.17	6.17	7.17	8.17	9.17	10.17
1.18	2.18	3.18	4.18	5.18	6.18	7.18	8.18	9.18	10.18
1.19	2.19	3.19	4.19	5.19	6.19	7.19	8.19	9.19	10.19
1.20	2.20	3.20	4.20	5.20	6.20	7.20	8.20	9.20	10.20
1.21	2.21	3.21	4.21	5.21	6.21	7.21	8.21	9.21	10.21
1.22	2.22	3.22	4.22	5.22	6.22	7.22	8.22	9.22	10.22
1.23	2.23	3.23	4.23	5.23	6.23	7.23	8.23	9.23	10.23
1.24	2.24	3.24	4.24	5.24	6.24	7.24	8.24	9.24	10.24
1.25	2.25	3.25	4.25	5.25	6.25	7.25	8.25	9.25	10.25
1.26	2.26	3.26	4.26	5.26	6.26	7.26	8.26	9.26	10.26
1.27	2.27	3.27	4.27	5.27	6.27	7.27	8.27	9.27	10.27
1.28	2.28	3.28	4.28	5.28	6.28	7.28	8.28	9.28	10.28
1.29	2.29	3.29	4.29	5.29	6.29	7.29	8.29	9.29	10.29
1.30	2.30	3.30	4.30	5.30	6.30	7.30	8.30	9.30	10.30
1.31	2.31	3.31	4.31	5.31	6.31	7.31	8.31	9.31	10.31
1.32	2.32	3.32	4.32	5.32	6.32	7.32	8.32	9.32	10.32
1.33	2.33	3.33	4.33	5.33	6.33	7.33	8.33	9.33	10.33
1.34	2.34	3.34	4.34	5.34	6.34	7.34	8.34	9.34	10.34
1.35	2.35	3.35	4.35	5.35	6.35	7.35	8.35	9.35	10.35
1.36	2.36	3.36	4.36	5.36	6.36	7.36	8.36	9.36	10.36
1.37	2.37	3.37	4.37	5.37	6.37	7.37	8.37	9.37	10.37
1.38	2.38	3.38	4.38	5.38	6.38	7.38	8.38	9.38	10.38
1.39	2.39	3.39	4.39	5.39	6.39	7.39	8.39	9.39	10.39
1.40	2.40	3.40	4.40	5.40	6.40	7.40	8.40	9.40	10.40
1.41	2.41	3.41	4.41	5.41	6.41	7.41	8.41	9.41	10.41
1.42	2.42	3.42	4.42	5.42	6.42	7.42	8.42	9.42	10.42
1.43	2.43	3.43	4.43	5.43	6.43	7.43	8.43	9.43	10.43
1.44	2.44	3.44	4.44	5.44	6.44	7.44	8.44	9.44	10.44
1.45	2.45	3.45	4.45	5.45	6.45	7.45	8.45	9.45	10.45
1.46	2.46	3.46	4.46	5.46	6.46	7.46	8.46	9.46	10.46
1.47	2.47	3.47	4.47	5.47	6.47	7.47	8.47	9.47	10.47
1.48	2.48	3.48	4.48	5.48	6.48	7.48	8.48	9.48	10.48
1.49	2.49	3.49	4.49	5.49	6.49	7.49	8.49	9.49	10.49
1.50	2.50	3.50	4.50	5.50	6.50	7.50	8.50	9.50	10.50
1.51	2.51	3.51	4.51	5.51	6.51	7.51	8.51	9.51	10.51
1.52	2.52	3.52	4.52	5.52	6.52	7.52	8.52	9.52	10.52
1.53	2.53	3.53	4.53	5.53	6.53	7.53	8.53	9.53	10.53
1.54	2.54	3.54	4.54	5.54	6.54	7.54	8.54	9.54	10.54
1.55	2.55	3.55	4.55	5.55	6.55	7.55	8.55	9.55	10.55
1.56	2.56	3.56	4.56	5.56	6.56	7.56	8.56	9.56	10.56
1.57	2.57	3.57	4.57	5.57	6.57	7.57	8.57	9.57	10.57
1.58	2.58	3.58	4.58	5.58	6.58	7.58	8.58	9.58	10.58
1.59	2.59	3.59	4.59	5.59	6.59	7.59	8.59	9.59	10.59
1.60	2.60	3.60	4.60	5.60	6.60	7.60	8.60	9.60	10.60
1.61	2.61	3.61	4.61	5.61	6.61	7.61	8.61	9.61	10.61
1.62	2.62	3.62	4.62	5.62	6.62	7.62	8.62	9.62	10.62
1.63	2.63	3.63	4.63	5.63	6.63	7.63	8.63	9.63	10.63
1.64	2.64	3.64	4.64	5.64	6.64	7.64	8.64	9.64	10.64
1.65	2.65	3.65	4.65	5.65	6.65	7.65	8.65	9.65	10.65
1.66	2.66	3.66	4.66	5.66	6.66	7.66	8.66	9.66	10.66
1.67	2.67	3.67	4.67	5.67	6.67	7.67	8.67	9.67	10.67
1.68	2.68	3.68	4.68	5.68	6.68	7.68	8.68	9.68	10.68
1.69	2.69	3.69	4.69	5.69	6.69	7.69	8.69	9.69	10.69
1.70	2.70	3.70	4.70	5.70	6.70	7.70	8.70	9.70	10.70
1.71	2.71	3.71	4.71	5.71	6.71	7.71	8.71	9.71	10.71
1.72	2.72	3.72	4.72	5.72	6.72	7.72	8.72	9.72	10.72
1.73	2.73	3.73	4.73	5.73	6.73	7.73	8.73	9.73	10.73
1.74	2.74	3.74	4.74	5.74	6.74	7.74	8.74	9.74	10.74
1.75	2.75	3.75	4.75	5.75	6.75	7.75	8.75	9.75	10.75
1.76	2.76	3.76	4.76	5.76	6.76	7.76	8.76	9.76	10.76
1.77	2.77	3.77	4.77	5.77	6.77	7.77	8.77	9.77	10.77
1.78	2.78	3.78	4.78	5.78	6.78	7.78	8.78	9.78	10.78
1.79	2.79	3.79	4.79	5.79	6.79	7.79	8.79	9.79	10.79
1.80	2.80	3.80	4.80	5.80	6.80	7.80	8.80	9.80	10.80
1.81	2.81	3.81	4.81	5.81	6.81	7.81	8.81	9.81	10.81
1.82	2.82	3.82	4.82	5.82	6.82	7.82	8.82	9.82	10.82
1.83	2.83	3.83	4.83	5.83	6.83	7.83	8.83	9.83	10.83
1.84	2.84	3.84	4.84	5.84	6.84	7.84	8.84	9.84	10.84
1.85	2.85	3.85	4.85	5.85	6.85	7.85	8.85	9.85	10.85
1.86	2.86	3.86	4.86	5.86	6.86	7.86	8.86	9.86	10.86
1.87	2.87	3.87	4.87	5.87	6.87	7.87	8.87	9.87	10.87
1.88	2.88	3.88	4.88	5.88	6.88	7.88	8.88	9.88	10.88
1.89	2.89	3.89	4.89	5.89	6.89	7.89	8.89	9.89	10.89
1.90	2.90	3.90	4.90	5.90	6.90	7.90	8.90	9.90	10.90
1.91	2.91	3.91	4.91	5.91	6.91	7.91	8.91	9.91	10.91
1.92	2.92	3.92	4.92	5.92	6.92	7.92	8.92	9.92	10.92
1.93	2.93	3.93	4.93	5.93	6.93	7.93	8.93	9.93	10.93
1.94	2.94	3.94	4.94	5.94	6.94	7.94	8.94	9.94	10.94
1.95	2.95	3.95	4.95	5.95	6.95	7.95	8.95	9.95	10.95
1.96	2.96	3.96	4.96	5.96	6.96	7.96	8.96	9.96	10.96
1.97	2.97	3.97	4.97	5.97	6.97	7.97	8.97	9.97	10.97
1.98	2.98	3.98	4.98	5.98	6.98	7.98	8.98	9.98	10.98
1.99	2.99	3.99	4.99	5.99	6.99	7.99	8.99	9.99	10.99
1.100	2.100	3.100	4.100	5.100	6.100	7.100	8.100	9.100	10.100

9

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Подсчетъ данныхъ переписи 1495—1505 г.

Приложение I.

ВОТЦКАЯ ПЯТИНА.

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

Первая половина.

I. Пог. Григорьевской Кречневской.

Великокняжескій (обр.)	29	36	24	Владычный	11	14	13
Владычный	17	23	16	Вотчинный	19	21	20 ¹ / ₂
Своеземческій	10	13	9	Своеземческій	7	7	7
Монастырскій	18	27	23 ¹ / ₂	Монастырскій	21	27	26 ¹ / ₂
Церковный	6	6	1 ¹ / ₂	Церковный	6	6	6
Причтовый	1	2	2 ¹ / ₂	Причтовый	1	1	1
	81	107	76 ¹ / ₂		65	76	74

II. Пог. Никольской Пидебской.

Великокняжескій (обр.)	20	26	17 ¹ / ₂	Владычный	18	18	3
Владычный	17	21	17	Вотчинный	28	30	28
Помѣстный	4	4	4	Своеземческій	9	10	9
Своеземческій	13	16	9	Монастырскій	3	5	3
Монастырскій	1	2	1	Церковный	1	2	2
Церковный	1	2	1 ¹ / ₂				
	56	71	50		59	65	55

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

III. Заверяжье.

Великокняжескій (обр.)	5	6	4	Вотчинный	3	3	15
Помѣстный	14	20	14	Своеземческій	2	2	2
Своеземческій	2	2	2	Монастырскій	22	31	25
Монастырскій	26	32	22				
	47	60	42		27	36	42

IV. Пог. Егорьевской Лусской.

Великокняжескій (обр.)	56	93	65	Владычный	11	23	19
Помѣстный	65	95	73	Вотчинный	29	46	49
Своеземческій	9	11	6 ¹ / ₂	Своеземческій	6	10	7
Монастырскій	68	106	82	Монастырскій	92	166	130
				Церковный	9	12	12
	198	305	226 ¹ / ₂		147	257	217

V. Пог. Дмитріевской Гдицкой.

Великокняжескій (обр.)	37	67	42 ¹ / ₂	Вотчинный	21	42	27
Своеземческій	2	4	3	Своеземческій	2	4	3
Монастырскій	27	44	26	Монастырскій	33	68	45
	66	115	71 ¹ / ₂		56	114	75

VI. Пог. Клеметцкой Тесовской.

Помѣстный	59	96	93 ¹ / ₂	Вотчинный	3	6	6
Своеземческій	21	27	25 ¹ / ₂	Своеземческій	9	15	26
Монастырскій	17	28	23 ¹ / ₂	Монастырскій	50	141	99
	97	151	142 ¹ / ₂		62	162	131

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

VII. Пог. Спасскій на Оредежи.

Великокняжескій (обр.)	35	55	35 ¹ / ₂	Владычный	8	15	9
Помѣстный	49	86	60	Вотчинный	65	113	80
Своеземческій . .	11	13	15	Своеземческій . .	10	19	18
Монастырскій . .	3	4	3	Монастырскій . .	4	7	4
Причтовый	1	1	1	Причтовый	—	—	1
	99	159	114 ¹ / ₂		87	154	112

VIII. Пог. Сабельской.

Великокняжескій (обр.)	43	71	51 ¹ / ₂	Владычный	37	74	50
Помѣстный	225	405	25	Вотчинный	149	253	205
Своеземческій . .	17	21	16 ¹ / ₂	Своеземческій . .	13	24	18
				Монастырскій . .	15	25	21
	285	497	326		214	376	294

IX. Пог. Успенской Хрепельской.

Великокняжескій (обр.)	4	5	3	Владычный	68	114	87
Помѣстный	95	148	115	Вотчинный	9	11	11
	99	153	118		77	125	98

X. Пог. Коситцкой.

Помѣстный	11	14	12	Вотчинный	12	14	14
	11	14	12		12	14	14

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

ХІ Пог. Никольской Передольской.

Великокняжескій (обр.)	61	110	72 ¹ / ₂	Владычный . . .	15	23	15
Помѣстный	102	160	112 ¹ / ₂	Вотчинный	96	138	134
Своеземческій . .	3	3	3	Своеземческій . .	1	4	3
				Монастырскій . .	10	20	18
	166	273	188		122	185	170

ХІІ. Пог. дмитріевской Городенской.

Великокняжескій (обр.)	147	238	169 ¹ / ₂	Владычный . . .	4	6	5
Помѣстный	387	577	380	Вотчинный	362	527	447
Своеземческій . .	45	68	51	Своеземческій . .	40	53	44 ¹ / ₂
Монастырскій . .	21	38	25 ¹ / ₂	Монастырскій . .	115	183	139
Церковный	2	2	2	Церковный	4	5	4
Купеческій	8	11	6	Купеческій	3	3	4
	610	934	634		528	777	643 ¹ / ₂

ХІІІ. Никольской Будковской.

Великокняжескій (обр.)	103	140	111	Владычный . . .	53	82	70
Помѣстный	478	663	513	Вотчинный	361	502	432
Своеземческій . .	20	30	24	Своеземческій . .	18	24	24
Монастырскій . .	1	1	¹ / ₂	Монастырскій . .	109	168	134
Причтовый	10	10	8				
	612	844	656 ¹ / ₂		541	776	660

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія.	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

XIV. Пог. Ильинской Тигодской.

Великокняжескій (обр.)	34	54	28	Вотчинный	238	369	262
Помѣстный	291	435	243	Своеземческій	23	30	26
Своеземческій	31	50	23 ¹ / ₂	Монастырскій	23	36	25
Монастырскій	3	6	3				
	359	545	297 ¹ / ₂		284	435	313

XV. Пог. Солецкой на Волховѣ.

Великокняжескій (обр.)	93	138	93	Владычный	11	19	15
Помѣстный	141	250	102 ¹ / ₄	Вотчинный	110	165	116
Своеземческій	43	62	37 ³ / ₄	Своеземческій	25	43	36
Причтовый	3	3	2 ¹ / ₂	Монастырскій	57	78	70
	280	453	235 ¹ / ₂	Причтовый	1	4	3
					204	309	240

XVI. Пог. Андрея Святого Грузинской.

Великокняжескій (обр.)	77	133	50 ¹ / ₂	Вотчинный	29	41	28
Монастырскій	9	13	6	Монастырскій	25	40	27
	86	146	56 ¹ / ₂		54	81	55

XVII. Пог. Коломенской на Волховѣ.

Великокняжескій (обр.)	78	109	75	Вотчинный	30	41	35
Помѣстный	12	14	12	Своеземческій	14	18	16
Своеземческій	20	27	16	Монастырскій	87	133	99
Монастырскій	54	68	48				
	164	218	151		131	192	150

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

ХVIII. Пог. Онтоновской.

Великокняжескій (обр.)	31	38	29	Вотчинный	4	6	6
Монастырскій	5	5	3	Монастырскій	21	32	28
	36	43	32		25	38	34

ХІХ. Пог. Петровской на Волховѣ.

Великокняжескій (обр.)	24	28	21	Вотчинный	13	14	6
Помѣстный	10	11	9	Монастырскій	18	21	20
Купеческій	8	9	7	Причтовый	4	4	4
	42	48	37	Купеческій	6	10	8
					41	49	38

ХХ. Пог. Ивановской Переѣздской на Волховѣ.

Великокняжескій (обр.)	12	14	11	Вотчинный	17	24	20
Помѣстный	12	16	12 ¹ / ₂	Своеземчeskій	4	7	6
Своеземчeskій	4	5	6	Монастырскій	27	41	37
Монастырскій	30	37	29 ¹ / ₂				
	58	72	59		48	72	63

КАПОРСКІЙ УѢЗДЪ.

І. Пог. Каргальскій.

Великокняжескій (обр.)	4	7	5 ¹ / ₂	Вотчинный	578	701	658
Помѣстный	632	808	562 ¹ / ₂	Своеземчeskій	70	89	82
Своеземчeskій	78	112	73	Монастырскій	21	25	22
Монастырскій	23	36	20	Причтовый	2	2	2
Причтовый	1	1	1				
	738	964	662		671	817	764

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

II. Пог. Егорьевской Радшинской.

Помѣстный. . . .	184	249	206	Вотчинный. . . .	133	158	142
Своеземчeskій . .	2	2	2	Своеземчeskій . .	3	3	3
				Монастырскій . .	60	66	67
	186	251	208		196	227	212

III. Пог. Ильинской Замозской въ Бегуницахъ.

Великокняжескій (обр.)	84	105	88	Вотчинный. . . .	267	303	281
Помѣстный. . . .	192	247	181	Своеземчeskій . .	15	19	18
Своеземчeskій . .	14	16	14	Монастырскій . .	41	55	49
	290	368	283		323	377	348

IV. Пог. Покровской Дятелинской.

Великокняжескій (обр.)	8	9	8	Вотчинный. . . .	262	344	291
Помѣстный. . . .	270	382	231	Своеземчeskій . .	4	4	4
Своеземчeskій . .	3	3	2	Церковный. . . .	2	2	1
	281	394	241		268	350	296

V. Пог. Кипѣнской.

Великокняжескій (обр.)	56	78	48	Вотчинный. . . .	290	342	302
Помѣстный. . . .	261	328	226 ^{1/2}	Своеземчeskій . .	13	15	14
Своеземчeskій . .	17	25	12	Монастырскій . .	33	45	36
Монастырскій . .	2	—	—				
	336	431	286 ^{1/2}		336	402	352

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

VI. Пог. Богородицкой Дятленской.

Великокняжескій (обр.)	5	5	4	Вотчинный. . . .	108	137	120
Помѣстный. . . .	103	117	94				
	108	122	98		108	137	120

VII. Пог. Никольской Суидовской.

Помѣстный. . . .	207	318	229 ¹ / ₂	Владычный . . .	20	31	28
Своеземческій . .	11	17	13	Вотчинный. . . .	85	124	105
Монастырскій . .	4	4	4	Своеземческій . .	13	22	17
				Монастырскій . .	86	116	108
	222	339	246 ¹ / ₂		204	293	258

VIII. Пог. Покровской Озеретцкой.

Великокняжескій (обр.)	3	4	3	Вотчинный. . . .	167	200	181
Помѣстный. . . .	119	150	134	Своеземческій . .	8	8	10
Своеземческій . .	6	8	8				
	128	162	145		175	208	191

IX. Пог. Спасной Зарѣтской.

Великокняжескій (обр.)	44	56	42	Вотчинный. . . .	246	291	280
Помѣстный	165	211	168 ¹ / ₂				
	209	267	210 ¹ / ₂		246	291	280

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

Х. Пог. Ястребинской Никольской.

Помѣстный . . .	469	662	396	Владычный . . .	45	60	48
Церковный . . .	3	4	1	Вотчинный . . .	288	358	292
				Монастырскій . .	38	49	39
	472	666	397		371	467	379

ХІ. Пог. Григорьевской Лѣшской.

Великокняжескій (обр.)	53	70	55	Вотчинный . . .	241	304	271
Помѣстный . . .	229	282	247 ¹ / ₂	Монастырскій . .	91	101	99
	282	352	302 ¹ / ₂		332	405	370

ХІІ. Пог. Богородицкой Врудцкой.

Помѣстный . . .	317	421	363 ¹ / ₂	Вотчинный . . .	135	178	175
Своеземческій . .	16	24	16	Своеземческій . .	14	17	17
				Монастырскій . .	219	281	248
	333	445	379 ¹ / ₂		368	476	440

ХІІІ. Пог. Егорьевской Взылитцкой.

Помѣстный . . .	124	155	137	Вотчинный . . .	154	188	179
Своеземческій . .	3	5	3	Своеземческій . .	1	1	1
	127	160	140		155	189	180

ЯМСКОЙ УѢЗДЪ.

І. Ямской уѣздъ.

Намѣстничій . . .	13	14	12	Намѣстничій . . .	14	14	14
Ямской	91	136	88 ¹ / ₂	Ямской	88	112	86
	104	150	100 ¹ / ₂		102	126	100

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

II. Пог. Воздвиженской Ополской въ Чюди.

Великокняжескій (обр.)	4	5	5	Вотчинный	122	137	129
Помѣстный	161	198	139	Монастырскій	4	5	4
	165	203	144		126	142	133

III. Пог. Никольской Толдожской въ Чюди.

Намѣстничій	148	218	106	Вотчинный	275	331	257
Помѣстный	244	305	175	Монастырскій	15	17	17
				Причтовый	13	18	16
	392	523	281		303	366	290

IV. Пог. Егорьевской Ратчинской.

Помѣстный	259	340	233	Вотчинный	177	201	193
Монастырскій	20	30	20	Монастырскій	46	61	47
Ямской	48	61	55	Ямской	65	66	63
	327	431	308		288	328	303

Вторая половина.

УѢЗДЪ ЛАДОЖСКІЙ.

I. Пог. Городненской.

Великокняжескій (обр.)	54	87	64 ¹ / ₂	Вотчинный	122	184	136
Помѣстный	104	152	96 ¹ / ₂	Своеземческій	7	15	10
Своеземческій	9	17	8 ¹ / ₂	Монастырскій	124	220	111
Монастырскій	84	119	51 ¹ / ₂				
	251	375	221		253	419	257

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

II. Пог. Ильинской.

Великокняжескій (обр.)	3	5	4 $\frac{1}{2}$	Владычный . . .	2	3	3
Помѣстный	8	10	7 $\frac{1}{2}$	Вотчинный	9	13	10
Монастырскій . .	24	46	30	Монастырскій . .	21	40	30
	35	61	42		32	56	43

III. Пог. Федоровской Песотцкой.

Великокняжескій (обр.)	8	14	12	Владычный . . .	6	13	12
Помѣстный	50	80	57	Вотчинный	45	79	67
Монастырскій . .	10	16	9 $\frac{1}{2}$	Монастырскій . .	9	14	9
	68	110	78 $\frac{1}{2}$		60	106	88

IV. Пог. Егорьевской Теребожской.

Великокняжескій (обр.)	26	42	28 $\frac{1}{2}$	Вотчинный	132	252	209
Помѣстный	161	243	181	Монастырскій . .	20	30	29
Монастырскій . .	11	21	17				
	198	306	226 $\frac{1}{2}$		152	282	238

V. Лопецъ.

Великокняжескій (обр.)	1	1	1	Вотчинный	19	31	19
Помѣстный	26	40	18	Монастырскій . .	1	1	1
Своеземческій . .	2	2	—				
	29	43	19		20	32	20

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

VI. Пог. Михайловскій на Порогѣ.

Великокняжескій (обр.)	82	148	100	Владычный	66	121	89
Помѣстный	29	70	33	Вотчинный	33	60	44 ¹ / ₂
Своеземческій . . .	15	27	14 ¹ / ₂	Своеземческій . . .	13	29	18
Монастырскій . . .	10	19	8 ¹ / ₂	Монастырскій . . .	9	16	12
				Церковный	2	4	2 ¹ / ₂
	136	264	156		123	230	166

VII. Пог. Никольской съ Городища.

Великокняжескій (обр.)	11	25	11	Владычный	1	2	2
Помѣстный	1	1	1	Вотчинный	4	5	5
Своеземческій . . .	2	4	3	Своеземческій . . .	2	3	3
				Монастырскій . . .	3	7	4
	14	30	15		10	17	14

УѢЗДЪ ОРЪХОВСКІЙ.

I. Пог. Спасскій Городненской.

Великокняжескій (обр.)	5	5	4	Намѣстничій	47	62	47
Намѣстничій	52	66	37	Вотчинный	109	159	119
Помѣстный	137	201	99	Своеземческій . . .	71	99	87
Своеземческій . . .	111	139	73	Монастырскій . . .	3	2	2
Монастырскій . . .	6	6	2				
Ямской	3	5	2				
	314	422	217		230	322	255

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

II. Пог. Ивановской Куйвошской.

Великокняжескій (обр.)	53	73	61 ¹ / ₂	Намѣстничій	15	22	21
Намѣстничій	14	22	17	Владычный	2	5	4
Помѣстный	120	154	113	Вотчинный	113	180	148
Своеземческій . . .	145	185	157	Своеземческій . . .	157	208	194
Монастырскій . . .	38	53	45 ¹ / ₂	Монастырскій . . .	60	99	91
Церковный	4	5	4 ¹ / ₂	Церковный	9	14	12
	374	492	398 ¹ / ₂		356	528	470

III. Пог. Воздвиженской Корбосельской

Великокняжескій (обр.)	87	111	63 ¹ / ₂	Намѣстничій	35	62	51
Намѣстничій	46	55	42	Вотчинный	147	221	177
Помѣстный	97	109	80 ¹ / ₂	Своеземческій . . .	56	71	66
Своеземческій . . .	65	95	67 ¹ / ₂	Монастырскій . . .	26	37	36
Монастырскій . . .	26	29	24 ¹ / ₂	Причтовый	1	2	2
Причтовый	1	1	1 ¹ / ₂				
	322	400	279 ¹ / ₂		265	393	332

IV. Пог. Кельтушской.

Великокняжескій (обр.)	7	12	11	Намѣстничій	8	14	11
Намѣстничій	8	14	9	Вотчинный	18	29	28
Помѣстный	15	24	20 ¹ / ₂	Своеземческій . . .	60	96	94
Своеземческій . . .	91	113	88 ¹ / ₂	Монастырскій . . .	38	62	57
Монастырскій . . .	40	64	57	Церковный	7	10	9
Церковный	5	9	7 ¹ / ₂				
	166	236	193 ¹ / ₂		131	211	199

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія.	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

V. Пог. Егорьевской Лопской.

Великокняжескій (обр.)	44	68	53	Вотчинный	171	267	224
Помѣстный	220	306	225 ¹ / ₂	Своеземческій . .	9	13	9
Своеземческій . .	13	15	11	Монастырскій . .	39	66	52
Церковный	1	2	¹ / ₂				
Ямской	2	2	2				
	280	393	292		219	346	285

VI. Пог. Введенской Дудоровской.

Великокняжескій (обр.)	1	1	1	Вотчинный	424	575	441
Помѣстный	516	706	405				
	517	707	406		424	575	441

VII. Пог. Никольской Ижерской.

Великокняжескій (обр.)	141	217	85 ¹ / ₂	Владычный	61	96	67
Помѣстный	670	935	480 ¹ / ₂	Вотчинный	444	758	456
Своеземческій . .	33	51	22 ¹ / ₂	Своеземческій . .	19	28	21
				Монастырскій . .	57	97	63
	844	1203	588 ¹ / ₂		581	979	607

VIII. Пог. Никольской Ярвосольской.

Великокняжескій (обр.)	4	6	2	Вотчинный	176	300	232
Помѣстный	266	384	225	Монастырскій . .	7	11	10
Монастырскій . .	9	15	11				
	279	405	238		183	311	242

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

КОРЕЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

I. Пог. Городенской.

Великокняжескій (обр.)	3	6	3	Владычный	5	9	9
Намѣстничій	9	9	8 $\frac{1}{2}$	Вотчинный	18	31	27
Помѣстный	7	12	8	Своеземческій	112	187	180
Своеземческій	139	197	150	Монастырскій	20	38	35
Монастырскій	21	33	24				
Церковный	1	1	—				
Ямской	5	5	5				
	185	263	198 $\frac{1}{2}$		155	265	251

II. Пог. Михайловскій Сокульскій.

Великокняжескій (обр.)	14	18	15 $\frac{1}{2}$	Вотчинный	30	50	48
Помѣстный	25	35	33 $\frac{1}{2}$	Своеземческій	115	212	194
Своеземческій	143	215	183	Монастырскій	126	279	221
Монастырскій	123	196	196 $\frac{1}{2}$	Церковный	1	2	2
Церковный	1	2	2				
Ямской	6	7	7				
	312	473	437 $\frac{1}{2}$		272	543	465

III. Пог. Васильевской Ровдужской.

Великокняжескій (обр.)	60	92	71	Владычный	54	102	84
Намѣстничій	2	3	2	Вотчинный	50	86	82
Помѣстный	56	79	69 $\frac{1}{2}$	Своеземческій	67	119	108
Своеземческій	67	90	78 $\frac{1}{2}$	Монастырскій	57	106	92
Монастырскій	60	84	73	Церковный	1	4	5
Ямской	2	3	4				
	247	351	298		229	427	371

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

IV. Пог. Богородицкой Кирьяжской.

Великокняжескій (обр.)	31	41	41	Намѣстничій . . .	423	689	689
Намѣстничій . . .	699	883	883	Владычный . . .	145	263	263
Своеземческій . .	16	24	24	Вотчинный . . .	30	49	49
Монастырскій . .	64	93	93	Монастырскій . .	53	110	110
Церковный	1	1	1				
	811	1042	1042		651	1111	1111

V. Пог. Никольской Сердовольской.

Великокняжескій (обр.)	51	75	75	Намѣстничій . . .	570	887	887
Намѣстничій . . .	694	931	931	Владычный . . .	178	341	341
Монастырскій . .	54	73	79	Монастырскій . .	37	71	71
Купеческій	24	39	39	Не указано . . .	17	32	—
	823	1118	1124		802	1331	1299

VI. Пог. Ильинской Иломанской.

Великокняжескій (обр.)	56	80	80	Владычный . . .	222	291	291
Намѣстничій . . .	168	233	233	Вотчинный . . .	5	6	6
Своеземческій . .	9	11	11	Своеземческій . .	10	13	13
Монастырскій . .	6	11	11	Монастырскій . .	5	6	6
	239	335	335		242	316	316

VII. Пог. Воскресенской Соломянской.

Великокняжескій (обр.)	326	516	516	Владычный . . .	215	430	430
Монастырскій . .	3	5	5	Вотчинный . . .	9	17	17
	329	521	521	Монастырскій . .	2	4	4
					226	451	451

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

ИТОГО ВЪ ПЯТИНѢ:

Великокняжескій (обр.)	2218	3343	2466 ¹ / ₂	Намѣстничій . . .	1112	1750	1720
Намѣстничій . . .	1853	2448	2880 ¹ / ₂	Владычный . . .	1258	2155	1967
Помѣстный . . .	8399	11708	7891 ³ / ₄	Вотчинный . . .	7234	10015	8342
Своеземческій . .	1261	1749	1282 ³ / ₄	Своеземческій . .	1022	1541	1408 ¹ / ₂
Монастырскій . .	921	1364	1078 ¹ / ₂	Монастырскій . .	2103	3359	2732 ¹ / ₂
Церковный . . .	25	34	21 ¹ / ₂	Церковный . . .	42	61	55 ¹ / ₂
Владычный . . .	34	44	33	Причтовый . . .	22	31	29
Причтовый . . .	17	18	16 ¹ / ₂	Ямской	153	178	149
Ямской	157	219	163 ¹ / ₂	Купеческій	9	13	12
Купеческій *) . .	40	59	52	Не указано . . .	17	32	—
	14925	20986	15286 ¹ / ₂		12972	19135	16415 ¹ / ₂

*) Примѣчаніе: въ погостѣ Никольскомъ Сердобольскомъ кушцы живутъ на землѣ великаго князя и числа ихъ рубрикъ | 24 | 39 | 39 | включены въ земли купеческія.

Приложение II.

ШЕЛОНСКАЯ ПЯТИНА.

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія.	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

УѢЗДЪ НОВГОРОДСКІЙ.

I. Заверяжье.

Великокняжескій (обр.)	13	22	12 ¹ / ₂	Вотчинный	20	20	18
Помѣстный	12	18	13	Монастырскій . .	13	13	13
Своеземческій . .	1	1	1				
Монастырскій . .	16	21	13 ¹ / ₂				
	42	62	40		33	33	31

II. Паозерье.

Владычный . . .	70	117	73	Владычный . . .	46	94	59
Помѣстный . . .	30	42	33	Вотчинный . . .	17	21	20
Своеземческій . .	4	8	4	Монастырскій . .	54	58	68
Монастырскій . .	69	127	88 ¹ / ₂				
	173	294	198 ¹ / ₂		117	173	147

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

III. Пог. Голинской.

Помѣстный . . .	1	2	2				
Своеземческій . .	1	2	2				
Монастырскій . .	8	13	7				
	10	17	11				

IV. Пог. Коростыжской.

Помѣстный . . .	30	45	33 ¹ / ₂	Вотчинный . . .	21	21	21
Своеземческій . .	9	16	8				
Монастырскій . .	3	3	2 ¹ / ₂				
	42	64	44		21	21	21

V. Пог. Буряжской.

Помѣстный . . .	151	244	163	Вотчинный . . .	114	123	118
Своеземческій . .	12	19	9	Своеземческій . .	6	6	7
	163	263	172		120	129	125

VI. Пог. Өроловской.

Великокняжескій (обр.)	99	154	129	Вотчинный . . .	77	86	86
Помѣстный . . .	48	58	56	Монастырскій . .	49	49	86
Своеземческій . .	7	10	7 ¹ / ₂				
Монастырскій . .	1	1	1 ¹ / ₂				
	155	223	194		126	135	172

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

VII. Пог. Турской.

Великокняжескій (обр.)	63	98	74	Вотчинный	81	91	101 ¹ / ₂
Помѣстный	50	67	47 ¹ / ₂	Своеземческій . .	14	14	16
Своеземческій . .	29	39	33 ¹ / ₂	Монастырскій . .	25	29	36
Монастырскій . .	6	11	7 ¹ / ₂				
	148	215	162 ¹ / ₂		120	134	153 ¹ / ₂

VIII. Пог. Лубинской.

Великокняжескій (обр.)	20	25	40 ¹ / ₂				
Помѣстный	—	—	36				
Своеземческій . .	—	—	11				
Церковный	1	1	¹ / ₂				
	21	26	88				

IX. Пог. Боротешской.

Великокняжескій (обр.)	19	26	21	Вотчинный	49	50	62
Помѣстный	37	58	44	Монастырскій . .	25	28	38
Своеземческій . .	5	8	4 ¹ / ₂				
Монастырскій . .	20	30	29				
	81	122	98 ¹ / ₂		74	78	100

X. Пог. Березной.

Помѣстный	3	4	5	Вотчинный	2	3	4
Своеземческій . .	5	6	2				
Монастырскій . .	1	3	1				
Причтовый	1	1	1				
	10	14	9		2	3	4

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

ХІ. Пог. Павской.

Великокняжескій (обр.)	44	72	57 ¹ / ₂	Владычный	17	17	23
Помѣстный	77	104	81 ¹ / ₂	Вотчинный	4	4	4
Своеземчeskій	30	47	27	Своеземчeskій	10	11	9
Монастырскій	3	3	2	Монастырскій	20	34	28 ¹ / ₂
	154	226	168		51	66	64 ¹ / ₂

ХІІ. Пог. Логовещской.

Великокняжескій (обр.)	54	85	63 ¹ / ₂	Владычный	36	37	51
Помѣстный	113	176	160 ¹ / ₂	Вотчинный	93	100	135
Своеземчeskій	14	23	23 ¹ / ₂	Своеземчeskій	12	13	20
	181	284	247 ¹ / ₂	Монастырскій	18	18	30
					159	168	236

ХІІІ. Пог. Щирской.

Великокняжескій (обр.)	60	85	59	Владычный	16	30	18
Помѣстный	93	146	116	Вотчинный	65	82	70
Своеземчeskій	28	37	29 ¹ / ₂	Своеземчeskій	2	2	3
				Монастырскій	52	52	62
				Купеческій	19	26	24
	181	268	204 ¹ / ₂		154	192	177

ХІV. Пог. Хмерской.

Великокняжескій (обр.)	14	14	10 ¹ / ₂	Вотчинный	147	156	167
Помѣстный	182	249	207				
	196	263	217 ¹ / ₂		147	156	167

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

XV. Пог. Быстрѣвской.

Великокняжескій (обр.)	22	34	22 ^{1/2}	Монастырскій . .	21	21	22
Помѣстный	48	73	222				
Своеземческій . .	—	—	1 ^{1/2}				
	70	107	246		21	21	22

XVI. Пог. Лосицкой.

Великокняжескій (обр.)	—	—	32				
Помѣстный	—	—	284 ^{1/2}				
	—	—	316 ^{1/2}				

XVII. Пог. Лядской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	27 ^{1/2}				
Помѣстный	—	—	160				
Своеземческій . .	—	—	66 ^{1/2}				
	—	—	254				

XVIII. Пог. Прибужской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	220 ^{1/2}				
Помѣстный	—	—	119 ^{1/2}				
	—	—	340				

XIX. Пог. Щепецкой.

Великокняжескій (обр.)	—	—	162				
Помѣстный	21	45	325				
	21	45	487				

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

XX. Пог. Сумерской.

Намѣстничій . . .	40	62	56	Вотчинный . . .	126	154	170
Помѣстный . . .	184	263	470				
	224	325	526		126	154	170

XXI. Пог. Бѣльской.

Великокняжескій (обр)	—	—	19	Своеземческій . .	29	37	38
Помѣстный	—	—	365 $\frac{1}{2}$				
Своеземческій . .	84	137	85 $\frac{1}{2}$				
	84	137	470		29	37	38

XXII. Пог. Которской.

Великокняжескій (обр.)	107	180	134 $\frac{1}{2}$	Вотчинный	384	389	455
Помѣстный	422	650	454 $\frac{1}{2}$	Монастырскій . .	94	90	126
Своеземческій . .	27	40	28 $\frac{1}{2}$				
	556	870	617 $\frac{1}{2}$		478	479	581

XXIII. Пог. Дремятцкой.

Великокняжескій (обр.)	126	208	281	Вотчинный	38	42	68
Помѣстный	—	—	266	Владычній	34	36	46
Своеземческій . .	—	—	20 $\frac{1}{2}$	Монастырскій . .	67	85	98
Монастырскій . .	—	—	1				
	126	208	568 $\frac{1}{2}$		139	163	212

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

XXIV. Пог. Петровской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	110				
Помѣстный	—	—	190				
Своеземческій . .	—	—	32 ¹ / ₂				
Монастырскій . .	—	—	26 ¹ / ₂				
	—	—	359				

XXV. Пог. Передольской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	120				
Помѣстный	—	—	147				
Своеземческій . .	—	—	10				
Монастырскій . .	—	—	2 ¹ / ₂				
	—	—	279 ¹ / ₂				

XXVI. Пог. Косицкой.

Своеземческій . .	5	6	4 ¹ / ₂				
Монастырскій . .	7	11	9				
	12	17	13 ¹ / ₂				

XXVII. Пог. Сабелской.

Великокняжескій (обр.)	22	23	44 ¹ / ₂	Владычній . . .	11	11	14
Помѣстный	54	76	47	Вотчинный . . .	28	36	33 ¹ / ₂
Своеземческій . .	4	5	3				
Монастырскій . .	—	—	5 ¹ / ₂				
	80	104	100		39	47	47 ¹ / ₂

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

XXVIII. Пог. Сутоцкій.

Великокняжескій (обр.)	—	—	60 ¹ / ₂
Помѣстный . . .	—	—	58 ¹ / ₂
Своеземческій . .	—	—	14 ¹ / ₂
Монастырскій . .	—	—	33
	—	—	166 ¹ / ₂

УѢЗДЪ НОВОСОЛЬСКІЙ.

I. Пог. Медвѣдь.

Великокняжескій (обр.)	—	—	252 ¹ / ₂
	—	—	252 ¹ / ₂

II. Пог. Струпинской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	52 ¹ / ₂
Помѣстный . . .	—	—	98
Своеземческій . .	—	—	8 ¹ / ₂
Монастырскій . .	—	—	2
	—	—	161

III. Пог. Любынской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	96
Монастырскій . .	—	—	4
	—	—	100

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

IV. Пог. Доворецкой.

Великокняжескій (обр.)	—	—	154 ¹ / ₂				
	—	—	154 ¹ / ₂				

V. Пог. Свинорецкой.

Великокняжескій (обр.)	—	—	83 ¹ / ₂	Вотчинный.	12	12	14
Помѣстный	12	22	12				
Своеземческій	—	—	3 ¹ / ₂				
	12	22	99		12	12	14

VI. Пог. Мусецкой.

Великокняжескій (обр.)	—	—	55				
Помѣстный	—	—	45 ¹ / ₂				
Своеземческій	—	—	13 ¹ / ₂				
	—	—	114				

VII. Пог. Ретенской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	36				
Помѣстный	—	—	33				
Своеземческій	—	—	5 ¹ / ₂				
Монастырскій	—	—	8				
	—	—	82 ¹ / ₂				

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

VIII. Пог. Снятинской.

Великокняжескій (обр.)	4	7	36	Вотчинный	40	41	44
Помѣстный	24	31	40 $\frac{1}{2}$	Монастырскій . . .	20	22	22
Своеземчeskій . . .	2	4	19 $\frac{1}{2}$				
Монастырскій . . .	23	27	110 $\frac{1}{2}$				
	53	69	206 $\frac{1}{2}$		60	63	66

УѢЗДЪ ПОРХОВСКОЙ.

I. Пог. Ильменской.

Великокняжескій (обр.)	255	344	279 $\frac{1}{2}$	Владычній	104	108	115
Помѣстный	49	58	49 $\frac{1}{2}$	Вотчинный	43	49	76
Своеземчeskій . . .	49	68	56 $\frac{1}{2}$	Своеземчeskій . . .	22	29	36
Монастырскій . . .	17	20	14 $\frac{1}{2}$	Монастырскій . . .	123	134	133
Причтовый	2	2	2				
Купеческій	1	1	1 $\frac{1}{2}$				
	373	493	402 $\frac{1}{2}$		292	320	360

II. Пог. Михайловской.

Великокняжескій (обр.)	71	109	63 $\frac{1}{2}$	Монастырскій . . .	52	45	60
	71	109	63 $\frac{1}{2}$		52	45	60

УѢЗДЪ РУССКІЙ.

I. Околорусье.

Великокняжескій (обр.)	—	—	82 $\frac{1}{2}$				
Помѣстный	—	—	92 $\frac{1}{2}$				
Своеземчeskій . . .	17	30	44				
Монастырскій . . .	—	—	119 $\frac{1}{2}$				
Церковный	—	—	15 $\frac{1}{2}$				
	17	30	360				

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

II. Пог. Рамышевской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	37 ¹ / ₂	Вотчинный.	33	39	42
Помѣстный.	35	42	42				
Монастырскій	—	—	6 ¹ / ₂				
	35	42	86		33	39	42

III. Пог. Черенчичской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	67 ¹ / ₂	Вотчинный.	5	9	7
Помѣстный.	18	32	38				
Монастырскій	12	15	15				
	30	47	120 ¹ / ₂		5	9	7

IV. Пог. Коломенской.

Великокняжескій (обр.)	2	6	9 ¹ / ₂	Вотчинный.	40	42	51
Помѣстный	34	72	132 ¹ / ₂				
Своеземчeskій	2	3	1 ¹ / ₂				
	38	81	143 ¹ / ₂		40	42	51

V. Пог. Офрѣмовской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	84 ¹ / ₂	Вотчинный.	55	71	79
Помѣстный	92	147	153	Своеземчeskій	17	19	19
Своеземчeskій	19	29	21 ¹ / ₂				
	111	176	259		72	90	98

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

VI. Пог. Воскресенской

Великокняжескій (обр.)	63	128	81	Вотчинный. . . .	50	63	60 $\frac{1}{2}$
Помѣстный. . . .	21	41	26	Монастырскій . .	16	17	20
	84	169	107		66	80	80 $\frac{1}{2}$

VII. Пог. Дретенской

Великокняжескій (обр.)	233	313	293	Вотчинный. . . .	24	30	32
Помѣстный	—	—	33	Монастырскій . .	182	206	243
Своеземческій . .	—	—	3				
	233	313	329		206	236	275

VIII. Пог. Лосицкой (Лось).

Великокняжескій (обр.)	—	—	10				
Помѣстный. . . .	—	—	57 $\frac{1}{2}$				
Своеземческій . .	—	—	13				
Монастырскій . .	—	—	11				
	—	—	91 $\frac{1}{2}$				

IX. Пог. Снѣжской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	120				
Помѣстный	—	—	17				
	—	—	137				

X. Пог. Славятинской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	52 $\frac{1}{2}$				
Помѣстный. . . .	—	—	87 $\frac{1}{2}$				
Своеземческій . .	—	—	192 $\frac{1}{2}$				
	—	—	159 $\frac{1}{2}$				

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

XI. Пог. Должинской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	106 ¹ / ₂				
Помѣстный	—	—	46				
Своеземческій	—	—	2 ¹ / ₂				
	—	—	155				

XII. Пог. Чертицкой.

Великокняжескій (обр.)	—	—	31 ¹ / ₂				
Своеземческій	—	—	20				
Монастырскій	—	—	8 ¹ / ₂				
	—	—	60				

XIII. Пог. Русскій.

Великокняжескій (обр.)	—	—	221				
	—	—	221				

УѢЗДЪ ВЫСОКАГО ГОРОДКА.

I. Пог. Рождественской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	100 ¹ / ₂				
Помѣстный	—	—	68 ¹ / ₂				
	—	—	169				

II. Пог. Дегожской.

Помѣстный	27	39	165	Вотчинный	29	31	31
	27	39	165		29	31	31

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

III. Пог. Никольской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	12 ¹ / ₂				
Помѣстный	—	—	169 ¹ / ₂				
Своеземческій	—	—	5				
	—	—	187				

IV. Пог. Пажеревичской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	164 ¹ / ₂				
Помѣстный	—	—	377 ¹ / ₂				
Своеземческій	—	—	8				
	—	—	550				

V. Пог. Бѣлской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	171 ¹ / ₂				
	—	—	171 ¹ / ₂				

УѢЗДЪ ВЫШГОРОДСКІЙ.

I. Пог. Болчинской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	82				
	—	—	82				

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

II. Пог. Облучской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	23 ¹ / ₂				
Помѣстный	—	—	123				
Своеземческій	—	—	1 ¹ / ₂				
Монастырскій	—	—	6				
Церковный	—	—	1 ¹ / ₂				
			154 ¹ / ₂				

III. Вышгородонъ.

Помѣстный	—	—	126 ¹ / ₂				
	—	—	126 ¹ / ₂				

УѢЗДЪ КОШКИНСКОЙ.

I. Пог. Жедрицкой.

Великокняжескій (обр.)	—	—	36				
Помѣстный	—	—	176				
Своеземческій	—	—	11 ¹ / ₂				
Монастырскій	—	—	16				
	—	—	239 ¹ / ₂				

II. Пог. Ясенской.

Помѣстный	—	—	12				
	—	—	12				

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

УѢЗДЪ ПОРХОВСКОЙ.

I. Окологородье.

Великокняжескій (обр.)	9	11	136	Вотчинный	43	46	50
Помѣстный	43	61	163 $\frac{1}{2}$	Монастырскій . .	—	—	1
Своеземческій . .	—	—	1 $\frac{1}{2}$				
Монастырскій . .	—	—	20				
	52	72	320		43	46	51

II. Пог. Михайловской.

Великокняжескій (обр.)	2	—	—				
Помѣстный	—	—	50 $\frac{1}{2}$				
Монастырскій . .	—	—	18				
	2	—	68 $\frac{1}{2}$				

III. Пог. Карачюнской.

Великокняжескій (обр.)	—	—	85 $\frac{1}{2}$	Вотчинный	25	30	32
Помѣстный	42	57	252 $\frac{1}{2}$				
Своеземческій . .	5	8	3 $\frac{1}{2}$				
Монастырскій . .	10	11	8				
	57	76	349 $\frac{1}{2}$		25	30	32

IV. Пог. Ясенской.

Великокняжескій (обр.)	23	37	23	Владычній	13	12	12
Помѣстный	235	347	246 $\frac{1}{2}$	Вотчинный	220	233	232
Купеческій	1	2	1 $\frac{1}{2}$				
	259	386	271		233	245	244

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

V. Пог. Болчинской.

Великокняжескій (обр.)	14	22	15 $\frac{1}{2}$	Вотчинный	23	25	40
Помѣстный	26	38	17				
	40	60	32 $\frac{1}{2}$		23	25	40

VI. Пог. Опотьцкой.

Великокняжескій (обр.)	131	194	132	Вотчинный	110	115	122
Помѣстный	121	163	108	Монастырскій	103	105	100
Своеземческій	3	4	3				
Монастырскій	5	12	6				
	260	373	249		213	220	222

VII. Пог. Дубровенской.

Великокняжескій (обр.)	27	40	26	Вотчинный	168	200	187 $\frac{1}{2}$
Помѣстный	180	297	214	Своеземческій	7	7	7
Своеземческій	8	13	7 $\frac{1}{2}$	Монастырскій	22	24	24
Монастырскій	10	17	10 $\frac{1}{2}$	Купеческій	8	8	8
	225	367	258		205	239	226 $\frac{1}{2}$

VIII. Пог. Ручайской и Чайковичи.

Великокняжескій (обр.)	18	29	19 $\frac{1}{2}$	Вотчинный	86	92	98
Помѣстный	195	292	215	Монастырскій	42	53	50
Своеземческій	4	9	4 $\frac{1}{2}$				
	217	330	239		128	145	148

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

Въ Псковской землѣ за рубежомъ въ Славянскомъ погостѣ.

Великокняжескій (обр.)	6	8	9 ¹ / ₂				
	6	8	9 ¹ / ₂				

ИТОГО ВЪ ПЯТИНѢ:

Великокняжескій (обр.)	1521	2274	5051	Владычній . . .	277	345	338
Намѣстничій . . .	40	62	56	Вотчинный . . .	2272	2506	2731
Владычній . . .	70	117	73	Своеземческій . .	119	138	155
Помѣстный . . .	2710	4059	7596	Монастырскій . .	998	1083	1260 ¹ / ₂
Своеземческій . .	374	572	705 ¹ / ₂	Купеческій . . .	27	34	32
Монастырскій . .	211	325	518				
Церковный . . .	1	1	17 ¹ / ₂				
Причтовый . . .	3	3	3				
Купеческій . . .	2	3	2				
	4932	7416	14022		3693	4106	4516 ¹ / ₂

Приложение III.

ДЕРЕВСКАЯ ПЯТИНА.

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА.

I. Пог. Заборовской.

Великокняжескій (обр.)	237	293	257	Вотчинный . . .	238	248	258
Помѣстный. . . .	168	192	164	Монастырскій . .	65	68	67
Монастырскій . .	28	38	34	Владычній . . .	55	58	58
Своеземчeskій . .	9	10	8	Своеземчeskій . .	12	13	13
	442	533	463		370	387	396

II. Пог. Ясиновичской.

Великокняжескій (обр.)	21	21	15 $\frac{1}{2}$	Вотчинный. . . .	19	20	15
Монастырскій . .	176	181	175	Монастырскій . .	166	173	153
Своеземчeskій . .	6	6	6 $\frac{1}{2}$	Своеземчeskій . .	8	9	9
	203	208	197		193	202	177

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

III. Пог. Посонской.

Великокняжескій (обр.)	46	46	42	Вотчинный	80	83	83
Помѣстный	115	119	92	Монастырскій . . .	119	125	120
Монастырскій . . .	113	121	109	Своеземчeskій . . .	25	26	24
Своеземчeskій . . .	40	41	33				
	314	327	276		224	234	227

IV. Пог. Коломенской.

Великокняжескій (обр.)	119	139	125	Вотчинный	116	118	114
Помѣстный	140	150	137	Монастырскій . . .	138	146	133
Монастырскій . . .	126	238	200	Своеземчeskій . . .	1	1	1
Своеземчeskій . . .	1	1	1				
	386	528	463		235	265	248

V. Пог. Бологовской.

Великокняжескій (обр.)	89	98	92	Вотчинный	392	428	440
Помѣстный	328	346	313	Монастырскій . . .	3	4	3
Монастырскій . . .	35	36	29				
Своеземчeskій . . .	2	2	1				
	454	482	435		395	432	443

VI. Пог. Млевской.

Великокняжескій (обр.)	9	9	9	Вотчинный	97	100	117
Помѣстный	113	130	125	Монастырскій . . .	79	80	82
Монастырскій . . .	81	104	92	Своеземчeskій . . .	16	18	20
Своеземчeskій . . .	19	21	21				
	222	264	247		192	198	210

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

VII. Пог. Михайловской.

Великокняжескій (обр.)	327	338	324 ¹ / ₂	Вотчинный	368	374	383
Помѣстный	296	308	302	Монастырскій	75	75	75
Монастырскій	88	93	96 ¹ / ₂	Церковный	241	253	249
Церковный	1	1	1				
	712	740	724		684	702	707

VIII. Пог. Вельевской.

Великокняжескій (обр.)	306	352	320	Вотчинный	343	359	358
Помѣстный	188	209	193	Монастырскій	78	87	85
Владычній	41	41	40	Владычній	29	29	29
Монастырскій	29	32	29	Своеземческій	6	6	6
Своеземческій	5	5	5				
	569	639	587		456	481	478

IX. Пог. Городненской.

Великокняжескій (обр.)	92	95	93	Вотчинный	583	626	651
Помѣстный	491	506	537	Владычній	1	1	1
Монастырскій	62	64	67	Монастырскій	69	68	68
Церковный	3	3	4	Церковный	3	4	4
Своеземческій	29	30	34	Своеземческій	30	31	36
	677	698	735		686	730	760

X. Пог. Короцкой.

Помѣстный	107	110	110	Вотчинный	97	99	96
	107	110	110		97	99	96

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

XI. Пог. Нерецкой.

Великокняжескій (обр.)	16	16	16	Вотчинный	98	100	101
Помѣстный	96	99	95	Монастырскій	13	13	13
Монастырскій	12	12	12	Своеземчeskій	7	7	6
Своеземчeskій	6	6	6				
	130	133	129		118	120	120

XII. Пог. Ужиньской.

Великокняжескій (обр.)	11	11	10	Вотчинный	247	275	286
Помѣстный	214	219	221 ^{1/2}	Монастырскій	24	25	24
Монастырскій	16	16	16	Своеземчeskій	15	15	15
Своеземчeskій	12	12	12				
	253	258	260 ^{1/2}		286	315	325

XIII. Пог. Туреньской.

Великокняжескій (обр.)	156	177	137 ^{1/2}	Вотчинный	205	214	210
Помѣстный	64	67	59	Монастырскій	12	12	12
Монастырскій	13	13	13	Своеземчeskій	3	3	3
Своеземчeskій	4	4	4				
	237	261	213 ^{1/2}		220	229	225

XIV. Пог. Рутиньской.

Великокняжескій (обр.)	84	101	68 ^{1/2}	Вотчинный	286	292	253
Помѣстный	201	222	150 ^{1/2}	Монастырскій	22	22	20
Монастырскій	33	35	22				
Своеземчeskій	3	4	2				
	321	362	243		308	314	273

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

XV. Пог. Сеглиньской.

Великокняжескій (обр.)	238	298	200 ¹ / ₂	Вотчинный.	147	162	163
Помѣстный.	211	231	173 ¹ / ₂	Монастырскій	129	134	129
Своеземчeskій	38	41	38 ¹ / ₂	Своеземчeskій	20	21	19
	487	570	412 ¹ / ₂		296	317	311

XVI. Пог. Великопорожской.

Великокняжескій (обр.)	31	31	22	Вотчинный.	82	83	85
Помѣстный	109	115	103	Монастырскій	19	19	21
Своеземчeskій	15	16	12	Своеземчeskій	15	15	16
	155	162	137		116	117	123

XVII. Пог. Березайскій.

Церковный	232	264	201	Церковный.	181	186	172
Помѣстный	35	38	26	Вотчинный.	18	19	17
Монастырскій	27	29	21	Монастырскій	15	15	17
	294	331	248		214	220	206

XVIII. Пог. Боровицкой.

Великокняжескій (обр.)	5	5	4	Вотчинный	93	95	88
Помѣстный.	87	95	74 ¹ / ₂	Своеземчeskій	20	20	19
Монастырскій	46	51	34 ¹ / ₂				
Своеземчeskій	22	23	19 ¹ / ₂				
	160	174	132 ¹ / ₂		113	115	107

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

XIX. Пог. Пироской.

Великокняжескій (обр.)	20	22	19	Вотчинный	159	168	164
Помѣстный	219	236	209	Монастырскій	32	32	34
Монастырскій	34	35	30	Церковный	2	2	1
Церковный	2	2	1	Своеземчeskій	45	47	50
Своеземчeskій	45	46	46 ¹ / ₂				
	320	341	305 ¹ / ₂		238	249	249

XX. Пог. Ситеньской.

Великокняжескій (обр.)	4	4	4	Вотчинный	329	341	367
Помѣстный	334	348	314	Монастырскій	12	13	13
Монастырскій	16	18	16	Своеземчeskій	18	23	22
Своеземчeskій	22	24	23				
	376	394	357		359	377	367

XXI. Пог. Жабенской.

Великокняжескій (обр.)	1289	1336	1247 ¹ / ₂	Вотчинный	308	328	368
Помѣстный	112	116	100	Владычній	588	649	618
Монастырскій	12	12	12	Монастырскій	24	24	25
	1413	1464	1359 ¹ / ₂		920	1001	1011

XXII. Пог. Молвятитцкой.

Великокняжескій (обр.)	685	712	820	Вотчинный	137	153	143
Помѣстный	114	122	118	Владычній	611	724	702
Монастырскій	27	27	22	Монастырскій	115	126	122
Своеземчeskій	54	62	59	Своеземчeskій	40	49	48
	880	923	1019		903	1052	1015

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

XXIII. Пог. Борковской.

Великокняжескій (обр.)	95	110	78	Вотчинный	106	137	104
Помѣстный	154	185	108	Владычній	26	27	27
Монастырскій	22	26	17	Монастырскій	61	69	62
	271	321	203		193	233	193

XXIV. Пог. Листовской.

Великокняжескій (обр.)	17	20	17	Вотчинный	87	105	96
Помѣстный	91	94	84	Церковный	22	25	24
Церковный	23	23	22				
	131	137	123		109	130	120

XXV. Пог. Туюхольской.

Великокняжескій (обр.)	26	27	22	Вотчинный	77	80	80
Помѣстный	12	13	8	Владычній	27	31	26
Владычній	32	36	30	Монастырскій	33	38	34
Монастырскій	97	112	89 ¹ / ₂				
	167	188	149 ¹ / ₂		137	149	140

XXVI. Пог. Влажиньской.

Великокняжескій (обр.)	50	50	36	Вотчинный	197	211	188
Помѣстный	195	218	175 ¹ / ₂	Владычній	56	62	58
Монастырскій	202	240	149	Монастырскій	54	63	52
Своеземчeskій	10	10	10	Своеземчeskій	13	13	12
				Неизвѣстный	74	78	82
	457	518	370 ¹ / ₂		394	427	392

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

XXVII. Пог. Буховской.

Великокняжескій (обр.)	20	23	21 ¹ / ₂	Вотчинный. . . .	41	40	40
Помѣстный . . .	60	64	53	Владычній . . .	191	216	213
Владычній . . .	231	236	193	Монастырскій . .	29	30	30
Монастырскій . .	19	19	16 ¹ / ₂	Своеземчeskій . .	—	—	—
Своеземчeskій . .	1	2	2				
	331	344	286		261	286	283

XXVIII. Пог. Семеновской въ Вудрицахъ.

Великокняжескій (обр.)	57	62	52 ¹ / ₂	Вотчинный. . . .	162	183	173
Помѣстный . . .	157	165	155	Владычній . . .	141	155	152
Владычній . . .	222	251	198	Монастырскій . .	151	160	160
Монастырскій . .	162	180	145	Своеземчeskій . .	26	30	29
Своеземчeskій . .	22	24	18				
	620	682	568 ¹ / ₂		480	528	514

XXIX. Пог. Налесской.

Великокняжескій (обр.)	10	10	9	Вотчинный. . . .	83	88	84
Помѣстный . . .	76	78	73 ¹ / ₂	Владычній . . .	5	5	5
Владычній . . .	6	6	6	Монастырскій . .	21	22	20
Монастырскій . .	14	15	14	Своеземчeskій . .	51	58	52
Своеземчeskій . .	59	61	51				
	165	170	153 ¹ / ₂		160	173	161

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

XXX. Пог. Яжолбитцкій.

Великокняжескій (обр.)	14	14	15	Вотчинный. . . .	251	264	296
Помѣстный . . .	283	285	280 ^{1/2}	Монастырскій . .	5	6	6
Своеземческій . .	43	43	44 ^{1/2}	Своеземческій . .	44	48	54
	340	342	340		300	318	356

XXXI. Пог. Еглинской въ Юрьевичахъ.

Великокняжескій (обр.)	74	75	71	Вотчинный. . . .	274	280	307
Помѣстный . . .	255	257	243	Монастырскій . .	60	68	68
Своеземческій . .	13	14	12 ^{1/2}	Своеземческій . .	7	7	6
	342	346	326 ^{1/2}		341	355	381

В Т О Р А Я П О Л О В И Н А .

I. Пог. Локотцкій.

Великокняжескій (обр.)	57	67	52 ^{1/2}	Вотчинный. . . .	604	634	627
Помѣстный . . .	606	655	568	Монастырскій . .	42	45	42
Монастырскій . .	104	107	92 ^{1/2}	Своеземческій . .	54	56	57
Своеземческій . .	66	82	62		700	735	726
	833	911	775				

II. Пог. Островской.

Великокняжескій (обр.)	6	6	6	Вотчинный. . . .	98	99	109
Помѣстный . . .	122	133	97 ^{1/2}	Монастырскій . .	5	5	5
Монастырскій . .	10	10	7	Своеземческій . .	30	35	28
Своеземческій . .	29	34	26		133	139	142
	167	183	136 ^{1/2}				

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

III. Пог. Черьевичской.

Великокняжескій (обр.)	7	7	5	Вотчинный . . .	98	99	109
Помѣстный . . .	96	102	71 ¹ / ₂	Монастырскій . .	14	14	14
Монастырскій . .	39	40	27 ¹ / ₂	Своеземчeskій . .	7	7	6
Своеземчeskій . .	9	11	6				
	151	160	110		119	120	129

IV. Пог. Теребуновской.

Великокняжескій (обр.)	6	7	6	Вотчинный . . .	36	36	45
Помѣстный . . .	91	100	64	Монастырскій . .	3	3	3
Монастырскій . .	8	8	6	Своеземчeskій . .	3	3	3
Своеземчeskій . .	4	4	4	Неизвѣстный . .	14	14	14
	109	119	80		56	56	65

V. Пог. Шегринской.

Великокняжескій (обр.)	10	10	9	Вотчинный . . .	552	571	540
Помѣстный . . .	550	573	462 ¹ / ₂	Монастырскій . .	7	8	5
Монастырскій . .	22	25	18	Своеземчeskій . .	42	43	42
Своеземчeskій . .	49	53	40 ¹ / ₂				
	631	661	530		601	622	587

VI. Пог. Полищской.

Великокняжескій (обр.)	39	42	30	Вотчинный . . .	188	196	196
Помѣстный . . .	250	274	207	Монастырскій . .	11	11	11
Монастырскій . .	20	21	15	Своеземчeskій . .	8	8	7
Своеземчeskій . .	9	10	8				
	318	347	260		207	215	214

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнiя	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнiя	Дворы	Люди	Обжи

VII. Пог. Оксочской.

Великокняжескiй (обр.)	22	26	18	Вотчинный . . .	209	212	208
Помѣстный . . .	202	216	179	Монастырскiй . .	41	42	41
Монастырскiй . .	51	53	46 ¹ / ₂	Своеземческiй . .	27	28	27
Своеземческiй . .	45	45	27 ¹ / ₂				
	320	340	271		277	282	276

VIII. Пог. Кременичской.

Помѣстный . . .	9	11	9	Вотчинный . . .	28	26	26
Монастырскiй . .	34	33	26	Монастырскiй . .	14	14	14
	43	44	35		42	40	40

IX. Пог. Усть-Воломской.

Великокняжескiй (обр.)	11	12	10 ¹ / ₂	Вотчинный . . .	83	83	94
Помѣстный . . .	97	102	82	Монастырскiй . .	4	4	3
Монастырскiй . .	6	6	6	Своеземческiй . .	7	6	12
Своеземческiй . .	6	6	8				
	120	126	106 ¹ / ₂		94	93	109

X. Пог. Ручьевской.

Помѣстный . . .	278	281	241 ¹ / ₂	Вотчинный . . .	198	207	209
Монастырскiй . .	61	63	57	Монастырскiй . .	49	49	47
Своеземческiй . .	37	45	35 ¹ / ₂	Своеземческiй . .	39	40	48
				Неизвѣстный . .	34	34	33
	376	389	334		320	330	337

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

XI. Пог. Крестцовской.

Помѣстный . . .	23	25	18	Вотчинный . . .	14	14	15
Монастырскій . .	26	27	24	Монастырскій . .	26	27	22
Своеземчeskій . .	5	6	3 $\frac{1}{2}$	Своеземчeskій . .	3	3	1
	54	58	45 $\frac{1}{2}$		43	44	38

XII. Пог. Язвицъской.

Великокняжескій (обр.)	1	1	1	Вотчинный . . .	129	131	117
Помѣстный . . .	144	153	118	Своеземчeskій . .	18	18	13 $\frac{1}{2}$
Своеземчeskій . .	20	20	12 $\frac{1}{2}$				
	165	174	131 $\frac{1}{2}$		147	149	130 $\frac{1}{2}$

XIII. Пог. Белской.

Великокняжескій (обр.)	24	25	21	Вотчинный . . .	67	68	64
Помѣстный . . .	42	47	38	Монастырскій . .	63	64	59
Монастырскій . .	95	104	56 $\frac{1}{2}$				
Своеземчeskій . .	1	1	1				
	162	177	116 $\frac{1}{2}$		130	132	123

XIV. Пог. Морозовичской.

Великокняжескій (обр.)	16	83	13	Вотчинный . . .	40	42	42
Помѣстный . . .	39	44	29				
	55	127	42		40	42	42

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельнаго владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельнаго владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

XV. Пог. Холовской.

Великокняжескій (обр.)	22	25	18	Вотчинный	40	44	41
Помѣстный	50	54	34	Монастырскій	27	32	43
Монастырскій	26	34	23	Своеземческій	4	4	4
Своеземческій	3	3	3				
	101	116	78		71	80	88

XVI. Пог. Боженской.

Помѣстный	26	29	29	Вотчинный	29	32	31
Монастырскій	99	112	86 $\frac{1}{2}$	Монастырскій	87	109	91
	125	141	115 $\frac{1}{2}$		116	141	122

XVII. Пог. Бронничской.

Монастырскій	78	109	68	Монастырскій	68	75	69
	78	109	68		68	75	69

XVIII. Пог. Новолоцкой.

Великокняжескій (обр.)	97	124	79	Вотчинный	72	76	70
Помѣстный	29	38	25 $\frac{1}{2}$	Купеческій	15	18	15
Монастырскій	65	78	54	Владычній	19	22	18
Своеземческій	3	3	3	Монастырскій	57	65	54
				Своеземческій	3	3	3
	194	243	161 $\frac{1}{2}$		166	184	160

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнiя	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнiя	Дворы	Люди	Обжи

XIX. Пог. Понедѣльской.

Великокняжескій (обр.)	19	21	16 $\frac{1}{2}$	Вотчинный	10	16	12
Помѣстный	3	4	4	Владычній	2	4	3
Монастырскій	28	34	22 $\frac{1}{2}$	Монастырскій	26	34	26
Своеземческій	1	1	1				
	51	60	44		38	54	41

XX. Пог. Сытинской.

Великокняжескій (обр.)	151	172	133 $\frac{1}{2}$	Вотчинный	109	123	114
Помѣстный	98	119	85	Владычній	85	94	83
Монастырскій	3	3	2	Монастырскій	2	2	2
Своеземческій	29	33	27 $\frac{1}{2}$	Своеземческій	23	31	28
	281	327	248		219	250	224

XXI. Пог. Холынской.

Великокняжескій (обр.)	23	31	22	Вотчинный	20	21	24
Помѣстный	2	3	2 $\frac{1}{2}$	Монастырскій	4	4	4
Монастырскій	5	8	5	Владычній	9	9	9
Владычній	13	17	11	Своеземческій	1	1	1
Своеземческій	1	1	1				
	44	60	41 $\frac{1}{2}$		34	35	35

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

XXII. Дѣмонь.

Великокняжескій (обр.)	344	357	386	Вотчинный.	468	524	510
Помѣстный	431	451	431	Владычній	82	116	106
Монастырскій	152	157	169	Монастырскій	306	392	381
Своеземческій	31	31	29	Своеземческій	1	1	1
Земли причта	1	1	1				
	959	997	1016		857	1033	998

ДѢМОНСКОЙ ПРИСУДЪ.

XXIII. Пог. Полоновскій.

Великокняжескій (обр.)	2	2	2	Вотчинный.	183	186	191
Помѣстный	223	229	219 $\frac{1}{2}$	Владычній	57	58	58
Владычній	79	88	83				
	304	319	304 $\frac{1}{2}$		240	244	249

XXIV. Пог. Буховской.

Монастырскій.	37	40	38 $\frac{1}{2}$	Монастырскій	36	47	42
	37	40	38 $\frac{1}{2}$		36	47	42

XXV. Уѣздъ Курской.

Помѣстный	168	199	160 $\frac{1}{2}$	Вотчинный.	141	166	189
Монастырскій	32	38	30 $\frac{1}{2}$	Монастырскій	36	40	33
	200	237	191		177	206	222

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

ПРИСУДЪ КУРСКОЙ.

XXVI. Пог. Налючской.

Помѣстный . . .	294	328	292	Вотчинный . . .	250	306	316
Монастырскій . .	115	129	111	Монастырскій . .	98	128	118
Своеземческій . .	5	7	2	Своеземческій . .	3	4	3
	414	464	405		351	438	437

XXVII. Пог. Черенчиньской.

Помѣстный . . .	29	34	28 ¹ / ₂	Вотчинный . . .	30	36	33
Монастырскій . .	189	206	159	Монастырскій . .	166	215	176
	218	240	187 ¹ / ₂		196	251	209

XXVIII. Пог. Рамышевской.

Помѣстный . . .	26	35	27	Вотчинный . . .	27	30	29
Монастырскій . .	21	29	18	Монастырскій . .	14	14	14
	47	64	45		41	44	43

XXIX. Пог. Петровской.

Монастырскій . .	4	5	5	Вотчинный . . .	4	6	6
Своеземческій . .	3	3	2	Своеземческій . .	1	3	1
	7	8	7		5	9	7

XXX. Пог. Устьянской.

Великокняжескій (обр.)	72	88	56 ¹ / ₂	Вотчинный	38	42	37
Помѣстный	30	35	19	Монастырскій . . .	11	12	12
Монастырскій . . .	3	4	3	Владычній	24	24	24
	105	127	78 ¹ / ₂		73	78	73

Новое письмо				Старое письмо			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

XXXI. Волость Стержь.

Великокняжескій (обр.)	234	278	214	Монастырскій	151	232	204
	234	278	214		151	232	204

XXXII. Волость Марева.

Великокняжескій (обр.)	526	747	501 ¹ / ₂	Неуказано	362	568	491
	526	747	501 ¹ / ₂		362	568	491

XXXIII. Волость Велиля.

Помѣстный	450	567	373	Неуказано	316	434	366
	450	567	373		316	434	366

XXXIV. Волость Лопастицы.

Помѣстный	203	243	177	Монастырскій	174	218	171
	203	243	177		174	218	171

XXXV. Волость Буюць.

Помѣстный	186	213	159 ¹ / ₂	Монастырскій	186	238	205
	186	213	159 ¹ / ₂		186	238	205

XXXVI. Пог. Холежской.

Помѣстный	378	471	378	Неуказано	348	495	385
	378	471	378		348	495	385

Н о в о е п и с ь м о				С т а р о е п и с ь м о			
Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи	Видъ земельного владѣнія	Дворы	Люди	Обжи

ИТОГО ВЪ ПЯТИНЪ:

Великокняжескій (обр.)	5837	6626	5750	Вотчинный	9485	10099	10091
Помѣстный	10200	11105	9427 ¹ / ₂	Своеземческій . . .	696	754	745 ¹ / ₂
Своеземческій . . .	836	907	774	Владычній	2008	2284	2190
Монастырскій . . .	2823	3230	2638	Монастырскій . . .	3351	3860	3559
Владычній	624	675	561	Церковный	449	470	450
Церковный	261	293	229	Купеческій	15	18	15
Причтовый	1	1	1	Неуказано	1148	1623	1371
	20582	22837	19380 ¹ / ₂		17152	19108	18421 ¹ / ₂

345 годъ

БЪЖЕЦКАЯ ПЯТИНА

1545 года.

VI районный

Пятна и годъ описи	Погость, волость, слобода	Н о с е л е н і я														Д				
		Общее число	Село		Сельцо		Дер.	Почин.		Пог.	Мо- наст.		З а м ѣ ч е н і я	С е л и щ е Ц е р к в и	Общее число					
			Живущее	Пустое	Живущее	Пустое		Живущая	Пустая		Жив.				Живущий		Пустой	Живущий	Пустой	Пустошь
											Съ п.	б. п.								
1545.	Погость Никольскій на Вышнемъ Волочкѣ	133+7	1	—	—	—	97 +6	5	27	—	1	1	—	—	1	—	1 332 337			
	Погость Никольской Быстрой	37+2	—	—	1	—	33 +2	—	—	3	—	—	—	—	1	—	1 96 100			
	Погость Егорьевской Мокряни	65+2	—	—	—	—	46 +1	3 +1	9	6	—	1	—	—	3 1/2	1	149 142			
	Погость Егорьевской Чюдини	92+4	—	—	—	—	43 +4	—	44	4	—	1	—	—	6 1	1	225 230			
	Погость Воскресенской Осѣчна	192 1/2 +11	—	—	3	—	126 +9	1	53 1/2 +2	6	2	1	—	—	6	—	2 471 481			
	Погость Егорьевской Осѣчна (недостаетъ на- чала и конца)	56	—	—	1	—	47	2	4	—	1	—	—	—	1 1	—	2 149 150			
	Погость Богородицкой въ Плавехъ	122	—	—	—	—	44	5	58	9	1	1	—	—	4 4 11	2 213 213				
	Погость Спаской Кли- нецкой	201+9	—	—	1 +2	—	115 +5	1	48 +2	18	3	—	—	—	15 6	—	365 381			
	Погость Богородицкой Дорскій	55+4	—	—	—	—	24 +2	6	3	4	—	1	—	—	17 +2	1	—	1 78 67		
	Погость Никольскій въ Даркѣ	49	—	—	1	—	37	1	4	4	—	1	—	—	1	—	1 97 99			
	Погость Забрусѣ	138	1	—	—	—	83	2	52	—	—	—	—	—	1	—	2 297 286			
	Погость Богородицкій Залазенскій	64+2	—	—	—	—	29	—	27	5	—	2	—	—	3 2	—	1 131 134			
	Волостка Клинь	110+4	—	—	—	—	56 +2	6	43 +2	4	—	1	—	—	—	—	1 258 241			

В о р ы н а с е л е н и е														П а ш н я				О б ж и					
Влад.		Чел.	Кр.	Боб.		Пр.	Поз.	Рост.		вд.	Дв.												
Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Дворовъ	Людей	Приваженіе	Боярскіе	Пустые дворы	Люди въ избыткѣ	Живущая	Переложная	Лѣс. поросшая	Всего	Копень съна	Живущія	Пустыя	Всего
8	15	8	8	267	276	31	32	6	6	—	—	—	—	12	—	485	24	5	514	2378	168 ² / ₃	5 ¹ / ₃	174
3	3	10	11	65	72	10	10	4	4	—	—	—	—	4	—	196 ¹ / ₂	14 ¹ / ₂	—	211	915	57 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	63
5	8	9	8	105	109	13	13	3	3	—	1	1	—	12	—	317 ¹ / ₂	17	—	334 ¹ / ₂	1038	94 ¹ / ₂	5	99 ¹ / ₂
9	16	16	16	179	181	13	13	4	4	—	—	—	—	4	—	348	—	—	348	923	112 ¹ / ₂	—	112 ¹ / ₂
13	19	39	39	377	385	31	32	6	6	—	—	—	—	5	—	935 ³ / ₄	2 ¹ / ₂	—	938 ¹ / ₄	3088	263	1	264
1	2	6	6	103	106	28	28	8	8	—	—	—	—	3	—	267	6	—	273	680	76 ¹ / ₄	1 ¹ / ₄	77 ¹ / ₂
3	11	12	14	170	173	6	6	9	9	—	—	—	—	13	—	445 ¹ / ₂	33 ¹ / ₂	1	480	1537	123 ² / ₃	14	137 ² / ₃
15	26	30	34	283	293	27	28	—	—	—	—	—	—	10	—	898	—	13	911	2616	263 ³ / ₄	2 ¹ / ₂	266 ¹ / ₄
6	7	7	7	45	49	—	—	4	4	—	—	—	—	16	—	165	53	23 ¹ / ₂	241 ¹ / ₂	597	51	21	72
5	9	10	10	75	76	—	—	4	4	—	—	—	—	3	—	196	6 ¹ / ₂	4	206 ¹ / ₂	699	78 ¹ / ₂	2 ⁵ / ₆	81 ¹ / ₃
2	2	26	26	250	252	—	—	4	4	—	—	1	2	14	—	933	25 ¹ / ₂	—	958 ¹ / ₂	1221	257	6	263
4	6	8	8	114	115	1	1	4	4	—	—	—	—	—	—	190 ¹ / ₂	—	2	192 ¹ / ₂	621	53	—	53
11	13	19	19	202	206	—	—	3	3	—	—	—	—	23	—	451	12	4	467	758	124 ¹ / ₆	5	129 ¹ / ₆

Пятна и годъ описи	Погость, волость, слобода	П о с е л е н и я																Общее число	Д	
		Общее число	Село		Сельно		Дер.		Почин.		Пог.		Мо-наст.		З а н и м а ю щ и е с е л и щ и	Ц е р к в и				
			Живущее	Пустое	Живущее	Пустое	Живущая	Пустая	Жив.		Пустой	Живущий	Пустой	Живущий			Пустой			Пустошь
									Съ п.	б. п.										
1545.	Слободка Никольская Стучево	32	—	—	1	—	12	—	15	4	—	—	—	—	—	—	—	1	67	68
	Слободка Микшино .	48	—	—	1	—	13	—	30	4	—	—	—	—	—	2	—	1	99	103
	Волость Тростна . . .	349	—	—	2	—	197	3	116	15	1	1	—	—	14	14	—	2	791	816
	Волость Заручекъ . .	115	—	—	1	—	68	5	32	4	3	1	—	—	1	5	—	1	268	260
	Волостка Скирка . .	147	—	—	2	—	67	4	57	7	5	1	—	—	4	3	—	5	289	286
	Волость Ворожба . .	113+3	—	—	—	—	64	1	36 +2	5	2	2	—	—	3 +1	—	—	1	287	287
	Волость Замутье . .	106	—	—	1	—	60	1	33	6	1	1	—	—	3	2	1	3	216	220
	Волостка Грязивецъ .	120+2	—	—	—	1	62 +1	7 +1	39	1	—	1	—	—	9	4	—	1	257	247
	Волость Боярщина .	84+8	—	—	—	1	77 +8	2	1	3	—	—	—	—	—	—	—	1	186	187
	Волость Мушино . .	48	1	—	—	—	39	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	2	87	86
	Погость Егорьевскій Вудомельскій	79+4	—	—	—	—	52 +4	—	—	26	1	—	—	—	—	3	—	—	222	226
	Волостка Поддубье .	76+6	—	—	2	—	40 +4	1	24	4	—	—	—	—	5 +2	2	—	2	131	128
	Волость Поляна въ пог. Никольскомъ и по- гостъ Покровскомъ . .	259+7	—	—	2	2	172 +4	8	48 +2	13 +1	2	4	—	—	8	6	1	4	505	498
	Погость Егорьевскій во Млеве	355 +31	—	—	1	—	249 +27	20 +4	41	16	1	8	—	—	19	5	—	2	767	730
	Погость Спаській во Млеве	60+1	—	—	1	—	35 +1	—	22	—	—	2	—	—	—	—	—	2	115	123

в о р ы и н а с е л е н и е											П а ш н я				О б ж и					
Влад.	Чел.	Кр.	Боб.	Пр.	Поз.	Рост.	влад.	Двори.	Прижиде	Боярские	Пустые дворы	Люди въ кельяхъ	Живущая	Переложная	Лѣс. поросшая	В с е г о	Коней съѣна	Живущія	П у с т ы я	В с е г о
Дворовъ. Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей	Дворовъ Людей
1 1	—	62 64	—	3 3	—	—	—	—	—	—	—	—	103 ¹ / ₂	—	—	103 ¹ / ₂	461	30	—	30
1 2 11 11	83 86	1 1	3 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	238 ¹ / ₂	—	—	238 ¹ / ₂	277	43	—	43
27 51 71 72	669 683	6 6	4 4	—	—	—	—	—	—	—	14	—	1643 ¹ / ₁₂	19	13	1675 ¹ / ₁₂	4611	513 ¹ / ₁₂	8 ¹ / ₂	521 ⁷ / ₁₂
13 20 28 28	203 206	2 2	4 4	—	—	—	—	—	—	—	18	—	531 ¹ / ₂	32	—	563 ¹ / ₂	1828	154	11	165
7 17 24 24	227 228	7 7	10 10	—	—	—	—	—	—	—	14	—	557 ³ / ₄	21	21	599 ³ / ₄	2502	166 ¹ / ₂	21 ¹ / ₂	187 ³ / ₄
12 13 26 26	241 243	2 2	3 3	—	—	—	—	—	—	—	3	—	515 ¹ / ₂	—	12 ¹ / ₂	528	1452	160 ¹ / ₆	5	165 ¹ / ₆
8 18 15 15	175 177	4 4	6 6	—	—	—	—	—	—	—	8	—	521 ¹ / ₂	—	9	530 ¹ / ₂	1560	149	6	155
15 26 19 19	197 198	—	4 4	—	—	—	—	—	—	—	22	—	563 ¹ / ₂	42	24	629 ¹ / ₂	1131	165 ¹ / ₂	34	199 ¹ / ₂
8 17 13 13	152 152	2 2	3 3	—	—	—	—	—	—	—	8	—	493 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	—	495	1813	139 ¹ / ₄	3	142 ¹ / ₄
1 1 15 15	65 65	—	5 5	—	—	—	—	—	—	—	1	—	227 ¹ / ₂	—	—	227 ¹ / ₂	785	61 ³ / ₄	—	61 ³ / ₄
9 16 10 10	189 189	11 11	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	410 ¹ / ₂	—	—	410 ¹ / ₂	1646	121 ¹ / ₆	—	121 ¹ / ₆
5 6 11 11	106 105	1 1	4 4	—	—	—	—	—	—	—	4	—	337 ¹ / ₂	7	8	352 ¹ / ₂	700	88 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	94
19 26 23 25	417 421	15 15	11 11	—	—	—	—	—	—	—	20	—	1074 ¹ / ₂	31 ¹ / ₂	17	1123	3593	320 ³ / ₄	14 ¹ / ₄	335
29 46 50 51	572 576	27 27	9 9	21 21	—	—	—	—	—	—	59	—	1729 ¹ / ₄	81	117 ¹ / ₂	1927 ¹ / ₄	8932	491 ³ / ₁₂	59 ⁵ / ₆	551 ¹ / ₄
4 7 3 3	105 110	—	3 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	271	—	—	271	1603	66 ³ / ₄	—	66 ³ / ₄

Пятна и годъ описи

П о с е л е н и я

Д

Погостъ, волость,
слобода

Общее число	Село		Сельцо		Дер.		Почин.		Пог.		Мо- наст.		Пустошь	Замыше	Селище	Церкви	Дворовъ	Общее чтено
	Живущее	Пустое	Живущее	Пустое	Живущая	Пустая	Жив.	Пустой	Живущий	Пустой	Живущий	Пустой						

Волость Рай 104+2 — — 1 1 20 29 42 — 1 — — 10 5 — 4 203 126

Волостка Дорка . . . 200+6 1 — 1 — 78 1 94 3 3 1 — — 18 1 — 4 380 374

Волость Загородье . . 40 — — 1 — 26 — 10 3 — — — — — — — 1 87 91

Волостка въ Богородицкомъ погостѣ въ Рыбенскѣ 54 — — 1 — 43 — 2 4 — — — — — 4 3 — 2 141 139

Волость Коства . . . 167+4 — — — 100 — 56 10 — 1 — — — — 9 2 394 395

Волость Лощемля . . . 181+6 — — 1 — 146 13 11 4 — 2 — — — 6 — — 2 496 467

Волость Сорогошино . . 313+2 — — — 205 3 79 12 3 2 — 1 — 9 3 1 3 585 588

Волость Смердыни . . 196+4 — — — 133 7 34 4 — 3 — — — 18 — — 2 401 412

Волость Заберяжье . . 126+5 — — 1 — 74 14 12 8 2 2 — 1 — 14 3 10 2 271 241

Волость Гостыничи . . 105+6 — — — 66 3 15 11 — 2 10 — — — — 1 266 263

Слободка Мирогожская Дуброва 108 — — 2 — 50 1 25 16 8 1 — — — 5 7 — 3 226 226

Волость Добрыни . . 45+3 — — — 35 — — 6 — 1 — — — 3 — — 1 84 85

Слободка на рѣкѣ Мологѣ 13 — — — 5 — 6 1 — — — — — 1 — — — 35 35

Въ Богородицкомъ погостѣ въ Волдомицѣ . . . 2 — — — 2 — — — — — — — — — — — — 3 3

Волость Слезкино . . 379+25 — — 6 — 253 44 19 10 4 3 — 1 — 39 3 9 11 941 851

1545

я

а

к

ц

е

ж

б

Б

Бѣжецкая пятина 1551 годъ.

Пятина и годъ описи	П о г о с т ѣ	Общее число поселеній (кромя пустошей)	П у с т о ш и	Общее число обержъ	П р и б ы л о			
					Поселеній	Дворовъ	Людей	О б е р ж ѣ
В ѣ ж е ц к а я 1551	1. Егорьевскій во Млевѣ	428	15	657 ¹ / ₃	33	41	28	9 ¹ / ₃
	2. Васильевскій Кострецкій	132	1	166 ¹ / ₃	29	31	20	6 ² / ₃
	3. Никольскій Ворожебскій	108	3	158 ¹ / ₆	11	11	8	3 ¹ / ₆
	4. Богородицкій Замутье	108	3	160	6	7	4	1 ² / ₃
	5. Петровскій Тихвинскій	143	5	204	3	4	4	1
	6. Волость Удомля . .	569	—	1874 ¹ / ₂	25	66	54	15 ² / ₃
	7. " Боярщина въ Никольскомъ Удомельскомъ погостѣ .	85 ¹ / ₃	4	139	2	1	1	7 ¹ / ₁₂
	8. Богородицкій Поддубье	36	—	44	9	14	14	2
	9. Егорьевскій Удомельскій	80	2	106 ² / ₃	6	8	8	1 ⁷ / ₁₂
	10. Волостка Поддубье .	20	—	29	9	15	15	5 ¹ / ₃
	11. Никольскій Удомельскій	55	4	63	1	1	1	2 ¹ / ₆

Пятна и годъ описи	П о г о с т ь	Общее число поселеній (кромя пустошей)	П у с т о ш и	Общее число обожь	П р и б ы л о			
					Поселеній	Дворовъ	Людей	О б о ж ь
1551 я а к ц е ж ь Б	12. Волость Поляна въ Ник. Молдинскомъ погостѣ	212	8	292	27 ¹ / ₂	24	18	5 ¹ / ₄
	13. Волость Поляна въ Петровскомъ пог. .	39 ¹ / ₂	—	75 ¹ / ₄	1	1	1	8 ¹ / ₄
	14. Волость Рай въ Пикольскомъ погостѣ .	97	—	218 ² / ₃	7	8	8	2
	15. Богородицкій Рыбенскій	233	23	316 ² / ₃	20	24	24	11 ⁷ / ₁₂
	16. Волость Загородне .	42	3	62 ¹ / ₂	—	—	—	—
	17. " Топалско въ Богородицкомъ пог.	100	3	235	6	11	11	4 ¹ / ₂
	18. Волость Коства въ Михайловскомъ пог.	168	2	236 ³ / ₄	13	20	20	4 ⁷ / ₁₂
	19. Волость Лошемля въ Михайловскомъ пог.	196	4	422 ¹ / ₄	7	8	8	1 ¹¹ / ₁₂
	20. Погостъ волость Соргошино	308	5	433 ⁷ / ₁₂	17	16	16	5 ¹ / ₄
	21. Волость Смердыни въ Никольскомъ пог. .	189	9	393 ⁵ / ₁₂	9	16	15	5
	22. Волость Заберяжье въ Никольск. пог. .	120	10	257	13	17	13	4 ⁷ / ₁₂
	23. Монастырскія поселенія	106	—	250	—	—	—	22 ² / ₄
	24. Земецкія	58	—	102 ⁵ / ₃	—	—	—	—
	25. Великаго князя . .	149 ¹ / ₂	14	303 ¹ / ₃	—	—	—	—
	Итогъ	3782 ¹ / ₃	118	7250 ¹ / ₄	254 ¹ / ₂	344	291	116 ¹ / ₃

²⁾ Сидя вошла одна деревня, описанная в предыдущем погосте.
³⁾ 5 келей пустых.
⁴⁾ Часть земли не положена в обжи, как церковная.
⁵⁾ Поселение на погосте — только церковь.

Патна и годъ описи	П о г о с т ь.	Видъ земельного владѣнія	ПОСЕЛЕНІЯ ПРОСТЫЯ								ПОСЕЛЕНІЯ „ВОПЧИ“							Ц е р к в и	Д В О Р Ы И Н А С Е Л Е Н І Е														О В Ж И				ЗАПАШКА							
			Живущія Пустыя	Живущія Пустыя	Деревни Пустыя	Потинки Пустыя	Селища Пустыя	Пустоты Пустыя	Усадина Пустыя	Сельца Пустыя	Села Пустыя	Деревни Пустыя	Потинки Пустыя	Усадина Пустыя	На погостѣ Пустыя	Селища Пустыя	Сельца Пустыя		Число всѣхъ дворовъ	Число всѣхъ людей	Дворы владѣльцевъ	Число людей	Дворы челяди	Число людей	Дворы крестьянъ	Число людей	Дворы бобылей	Число людей	Дворы пригта	Число людей	Дворы поземниковъ	Число людей	Дворы разноицей	Число людей	Дворы пустые	Ж и в у щ і я	П у с т ы я	Льготныя		На владѣльца	П а ф ы д о м ѣ			
																																						Живущія	Пустыя			Живущія	Пустыя	
1571.	Петровский	Помѣстный	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	1	2	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	1	—	—				
		Монастырскій	—	—	4	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	15	—	—	—	—	11	15	—	—	—	—	—	—	—	8	27	1	1	—	—					
		Земецкій	—	—	13	13	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	81	74	10	12	—	—	62	62	—	—	—	—	—	—	9	47 ^{1/4}	63 ^{3/4}	5 ^{1/2}	23 ^{2/3}	—	—					
	Щенскій		—	—	18	16	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	95	93	11	14	—	—	75	79	—	—	—	—	—	—	9	58 ^{1/4}	90 ^{3/4}	6 ^{1/2}	25 ^{2/3}	—	—					
		Великокняжескій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	4	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—	—	—	—	1/2	—	—	—	—					
		Помѣстный	1	—	121	115	9	16	—	—	2	1	—	21	9	—	—	—	5	395	361	22	30	13	1	290	294	23	23	9	9	4	4	—	—	34	221 ^{5/6}	230 ^{3/4}	6	7	18	9 ^{1/2}		
	Быстрѣвскій		1	—	121	115	9	16	—	—	2	1	—	22	9	—	—	—	6	399	365	22	30	13	1	290	294	23	23	13	13	4	4	—	—	34	221 ^{5/6}	231 ^{3/4}	6	7	18	9 ^{1/2}		
		Великокняжескій	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	17 ^{1/2}	—	—	—	—				
		Земецкій	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—				
	Деряжскій	Помѣстный	—	—	32	95	1	—	—	—	—	—	—	2	5	1	—	—	6	126	104	7	10	18	18	56	61	2	2	13	13	—	—	—	30	61 ^{1/2}	170 ^{3/4}	1/2	37 ^{5/6}	1/2	—			
			—	—	32	102	1	—	—	—	—	—	—	—	5	1	—	—	6	134	104	7	10	18	18	56	61	2	2	13	13	—	—	—	38	61 ^{1/2}	190 ^{1/4}	1/2	37 ^{5/6}	1/2	—			
		Помѣстный	—	—	18	9	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	68	59	3	—	6	6	51	51	—	—	2	2	—	—	—	6	24	33 ^{1/2}	—	—	—	—			
	Лосинскій		—	—	18	9	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	68	59	3	—	6	6	51	51	—	—	2	2	—	—	—	—	6	24	33 ^{1/2}	—	—	—	—		
		Великокняжескій	—	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37 ^{2/3}	—	—	—	—				
		Помѣстный	2	—	28	78	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	4	428 ^{1/2}	93	7	7	14	13	63	65	4	4	4	4	—	—	—	—	136 ^{1/2}	57 ^{3/4}	209 ^{7/8}	8 ^{1/4}	7 ^{1/2}	7	—		
	Сабельскій		2	—	28	86	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	4	428 ^{1/2}	93	7	7	14	13	63	65	4	4	4	4	—	—	—	—	136 ^{1/2}	57 ^{3/4}	247 ^{18/22}	8 ^{1/4}	7 ^{1/2}	7	—		
		Великокняжескій	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—			
		Земецкій	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—				
		Церковный	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5	5	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
		Монастырскій	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5 ^{1/2}	—	—	—	—				
	Бѣльскій	Помѣстный	—	—	19	19	—	1	—	1	—	—	—	—	4	—	—	—	1	51	47	4	6	4	4	35	35	—	—	2	2	—	—	—	—	6	23	34 ^{1/2}	—	28	—	—	—	
			—	—	19	25	1	1	—	1	—	—	—	—	—	4	—	—	—	4	57	53	4	6	4	4	36	36	—	—	7	7	—	—	—	—	6	23	53	—	28	—	—	
		Великокняжескій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11 ^{1/2}	—	—	—	—			
		Помѣстный	2	1	33	73	—	3	—	—	—	—	—	—	—	9	14	—	—	4	136	92	8	15	5	5	67	68	—	—	4	4	—	—	—	—	52	66 ^{1/2}	194 ^{7/12}	1	—	—	8	—
		Земецкій	—	—	13	30	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	13	—	—	—	36	38	18	25	—	—	13	13	—	—	—	—	—	—	—	5	18 ^{1/2}	73 ^{1/3}	—	8	9	—	—	
	Ляцкій	Монастырскій	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	
		Неизвѣстный	—	—	1	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1 ^{1/2}	29	—	—	—	—		
			2	1	48	117	—	4	—	—	—	—	—	—	—	11	33	—	—	4	179	132	26	40	5	5	81	82	—	—	5	5	—	—	—	—	62	88	308 ^{5/12}	1	8	17	—	—
	Ивангородское околорозье	Помѣстный	—	—	49	28	—	—	—	—	—	—	—	—	9	7	—	—	7	210	195	13	17	21	21	151	155	4	4	1	1	—	—	—	—	20	132 ^{2/12}	76 ^{1/2}	—	—	—	12	1	
		Земецкій	—	—	13	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	29	32	5	19	—	—	13	13	—	—	—	—	—	—	—	11	18 ^{1/2}	26 ^{5/6}	—	—	—	9 ^{1/2}	—		
			—	—	62	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	7	239	227	18	33	21	21	164	168	4	4	1	1	—	—	—	—	31	151 ^{1/2}	103 ^{1/3}	—	—	—	21 ^{1/2}	1
		Великокняжескій																																										

Общій подсчетъ данныхъ переписи 1582-4 г.г. (по всѣмъ пятинамъ)

[illegible]

АЛФАВИТЪ

землевладельцевъ по писцовой книгѣ Бѣжецкой пятины
1545 года.

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ж и.
А.	Аисинъ Васюкъ Васильевъ сынъ	15
	„ Захаръ Ѳедоровъ сынъ и дѣти его Иванецъ, Юшко, Бориско и Михалецъ	35
	„ Инюта Ѳедоровъ сынъ и сынъ его Семенецъ . .	14
	„ Куземка Посниковъ сынъ	16
	„ Третьячекъ Ѳедоровъ сынъ	12
	Аисины Иванецъ и Истомка Ивановы дѣти	20
	„ Иванецъ, Третьячекъ и Яковецъ Васильевы дѣти.	23
Б.	Баймаковъ Ивашко Левонтьевъ сынъ	10
	„ Немятый Дичковъ сынъ	26 ¹ / ₂
	Баймаковы Собака, Заяцъ, Ѳедко, Васюкъ и Кусокъ Ле- вонтьевы дѣти	42 ¹ / ₄
	Баскакова Орина	5
	Баскаковъ Иванъ Захарьинъ сынъ	20
	Бачмановъ Самый Ивановъ сынъ	13 ¹ / ₂
	Бачмановы Куземка, Данилецъ и Васюкъ Борисовы дѣти.	27
	Башмаковъ Григорій Ивановъ сынъ	20
	„ Иванецъ Ивановъ сынъ,	18

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ж и.
В.	Беклемишевъ-Загрязскій Бушникъ Ивановъ сынъ.	14
	" " Нечайко Ивановъ сынъ .	15
	Бетюковъ Данило Петровъ сынъ	9
	" Иванко Петровъ сынъ	8
	" Ивашко Ондрѣевъ сынъ и дѣти его Суботка, Истомка и Меншикъ	24
	" Кузма Ондрѣевъ сынъ и дѣти его Ондрѣйко, Русинецъ и Степанецъ	30
	" Третьякъ Петровъ сынъ	5 ¹ / ₂
	Бирилевъ Ондруша Васильевъ сынъ	8
	" Степанъ Соболевъ сынъ	4 ¹ / ₂
	" Чюдинъ Степановъ сынъ	12 ¹ / ₂
	Боборыкина Орина	7
	Боборыкинъ Михаилъ Ондрѣевъ сынъ	25
	" Ондрѣйко Ондрѣевъ сынъ	20
	" Поздѣйко Борисовъ сынъ	17 ¹ / ₄
	" Третьякъ Борисовъ сынъ	20
	Боборыкины Борисъ и Сава Пятый Борисовы дѣти . .	43
	" Ондрѣйко, Туча, Бориско и Михалецъ Семеновы дѣти.	23
	Болотовы Иванецъ, Захарко и Ондрѣйко Павловы дѣти.	25
	Братцовъ Васюкъ Самойловъ сынъ	12
	" Данилецъ Самойловъ сынъ	12
	" Григорій Михайловъ сынъ	20
	Братцовы Молчанецъ и Иванъ Яковлевы дѣти, Якушъ и Микита Оеонасьевы дѣти	50
	" Ондрѣецъ и Игнатецъ Самойловы дѣти	14
	" Якушъ, Михалецъ, Иванецъ и Васюкъ Ивановы дѣти.	54 ¹ / ₂
	Быковы Митка и Ивашка Степановы дѣти	15
	В. Васаевъ Олеша Прокоѣевъ сынъ и дѣти его Иванко, Федко и Булгакъ	26 ¹ / ₂

Алфавитъ.	ФАМИЛИИ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ѣ з ѣ.
В.	<p>Васаевъ Суровецъ-Иванко Невзоровъ сынъ 18¹/₂</p> <p>„ Федоръ Прокофьевъ сынъ и дѣти его Михалецъ. Гридка, Иванецъ и Ондрѣецъ 45</p> <p>Васаевы Иванецъ и Илейко Васильевы дѣти 22</p> <p>Ватутинъ Гридка и Митка Ивановы дѣти 12</p> <p>Веретинъ Степанецъ Шанша Даниловъ сынъ 8³/₄</p> <p>Веселый Васюкъ Васильевъ сынъ 14</p> <p>Взвoryкинъ (см. Корниловы-Взвoryкины) —</p> <p>Водопьяный Истома Семеновъ сынъ 10</p> <p>Волинцовъ Митка Григорьевъ сынъ 15</p> <p>Вороновъ Иванецъ Сидоровъ сынъ 15</p> <p>„ Федка Некрасовъ сынъ 12</p> <p>Вороновы Богданецъ, Сенка и Степанецъ Некрасовы дѣти. 21</p> <p>Въялицины (см. Еенимяновы-Въялицины) —</p>	
Г.	<p>Глотовы Немирецъ, Курчеба, Добрыня и Якушъ Ивановы дѣти. 22¹/₄</p> <p>Глѣбовъ Ивашко Левонтьевъ сынъ. 11</p> <p>„ Неклюдко Левонтьевъ сынъ 12¹/₂</p> <p>Глѣбовы Васюкъ и Юшко Суворовы дѣти 9¹/₂</p> <p>„ Митя Яковлевъ сынъ и Иванецъ Степановъ сынъ. 34¹/₂</p> <p>Глѣбовъ Ондрѣецъ (см. Крюковы-Глѣбовъ) —</p> <p>Глѣбовы Федоръ и Юрій (см. Крюковы-Глѣбовы) —</p> <p>Головачевъ Васюкъ Олександровъ сынъ —</p> <p>Грибцовы Васюкъ и Федко Ивановы дѣти 20</p>	
Д.	<p>Давыдовъ Гридя Олександровъ сынъ и сынъ его Васюкъ. 13¹/₂</p> <p>„ Ивашка Немой Олександровъ сынъ и дѣти его Горчакъ и Злыденникъ. 20</p> <p>„ Митя Олександровъ сынъ и сынъ его Заикъ. 13</p> <p>„ Ондрѣйко Олександровъ сынъ 10</p> <p>„ Савка Матѣевъ сынъ 10</p>	

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	Объёмъ.
Д.	Давыдовы Садырь и Татаръ Крѣпановы дѣти	14
	Давыдовы - Чечеткинны Истомка, Горяшка, Докука и Богданецъ	20
	Даниловы Иванецъ и Оеонка Оболины дѣти	30
	Долгіе Кириллъ, Туръ, Митка и Гридя Левонтьевы дѣти.	14
	Дурасовъ Семень Васильевъ сынъ и дѣти его Шанданъ, Русинецъ, Меншикъ и Романецъ	32 ¹ / ₄
	Дурасовы Солтанко и Кириносъ Ильины дѣти	23
	„ Тимошка и Романецъ Макарьевы дѣти	26
	Дуровъ Васюкъ Григорьевъ сынъ	8 ¹ / ₂
	„ Ивашка Лихачевъ сынъ	15
	Дуровы Олеша, Семейка и Рудакъ Прокофьевы дѣти	44 ¹ / ₄
Е.	Егановъ Ондѣецъ Борисовъ сынъ и дѣти его Иванецъ и Третьячекъ	20
	Егановы Яковецъ и Оедка Злобинны дѣти	11 ² / ₃
	Елизаровы Васюкъ, Бориско и Степанецъ Петровы дѣти.	21 ¹ / ₂
	Еремѣевы Максимъ, Нечай, Иванъ и Третьячекъ Олексѣевы дѣти	24 ¹ / ₂
	Еремѣевы - Луховцы Третьякъ и Ивашко Борисовы дѣти	18
	Есюковы Петрецъ и Юшко Онлипповы дѣти	14
	Еопмьяновы - Вѣялицины Степанецъ и Зыкъ Ивановы дѣти	16 ¹ / ₂
Ж.	Жуковъ Ивашко Грибцовъ сынъ	10
З.	Забѣлинъ Ивашко Оедоровъ сынъ	10
	Забѣлинъ Михалецъ Оедоровъ сынъ	10 ¹ / ₂
	„ Степанецъ Игнатьевъ сынъ	12
	Завалишинны Ивашка, Тимошка и Третьячекъ Юрьевы дѣти	14
	Заворовы Невѣрко Тимохинъ сынъ и Олешка, Степанъ и Митка Горанновы дѣти	31 ¹ / ₂
	Загрязскій Злоба Ондѣевъ сынъ	17
	„ Курбатъ Ивановъ сынъ	13

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	Объѣд.
З.	Загрязскій Микиѳорецъ Юрьевъ сынъ	14
	" Микѹла Юрьевъ сынъ	18
	" Неклюдо Ивановъ сынъ	10
	Загрязскій Оѳонасіѳ Ивановъ сынъ	22
	" Пятый Ивановъ сынъ	10 ¹ / ₂
	" Степанецъ Третьяковъ сынъ	14
	Загрязскіе Некрасъ и Шерапъ Ондрѣевы дѣти . . .	26
	" Ѳлиппъ Ѳеодоровъ сынъ и Петелка Григорьевъ сынъ	18 ¹ / ₂
	Загрязскій Кушникъ (см. Беклемишевъ-Загрязскій) . .	—
	" Нечайко (см. " ")	—
	Кн. Засѣкинъ Иванъ-Гундоръ Васильевъ сынъ . . .	20 ¹ / ₂
	" Иванъ Ѳеодоровъ сынъ	18
	" Олександръ Ѳеодоровъ сынъ	21
	" Оснѣъ Васильевъ сынъ	13 ¹ / ₂
	Зентѣевы Неклюдь и Третьячекъ Васильевы дѣти . .	12
	Злоуховы (см. Родичевы-Злоуховы)	—
И.	Ивоинны-Лаговчинны Микиѳорецъ и Иванецъ Прокоѣевы дѣти	17
	Ирѣцкій Посникъ Даниловъ сынъ	20
К.	Канавина Марья	6
	Канавинъ Гаврилъ Ондрѣевъ сынъ и дѣти его Митка и Данилка	20
	Кандауровъ Гаврилъ Даниловъ сынъ и дѣти его Иванецъ, Степанецъ и Володка	24
	" Ивашка Нечаевъ сынъ	12
	" Олеша Васильевъ сынъ	11 ¹ / ₄
	" Третьякъ Васильевъ сынъ	11 ¹ / ₄
	Кандауровы Дениска и Меншикъ Васильевы дѣти . .	20 ¹ / ₂
	" Митка, Иванецъ и Васюкъ Семеновы дѣти, снохъ ихъ и сынъ ея Матвѣй	23

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	Объёмъ.
К.	Карсаковъ Поздѣй Григорьевъ сынъ	26 ¹ / ₂
	Коковцовъ Тарасъ Лукинъ сынъ	5
	Колачевъ Степанецъ Ивановъ сынъ	12
	Колачевы Нечасцъ, Слыхъ, Оеонка, Крыкъ и Ондръсцъ Ивановы дѣти	46
	Колычева Марія и дѣти ея Юрій, Иванъ и Оеонасій . .	96
	Колягины Куземка Оедоровъ сынъ и дѣти его Михалецъ и Ивашко; Оедко Большой Кузминъ сынъ и дѣти его Утешъ и Игнатецъ	40
	Корниловъ Васюкъ Михайловъ сынъ	7
	Корниловы-Взворыкины Олеша и Оеоня Михалецы дѣти.	35
	Коротневъ Оилипецъ Оедоровъ сынъ.	19
	" Иванъ Оеонасьевъ сынъ и дѣти его Богданецъ, Кушникъ, Третьячекъ, Сенка и Оедка	45
	Котовъ Васюкъ Козловъ сынъ и сынъ его Ондръсцъ . .	16 ¹ / ₂
	" Иванъ Оедоровъ сынъ и дѣти его Митка, Тишка и Третьячекъ	29 ¹ / ₂
	Котовы Васюкъ, Ондръсцъ и Иванецъ Степановы дѣти. .	13 ¹ / ₂
	" Гридя, Ондръсцъ, Данилецъ и Иванецъ Григорь- евы дѣти	24
	" Оедка и Митка Олександровы дѣти	12
	Крюковъ-Глѣбовъ Ондръсцъ Никиѳоровъ сынъ. . .	29
	Крюковы-Глѣбовы Оедоръ и Юрій Васильевы дѣти .	59 ¹ / ₂
	Кувшиновъ Васюкъ Володимеровъ сынъ.	15
	" Данила Тимоѳеевъ сынъ	8
	" Петруша Володимеровъ сынъ	13
	" Тимошка Володимеровъ сынъ	9
	" Тимошка Ондръсцъ сынъ	11
	Кувшиновы Митка и Иванецъ Ивановы дѣти	13
	Куликовъ Елка Остаѳеевъ сынъ	11 ¹ / ₂
	" Тимошка Ярцовъ сынъ.	21

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ж н.
К.	Куликовы Иванецъ и Богданецъ Остаевы дѣти	21 ² / ₄
	" Семенецъ и Никитка Захарыны дѣти.	18
	Курлаковъ Ѳедка Денисовъ сынъ.	12 ¹ / ₂
	Курлаковы Сенка и Тихонецъ Ондрѣвы дѣти	16
	Курцовъ Кушникъ Петровъ сынъ	30
	Курчебинъ Ѳедоръ Ондрѣвъ сынъ	21
	Курчебины-Литвиновы-Коцтевы Иванецъ и Васюкъ Ондрѣвы дѣти	30
	Кутлухозинъ Тимошка Ивановъ сынъ	20
	Кутузовъ Зыкъ Васильевъ сынъ	6
	Кутузовы Посникъ, Вешнякъ и Яковецъ Елизаровы дѣти.	18
	" Ѳедко, Яковецъ и Матвѣецъ Матвѣвы дѣти	18 ¹ / ₂
Л.	Лаговчины Истомка и Иванецъ Васильевы дѣти	25 ¹ / ₂
	Лаговчины (см. Ивоины-Лаговчины)	—
	Лаптевы Лобанецъ и Сенка Есиповы дѣти и плем. ихъ Тимоша Ивановъ сынъ.	6
	" Сумгуръ, Сава и Таиръ Григорьевы дѣти и братаничи ихъ Васюкъ, Охматецъ и Илейка Сумароковы дѣти	45 ¹ / ₂
	Ленкова Татьяна	10
	Ленковъ Олсерецъ Михайловъ сынъ	10
	" Посникъ Давыдовъ сынъ	20
	" Угримецъ Михайловъ сынъ	20
	Лизуновы Ошонка, Хрипунъ, Матюшка и Бориско Левонтьевы дѣти	12
	Литвиновы (см. Курчебины)	—
	Лихачевъ Михалецъ Оеонасеевъ сынъ	13
	" Юшко Оеонасеевъ сынъ	10
	Лодыгинъ Гридко Ѳедоровъ сынъ	7
	" Тимошка Григорьевъ сынъ	6
	Лопатны-Шмаковы Ондрюша, Оилька и Ивашка Михайловы дѣти	12

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ж и.
Л.	Луневъ Яковъ Дементьевъ сынъ	61 ³ / ₄
	Лупандины Аристъ, Ивашка и Утешъ Степановы дѣти.	22 ¹ / ₂
	„ Кудашъ и Ѳедко Суворовы дѣти	21
	„ Кудашъ, Недашъ и Третьячекъ Захарьины дѣти и братаничи ихъ Первый и Другой Одашевы дѣти.	28
	Лутковскій Куземка Дмитріевъ сынъ	4
	Лутовнинъ Поздыкъ Семеновъ сынъ	10 ¹ / ₂
	Луховитины Богданецъ, Иванецъ, Гридка и Васюкъ Захарьины дѣти	36
	„ Захарка и Нехорошой Некрасовы дѣти.	21
	„ Порываецъ, Лихачъ и Яковецъ дѣти Пятово.	18 ¹ / ₂
	Луховцы (см. Еремѣвы-Луховцы)	—
М.	Мачехины Темиръ, Олексѣецъ и Васюкъ Михайловы дѣти.	25
	Мачешихины Васюкъ и Гридя Ѳедоровы дѣти	21
	Меликова Марія	7
	Меликовъ Истома Васильевъ сынъ и дѣти его Поярко и Чюлокъ	45
	„ Шарапъ Васильевъ сынъ и сынъ его Иванецъ.	28
	Меликовы Злоба, Сабуръ, Иванецъ, Петрецъ, Скуратецъ и Васюкъ Ивановы дѣти	48 ¹ / ₂
	Меншовы Опалевы Замятня, Неустрой и Немиръ Ми- хайловы дѣти	27
	кн. Мещерская Анна и сынъ ея Василиій	90 ¹ / ₂
	кн. Мещерскій Володимеръ Васильевъ сынъ	89 ⁵ / ₆
	„ Иванъ Воинъ Васильевъ сынъ	119 ¹ / ₂
	„ Ѳедоръ Васильевъ сынъ	79 ¹ / ₂
	Мозовскіе (см. Чмутовы-Мозовскіе)	—
	Молотсинъ Замятня Ондрѣевъ сынъ	19
	„ Сенка Матвѣевъ сынъ и дѣти его Ѳедко, Не- чайко, Демка и Скуратецъ	29
	Молотсинны Иванко и Митка Матвѣевы дѣти	39 ¹ / ₂
	Мякинны Ондрѣйко и Бориско Богдановы дѣти	12 ¹ / ₂

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ѣ з и.
Н.	Нечаевъ Иванъ Ивановъ сынъ и дѣти его Нечаецъ и Грядка	35
	" Иванецъ Ѳедоровъ сынъ	15
	" Яковъ Ивановъ сынъ	15
	Нечаевы Нечайко и Ѳедко Некрасовы дѣти	25
	Нечаевъ-Ростовцевъ Степанъ Ѳилиповъ сынъ	28 ¹ / ₂
	Неѣловы Ширяецъ, Васюкъ и Степанецъ Ивановы дѣти	16
	Носыревъ (см. Черменовъ-Носыревъ)	—
О.	Образцовъ Василій Карповъ сынъ и дѣти его Михалецъ, Рахманецъ и Третьякъ	33
	" Истома Даниловъ сынъ	25
	" Ѳедка Карповъ сынъ и дѣти его Ондрѣйко и Иванецъ	30
	Образцовы Некраско, Горяинко и Ивашко-Орель Ивановы дѣти	25
	Обутковъ Иванко Юрьевъ сынъ и дѣти его Ондрѣйко, Булгачекъ, Данилко и Ѳедко	34 ¹ / ₂
	" Ѳедко Юрьевъ сынъ и дѣти его Сергѣйко, Истомка, Ѳедко, Семейка, Грядка, Семьяницъ	45
	Обутковы Богданецъ и Османецъ Васильевы дѣти	19
	Овцынъ Козель Кузминъ сынъ и дѣти его Гурьецъ и Степанецъ	25 ⁵ / ₆
	Огалины Матвѣйко, Иванецъ и Ѳедко Прокофьевы дѣти	31
	" Посникъ, Митка и Ондрѣецъ Ивановы дѣти и Елка Ивановъ сынъ Парскаго	18
	" Посникъ, Ондрѣйко и Митка Ивановы дѣти	25
	Олекинъ Ивашка Козловъ сынъ	20
	" Матвѣйко Олександровъ сынъ	20
	Олекины Васюкъ, Олексѣецъ и Ивашко Некрасовы дѣти	30
	Олександровъ Вешнякъ Матвѣевъ сынъ	23
	" Ивашка-Пелехъ Кузминъ сынъ	8
	Олександровы Кушникъ и Новокщень Пелеховы дѣти	17
	" Мосоль, Лихачъ и Митка Бусеровы дѣти	25

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	Объёмъ.
О.	Онникіевъ Ездокъ Некрасовъ сынъ	19 ³ / ₄
	„ Неклюдко Исуповъ сынъ	13
	„ Петрець Ивановъ сынъ	11 ¹ / ₂
	„ Пятый Ивановъ сынъ и сынъ его Ондрѣецъ	19
	„ Сенка Ѳедоровъ сынъ и сынъ его Васко	15
	„ Тимошка Исуповъ сынъ	13
	„ Якушъ Исуповъ сынъ	14
	Онникіевы Ивашко и Юшко Истомины дѣти	20
	Опалевъ Никита Семснвъ сынъ	23
	„ Одежда Ивановъ сынъ	20
	Опалевы (см. Меншovy-Опалевы)	—
	Оплечюевъ Пареснъ Некрасовъ сынъ	7
	Оплечюевы Ондрѣйко и Степанецъ Истоминны дѣти	7 ¹ / ₂
	„ Третьякъ, Семый и Юшко Некрасовы дѣти	28
	Ортемьева Анна	5
	Ортемьевъ Весна Кучинъ сынъ	20
	„ Семьянинъ Васильевъ сынъ	20
	Отяевъ Ивашко (см. Пыжовъ-Отяевъ)	—
	„ Никиѳоръ	—
	„ Осанъ	—
	„ Яковъ	—
	„ Ѳедоръ	—
П.	Пансовъ Васюкъ Левонтѣевъ сынъ	10
	„ Илейка Левонтѣевъ сынъ	11
	„ Ночай Ѳедоровъ сынъ и дѣти его Юшко, Посникъ и Третьячекъ	40
	„ Ёнлишко Ивановъ сынъ	12
	Пансовы Гаврилъ и Третьякъ Володимеровы дѣти	34
	„ Кушникъ и Ондрѣйко Гавриловы дѣти	17

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ѣ ж и.
П.	Паисовы Матвѣйко, Гридець, Игнатко и Сурьянинъ Ивановы дѣти	22
	" Митка и Безстужъ Володимеровы дѣти	25
	" Первый и Китай Володимеровы дѣти	29
	Парскій Елка Ивановъ сынъ (см. Огалины)	—
	" Оеоня Ивановъ сынъ	11
	Перепечинъ Васюкъ Нечаевъ сынъ	} 17
	" Иванецъ Семеновъ сынъ	
	Перешевниковъ Данилецъ Нечаевъ сынъ	20
	" Оедець Деннсьевъ сынъ	19
	Посадничъ Митя, Иванко и Митко Григорьевы дѣти	7 ¹ / ₂
	" Оедко и Иванко Михайловы дѣти	19
	Посадничъ Иванко Григорьевъ сынъ	9 ¹ / ₂
	Посоховъ Богданецъ Михайловъ сынъ	13
	" Олеша Яковлевъ сынъ и дѣти его Иванецъ, Ондрѣй и Митка	23
	" Якушъ Михайловъ сынъ	20
	Посоховы Михаль, Степанецъ и Тряпка Якушевы дѣти.	25
	Путятинъ Данилецъ Любановъ сынъ	4 ¹ / ₂
	" Истомка Васильевъ сынъ	7
	" Ляпунъ Зиновьевъ сынъ	3
	" Несвитаецъ Зиновьевъ сынъ	5 ¹ / ₂
	" Нечаевъ Зиновьевъ сынъ	5
	Пыжовъ-Отяевъ Ивашко Олександровъ сынъ	19
	" " Никиорець Олександровъ сынъ	12 ⁵ / ₆
	" " Осанъ Олександровъ сынъ	11 ¹ / ₂
	" " Оедко Олександровъ сынъ	15 ² / ₃
	" " Яковъ Олександровъ сынъ и дѣти его Василій, Ондрѣй, Григорій, Степанъ и Митка	62 ¹ / ₂
Р.	Редровы Иванецъ, Казаринець и Тугаринець Кобяковы дѣти	6

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ· ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	Объѣд.
Р.	Резанцовъ Ивашка Дмитріевъ сынъ	5
	Родичевъ Мордвинъ Молчановъ сынъ	11
	" Армения Молчановъ сынъ	11
	" Богданецъ Ивановъ сынъ	20
	" Ондрій Григорьевъ-Загубинъ и дѣти его Максакъ и Оксентій	20
	Родичевъ Юшко-Виша Тимофеевъ сынъ	15 ¹ / ₂
	" Михалецъ Никитинъ сынъ	15
	Родичевы Васюкъ и Тимошка Третьяковы дѣти	20
	Родичевы-Злоуховы Сенка и Васюкъ Ивановы дѣти	18
	Ростовцовъ Угримецъ, Тимошка, Гридя, Ивашка, Оеоя и Матюшка Микитины дѣти	60 ¹ / ₂
	" Михалецъ Остаевъ сынъ	20
	Рострубаевъ Булгакъ Ивановъ сынъ	12 ¹ / ₂
	" Олексѣецъ Ивановъ сынъ	12
	" Сапунъ Ивановъ сынъ и сынъ его Васюкъ	12
	Румянцовъ Оедко Тимоеевъ сынъ	14
С.	Савельевъ Василій Ондрѣевъ сынъ	123 ¹ / ₂
	Саламыковъ Третьячекъ Васильевъ сынъ	8
	Свербѣева Матрена	7
	Свербѣевъ Олексій Юрьевъ сынъ и дѣти его Михалецъ и Васюкъ	30 ¹ / ₂
	Свербѣевы Васюкъ, Меншій и Ондрѣйко Злобины дѣти	25
	Селянкинъ Петруша Оеонасѣевъ сынъ	11
	Селяниновы (см. Тютчевы)	—
	Семенская Ульяна	2
	Семенскій Ондрѣйко Салмановъ сынъ	12 ¹ / ₂
	" Угримецъ Михайловъ сынъ и сынъ его Олексѣецъ Безпужа	18 ¹ / ₂
	" Верига Ивановъ сынъ и племянникъ его Бориско Михайловъ сынъ	20 ¹ / ₂

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ѣ з и.
С	Симанскіе Курбатецъ и Скуратецъ Кураховы дѣти .	16
	Скрыплевъ Ѳарсѣ Олексѣевъ	9 ³ / ₄
	„ Митка Олексѣевъ	8 ³ / ₄
	„ Матвѣй Игнатовъ сынъ и дѣти его Сенка и Никитка	29 ¹ / ₂
	„ Иванко Матвѣевъ сынъ	10
	Соколовскіе Неупокоецъ и Тихонецъ Олександровы дѣти	13
	Соероновскіе Михаилъ и Дмитрій Ѳедоровы дѣти .	106
	Соероновскій Никита Ондрѣевъ сынъ и сынъ его Ондрѣйко	25
	Соероновъ Ильа Большой Васильевъ сынъ	3
	„ Митя Ондрѣевъ сынъ и сынъ его Ивашко .	} 24 ¹ / ₂
	Соероновы Ѳедка и Илейка Меншій Васильевы дѣти .	
	Спешневъ Гнѣвашъ Васильевъ сынъ	23
	Спешневъ Ивашко Львовъ сынъ	20
	Спешневы Третьячекъ и Пятый Семеновы дѣти и племянники ихъ Петрохъ и Петелка	23
	Суворовъ Левка Захарьинъ сынъ	25
	„ Тиманецъ Ивановъ сынъ	20
	Суворовы Степанецъ и Васюкъ Игнатьевы дѣти . . .	20
	Сукинъ Михаилъ Некрасовъ сынъ	21
	„ Петрушка Некрасовъ сынъ	—
	„ Яковъ Михайловъ сынъ	29
	Сысоевъ Останя Григорьевъ сынъ	20
	„ Борисъ Григорьевъ сынъ	22
	„ Ивашко Угримовъ сынъ	15
	„ Устлюмъ Ондрѣевъ сынъ	17
	Сысоевы Иванецъ, Михалецъ, Герасимецъ, Игнатецъ Петровы дѣти	36
Т.	Татариновъ Васюкъ, Куземка и Митко Ильины дѣти.	25

305

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	Объёмъ.
Т.	кн. Тебѣтъ-Улановичъ Марія и сынъ ея кн. Семенъ Ивановъ сынъ	263
	Терпигоревъ Ивашко и Тимошка Левонтьевы дѣти	30
	Тимашевъ Степанецъ Ивановъ сынъ	9
	" Ондрѣецъ Ивановъ сынъ	9
	Титовъ Ивашко Васильевъ сынъ	7
	Тоболінъ Иванецъ Ширяевъ сынъ	13
	" Горяинъ Юрьевъ сынъ	16
	Тоболіны Болобанъ и Филка Головины дѣти	20
	" Невѣра и Самгуръ Вешняковы дѣти	17
	Толмачевъ Первуша Гнѣвушевъ сынъ	11
	" Ондрѣйко Яковлевъ сынъ	9 ² / ₃
	Толмачевы Васка, Ворона и Посникъ Третьяковы дѣти	10
	Толстые Ивашко и Сенка Петровы дѣти	20
	" Бориско и Гришка Матвѣевы дѣти	20
	Тонкіе Ускій и Михалецъ Васильевы дѣти	26
	Тормасовъ Исакъ Кузминъ сынъ	15 ¹ / ₂
	" Прокошъ Семеновъ сынъ	15
	Тороповы-Шамшовы Ондрѣецъ, Третьячекъ и Истома Рюмины дѣти	29
	Тотариновъ Салманецъ Григорьевъ сынъ	11 ¹ / ₂
	Тургеневъ Олексѣйко Олександровъ сынъ и сынъ его Некрасецъ	21
	" Федко Олександровъ сынъ	9
	" Федко Михайловъ сынъ	5
	Тырковъ Юшко Ивановъ сынъ и сынъ его Степанецъ	10
	Тырковы Станиславъ, Заня, Булатецъ и Поярко Козловы дѣти	12
	" Станиславъ Козловъ сынъ съ братомъ и Юшка Ивановъ сынъ съ сыномъ	4
	Тютчевъ Поярокъ Селяниновъ сынъ	8 ¹ / ₂

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ѣ ж н.
Т.	Т ю т ч е в ъ Ѳедко Селяниновъ сынъ	8 ¹ / ₂
	Т ю т ч е в ы (Селяниновы) Ѳедко, Сенка и Михалець Елки- ны дѣти	8
У.	кн. У л а н о в и ч ъ (см. Тебѣтъ-Улановичъ)	—
	У с к і й Иванъ Григорьевъ сынъ	33
	У ш а к о в а Лукерья	5
	У ш а к о в ъ Скрыба Олександровъ сынъ и дѣти его Ва- сюкъ и Ѳедко	36 ¹ / ₂
	„ Ершъ Олександровъ сынъ	20
	„ Чеботай Олександровъ сынъ	20
	„ Шестой Олександровъ сынъ	17
	„ Неклюдь Жуковъ сынъ и дѣти его Истомка, Ѳедко и Третьячекъ	28
	У ш а к о в ы Гнѣвашъ, Невзоръ, Рюмица, Невѣжа и Миха- лець Ильины дѣти	38 ¹ / ₂
	„ Микитка, Петрець и Матвѣйко Михайловы дѣти.	27
	У ш е к о в ы Ивашка, Митка и Рудакъ Васильевы дѣти .	24
Х.	Х в а т ы р е в ы Иванецъ и Куземка Митины дѣти . . .	27
	„ Посникъ, Невѣжа, Курбать и Пятый Ѳедкины дѣти	10
Ч.	Ч е п у р с и н ъ Позднякъ Захарынъ сынъ	5
	„ Некраска Савинъ сынъ	11
	„ Васюкъ Никпеоровъ сынъ	7
	Ч е п у р с и н ы Савка Марковъ сынъ и Савка Нечаевъ сынъ.	21
	„ Грибъ и Ѳедка Захаровы дѣти	10
	„ Грядя, Петрушка и Серко Ивановы дѣти	26
	„ Третьякъ, Бакшай и Скуратець Васильевы дѣти.	31 ¹ / ₂
	Ч е р к а с о в ъ Петрушка Огаѣоновъ сынъ и сынъ его Ми- халець	19
	„ Судакъ Огаѣоновъ сынъ и сынъ его Сол- манецъ	21
	Ч е р м е н о в ъ Носыревъ Данилець Ивановъ сынъ .	18
	Ч е р т о в с к і е Михаилъ и Никита Угримовы	43

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ж и.
Ч.	Чертовскій Шишка Вишняковъ сынъ	27 ^{1/2}
	Чечеткинны-Давыдовы Истомка, Горяшка, До- кука и Богданъ (см. Давыдовы-Чечеткины) . .	—
	Чириковъ Курбатъ Ивановъ сынъ	9
	„ Иванецъ Курбатовъ сынъ	9
	Чмутовы-Мозовскіе Иванецъ Ѳедоровъ сынъ и Ѳедка Васильевъ сынъ	18 ^{1/2}
Ш.	Шаблыкинъ Ивашка Ѳедоровъ сынъ и дѣти его Сте- панецъ, Ондрѣйко и Ѳедко	44
	Шаблыкинны Игнатецъ и Третьячекъ Гордѣевы дѣти .	35 ^{5/6}
	Шадринъ Оеоня Ивановъ сынъ	12
	Шадрины Ивашко и Лучко Никееорovy дѣти . . .	13
	Шамшова Огаея	4
	„ Огаея	10
	Шамшовъ Кирикъ Тороповъ сынъ	21
	„ Парамонъ Ильинъ сынъ и сынъ его Оврамка.	15
	„ Муратъ Ильинъ сынъ	10 ^{1/4}
	„ Ширияко Максимовъ сынъ и дѣти его Ѳедко и Бурнашъ	24
	„ Васюкъ Степановъ сынъ	20
	„ Озобиша Семеновъ сынъ	10
	„ Горяинецъ Семеновъ сынъ	10
	Шамшovy Другой и Третьякъ Ѳотѣевы дѣти	21
	„ Васюкъ, Ивашко, Салтанецъ и Ероеѣйко Ива- новы дѣти	32
	„ Прибждій, Богданецъ, Верещага и Шестой Петровы дѣти	32
	„ (см. Тороповы)	—
	Шатиловы Верига и Ондрѣецъ Измайловы дѣти . .	21
	Шатиловы-Шубины Микитка, Тимошка и Ѳедко Ма- тѣвецъ Степановы дѣти	29
	Шмаковы (Лопатины) Ондришка, Ѳилька и Ивашко Михайловы дѣти (см. Лопатины)	—

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ж и.
Ш.	Шмаковы (см. Лопатины)	1
Щ.	Щербининъ Михалецъ Дмитріевъ сынъ	12
	Щербинины Угримецъ и Петрецъ Подосеновы дѣти	12
Ю.	Юреневъ Суханъ Семеновъ сынъ и сынъ его Яковецъ	13 ¹ / ₂
	„ Оилъ Григорьевъ сынъ и сынъ его Иванецъ	20
	„ Васюкъ Григорьевъ сынъ	8
	„ Игнатъ Неклюдовъ сынъ	11 ¹ / ₄
	„ Пареенокъ Демидовъ сынъ	10 ³ / ₄
	„ Оедко Ильинъ сынъ	14
	„ Васюкъ Щелкановъ сынъ (безъ помѣстья)	—
	„ Митка Семеновъ сынъ	12
	„ Бурецъ Семеновъ сынъ	13
	„ Петруша Игнатьевъ сынъ	29 ² / ₄
	Юреневы Копосецъ и Исачко Ширяевы дѣти	16 ¹ / ₂
	„ Гриша и Якушъ Васильевы дѣти	20
	„ Михалецъ, Ондрѣецъ и Пятый Кочюровы дѣти	20 ¹ / ₄
Я.	Ягановы Олоръ и Матвѣйко Истомины дѣти	12
	Языковы Исупъ и Горяинъ Григорьевы дѣти	49
	Яковля Истома и Михаль Марковы дѣти	20 ¹ / ₂
Ө.	Өилистовъ Юшко Спиридовъ сынъ	12 ¹ / ₂
	„ Ускій Спиридовъ сынъ	13 ¹ / ₂
	Өилистовы Несмеянъ и Сенка Нечаевы дѣти	15
	„ Вопчій Игнатьевъ сынъ и Левка Яковлевъ сынъ	11 ¹ / ₂
Безъ фамилій.		
	Гридя (безъ начала)	34 ¹ / ₂
	итогъ писца	38 ¹ / ₂
	Якушъ, Второбъ, Васюкъ, Меншикъ и Ондрѣйко	39 ² / ₄
	итогъ писца	44

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ѣ з ѣ.
	Ц е р к в и.	
	Церковь Аѳанасія Александрійскаго	—
	" Введенія Св. Богородицы	—
	" " " "	—
	" " Пречпстой	—
	" Василия Святого	—
	" Велик. Архангела Михаила	—
	" Воскресенія Христова	—
	" Георгія Великаго	—
	" " " "	—
	" Дмитрія Селунскаго	—
	" Егорія Великаго	—
	" " Святого	—
	" Еуѳиміи Святой	—
	" Екатерины Святой	—
	" Здвиженія Честнаго Креста	—
	" Ивана Св. Предтечи	—
	" Іліи Пророка	—
	" Михаила Архангела	—
	" " " "	—
	" " " и Благов. Пресв. Богородицы	—
	" Николая Чудотворца	—
	" " " "	—
	" " " "	—
	" " " "	—

АЛФАВИТЪ

землевладѣльцевъ по писцовой книгѣ Вѣжецкой пятины
1564 года.

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ѣ ж н.
П о м ѣ щ и н ы.		
А.	Андреяновъ Иванъ Денисьевъ сынъ	6
Б.	Барановъ Нежданъ Ѳедоровъ	9
	Баскаковы Ондрей и Кудашъ Ивановы	7
	Бастановы Адашъ и Бедырь Путмановы	7 ¹ / ₂
	Бачмановъ Осмой Ивановъ	4
	Бачмановы Истома Шестого, Григорій и Еремей Бори- совы	31 ³ / ₄
	„ Григорій Борисовъ и Истома Шестого	3
	„ Ишка Ѳедосовъ и Секачъ Васильевъ	} 23 ¹ / ₂
	Бачмановъ - Копыловъ Иванъ Григорьевъ	
	Волячкинъ Вулгакъ Есиповъ	3 ¹ / ₂
	„ Микита	5
	„ Третьякъ Ширяевъ	12
В	Вельяшева Окулина и 2 дочери	4 ¹ / ₂
	Вельяшевъ Григорій Ивановъ	4 ¹ / ₄

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ж и.
В.	Вельяшевъ Григорій Шараповъ и его пл-ки — Ондрей, Третьячекъ, Постничекъ и Иванко Меншиковы .	16 ¹ / ₂
	Вельяшевы Ондрейко, Третьячекъ и Иванко Меншиковы .	1 ¹ / ₂
	Висленевъ Богданъ	8
	„ Брага Одреевъ	18 ¹ / ₄
	„ Микита Васильевъ	6
	„ Оеонасій Стрингъ	15
	Воеводинъ Клобукъ Семеновъ	2
	Возницыны Ѳеодосій и Бакшій Денисьевы	20
	Володимеровы Немиръ, Оеонасій и Прохоръ Семеновы .	29 ⁵ / ₆
	Волынскіе Гавріилъ и Дмитрій	11
	„ Гавріилъ и Микита	13
	Ворыгинъ-Ростовцевъ Ивашко Нечяевъ	12 ¹ / ₂
	Выродковъ Игнатко Ивановъ	22 ⁵ / ₈
Г.	Глѣбовъ Неустрой	1 ¹ / ₄
	„ Федко Неклюдовъ	1
	Губцовъ Первый Григорьевъ	13 ¹ / ₄
Д.	Дедева Параскева и дѣти ея Фетка, Сенка и Иванко . .	4
	Дубровскій Хотѣнъ Федоровъ	4
	Дубровскіе Бестужъ и Гнѣвашъ Оеонасьевы	14
Е.	Елзовъ Олексѣйко	6
	Есиповъ-Горемыкинъ Парамонъ Ивановъ	3
	Есиповы Парамонъ и Ондрей Ивановы	18 ¹ / ₂
Ж.	Жиборовъ Михаилъ Григорьевъ	12
З.	Забѣлинъ Бовыка Игнатовъ	1
	„ Иванъ Игнатовъ	14
	„ Калина Ивановъ	7
	„ Никита Игнатовъ	10
	Забѣлины Яковъ и Иванъ и пл-къ ихъ Максимъ Юрьевъ .	8

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	Объѣд.
З.	Завалишины Нежданъ и Воинъ Ивановы	10
	Зиновьева Марѣа	6
	Зиновьевъ Дмитрій Игнатовъ	14
	„ Третьякъ Ивановъ съ братомъ	} 3 ¹ / ₂
	„ Ширяй Игнатовъ съ братомъ	
	Зиновьевъ-Одериха Иванъ Дмитріевъ	2 ² / ₃
	Зиновьевы Матвѣй и Степанъ Оеонасьевы	15
	„ Оеонасій и Василій Горяиновы	14 ¹ / ₄
	Злобина Ульяна	2
И.	Ивановъ Якубъ	3 ¹ / ₂
	Ивковъ Савинъ Суботинъ	10
К.	Калматцкіе Богданъ и Микифоръ Олексѣевы	18 ¹ / ₂
	Калматцкій Третьякъ Горяиновъ	4
	Карамышевъ Василій	12
	Клеопинъ Левка Лукьяновъ	1 ¹ / ₂
	„ Яковъ Девятаго	4
	Клеопины Иванъ и Василій Васильевы	8 ¹ / ₂
	„ Иванъ, Василій и Венедиктъ Васильевы	13 ³ / ₄
	Коковцовъ Микифоръ Яковлевъ	5
	Коковцовы Григорій и Семьянинъ Яковлевы	4 ¹ / ₂
	Корытковъ Савинъ Нечаевъ	11 ¹ / ₄
	Кропивинъ Верига Ивановъ	16
	„ Игошъ Ивановъ	8 ¹ / ₂
	Крюковъ Ѳедоръ Оеонасьевъ	6 ¹ / ₂
	Кузнецовъ Борисъ Кузминъ	6
	Кусаковы Ѳедко и Игнатко	30 ² / ₈
Л.	Ловцовъ Наеросьянъ Петровъ	?
	Лутовнинъ Темиръ Петровъ	?
М.	Мавринъ Пятый Жуковъ	19

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ѣ ж и.
М.	Мамгазинъ Иванъ	10
	Масленицкіе Иванъ и Семень Ѳедоровы	23 ¹ / ₂
	Мордвиновы Дмитрій и Оеонасій	4 ¹ / ₂
	Москитенъевъ Зыкъ Курбатовъ и его пл-къ Гордѣй Романовъ	20 ¹ / ₂
	„ Тимофей	13
	Мякинина Оеросинья	12 ¹ / ₂
	„ Ограена	2 ¹ / ₂
	Мякиннинъ Тугаринъ Одреевъ	8
	„ Уракъ Олексѣевъ	3 ⁵ / ₆
	Мякинины Утѣшъ и Тугаринъ Одреевы	21 ¹ / ₁₂
	„ Яковъ и Уракъ Олексѣевы	13
Н.	Неплжеевъ Семень Васильевъ	3 ¹ / ₃
	Неѳловъ Лазарь Остудовъ	24 ¹ / ₂
	Новокрещенный Микифоръ	4 ¹ / ₂
	Нѣгоновская Крестина и дочь ея Анна	1 ¹ / ₂
	Нѣгоновскіе Некмодъ и Микита Одреевы и пл-къ ихъ Гость Осиповъ	25 ³ / ₄
О.	Оничковъ Ѳедоръ Некрасовъ	1 ³ / ₄
П.	Перхуровъ Матвѣй Ильинъ	9 ¹ / ₄
	„ Шестой Симановъ	3
	Поздѣевы Ѳедосій и Ивашко Михайловы	17
Р.	Растопчины Иванъ и Дружина Третьяковы, дѣти его (?) Томилой и Богданъ, п-ки Сухой и Иванъ Суботины	20 ¹ / ₂
	кн. Ростовскій Ондрей Матвѣевъ	1 ¹ / ₂
	Ростовскій-Бычковъ Ондрей Матвѣевъ	9 ¹ / ₂
	Румянцовъ Семень Матвѣевъ	2 ¹ / ₃
	Румянцовы Семень, Степанко и Михей Ширяевы	15 ³ / ₄
С.	Селивачевъ Семейко Федоровъ	10
	Селивачевы Лука и Игнатій Гороховы	19 ⁷ / ₁₂

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ж и.
С.	Селивачевы Чепель и Шершава Федоровы	32 ³ / ₄
	Селичевы Нехошъ, Недашъ, Сулешъ и Коромышъ Олекс. д.	20 ¹ / ₄
	Скрыплевъ Анбушилъ Оѳонасьевъ	1
	Страховъ Внукъ Сидоровъ	2
	Суворовъ Ондрей Тимановъ	5
Т.	Теглевъ Тимофей Посниковъ	6
	Теткинъ Соболю Ивановъ	12
	Титовъ Константинъ Макарьевъ	19 ¹ / ₂
	„ Чудинъ	3
	„ Юрій Селяниновъ	3 ¹ / ₂
	„ Филиппъ	8 ¹ / ₃
	Титовы Чудинъ и Малюта	14
	„ Юрій и Третьякъ	15
	„ Федоръ, Семень и Иванъ Денисьевы	22 ¹ / ₂
	Толызинъ Рудный Семеновъ	6
	Толызины Петръ Пестриковъ, Ондрей Злобинъ, Василій и Пунка Чехихины	41 ¹ / ₂
	„ Леонтій и Михайлъ Верещагины, Ѳома и Григо- рій Пятавы	20 ⁵ / ₈
	Торопова Орина	3
	Тороповъ Меншикъ Ивановъ	15 ¹ / ₂
	Трухинъ Иванъ Суворовъ	4
	Тургеневъ Оѳонасій Олексѣевъ	15 ¹ / ₂
У.	Усовъ Иванъ Борисовъ	4
	Ушаковъ Нежданъ Юрьевъ	1 ³ / ₄
	„ Рудакъ	9 ¹ / ₂
	Ушаковы Воинъ и Иванъ Ершовы	6
Ф.	Филипповъ Кудашъ Матвѣевъ	24 ³ / ₄
Х.	Харламовъ Жданъ Ушаковъ	2
	Харламовъ Семья Васильевъ	6

175

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ж и.
Ц.	— — — — —	—
Ч.	Чертовская Овдотья	5
	Чертовскій Микита Угримовъ	5
	„ Нехошъ Богдановъ	15 ^{1/2}
	„ Семейко Шишкинъ	2
	„ Шишка Вешняковъ	12
	Чириковъ Горяинъ, Рюминъ, Онлиппъ и Тихонъ	21 ^{1/3}
Щ.	— — — — —	—
Щ.	— — — — —	—
Ю.	— — — — —	—
Я.	Ярышкинъ Матвей Неклюдовъ	2 ^{1/2}
?	?	14
	? панъ Миколай	4 ^{1/2}
З е м ц ы.		
А.	Александровъ Данилка (+ Сенка Кузьминъ и дѣти его Якушъ, Ширийко и Гридинъ)	2
	„ Данилка (+ Ширийко Григорьевъ, Сенка Кузьминъ, Дорохъ Машановъ)	6
Б.	Бобровъ Злоба Ларивоновъ и пл-къ его Ивашка	1
	Бобровы Ивашка и сынъ его Худякъ; Сенка и Бориска Олоферовы	3 ^{1/2}
	Босой Брага Ивановъ	3
	Буковский Левка	—
	Бутковский Болагуръ	1
В.	Власовъ Ѳетка Оеонасьевъ, с. его Власъ, п-ки Васка и Субота	6
Г.	Гордѣевъ Ивашка	1
	Григорьевъ Ширийко (см. Александровъ Дан.)	—
Д.	Даниловы Бориска, Никифорка и Ивашка	?
	Дереветцкій Матфей Ивановъ съ братьей	5 ^{1/2}

20 1 1/2

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ж и.
Д.	Дереветцкій Матюшка Ивановъ	} 25
	„ Посникъ Григорьевъ	
	„ Васюкъ Тимофеевъ	
	Дубровская Марья	1
	Дубровскій Судакъ Одреевъ	4 ¹ / ₂
	„ Хотѣнь Федоровъ	7 ³ / ₄
	Дубровскіе Нежданъ, Алексѣй и п-ки Богданъ, Томиль и Василий Шишкины	10 ¹ / ₂
Е.	— — — — —	—
Ж.	Жданскій Ивашко Фоминъ	4 ¹ / ₂
	Жданскіе Бовыка и Зыкъ	15
	Желѣзовъ Ивашко Яковлевъ	} 2
	Желѣзовы Буланъ и Нефедко Семеновы	
З.	— — — — —	—
И.	— — — — —	—
К.	Кнейницынъ Васюкъ Митрофановъ	} 6
	Кнейницыны Тимоха и Олеша	
	Костянтиновъ Фетко Васильевъ	1
	Кочневскій Пантелейко Микифоровъ	1
	Крекшина Оксинья	2 ¹ / ₃
	Крекшинъ Лютикъ Ивановъ и п-къ Цервущка	4 ¹ / ₂
	Кузминъ Сенка (см. Александровъ Данилка)	—
Л.	Лесскій Немаытый Игнатовъ съ братьей	5 ¹ / ₂
	Лисичниковы Третьякъ, Якушъ и Поздыкъ Захаровы	6 ² / ₃
М.	Маришинскій Третьякъ Наумовъ съ братьей	3 ³ / ₄
	Мартемьяновъ Ковердйко Ульяновъ и п-къ Яковъ Ма- карьевъ	12
	Машановъ Дорохъ (см. Александровъ Данилка)	—
	Микифоровъ Павликъ (см. Подгорскій Пантелеевъ)	—

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ж и.
М.	Мостининъ Первый Игнатовъ и дѣти его Богданъ и Полунка	3
	Мостинины Микитка и Посничекъ Кузьмины	2
	Мощаницкіе Сенка и Истомка	6 ¹ / ₂
Н.	Нелединскіе Иванко и Митка Григорьевы	1
	Новокрещеновъ Иванко Степановъ	3
О.	Островскій Родіонка Ондреевъ	3
П.	Павловъ Павликъ Ивановъ	8 ¹ / ₂
	Парыгинъ Первущка Ивановъ	3
	Перкуровы Микита и Ѳедка Васильевы	3
	Плоховы Тимиръ и Сумгуръ Ивановы	2 ¹ / ₃
	Подгорскіе-Пантелѣевы Жданко, Истомка и Богданко Кузминовы (+ Микифоровъ Павликъ)	7
	Пригонскіе Неклюдь и Вешнякъ Онисимовы	3 ³ / ₄
	Пригонскій Матѣйко Неклюдовъ	2 ¹ / ₂
	Пятницыны Поздѣй, Доможиръ, Васюкъ и Ивашка Демидовы	2
Р.	Рослые Тимошка Нечаевъ и Богданка Васильевъ	3 ¹ / ₂
С.	— — — — —	—
Т.	Тухинскій Василій Тимофеевъ и сынъ его Истомка	7
	„ Иванъ Мануйловъ	
	„ Василій Карповъ	6
	Тухинскіе Юрій и Третьякъ Ушаковы	
У.	Ушаковъ Ѳедко	9
Ч.	Чеховскій Клища Нестеровъ	
Щ.	Щекуновъ Василій Ивановъ	3
Монастыри.		
	Варваринъ	4 ¹ / ₂
	Воскресенскій-Дѣвичій	20

Алфавитъ.

ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.

О б ѣ з и.

Коневскій	18 ¹ / ₂
Николы Чудотворца	—
Онтоновъ	107 ³ / ₄
Пречистый Лисій	62 ¹ / ₈

Ц е р к в и.

Церковь Антонія и Θεодосія Печерскихъ	}	1 ¹ / ₂
„ Николы Чудотворца		
„ Рождества Пречистой	}	11 ¹ / ₂
„ Св. Прокофія		
„ Успенія Пречистой		16
„ Ильи Пророка		—
„ Св. Петра		—
„ Бориса и Глѣба		—
„ Введенія Пресвятой Богородицы		—
„ Петра и Павла	}	12
„ Бориса и Глѣба		
„ Николы Чудотворца и Преображенія Спасова		—
„ Ивана Предтечи		—
„ Покрова Св. Богородицы		—
„ Троицы Живоначальныя		—
„ Николы Чудотворца (на погостѣ монастырскомъ)		7
„ Ильи и Дмитрія		29 ¹ / ₈
„ Рождества Пречистыя		—
„ Ильи Св.	}	30 ¹ / ₄
„ Дмитрія Св.		
„ Преображенія Спасова		—

АЛФАВИТЬ

землевладельцевъ по писцовой книгѣ Шелонской пятины
1571 года.

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ѣ ж и.
	П о м ѣ щ и к и.	
А.	— — — — —	—
Б.	Бабичевъ Иванъ Ивановъ	5 ¹ / ₂
	Барановъ Ѳеодоръ Малышевъ съ братьей	2 ¹ / ₂
	Бехтѣевъ Никита Ѳеодоровъ	1 ¹ / ₂
	Благова Окулина	3 ¹ / ₂
	Благовъ Познякъ Васильевъ	19
	Блажонковы Иванъ и Юрій Михайловы	4
	Бибиговъ Буславъ Ѳеодоровъ	1
	Бобровъ Степанъ Залѣшенинъ	21 ¹ / ₂
	Болтинъ Ворисъ Григорьевъ	11 ¹ / ₈
	Борщовъ Василій Леонтьевъ	14 ¹ / ₂
	„ Дмитрій Ондреевъ	2
	Бутурлинъ Богданъ Ивановъ	12 ¹ / ₄
	„ Нечай Ивановъ	28
	„ Никита Тимофеевъ	30 ¹ / ₄

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	Объёмъ.
Б.	Бутурлины Игнатій и Олександръ Васильевы	12 ¹ / ₂
	пятибежникъ Быковъ Русинко	1
В.	кн. Волкомановъ Василій	3
	Волоховъ Захарій Ивановъ	40 ¹ / ₂
	Ворлыгинъ Мешко Григорьевъ	3
	Воробьинъ Олександръ Дементьевъ	14 ¹ / ₂
	Воронинъ Морзанъ Тумченевъ	16 ¹ / ₂
	Вышеславцовъ Василій Залѣшаниновъ	17 ¹ / ₂
	„ Иванъ Ратмановъ	3 ¹ / ₂
	„ Попадвинъ Василій Ѳедоровъ	25 ¹ / ₄
Г.	Глозовы Курбатъ, Меншикъ, Ѳедоръ и Шерапъ Васильевы и п-ки ихъ Василій и Иванъ Ондреевы	42 ¹ / ₂
	„ Курбатъ и Меншикъ	16
	„ Василій и Иванъ Ондреевы	3
	„ Курбатъ, Меншикъ, Ѳедоръ и п-ки ихъ Васи- лій и Иванъ	10
	„ Курбатъ, Меншикъ, Ѳедоръ и Шерапъ	12
	Головинъ Богданъ Третьяковъ	3
	Горяиновъ Семень Нечяевъ	11 ¹ / ₄
	Гулидовъ Власко	3
Д.	Дронева Овдотья	1
Е.	Елагинъ Григорій Никитинъ	9 ³ / ₄
	кн. Елецкій Иванъ Ивановъ и п-къ его Иванъ Михайловъ	7 ¹ / ₂
	Еремѣевъ Василій Ивановъ	21 ¹ / ₂
	„ Иванъ Молчановъ	1 ¹ / ₄
	„ Игнатъ Ондреевъ	5
	„ Оеонасій Ондреевъ	12 ¹ / ₂
	Есюковъ Злобинъ	5 ¹ / ₂
Ж.	— — — — —	—
З.	Замыцкая Анна	10

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ж и.
З.	Замыцкая Домна	9
	„ Прасковья	4
	„ Окулина	3 ¹ / ₂
	Захарѣинъ Ѳеодоръ Григорьевъ	3
И.	Иголкинъ Остапецъ	3 ¹ / ₂
К.	Карлашовъ Филиппъ Ондреевъ	14 ² / ₃
	Квашнинъ Семень	16
	„ Воинъ Григорьевъ	26
	Квашнины Иванъ, Иванъ, Салтанъ и Ратманъ Михайловы	8
	Крокольскій Степанъ Григорьевъ	3
	Кружовъ Степанъ Петровъ	5
	Куликовскій Третьячекъ Васильевъ	2 ¹ / ₄
	Кучецкая Татьяна	3
	Л.	
	Лихарева Оксинья	10
Л.	Лихаревъ Борисъ Степановъ	19 ¹ / ₂
	„ Иванъ Микиѳоровъ	14
	„ Ѳеодоръ Степановъ	18 ² / ₃
	Лодыгинъ Василій Грязновъ	4
	Лошаковъ Матеей Епифаньевъ	37
	„ Степанъ Никитинъ	22 ¹ / ₂
	„ Олексѣй „	16 ¹ / ₃
	„ Олферій „	31
	Лошаковы Богданъ и Ѳеодоръ Даниловы	52
	Лугвениевъ Володимеръ Ивановъ	18 ¹ / ₂
	„ Ондрей Семеновъ	37 ¹ / ₂
	Лугвениевы Дементій и Михайло Семеновы	18 ¹ / ₂
	Луговскій Яковъ Ивановъ	2 ¹ / ₂
М.	Морозовъ Ларка Нечаевъ	3
	Мячковъ Григорій	7

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ж и.
Н.	Нагіе Оеонасій и Матеей Никиеорovy	4 ⁵ / ₆
	Нагой Оеонасій Никиеорovъ	7
	Назимовъ Григорій Яковлевичъ	10
	кн. Нарымовы Иванъ и Василій Михайловы	34
	Нащокинъ Григорій Маслюковъ	1 ¹ / ₂
	кн. Новокрещеновъ Осѣй	6 ¹ / ₂
О.	Овцынъ Жданъ Остаевъ	24 ¹ / ₂
	пятибежникъ Олюсовъ Салтанко Самсоновъ	2
	Осокинъ Олександръ Левонтьевъ	8
	Офросиньинъ Федоръ Юрьевъ	10
П.	Палеховъ Третьякъ Олександровъ	3
	Парскіе Иванъ и Григорій Вешняковы	13 ¹ / ₂
	Парскій Василій Васильевъ	14 ¹ / ₂
	Писаревъ Иванъ Ивановъ	24 ¹ / ₂
	Порховскій Левонтій Ивановъ	18 ¹ / ₂
	„ Микита Борисовъ	3 ¹ / ₂
	Пустошкина Оксинья	1
	Пустошкинъ Богданъ Федоровъ	12
	„ Злоба Федоровъ	38 ¹ / ₂
	„ Левонтій Чехловъ	7
	„ Нечай Яковлевъ	12 ¹ / ₄
	„ Оксенъ Федоровъ	11 ¹ / ₂
	„ Сотникъ Семеновъ	14 ¹ / ₂
	„ Федоръ Васильевъ	6 ³ / ₄
	Пустошкины Гурій и Жданко Пировы	14
	„ Григорій и Дмитрій	8 ¹ / ₂
	„ Иванъ и Степанъ Ондреевы	15 ¹ / ₄
	„ Тимофей и Богданъ Федоровы	10 ¹ / ₂
	Пѣшковъ Даниль Гавриловъ	6 ¹ / ₂

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ж и.
Р.	Рогозинъ Осипъ Мещериновъ	25
	" Федоръ "	?
	Розладины Василій, Пятый и Федоръ Володимеровы .	23 ¹ / ₂
С	Сабуровъ Дмитрій Алексѣевъ	25
	" Иванъ "	20 ¹ / ₈
	Самаринъ Замятнинъ	2 ¹ / ₂
	Симанскіе Брага, Салтанъ и Микула Огарковы . . .	26 ⁵ / ₈
	" Брага и Салтанъ	22
	" Никита и Оеонасій Даниловы	16 ¹ / ₂
	Симанскій Дементій Кашинъ	9
	" Микула Старковъ	12
	" Юрій	2
Т.	Татьянинъ Михаилъ Дмитріевъ	1
	Топорковъ Ондрѣй Даниловъ	10 ⁵ / ₈
	Троеимовъ Иванъ Соляниновъ	6 ¹ / ₂
	Тру . . . Григорій Еремѣевъ	1
	Тушина Овдоѣя и дочь ея Настасья	7
	Тушинъ Иванъ Васильевъ	24 ¹ / ₂
	" Ондрѣй Васильевъ	23 ¹ / ₂
	" Петръ Ондреевъ	20 ¹ / ₂
	" Степанъ Оеонасьевъ	10 ¹ / ₂
	Тыртова Офросинья	4
	Тыртовъ Елизарій Федоровъ	14 ¹ / ₂
	" Миръ Гамовъ	44 ⁵ / ₁₂
	" Федоръ Даниловъ	2
У.	кн. Ушатовъ Никита Ивановъ	10 ¹ / ₃
Ф.	— — — — —	—
Х.	Харламовъ Ондрей Ивановъ	14
	" Семень	7

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	О б ж и.
Х.	Харламовъ Ѳеодоръ Андреевъ	1
Ц.	— — — — —	—
Ч.	— — — — —	—
Ш.	Шушеринъ Василій Ивановичъ	6
	„ Василій Рычковъ	8 $\frac{1}{2}$
	„ Даниль Ѳеодоровъ	7 $\frac{1}{2}$
	„ Дмитрій	5
Щ.	— — — — —	—
Ю.	— — — — —	—
Я.	Ярцовъ Григорій Семеновъ	7 $\frac{1}{2}$
	„ Дмитрій Злобинъ	13 $\frac{1}{4}$
М о н а с т ы р и		
	Архангела Михаила	12 $\frac{1}{2}$
	Спасскій	6
	Спаса Нерукотвореннаго Образа	1 $\frac{1}{2}$
	Успеня Пресвятой Богородицы	35
Ц е р к в и		
	п. Николы Чудотворца	—
	„ Св. Пятницы	—
	„ Успеня	—
П р и ч т ь		
	Иванъ Ѳеодоровъ, Архангельскій попъ съ крылосомъ	1
	Дьякъ Бартеневъ Данила Микулинъ	20
	Игуменья Прасковья съ сестрами, попы Левонтій и Еустафій и дьячки (см. мон. Успеня Пресв. Богородицы).	—

АЛФАВИТЪ

землевладѣльцевъ по писцовой книгѣ Шелонской пятины
1576 года.

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	Вѣтъ.
Помѣщики.		
А.	Алабашевскій Лазарь	4
	Асваевъ Василій	7
Б.	Бачинъ Своитинъ	19 ¹ / ₂
	Бехтѣевъ Никита	1 ¹ / ₂
	Бибииковъ Буславъ Ѳедоровъ	12 ¹ / ₂
	Блаженковы Истома, Дружина, Семейка и Гавріилъ Петровы	33 ¹ / ₂
	Блаженковы Истома и Дружина Петровы	4
	Бобровъ Жданъ	14 ¹ / ₂
	Болтинъ Демидъ	10
	Бѣлосельскій Посникъ Володимировъ	10 ¹ / ₂
	Бѣльскій Богданъ Яковлевъ	45
	„ Оеонасій Васильевъ	27
В	Валовые Нечай и Рѣзанъ	13
	Вельяминовъ Василій	7
	Воловой Домашня	1 ¹ / ₂

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	В ы т и.
В.	Выповскій Ондрей	2
Г.	Головачева Ографена	2 ¹ / ₂
	Головачевъ Воинъ	13 ³ / ₄
	„ Григорій	5 ¹ / ₄
	„ Филиппъ Олферьевъ	3 ³ / ₄
	Головины Чеглокъ и Василій	18 ¹ / ₂
Д.	Даниловская Овдогья (см. Чеглоковъ Истома)	—
	Дубровскій Хотѣвъ (+ Чертовскій Нехошъ)	6 ¹ / ₄
Е.	Еврѣевъ Иванъ	2
	„ Монсей	5 ¹ / ₂
	Егнутьевъ Михаилъ	4 ¹ / ₂
	Есюковъ Борисъ (см. Чеглоковъ Истома)	—
	„ Петръ	3
	„ Семень Юрьевъ	13 ¹ / ₂
	Есюковы Иванъ и Никита Михайловы	8 ¹ / ₈
Ж.	— — — — —	—
З.	Замыцкій Иванъ	16
	кн. Засѣкинъ Василій Дмитріевъ	26 ¹ / ₂
	„ Ондрей Михайловъ	6
	„ Иванъ	1 ¹ / ₂
	Зюзинъ Василій Григорьевъ	45 ¹ / ₄
И.	Игнатъевъ Ондрей	5
	— — — — —	—
К.	Калитинъ Олексѣй	16
	„ Олябьевскій Осаповъ	15 ¹ / ₂
	„ Петръ	3 ¹ / ₂
	Карповъ Иванъ Лопакъ	14 ¹ / ₂
	„ Лука	2 ¹ / ₂
	Карповы Ездакъ, Истома и Нечай Семеновы	18 ⁷ / ₁₂

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	ВѢТН.
К.	Картамазовъ Семень	2 ¹ / ₂
	Квашнинъ Григорій	13
	Квашнины Лихачъ и Григорій	22
	Княжнины Ѳедоръ, Никита и Леонтій Семеновы	10
	Колычевъ Венедихтъ	1 ¹ / ₂
	Коробьинъ Жданъ	3
	„ Посникъ	11
	Косицкіе Ляпуновъ и Семейко	9 ³ / ₄
	Косицкій Жданъ Борисовъ	14 ³ / ₄
	„ Илья Борисовъ	19 ¹ / ₂
	„ Илько Михайловъ	12
	„ Паукъ Михайловъ	32 ³ / ₄
	„ Петръ	11 ¹ / ₂
	Костинъ Семень	6 ¹ / ₂
	Костины Михаилъ и Ондрей	13
	Костровъ Юрій	16 ¹ / ₂
	Красовы Борисъ и Илья	3
	КрENEвы Никлеоръ и Василій Черемисановы	4
	Куликовъ Тимофей	2
Л.	Лазаревъ Григорій Армановъ	15
	„ Замята Салтановъ	15
	„ Пороша	9 ¹ / ₂
	Левшинъ Игнатій	13
	Левшины Иванъ, Ѳедоръ и Нечай	14
	Лодыгинъ Василій	3
	Лѣвшинъ Остаей	11 ¹ / ₂
М.	Молчановъ Оеанасій съ братьями	16
	Мосѣевъ Петръ	10 ¹ / ₂
	„ Яковъ	14

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	Въѣты.
М.	Мосѣевы Микула и Михаилъ	19
	„ Михаилъ, Леонтій и Андрей	33
	Мяхкій Никифоръ	2
	Мяхкіе Олексѣй и Никифоръ	8 ¹ / ₂
	Мячковъ Ѳеодоръ	5 ¹ / ₂
Н.	Назимовъ-Большой Василій	5 ¹ / ₂
	Нащокинъ Иванъ Семеновъ	24 ¹ / ₄
	„ Павелъ Истоминъ	35 ¹ / ₂
	„ Семень Мыслоковъ	2
	Нащокины-Вѣтренные Иванъ и Степанъ Ондреевы	4 ¹ / ₂
	Новокшеновъ Иванъ Никитинъ	1
	„ Никита	1
О.	Огарева Марья	6
	„ Матрена	4
	„ Ѳеодосія	6
	Огаревъ Василій	8 ¹ / ₂
	„ Григорій Ивановъ	14 ¹ / ₂
	„ Даниль Борисовъ	8 ¹ / ₂
	„ Иванъ „	23 ¹ / ₂
	„ Михаилъ	11
	„ Павелъ	12
	„ Яковъ	16 ¹ / ₄
П.	Оникіевъ Ондрей	11 ¹ / ₂
	Палицынъ Богданъ	22 ¹ / ₂
	„ Василій	12
	„ Михаилъ	26
	„ Петръ	9
	„ Яковъ	13
	Пантелѣевъ Олексѣй	2

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	ВѢТН.
П.	Плещеевъ Иванъ Ратмановъ	20 ⁷ / ₈
	„ Степанъ Ивановъ	7
	Плещеевы Бархатъ, Семейко и Юрій	34
	Пустошкинъ Семень	13 ¹ / ₂
	Пушкинъ Дмитрій	28 ¹ / ₂
	„ Никита Третьяковъ	12 ¹ / ₂
Р.	Рагозинъ Мещеринъ	2 ¹ / ₂
	кн. Ростовскій Иванъ	22
С.	Свербѣевъ Иванъ	1 ⁷ / ₈
	Селивановъ Иванъ	15 ¹ / ₄
	Сеславины Иванъ и Григорій	37 ¹ / ₂
	Сертякина Варвара	4
	Симавскіе?	3 ¹ / ₂
	Симанскіе Ѳеодоръ Даниловъ	8
	Сназинъ Василій Михайловъ	4 ¹ / ₂
	„ Яковъ „	20
	Стрѣчневъ Юрій и Клементій	2
	Сушильниковъ Василій Борисовъ	8
Т.	Татарниковъ Григорій	10
	келаръ Терпигоревъ?	2
	Терпигоревъ Ѳеодоръ	6
	Тургеневъ Василій	1 ¹ / ₂
	Тургеневы Иванъ и Василій	1 ¹ / ₂
	Тыртовъ Иванъ	8 ¹ / ₃
	„ Юрій	15
	„ Ѳеодоръ	13
	Тыртовы Григорій и Герасимъ	5 ¹ / ₂
У.	Умный Василій	2 ¹ / ₃
	Унковскій Богданъ	15

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	ВѢТН.
У.	Унговскій Максаѣ	1
	Ускій Злоба Ивановъ	20 ³ / ₄
	„ Рюминъ	15 ¹ / ₂
	„ Семень Ивановъ	22 ³ / ₄
Ф.	— — — — —	—
Х.	Харламовъ Власть	13 ¹ / ₂
	„ Никита	3 ¹ / ₂
	„ Никифоръ Леонтьевъ	13
	„ Романъ	5
	„ Семень Русиновъ	16 ¹ / ₂
	„ Ѳеодоръ Леонтьевъ	26 ¹ / ₂
	Харламовы Романъ и Дмитрій	1 ¹ / ₂
	Хлопковъ Иванъ	18
	— — — — —	—
Ч.	Чеботьевы Михаилъ и Юрій	29 ¹ / ₄
	кн. Черкасскій Иванъ Егуповъ	30
	Чертовскій Нехошъ (см. Дубровскій Хотѣнь)	—
	Чеглоковъ Истома (+ Борисъ Есюковъ и Овдотья Даниловская)	4 ¹ / ₂
Ш.	Шаблыкинъ Микита Васильевъ	3 ¹ / ₂
	„ Жданъ	17
	„ Пятый	3
	„ Шестаковъ	2
	„ Яковъ	2 ¹ / ₂
	Шишкинъ Василій Никитинъ	27 ² / ₃ + 10 четверт.
	„ Максимъ	16 ¹ / ₂
	„ Никита Одреевъ	11 ¹ / ₂
	Шилмаревъ Истома	4
Щ.	Щербининъ Посникъ	15

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	В ы т и.
Щ.	Щербининъ Порошинъ	5
	Щеголевъ Степанъ Истоминъ	15
	Щеголевы Истома, Никита и Нечай	6
Ю.	Юсковъ Борисъ	8
Я.	Ярышкинъ Борисъ	8
З е м ц ы.		
	Лаврентьевъ Ѳетка	1 ¹ / ₂
	Остафьевъ Васюкъ	1 ¹ / ₈
	Подиногинъ Иванъ	2
	Соловецкій Борисъ	1
	Ѳилипповъ Овонаска	1 ¹ / ₂
Монастыри.		
	Дѣвичій (Рожд. Пречистой)	12
	Опоцкій	6 ¹ / ₂
	Перкомскій (см. храмъ Ник. Чуд.)	—
	Рождественскій	26 + 2 четверти.
	Спасскій	9
	Юрьевъ	3
Ц е р к в и.		
	Михаила Архангела	1 ¹ / ₂
	Николая Чудотворца (+ Перкомскій монаст.)	1 ¹ / ₂
	Николая Чудотворца	2

Алфавитъ.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	В ы т и.
	Николая Чудотворца (см. Успен. Пресв. Богор.) . . .	—
	Рождества Пресвятой Богородицы	3 четверти.
	Рождества Пресвятой Богородицы	1 $\frac{1}{2}$ четв.
	Покрова Пресвятой Богородицы	2
	Успенья Пресвятой Богородицы (+ Ник. Чудотв.) . .	1
	Посадъ	35
	Ямъ ?	9 $\frac{3}{4}$.
	„ Кожемяцкій	13 $\frac{1}{2}$
	„ Запольскій	10 $\frac{1}{4}$
	„ Дубровекій	12 $\frac{1}{2}$
	Неизвѣстно	1 $\frac{1}{2}$

АЛФАВИТЪ

землевладѣльцевъ по переписи Новгородскихъ пятинахъ
1582—4 г.г.

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обжахъ въ пятинахъ.				
	Вотской	Щелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежск.
Помѣщики.					
Амашюковъ-Черкасскій Петръ (князь)	10 ⁷ / ₈	—	—	13 ¹ / ₃	—
Аничковъ Петръ Никитинъ	—	—	—	0	—
Арбузова Аграфена (съ 4 дочерьми) .	—	—	—	1 ¹ / ₂	—
Арбузовъ Михаилъ Ширяевъ	—	—	—	13	—
„ Иванъ Степановъ	—	—	—	21 ¹ / ₂	—
„ Петръ Третьяковъ	—	—	—	19	—
Арумбашевъ Матвѣй	—	—	} 53 ¹ / ₂	—	—
„ Федоръ	—	—		—	—
Арцыбашевъ Матвѣй средній Нев- зоровъ	—	—	18 ¹ / ₂	—	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Абрамовъ Иванъ	—	—	—	} 1	—
„ Семень	—	—	—		—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Аврамовъ Филиппъ Григорьевъ . . .	—	5	—	—	—
„ Жданъ Филипповъ . . .	—	} 1 1/2	—	—	—
„ Михайлъ Филипповъ . . .	—		—	—	—
Акинфовъ Тимофей Барсаковъ (съ братьями) . . .	—	—	14	—	—
Александровъ Нечай Константиновъ	—	—	} 18	—	—
„ Никита Константиновъ . . .	—	—		—	—
Алексѣевъ Матвѣй Нефедовъ . . .	—	—	1	—	—
„ Мурза . . .	—	22	—	—	—
„ Артемъ Сенькинъ . . .	—	1 1/2	—	—	—
Алтуфьевъ Юрій Болташевъ . . .	—	—	} 16	—	—
„ Тимофей Болташевъ . . .	—	—		—	—
Андомскій Иванъ (князь) . . .	—	—	21	—	—
Андрѣяновъ Иванъ Исааковъ . . .	—	—	—	4 1/2	—
Анкудиновъ Иванъ (съ Демидовымъ)	—	—	28	—	—
Арбузовъ Андрей Шириевъ . . .	—	—	—	} 5 1/4	—
„ Григорій Шириевъ . . .	—	—	—		—
„ Иванъ Шириевъ . . .	—	—	—		—
„ Степанъ Кузьминъ . . .	—	—	—	} 25	—
„ Михаилъ Кузьминъ . . .	—	—	—		—
„ Сенька Кузьминъ . . .	—	—	—		—
„ Шарапъ Кузьминъ . . .	—	—	—		—
Арбузовъ Жолтухинъ Иванъ Ти- мофеевъ . . .	—	—	—	20	—
Аргамасова Екатерина . . .	—	6	—	—	—
Арганиновъ Иванъ . . .	—	—	4	—	—
Арцыбашевъ Торопъ . . .	—	—	2	—	—
Ахмуровъ Яковъ Юрьевъ . . .	—	—	9	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Ахмуровъ Лукьянъ Юрьевъ	—	—	7	—	—
Аванасьевъ Самсонъ Ивановъ	—	—	—	30 $\frac{1}{2}$	—
„ Семейка Ивановъ	—	—	—		
„ Шестакъ Ивановъ	—	—	—		
Авонасовъ Степанъ Степановъ	—	1	—	—	—
„ Федька Степановъ	—		—	—	—
Аванасьевъ Ивашка Ивановъ	—	3	—	—	—
„ Николай Ивановъ	—		—	—	—
„ Федька Ивановъ	—		—	—	—
„ Аргамакъ Даниловъ	—	—	—	7	—
Ачкасовъ Прокофій	0	—	—	—	—
Помѣщики.					
Бабкинъ Игнатъ Даниловъ	—	—	11	—	—
„ Романъ Григорьевъ	—	—	11	—	—
Бабьрыкинъ Михаилъ Борисовъ	—	—	37	—	—
Базанинъ Замята Суворинъ	—	3	—	—	—
„ Аванасій Суворинъ	—		—	—	—
„ Андрей Суворинъ	—		—	—	—
„ Андрей Суворинъ	—	10	—	—	—
Базаровъ Андрей Григорьевъ	—	—	—	15 $\frac{1}{2}$	—
Балкашинъ Василій Андреевъ	—	—	8	—	—
Балтинъ Томиль Солтановъ	—	—	—	12	—
„ Макъ Солтановъ	—	—	—		
Барановъ Сенка Неждановъ	—	—	—	12 $\frac{7}{8}$	—
Баскакинъ Петръ Ивановъ	—	—	13	—	—
Бастановъ Игнатъ Ивановъ	30	—	—	—	—
„ Нечай Ивановъ	5	—	—	—	—
Батюшковъ Федоръ Хрипуновъ	—	—	—	16 $\frac{1}{4}$	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обоекъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжской	Обонезской
Бачинъ Константинъ Семеновъ . . .	—	} 38 ¹ / ₄ ✓	—	—	—
„ Аѳанасій Свонтинъ . . .	—		—	—	—
Бачмановъ Иванъ Григорьевъ . . .	—	—	—	12	—
„ Алексѣй Истоминъ . . .	—	—	—	25 ³ / ₄	—
„ Григорій Борисовъ . . .	—	—	—	4	—
„ Семачъ Васильевъ . . .	—	—	—	11 ¹ / ₂	—
„ Иванъ Григорьевъ . . .	—	—	—	12 ¹ / ₂	—
Безинъ Нечай . . .	—	—	6 ¹ / ₂	—	—
Безтужевъ Мисюръ Шестаковъ . . .	17 ³ / ₄	—	—	—	—
„ Бахтеаръ Шестаковъ . . .	13 ¹ / ₈	—	—	—	—
„ Иванъ Константиновъ . . .	29 ¹ / ₅	—	—	—	—
„ Мисюръ Шестого . . .	} 9 ✓	—	—	—	—
„ Бахтеаръ Шестого . . .		—	—	—	—
Белеутовъ Борисъ Ивановъ . . .	—	—	30	—	—
Бестужевъ Нефедъ . . .	—	—	4	—	—
Бибииковъ Никифоръ Семеновъ . . .	—	5 ¹ / ₃	—	—	—
Бирилевъ Романъ Ивановъ (съ Зы- бинымъ) . . .	—	—	—	—	—
Бирѣевъ Иванъ Васильевъ . . .	—	—	—	11 ¹ / ₄	—
„ Тимофей Петровъ . . .	—	—	—	4	—
Блаженковъ Симонъ Васильевъ . . .	—	10	—	—	—
„ Иванъ Васильевъ . . .	—	} 8 ✓	—	—	—
„ Симонъ Васильевъ . . .	—		—	—	—
„ Иванъ Онцыфоровъ . . .	—	12 ¹ / ₂	—	—	—
„ Иванъ Дмитріевъ . . .	—	10	—	—	—
„ Матвѣй Дмитріевъ . . .	—	9 ¹ / ₂	—	—	—
Блеклый Петръ . . .	} —	—	—	—	—
„ Михаилъ . . .		—	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Боборыкинъ Федоръ Васильевъ . . .	—	—	—	} 30 ¹ / ₈	—
„ Тимофей Васильевъ . . .	—	—	—		—
Бобошинъ Никифоръ Леонтьевъ (съ Кропоткинымъ)	—	—	77 ¹ / ₂	—	—
Бобровъ Василій Матвѣевъ	—	29 ¹ / ₄	—	—	—
Бовыкинъ Другой Васильевъ	—	—	10	—	—
„ Григорій Васильевъ	—	—	17	—	—
„ Пятый Васильевъ	—	—	18	—	—
Боисовалковъ Будаъ	—	—	2	—	—
Бокшѣевъ Петръ Тенишевъ	—	3	—	—	—
Болтина Анида Борисовна	—	} 11	—	—	—
Болтинъ Ѳедка Борисовъ	—		—	—	—
Болячкинъ Федоръ Степановъ (съ матерью)	—	—	—	14	—
Боркинъ Игнатій Даниловъ	—	—	4	—	—
Борковъ Петръ Аеанасьевъ	} 9	—	—	—	—
„ Григорій Аеанасьевъ		—	—	—	—
„ Андрей Аеанасьевъ		—	—	—	—
Босовъ Овчина Брагиновъ	—	—	—	5	—
Бочкаковъ Сергѣй Семеновъ	—	—	14	—	—
Братцевъ Петръ Молчановъ	—	—	—	18 ¹ / ₄	—
Бровцынъ Иванъ Матвѣевъ	34	—	—	—	—
Брусовскій Чешлокъ	—	—	3	—	—
Бундовъ Иванъ Похожевъ	—	18 ¹ / ₂	—	—	—
Бунковъ Андрей Чудиновъ	—	—	16 ⁵ / ₄	—	—
„ Шарапъ Чудиновъ	—	—	15	—	—
Бутенева Марья (съ дѣтьми)	—	—	13	—	—
Буторлинъ Василій Федоровъ	—	42 ¹ / ₂	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Буторлинъ Иванъ Матвѣевъ	—	25 ¹ / ₂	—	—	—
„ Нечай Ивановъ	—	20 ¹ / ₂	—	—	—
„ Федоръ Неклюдовъ	20 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Онаня Богдановъ	50	—	—	—	—
Бутурлинъ Богданъ Ивановъ	—	10	—	—	—
„ Нечай Ивановъ	—	20 ¹ / ₂	—	—	—
Бѣхтеевъ Федоръ Никитинъ	—	12 ¹ / ₂	—	—	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Бабаевъ Гридя	—	—	—	6 ¹ / ₂	—
Бабичевъ Иванъ Семеновъ	—	15	—	—	—
Бабкинъ Василій Гавриловъ	—	—	} 28 ¹ / ₂	—	—
„ Даниилъ Гавриловъ	—	—		—	—
„ Никита Гавриловъ	—	—	} 14 ¹ / ₂	—	—
„ Григорій Гавриловъ	—	—		—	—
„ Михаилъ Григорьевъ	—	—	12	—	—
„ Уланъ Васильевъ	—	—	} 13 ¹ / ₂	—	—
„ Иванъ Васильевъ	—	—		—	—
Бабренко Иванъ Григорьевъ	—	—	—	3	—
Базакинъ Иванъ Ивановъ	—	—	—	12	—
Базаровъ Андрей Етдоковъ	—	—	—	13 ¹ / ₄	—
„ Алексѣй	—	—	} 3	—	—
„ Худякъ	—	—		—	—
„ Алексѣй	—	—	2	—	—
Базинъ Нечай	—	—	8	—	—
Барановъ Никифоръ	} 1 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Богданъ Никифоровъ					

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Барановъ Лука Федоровъ	1	—	—	—	—
„ Мартякъ	—	—	13	—	—
„ Третьякъ Семеновъ	—	—	—	3 ¹ / ₂	—
„ Иванъ Михайловъ	—	—	—	13	—
Баскаковъ Пятый	—	—	9	—	—
„ Безсонъ	—	—	2	—	—
„ ?	—	—	16	—	—
„ Будай Ивановъ	—	—	} 2	—	—
„ Андрей Ивановъ	—	—		—	—
„ Омѣинъ Федоровъ	—	—	19 ⁷ / ₂	—	—
Баскiевскiй-Казанскiй (князь) .	—	—	7	—	—
Батинъ Федка Осиповъ (съ братомъ) .	—	3	—	—	—
Батюшковъ Дмитрiй Хитровъ . .	—	—	—	18	—
Бачмановъ Борисъ	—	—	—	} 6 ¹ / ₂	—
„ Осташъ	—	—	—		—
„ Гридя	—	—	—	5 ¹ / ₂	—
„ Семень Ивановъ	—	—	—	1	—
Башевъ Юрiй	—	—	5	—	—
Башуновскiй ?	—	—	3 ¹ / ₂	—	—
Бердинскiй Яковъ Тимофеевъ . . .	—	—	19	—	—
„ Федоръ	—	—	6	—	—
„ Гаврiилъ Ивановъ	—	—	10	—	—
Безгачевъ Олееръ Петровъ	—	} 5 ¹ / ₂	—	—	—
„ Иванъ Петровъ	—		—	—	—
„ Гридя Никифоровъ	—	3 ¹ / ₂	—	—	—
„ Михаилъ	—	5	—	—	—
Безгачевъ Михаилъ Григорьевъ . .	—	11 ¹ / ₂	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вогской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Безкунниковъ Иванъ	—	—	7 ¹ / ₂	—	—
Беклемишевъ Степанъ Алексѣевъ .	—	—	5	—	—
„ Иванъ Васильевъ	—	—	12	—	—
Бестужевъ Тимофей Андреевъ (п 3 дѣтей)	—	—	—	32	—
Бехтѣевъ Иванъ Прокудиновъ . . .	—	16 ¹ / ₂	—	—	—
„ Степанъ Ивановъ	—		—	—	—
„ Бумагъ Ивановъ	—	21	—	—	—
„ Алексѣй Романовъ	—		—	—	—
„ Дмитрій Романовъ	—		—	—	—
„ Иванъ Романовъ	—	7	—	—	—
„ Василій Прокофьевъ	—	10 ¹ / ₃	—	—	—
„ Федоръ (съ дѣтьми)	—	13	—	—	—
„ Никита Федоровъ	—	1 ¹ / ₂	—	—	—
Бибиковъ Третьякъ Даниловъ . . .	—	21 ¹ / ₄	—	—	—
„ Василій Даниловъ	—	5	—	—	—
„ Молчанъ Даниловъ	—		—	—	—
Бирѣевъ Истома Матвѣевъ	—	—	—	10 ⁵ / ₈	—
„ Богданъ	—	—	—	6 ² / ₃	—
„ Василій	—	—	—		—
„ Иванъ	—	—	—	10	—
Благовъ Замята Васильевъ	—	9	—	—	—
„ Позднякъ Васильевъ	—	19 ¹ / ₂	—	—	—
„ Блудъ Ивановъ	—	31 ¹ / ₂	—	—	—
Блаженковъ Иванъ Михайловъ . . .	—	23	—	—	—
„ Юрій Михайловъ	—		—	—	—
„ Петръ Онцыфоровъ	—	9	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонезской
Блаженковъ Иванъ	—	7	—	—	—
„ Юшка	—		—	—	—
„ Истома Петровъ	—	22	—	—	—
„ Дружина Петровъ	—		—	—	—
„ Семень Петровъ	—		—	—	—
Блеклый Федоръ Ивановъ	5	—	—	—	—
„ Петрушка Ивановъ		—	—	—	—
„ Жданъ Михайловъ	11 1/2	—	—	—	—
Блохинъ Левонтій	—	—	10 1/2	—	—
Бобрихинъ Михайлъ	—	—	7	—	—
Бобровъ Иванъ Васильевъ	—	31	—	—	—
„ Василій Дмитріевъ	—	22	—	—	—
„ Ульянъ Степановъ	—	—	—	—	—
„ Андрей (племянникъ Ульяна)	—	—	—	5 1/2	—
„ Ивашка Исаковъ	—	—	—		
„ Васька Исаковъ	—	—	—		
„ Ивашка Ивановъ	—	—	—		
„ Олофка Ивановъ	—	—	—	—	—
Богдановъ Олисъ (съ братомъ)	—	1	—	—	—
Болкошинъ Илья Мурзинъ	—	—	13 1/2	—	—
„ Андрей Барановъ	—	—	5 1/2	—	—
„ Борисъ	—	—	5	—	—
Большой-Ееимьевъ Тенка Ивановъ	—	—	—	4 1/2	—
Болячкинъ Ширай Осиповъ	—	—	—	11 1/2	—
„ Федоръ Ивановъ	—	—	—	9 1/2	—
„ Бумахъ	—	—	—	5	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Въжецкой	Обонежской
Бонакинъ Иванъ	—	—	} 9	—	—
„ Василій	—	—		—	—
Боракинъ Никита Федоровъ	—	2 ¹ / ₂	—	—	—
Борановъ Дѣшка Ивановъ	—	} 26	—	—	—
„ Борисъ Ивановъ	—		—	—	—
Боровскій Никифоръ (съ дѣтьми)	—	2	—	—	—
Борозина-Бѣлавина Ирина	—	—	—	6	—
Бортеневъ Леонтій	—	—	9	—	—
„ Русинъ	—	—	6 ¹ / ₂	—	—
Борщовъ Леонтій Фокинъ	—	16 ¹ / ₂	—	—	—
Брюхатый Михаилъ (съ 2 дѣтьми)	2	—	—	—	—
Брюховъ-Вышеславцевъ Федоръ Ильинъ	—	13	—	—	—
Брянцовъ Первый Никитинъ	—	—	—	10	—
Буковъ Демянъ	—	—	2	—	—
Булатовъ Семейка	—	22	—	—	—
„ Семень Ивановъ	—	5	—	—	—
Булгаковъ Истома (съ братомъ)	—	—	4	—	—
Булдковъ Кудашъ	—	—	4	—	—
Булковъ Федоръ Ивановъ	—	—	—	} 24	—
„ Зыкъ Ивановъ	—	—	—		—
Бундовъ Иванъ Погожій Степановъ	—	—	—	20 ¹ / ₂	—
„ Будай Яковлевъ	—	—	—	} 24	—
„ Шкуняй Яковлевъ	—	—	—		—
Бунковъ Иванъ Парфеновъ	—	—	26 ¹ / ₂	—	—
„ Недяглинъ	—	—	} 7	—	—
„ Игнатій	—	—		—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обѣдъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Въжичкой	Обонезской
Бунковъ Федоръ	—	—	3	—	—
„ Жданъ	—	—	10 $\frac{1}{2}$	—	—
Бунковскій Иванъ Григорьевъ (съ братомъ)	—	—	—	30	—
Буносовъ Ѳетка Игнатовъ	1	—	—	—	—
Бураковъ Иванъ	—	—	15	—	—
Бурдиновъ Петръ Васильевъ	—	—	4	—	—
Бутеневъ Аеанасій	—	—	16	—	—
„ ? Федоровъ	—	—	17	—	—
„ Федоръ Федоровъ	—	—	20	—	—
„ Степанъ Федоровъ	—	—		—	—
„ Юрій Федоровъ	—	—	4	—	—
Бутковъ Иванъ	—	—	—	1 $\frac{1}{2}$	—
„ Василій Федоровъ (съ б-томъ)	—	—	—	$\frac{1}{2}$	—
Бутуровъ Семейка Васильевъ	—	9 $\frac{1}{2}$	—	—	—
„ Истома Никифоровъ	—	14 $\frac{1}{2}$	—	—	—
„ Игнатій Федоровъ	—	33	—	—	—
„ Борисъ Федоровъ	—		—	—	—
Бутурлинь Нечай Ивановъ	—	4	—	—	—
„ Игнатій Васильевъ	—	1 $\frac{1}{2}$	—	—	—
„ Тимофей Ивановъ	—	52 $\frac{1}{2}$	—	—	—
„ Никита Тимофеевъ	—		—	—	—
„ Истома Никифоровъ	—	3	—	—	—
„ Неклюдь Дмитріевъ	1 $\frac{1}{2}$	—	—	—	—
„ Михаилъ Дмитріевъ	42	—	—	—	—
„ Никита Михайловъ		—	—	—	—
„ Третьякъ Коптевъ	2	—	—	—	—
„ Михаилъ Михайловъ	28	—	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обжа въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Въжецкой	Обонежской
Бычковъ-Ростовскій Матвѣй Ва- силевъ (князь)	—	—	—	40 ¹ / ₂	—
Бычковъ Матвѣй	—	—	—	} 26 ¹ / ₂	—
„ Истома Матвѣевъ	—	—	—		
Бѣдкинъ Петръ Семеновъ	—	37 ¹ / ₂	—	—	—
Бѣловинъ Степанъ Игнатовъ	—	—	—	14	—
Бѣлоусовъ Федоръ	—	—	3	—	—
Бѣсоволковъ Василій	—	—	6 ¹ / ₂	—	—
Бѣльскій Федоръ Федоровъ	—	—	—	} 15	—
„ Никита Федоровъ	—	—	—		
З е м ц ы.					
Боровскій Истомка Семеновъ	—	} 4 ¹ / ₂	—	—	—
„ Третьякъ Семеновъ	—		—	—	—
Бундовъ Григорій (съ Евреевымъ)	—	31 ¹ / ₂	—	—	—
Бутовскій Левка	—	—	—	0.	—
П о м ѣ щ и к и.					
Ваназинъ Григорій Никифоровъ	—	—	7	—	—
„ Игнатій Никифоровъ	—	—	12	—	—
Вельяминовъ Федоръ Григорьевъ	—	15 ¹ / ₂	—	—	—
Вельяшевъ Андрей Меншовъ	—	—	—	13 ¹ / ₄	—
„ Виша Григорьевъ	—	—	—	19	—
Веретинъ Афанасій Даниловъ	—	—	—	4 ¹ / ₂	—
Веселый Дмитрій Лучанинъ	—	—	—	13 ¹ / ₂	—
Вешковъ Игнатій	} 11	—	—	—	—
„ Иванецъ					

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Въжецкой	Обонежской
Висленевъ Брага Андреевъ	—	—	—	41	—
„ Ишукъ Брагиновъ	—	—	—	24 ⁵ / ₁₂	—
„ Вялица Аванасьевъ	—	—	—	25 ¹ / ₂	—
„ Борисъ Шумовъ	{	—	—	{	10
„ Иванъ Шумовъ					
Водскій Пятый Наумъ	—	—	—	9	—
Воеводина Акулина Мартынова	—	—	—	{	2 ³ / ₄
„ Марья Мартынова	—	—	—		
Волковъ Василий Ивановъ	—	61	—	—	—
„ Даниль	—	—	1	—	—
Волнина Анна	—	9	—	—	—
Волнинъ Юрій Семеновъ	—	10	—	—	—
Волововъ Иванъ Нечаевъ	—	5	—	—	—
Володимеровъ Прохоръ Семеновъ	—	—	—	18 ¹ / ₆	—
„ Левъ Немировъ (съ бра- томъ)	—	—	—	10	—
Володинъ Даниль Андреевъ	—	—	25	—	—
Воломскій Вешнякъ Федоровъ	—	—	8	—	—
Воховъ Дмитрій Захарьинъ	—	36 ¹ / ₂	—	—	—
Выдомскій Аванасій Степановъ	—	—	—	—	11 ⁷ / ₁₂
Выповскій Андрей Степановъ	—	—	4	—	—
„ Иванъ Ивановъ	—	35	—	—	—
Вышеславцева Аграфена (жена Ва- силія)	7	—	—	—	—
Вышеславцевъ Василій Залеглени- новъ	—	19 ¹ / ₂	—	—	—
Вышеславцевъ Степанъ	20	—	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Вѣжецкой	Обонежской
Владѣльцы „порожнихъ“ помѣстій					
Варавинъ Петрушка	2	—	—	—	—
Васетинъ Перетятый Григорьевъ . .	—	—	7	—	—
Васильевъ Матвѣй Григорьевъ . . .	—	—	8✓	—	—
„ Василий Григорьевъ	—	—		—	—
„ Дмитрій Назарьевъ	—	—	3	—	—
Вашатинъ Григорій Кожевинъ	—	—	7	—	—
„ Сергѣй	—	—	16	—	—
Вельяминовъ Иванъ Васильевъ . .	—	12 ¹ / ₂	—	—	—
Вердускій Федка	—	5 ⁵ / ₆	—	—	—
Веретиновъ Оеоня Даниловъ	—	—	—	4 ¹ / ₁₂	—
Верожскій Еремѣй Митинъ	1	—	—	—	—
„ Гридя Федоровъ	1	—	—	—	—
„ Артемъ Федоровъ					
„ Дементій Дмитріевъ	1	—	—	—	—
„ Андрей Ивановъ (съ Прокофьевымъ)	3	—	—	—	—
„ Тимофей Матюхинъ	4	—	—	—	—
„ Ивашка Тимофеевъ					
Веселый Савелій Леонтьевъ	—	—	—	17 ³ / ₄	—
„ Никита Васильевъ	—	—	—	16 ¹ / ₄	—
„ Шестакъ Ивановъ	—	—	—	4	—
„ Иванъ Іевлевъ	—	—	—	11	—
Висковецкій Колупай	3	—	—	—	—
Висленевъ Никита Меншиновъ Васильевъ	—	—	—	6	—
„ Богданъ Ивановъ	—	—	—	3 ¹ / ₂	—
„ Петръ Васильевъ	—	—	—	5	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Ветской	Шелонской	Деревской	Бъжецкой	Обопецкой
Бисленевъ Алексѣй Григорьевъ . . .	—	—	—	9 ¹ / ₂	—
„ Александръ Григорьевъ . . .	—	—	—	8	—
„ Максимъ Семеновъ	—	—	6	—	—
Витебскій Иванъ Григорьевъ . . .	—	13 ¹ / ₂	—	—	—
„ Петръ Ивановъ	—		—	—	—
Владыкинъ Третьякъ	—	28	—	—	—
„ Микита Юрьевъ	—	8	—	—	—
Воеводинъ Ратманъ Мордвиновъ . .	—	—	—	16	—
„ Иванъ Мордвиновъ	—	—	—		—
„ Сычъ Буслаевъ	—	—	—	13 ¹ / ₂	—
„ Алексѣй Буслаевъ	—	—	—	3	—
„ Ивашка Алексѣевъ	—	—	—		—
Возницынъ Федоръ Денисовъ . . .	—	—	—	20	—
„ Степанъ	—	—	43 ³ / ₄	—	—
„ Степанъ Муняхъ (съ дѣтьми)	—	—	28 ¹ / ₂	—	—
„ Степанъ (съ дѣтьми)	—	—	10	—	—
„ Степанъ Мунякинъ	—	—	7	—	—
„ Андрей Михайловъ	2	—	—	—	—
„ Григорій Михайловъ		—	—	—	—
„ Исаакъ Ивановъ	2	—	—	—	—
„ Аванасій Ивановъ		—	—	—	—
Волковъ Михаилъ Олферовъ	1 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Митрофанъ Даниловъ	—	—	4	—	—
„ Алексѣй Даниловъ	—	—		—	—
„ Гридя Олферовъ	10	—	—	—	—
„ Андрюша Олферовъ		—	—	—	—
„ Сеенька Олферовъ		—	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Ротской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Волковъ Мина и 2 дѣтей его . . .	1	—	—	—	—
Волововъ Нечай Константиновъ . .	—	20 ¹ / ₄	—	—	—
„ Трифонъ Константиновъ . .	—		—	—	—
„ Пята Константиновъ . . .	—	—	—	—	—
Володимеровъ Василій Григорьевъ	—	—	—	18	—
„ Путята Григорьевъ	—	—	—		—
„ Иванъ Суворовъ	—	—	—	18	—
„ Максимъ Давыдовъ	—	—	—		—
„ Тимофей Григорьевъ	—	—	—	18	—
„ Торпанъ Андреевъ	—	—	—	18	—
„ Гриша Андреевъ	—	—	—		—
Володинскій Истома съ братомъ . .	—	—	4	—	—
Волокоцовъ Василій	—	—	5	—	—
Волоховъ Дмитрій Андреевъ . . .	—	15	—	—	—
Волинская Марья	—	—	8	—	—
Волинскій Богданъ	—	—	18 ¹ / ₂	—	—
„ Яковъ	—	—		—	—
„ Федоръ	—	—	34	—	—
„ Василій	—	—		—	—
„ Василій	—	—	2	—	—
„ Федоръ	—	—	16	—	—
„ Борисъ Никитинъ	—	—	7 ¹ / ₂	—	—
„ Гавріиль Васильевъ	—	—	—	30	—
„ Никита Васильевъ	—	—	—		—
Вордыгинъ Мѣшокъ Григорьевъ . .	—	1	—	—	—
Воробѣинъ Ермолай Трусовъ . . .	2	—	—	—	—
Воронинъ Иванъ Андреевъ (съ 5 д-ми)	19	—	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Воронинъ Семень Алексѣевъ	—	16	—	—	—
„ Томчень Семеновъ	—	26 ¹ / ₂	—	—	—
„ Дмитрій Томченевъ	—		—	—	—
Воронковъ Иванъ	—	—	1	—	—
Вороновъ Василій	—	—	6	—	—
„ Игнатъ	—	—		—	—
Восинъ	—	—	1 ¹ / ₂	—	—
Ворыгинъ-Ростовцевъ Николай Семейкинъ	—	—	—	15	—
„ Нечай Семейкинъ	—	—	—		—
Вотковъ Митька и 2 дѣтей	2	—	—	—	—
Вохромѣевъ Лобанъ Андреевъ . .	—	—	—	1 ¹ / ₂	—
Выповскій Петръ	—	24 ¹ / ₂	—	—	—
„ Степанъ Аванасьевъ	—	—	19	—	—
„ Иванъ Аванасьевъ	—	—	2	—	—
„ Семень Матвѣевъ	—	—	10	—	—
„ Никита Митрофановъ	—	—	9	—	—
„ Иванъ	—	—	6	—	—
„ Борисъ Ивановъ	—	—	8	—	—
Высокій Василій Осиповъ	—	—	—	12 ¹ / ₂	—
Вышеславцевъ Василій	26	—	—	—	—
„ Замята		—	—	—	—
„ Василій		10 ³ / ₄	—	—	—
„ Иванъ Исааковъ	—	—	33 ¹ / ₂	—	—
„ Григорій Исааковъ	—	—		—	—
„ Евстафій Юрьевъ	—	—	22	—	—
„ Посникъ Ивановъ	—	10	—	—	—
„ Залеша	—	1 ¹ / ₂	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Вышеславцевъ Даниль Федоровъ .	—	3 ¹ / ₂	—	—	—
Вѣтранный Нащокинъ Иванъ Се- меновъ	13 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Павелъ Семеновъ					
„ Андрей Семеновъ					
Помѣщики.					
Гагаринъ Дмитрій } (князья) . . .	24	—	—	—	—
„ Андрей }					
„ Иванъ Андреевъ	7	—	—	—	—
Гертовъ Иванъ	—	—	18	—	—
Глотовъ Шарапъ Васильевъ	—	9 ¹ / ₂	—	—	—
„ Меншикъ Васильевъ	—	26 ¹ / ₂	—	—	—
Глѣбова Ульяна	—	—	—	6 ¹ / ₂	—
Глѣбова Ульяна	—	—	—	3 ¹ / ₂	—
Глѣбовъ Денисъ Бодановъ (сынъ Ульяны)	—	—	—		
Глѣбовъ Евстафій Федоровъ	—	—	19 ¹ / ₂	—	—
„ Неустрой Нечаевъ	—	—	—	11	—
„ Третьякъ Кудашевъ	—	—	—	9	—
Головкинъ Степанъ Спиридоновъ (стрѣлецкій сотникъ)	—	—	—	7	—
Горемышкинъ Парамонъ Ивановъ .	—	—	—	10 ¹ / ₂	—
Гордѣевъ Воинъ Ивановъ	—	—	30	—	—
Горяиновъ Синій Ивановъ	—	—	—	40	—
„ Лавръ Ивановъ	—	—	—		
Гурьевъ Коверя Чумиковъ	—	5 ¹ / ₂	—	—	—
„ Олферъ (стрѣлецк. сотникъ) .	20	—	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Вяземской	Обонезской
Гурьевъ Григорій Романовъ	26	—	—	—	—
„ Иванъ Федоровъ	1 ³ / ₄	—	—	—	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Гавриловъ Григорій	—	—	2	—	—
Гагаринъ Василій	7	—	—	—	—
„ Иванъ (князь)					
„ Андрей					
Гернигорева Марья	—	—	—	6	—
Глотова Марья	—	7	—	—	—
Глотовъ Петръ Андреевъ	—	28 ³ / ₄	—	—	—
„ Иванъ Андреевъ	—				
„ Лука	—	1 ¹ / ₂	—	—	—
„ Курбатъ Васильевъ	—	23	—	—	—
„ Меншикъ Васильевъ	—				
„ Федоръ Васильевъ	—				
Глуховъ Филиппъ Семеновъ	—	9 ¹ / ₂	—	—	—
„ Нечатка Филипповъ	—				
Глѣбовъ Петрушка Андреевъ	—	—	—	—	—
„ Аеоня Андреевъ					
„ Иванъ Ивановъ					
„ Михаилъ Ивановъ					
Гнѣвашевъ Иванъ	—	—	20 ¹ / ₂	—	—
„ Посникъ	—	—			
Гоглоковъ Истома	—	—	5	—	—
„ ? Федоровъ	—	—	9	—	—
„ Шарапъ Федоровъ	—	—	16	—	—
„ Федоръ Васильевъ	—	—	3	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ.				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежск.
Гоголяевъ-Проворохъ Дмитрій .	—	—	—	1 ¹ / ₂	—
Голенищевъ Иванъ Васильевъ . .	—	—	11	—	—
Головачева Пелагея	—	5	—	—	—
Головачевъ Русинъ Семеновъ . .	—	20	—	—	—
„ Воинъ Семеновъ	—	6 ¹ / ₂	—	—	—
Головинъ Федоръ Позняковъ . . .	—	—	—	} 18	—
„ Кузьма Позняковъ	—	—	—		
Головневъ Василій Александровъ .	—	—	—	16 ¹ / ₂	—
Голубцовъ Федоръ Яковлевъ . . .	—	—	—	} 15	—
„ Иванецъ Федоровъ	—	—	—		
Горбановъ Иванъ	—	14	—	—	—
Горбатовъ Петръ Борисовъ	}	—	68 ¹ / ₂	—	—
„ Романъ Борисовъ (князь)					
„ Иванъ Борисовъ					
Гордѣевъ Иванъ Федоровъ	—	—	5	—	—
Горскій Данилъ Константиновъ . .	—	—	—	3	—
Грабленный Аѳанасій	—	—	1 ¹ / ₂	—	—
„ Никита	—	—	10 ¹ / ₂	—	—
„ Федоръ	—	—	4	—	—
„ Перетятко	—	—	4 ¹ / ₂	—	—
„ ? Власовъ	—	—	} 18	—	—
„ ? Власовъ	—	—			
„ Иванъ Васильевъ	—	—	34 ¹ / ₂	—	—
„ Нечай Федоровъ	—	—	} 3	—	—
„ Некрасъ Федоровъ	—	—			
„ Некрасъ Федоровъ	—	—	1	—	—
Греневъ Михаилъ Кипріяновъ и Сте- панъ Тимофеевъ	5 ¹ / ₂	—	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обещъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Грибикинъ Шуринъ	—	2 ¹ / ₂	—	—	—
Гридинъ Власка Федоровъ	—	4 ¹ / ₂	—	—	—
„ Иванъ Федоровъ	—		—	—	—
„ Николай Федоровъ	—		—	—	—
„ Федоръ Григорьевъ (съ бра- томъ)	—	—	3	—	—
Гридюкинъ Федоръ	—	5	—	—	—
Грицкий Афоня Филипповъ	5 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Данилъ Филипповъ		—	—	—	—
„ Борисъ Филипповъ (съ сы- номъ)		—	—	—	—
Гурьевъ Григорій	—	—	8	—	—
„ Аѳанасій Скуратовъ	—	17 ³ / ₄	—	—	—
Помѣщики.					
Давыдовъ Иванъ Никитинъ	—	—	—	9	—
„ Томиль Никитинъ	—	—	—	25	—
Даниловъ Степанъ Андреевъ	—	—	—	19	—
Деревицкій Богданъ Дружининъ	—	—	—	9	—
Долгорукій Романъ Евстафьевъ	—	—	—	26 ¹ / ₄	—
„ Илья Евстафьевъ	—	—	—	11 ¹ / ₄	—
Досадинъ Дмитрій (стрѣлецкій сот- никъ)	40	—	—	—	—
„ Яковъ Васильевъ	30	—	—	—	—
Дубровскийъ Михаилъ Бестужевъ	—	8 ¹ / ₂	—	—	—
„ Нежданъ Алексѣевъ	—	8 ¹ / ₄	—	—	—
Дуровъ Шестой Ярогинъ	—	—	—	13 ¹ / ₂	—
„ Василій Кисловъ	—	—	—	18	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обоньской
Дуровъ Даниль Улановъ	—	—	—	12 ⁸ / ₃	—
Дѣдевъ Борисъ Непецынъ	—	—	—	15	—
„ Яковъ Ивановъ	—	—	—	23	—
„ Федоръ Семеновъ	—	—	—	8 ⁷ / ₄	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій					
Дамишинъ Лукьянъ	—	—	} 2	—	—
„ Иванъ	—	—		—	—
Даниловъ (князь)	—	—	4	—	—
„ Андрей Ивановъ	—	—	—	2 ¹ / ₄	—
Дворецкій Шарапъ Степановъ	—	2 ¹ / ₂	—	—	—
„ Нечай	—	1 ¹ / ₂	—	—	—
Дворнищевъ Михаилъ	—	—	12	—	—
Дедевъ Тимофей Истоминъ	—	—	—	} 14 ¹ / ₂	—
„ Никита Истоминъ	—	—	—		—
Дементьевъ Ѳедка (съ братомъ)	—	1 ¹ / ₂	—	—	—
„ Сипяга Трухинъ	—	—	—	11 ¹ / ₂	—
„ Петръ Ивановъ	—	—	—	} 17	—
„ Третьякъ Ивановъ	—	—	—		—
Демеховъ Степанъ	—	} 3 ¹ / ₂	—	—	—
„ Федоръ	—		—	—	—
Демидовъ Петръ (съ Анкудиновымъ)	—	—	—	—	—
Денисовъ Гаврилъ Ивановъ	—	—	16	—	—
„ Остуда Степановъ	—	—	—	} 40 ¹ / ₂ ✓	—
„ Яковъ Степановъ	—	—	—		—
„ Иванъ Гомзяковъ	—	—	—		—
„ Сенька Тимофеевъ	—	—	—		—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Денисовъ Иванъ Ивановъ	—	—	—	16 ¹ / ₂	—
„ Ламанъ Ивановъ	—	—	—		
„ Ширяй Ивановъ	—	—	—		
Деревецкій Гавріилъ Мануйловъ	и ихъ пл-нникъ	—	—	21	—
„ Семень Мануйловъ					
„ Иванъ Мануйловъ					
Дериглазовъ Игнатій Кузьмичъ съ племянникомъ	—	—	—	2 ¹ / ₂	—
Дидоковъ Юрій	—	—	—	20	—
Диковъ Гридя	—	—	—		
Дичковъ Иванъ Злобинъ	—	—	—	17 ¹ / ₂	—
„ Якушъ Злобинъ	—	—	—		
Докинъ Иванъ	—	—	2	—	—
Долбиловъ Петръ Ивановъ	—	—	15	—	—
„ Захаръ Ивановъ	—	—	9 ¹ / ₂	—	—
„ Замятинъ Ивановъ	—	—			
Долгорукій Зыкъ Евстафьевъ	—	—	—	13 ¹ / ₂	—
„ Торпанъ Евстафьевъ	—	—	—		
Долгоруковъ Романъ	—	—	10	—	—
Дубровскій Василій Андреевъ	—	—	—	3	—
„ Судакъ Андреевъ	—	—	—		
„ Степанъ Андреевъ	—	—	—		
„ Невзоръ Андреевъ	—	—	—		
„ Иванъ Андреевъ	—	—	—		
„ Андрей Андреевъ	—	—	—	4 ¹ / ₃	—
„ Алексѣй Семеновъ	—	—	—		
Дукинъ ? Романовъ	—	—	6	—	—
Дуловъ Максимъ Семеновъ	—	2	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Дунинъ Иванъ Артемьевъ	—	1	—	—	—
Дуровъ Иванъ Григорьевъ	—	—	—	5 ³ / ₄	—
„ Истомка Ивановъ	—	—	—		
„ Степанъ Федоровъ	—	—	—	4	—
„ Андрей	—	—	—	5	—
„ Богданъ Васильевъ	—	—	—	9 ¹ / ₂	—
„ Прокудя	—	—	—	1	—
„ Семень Яроговъ	—	—	—	9 ³ / ₄	—
„ Третьякъ Яроговъ	—	—	—		
„ Шарапъ Яроговъ	—	—	—		
„ Прокудя Захарьинъ	—	—	—	13	—
Дьяковъ Звягинъ Суковъ	—	—	29 ¹ / ₂	—	—
Дѣковъ Степанъ	—	—	—	20	—
„ Василій	—	—	—		
„ Михаилъ	—	—	—	—	—
Дятловъ Богданъ	—	—	2	—	—
З е м е ц ъ.					
Дубскій Иванъ Власовъ	—	4 ¹ / ₂	—	—	—
П о м ѣ щ и к и.					
Евсёковъ Петръ Ивановъ	—	25	—	—	—
Егуповъ-Черкасскій Иванъ (князь)	42 ¹ / ₂	—	—	—	—
Елагинъ Казаринъ Максимовъ	24 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Русинъ Гавриловъ	40 ⁷ / ₈	—	—	—	—
Елецкій Иванъ Михайловъ (князь) . .	44 ³ / ₄	—	—	—	—

196

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Елецкій Григорій Михайловъ (князь)	52 ¹ / ₄	—	—	—	—
„ Семенъ Ивановъ (князь)	34 ¹ / ₄	—	—	—	—
„ Иванъ Михайловъ	—	30 ³ / ₄	—	—	—
Елизарова Марѳа (мать Андрея)	—	—	—	9	—
Елизаровъ Андрей Ивановъ	—	—	—		
„ Василій Третьяковъ	—	—	—	7	—
„ Степанъ Васильевъ	—	—	—	14	—
Епанчинъ Богданъ Васильевъ	—	—	—	3	—
„ Иванъ Дмитріевъ	—	—	—	9	—
Еремѣевъ Аванасій Андреевъ (съ Тытовымъ)	—	—	—	—	—
Ермилинъ Кондратъ	7	—	—	—	—
Еропкииъ Василій Федоровъ	11 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Алексѣй Федоровъ					
Есиповъ Поталѣй Ивановъ	—	—	24	—	—
Ееимьевъ Алексѣй Ильинъ	—	—	—	10 ¹ / ₂	—
„ Третьякъ Ильинъ	—	—	—	9	—
„ Василій Ивановъ	—	—	—	16	—
„ Захарій Неждановъ (съ ма- терью)	—	—	—	13	—
„ Бушюнокъ Вешняковъ (съ матерью и сестрою)	—	—	—	7 ¹ / ₂	—
„ Ѳедка Вешняковъ (съ ма- терью и сестрою)	—	—	—		
„ Яковъ Ильинъ	—	—	—	9	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Еврѣевъ Иванъ (съ Нероновымъ)	—	2	—	—	—
„ Горяиновъ Борисовъ	—				
„ Василій Борисовъ	—				

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обей въ пятнахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Вязецкой	Обонежской
Еврѣева Елена	—	5	—	—	—
Егнутьевъ Григорій Федоровъ . . .	—	18	—	—	—
„ Злоба Федоровъ	—	8	—	—	—
„ Андрей Михайловъ	—	10 ¹ / ₂	—	—	—
„ Гордѣй Михайловъ	—	6	—	—	—
Егопьяковъ Неклюдь	} 5	—	—	—	—
„ Сенька Неклюдовъ		—	—	—	—
Елагинъ Михаилъ Гавриловъ . . .	40 ³ / ₄	—	—	—	—
Елецкій Иванъ Ивановъ (князь) . . .	6	—	—	—	—
Елецкій-Селезневъ Михаилъ Ива- новъ	} 1 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Иванъ Ивановъ		—	—	—	—
Елизаровъ Сенька Васильевъ . . .	—	¹ / ₂	—	—	—
„ Даниилъ Юрьевъ	—	—	11 ¹ / ₂	—	—
Елчаниковъ Иванъ Филипповъ . . .	—	—	14	—	—
Епанчинъ Иванъ Сидоровъ	—	—	—	} 16 ¹ / ₄	—
„ Василий Сидоровъ	—	—	—		
„ Бахтеяръ Васильевъ	—	—	—		
Ергольскій Михаилъ Андреевъ . . .	—	—	—	10 ¹ / ₂	—
Еремѣевъ Андрей	} 3 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Яковъ		—	—	—	—
„ Борисъ		—	13 ¹ / ₂	—	—
„ Иванъ Молчановъ	—	3 ¹ / ₂	—	—	—
„ Молчанъ Ивановъ	} 17	—	—	—	—
„ Василий Ивановъ		—	—	—	—
„ Василий Ивановъ	—	11	—	—	—
„ Чудинъ Борисовъ	—	—	—	3 ¹ / ₂	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ.				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежск.
Еремѣевъ Широковъ Лукинъ	—	—	—	} 2	—
„ Слотинъ Лукинъ	—	—	—		—
„ Торпанъ Лукинъ	—	—	—	} 7	—
„ Андрей Лукинъ	—	—	—		—
„ Истома Лукинъ	—	—	—	—	—
Ерчаниковъ Иванъ	—	—	6	—	—
Есиповъ Иванъ Игнатьевъ (съ братьями)	—	—	9 ¹ / ₂	—	—
„ ?	—	—	1	—	—
„ Василий Андреевъ	—	—	} 20 ¹ / ₂	—	—
„ Иванъ Андреевъ	—	—		—	—
„ Богданъ Андреевъ	—	—	4	—	—
„ Иванъ Горемыкинъ	—	—	—	4	—
„ Тимофей Максимовъ	—	—	—	1 ¹ / ₂	—
Евимьевъ Федоръ Алексѣевъ	—	—	—	12	—
„ Ширяй Александровъ	—	—	—	7 ¹ / ₂	—
„ Киберя	—	—	—	6	—
„ Ташлыкъ Вьюлицынъ	—	—	—	18	—
З е м ц ы.					130
Евреевъ Василий Борисовъ } (съ Бундо- „ Горяинъ Борисовъ } вымъ)	—	—	—	—	—
Помѣщики.					
Жданскій Севрикъ (Новгородскій подьячій)	4	—	—	—	—
Жегаловъ Сильвестръ Григорьевъ	—	—	—	} 12 ¹ / ₂	—
„ Ерофѣй Григорьевъ	—	—	—		—
„ Владимиръ Григорьевъ	—	—	—		—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обещъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Въжской	Обонежской
Желтухинъ Шапай Горяиновъ . . .	—	—	—	15 ³ / ₄	—
Жеребцовъ Михаилъ Федоровъ . . .	—	—	20	—	—
„ Федоръ Даниловъ	—	—	43 ¹ / ₂	—	—
Житковъ Михаилъ Ивановъ	—	—	8 ¹ / ₂	—	—
Владѣльцы „порожнихъ“ помѣстій.					
Жадовскій Семень Тороповъ	—	—	—	29 ³ / ₄	—
Жареновъ Василій Яковлевъ	—	7	—	—	—
Жданскій Аеанасій Неждановъ (съ Полонскимъ)	—	—	—	—	—
„ Дмитрій Ивановъ	—	—	—	11	—
„ Василій Ивановъ	—	—	—		
Жегаловъ Никита Даниловъ	—	—	—	17 ¹ / ₂	—
„ Степанъ Никитинъ	—	—	—		
„ Гридя Никитинъ	—	—	—		
„ Федоръ Даниловъ	—	—	—	10	—
Желтухинъ Федоръ Ивановъ (съ 2-мя дѣтьми)	—	—	—	5	—
„ Соболю Ивановъ	—	—	—	24 ³ / ₄	—
„ Горяинъ Соболевъ	—	—	—		
„ Никита Соболевъ	—	—	—		
Желѣзовъ Гридя Васильевъ	—	—	—	2 ¹ / ₂	—
„ Иванецъ Гридинъ	—	—	—		
Жеребцовъ Иванъ	—	—	6	—	—
„ Игнатъ	—	—	29 ¹ / ₂	—	—
„ Алексѣй	—	—			
Жиборовъ Григорій Кузьминъ	—	—	—	11	—
„ Гридя Кузьминъ	—	—	—	8 ¹ / ₂	—
Жуковъ Скурать	—	4	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонеской
Помѣщики.					
Забѣлинъ Иванъ Нечаевъ	—	—	—	20	—
Завалишинъ Воинъ Ивановъ	—	—	25	—	—
Загоскинъ Яковъ Дмитріевъ	—	—	—	39 ¹ / ₄	—
„ Даниилъ Некрасовъ	—	—	—	19 ⁵ / ₆	—
„ Павелъ Дмитріевъ	—	—	—	21 ³ / ₄	—
„ Константинъ Некрасовъ	—	—	—	23 ¹ / ₄	—
„ Митька Русаковъ	—	—	—	8 ¹ / ₂	—
„ Молчанъ Русаковъ	—	—	—		
„ Андрей Дмитріевъ	—	—	—	28	—
Загрянскій Иванъ Гордѣевъ	—	—	—	6 ¹ / ₂	—
Замѣевъ Филиппъ Федоровъ	—	—	—	0	—
Зиновьевъ Степанъ Аѳанасьевъ	—	—	—	23	—
„ Василий Ивановъ	—	—	—	13 ³ / ₄	—
Змѣевъ Семень Федоровъ	—	—	—	9	—
„ Моисей Ивановъ	—	—	—	4	—
„ Иванъ Ивановъ	—	—	—		
„ Яковъ Ивановъ	—	—	—		
Зыбинъ Леонтій Матвѣевъ (съ Бири- левымъ)	—	—	—	41 ⁵ / ₁₂	—
Зыковъ Григорій Моисеевъ	—	—	—	20	—
90 Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Заболоцкая Евдокія	—	20	—	—	—
Заболоцкій Семень Васильевъ	8 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Григорій Васильевъ		—	—	—	—
„ Степанъ Терентьевъ		—	34 ¹ / ₂	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Заболоцкій Ушакъ Терентьевъ	—	—	3	—	—
„ Ушакъ Ивановъ	—	—	9 ¹ / ₂	—	—
„ Тимофей Ивановъ	—	—	11 ¹ / ₂	—	—
„ Иванъ Васильевъ	—	—	17 ¹ / ₂	—	—
„ Владимиръ Андреевъ	—	—	20	—	—
„ Богданъ Васильевъ	—	—	20 ¹ / ₂	—	—
„ Даніилъ Васильевъ	—	—		—	—
Забѣлинъ Истома Степановъ	—	20	—	—	—
„ Григорій	—	19	—	—	—
„ Матвѣй Григорьевъ	—		—	—	—
„ Никита Игнатовъ	—	—	—	3	—
„ Калита Ивановъ	—	—	—	6	—
„ Нечай	—	—	—	8 ¹ / ₃	—
„ Истома	—	—	—		—
„ Иванъ Игнатовъ	—	—	—	15 ¹ / ₂	—
„ Игнатій	—	—	—	3	—
Завалишинъ Иванъ Андреевъ	—	—	—	4	—
„ Иванъ	—	—	3	—	—
Заваловъ Степанъ Матвѣевъ	—	—	16 ¹ / ₂	—	—
Задубскій Никифоръ Власовъ (съ дѣтьми)	—	6	—	—	—
Закупскій Онаня Ивановъ	—	5 ¹ / ₂	—	—	—
Замыцкій Андрей	—	—	4 ¹ / ₂	—	—
„ Иванъ Ивановъ	—	—	33 ¹ / ₂	—	—
Замятинъ Палицынъ	—	—	9	—	—
Засѣкинъ Михаилъ (князь)	—	—	22	—	—
Заунцовъ Дмитрій	—	—	—	1 ¹ / ₂	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Захаровъ Василій	—	—	} 4	—	—
„ Гридя	—	—		—	—
Захарыинъ Ушакъ Васильевъ	} 3	—	—	—	—
„ Гриша Ушаковъ		—	—	—	—
„ Тимошка	—	—	—	4	—
Зеленый Илья Ивановъ	—	—	} 43 ¹ / ₂	—	—
„ Михаилъ Ильинъ	—	—		—	—
„ Никита Ильинъ	—	—		—	—
„ Тимофей Ильинъ	—	—		—	—
Зенвитовъ Андрей Андреевъ	—	—	45 ¹ / ₂	—	—
Зеновьева Марья	—	—	—	} 6	—
Зеновьевъ Василій Горяиновъ	—	—	—		—
„ Яковъ Горяиновъ	—	—	—	11	—
„ Константинъ Никитинъ	—	—	—	6	—
„ Малышъ Игнатовъ	—	—	—	1	—
„ Дмитрій Игнатовъ	—	—	—	2 ¹ / ₂	—
„ Данилъ Аѳанасьевъ	—	—	—	7	—
„ Данилъ Истоминъ	—	—	—	7 ¹ / ₂	—
„ Юшка Ивановъ	—	—	—	29	—
„ Иванъ Ивановъ	—	—	—	17	—
„ Иванъ Васильевъ	—	—	—	—	—
Зеревитовъ Андрей Андреевъ	—	—	15	—	—
Зиновьевъ Романъ	—	—	} 22	—	—
„ Вешнякъ	—	—		—	—
„ Иванъ	—	—	} 25 ¹ / ₂	—	—
„ Лучанинъ	—	—		—	—
„ Иванъ Андреевъ	—	—	4 ¹ / ₂	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Зиновьевъ Лучанинъ Андреевъ . . .	—	—	10	—	—
„ Иванъ Игнатовъ	—	—	31	—	—
„ Третьякъ Ивановъ	—	—	—	$\frac{1}{4}$	—
„ Игнатій Васильевъ (съ брат. и дѣт.)	—	—	—	$42\frac{3}{8}$	—
„ Борисъ Дмитриевъ	—	—	—	11	—
„ Аванасій Матвѣевъ	—	—	—	$11\frac{1}{2}$	—
Змѣевъ Никифоръ Игнатовъ (и 2 дѣ- тей его)	—	—	—	$27\frac{1}{2}$	—
„ Федоръ Дмитриевъ	—	—	—	$1\frac{3}{4}$	—
„ Семень Ивановъ	—	—	—	30	—
Зубцовъ Иванъ Григорьевъ	—	} 3	—	—	—
„ Федоръ Григорьевъ	—		—	—	—
Зыбинъ Михаилъ Олферовъ	14	—	—	—	—
„ Иванъ Олферовъ	—	—	—	15	—
Помѣщики.					
Ивановъ ?	—	—	1	—	—
„ Василій	—	—	3	—	—
Игумновъ-Воеводинъ Скуфья Семеновъ	—	—	—	9	—
Измайловъ Алексѣй Ильинъ	—	—	—	} 44	—
„ Степанъ Васильевъ	—	—	—		
Владѣльцы „порожнихъ“ помѣстій.					
Ивановъ Ивашка (съ Варавинымъ) .	—	—	—	—	—
„ Нечай Самуиловъ	—	} 13	—	—	—
„ Иванъ Самуиловъ	—		—		

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Въжецкой	Обонежской
Ивановъ Гриша	—	5	—	—	—
„ Сенька	—	4	—	—	—
„ ?	—	—	3 ¹ / ₂	—	—
Ивковъ Алексѣй	—	—	4 ¹ / ₂	—	—
„ Семень	—	—	2	—	—
„ Константинъ	—	—	5	—	—
„ Яковъ	—	—	6	—	—
„ Гридинъ Ивановъ (съ сы- номъ)	—	—	2 ¹ / ₂	—	—
„ Александръ Ивановъ	—	—	6 ¹ / ₂	—	—
„ Иванъ Ивановъ	—	—	14	—	—
„ Шумихинскій Кузьминъ	—	—	8 ¹ / ₂	—	—
„ Илья Федоровъ	—	—	—	—	—
„ Перетятко Федоровъ	—	—	15	—	—
„ Иванъ Федоровъ	—	—	—	—	—
„ Иванъ	—	—	34 ¹ / ₂	—	—
„ Федоръ	—	—	2 ¹ / ₂	—	—
Игнатовъ Федоръ	—	—	4	—	—
„ Иванъ	—	—	5	—	—
Изединовъ Третьякъ Лукинъ	—	—	11 ¹ / ₂	—	—
„ Василій Лукинъ	—	—	7	—	—
„ Григорій Лукинъ	—	—		—	—
Измайловъ Савелій	—	—	13	—	—
„ Тимофей Михайловъ	—	—	11	—	—
„ Василій Ивановъ	—	—	19 ¹ / ₂	—	—
„ Григорій Ивановъ	—	—		—	—
Исаковъ Терехъ Осиповъ	—	—	1	—	—
„ Игнатій Осиповъ	—	—		—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обжаъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Помѣщики.					
Казанскій Василій Кудашевъ	—	18 $\frac{1}{2}$	—	—	—
„ Еналей Шигаевъ	24 $\frac{1}{2}$	—	—	—	—
„ Василій Шебановъ	5 $\frac{1}{2}$	—	—	—	—
Калдѣевскій Семень Титовъ	—	—	—	19	—
Калитинъ Онучъ Осиповъ	—	} 55	—	—	—
„ Петръ Осиповъ	—		—	—	—
„ Семень Ивановъ	6		—	—	—
„ Иванъ Васильевъ	6	—	—	—	—
Калитѣевскій Михаилъ Романовъ .	—	—	—	19	—
„ Емельянъ Алексѣевъ	—	—	—	10 $\frac{1}{4}$	—
Квашинъ Иванъ	—	—	37 $\frac{1}{2}$	—	—
Квашнинъ Иванъ Григорьевъ	—	31	—	—	—
„ Салтанъ Михайловъ	—	30	—	—	—
„ Иванъ Семеновъ	—	29 $\frac{5}{6}$	—	—	—
„ Александръ Андреевъ	—	42 $\frac{1}{2}$	—	—	—
„ Алексѣй Воиновъ	—	8	—	—	—
„ Василій Семеновъ	—	16	—	—	—
„ Иванъ Михайловъ	—	8	—	—	—
„ Василій Андреевъ	—	5 $\frac{1}{2}$	—	—	—
Китцкій Домашній Михайловъ . . .	—	—	10	—	—
Клементьевъ Оуникъ Григорьевъ . .	49 $\frac{7}{8}$	—	—	—	—
„ Федоръ Семеновъ	22 $\frac{19}{32}$	—	—	—	—
„ Михаилъ Михайловъ	24 $\frac{31}{32}$	—	—	—	—
„ Федоръ Семеновъ	—	13 $\frac{1}{2}$	—	—	—
Клеопина Марья	—	—	—	} 5	—
Клеопина Настасья (мать Федора) . .	—	—	—		—
Клеопинъ Федоръ Ивановъ	—	—	—		—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Ветской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Клеопинъ Илья Митрофановъ	—	—	—	} 16	—
„ Шлыкъ Митрофановъ	—	—	—		
„ Михаилъ Митрофановъ	—	—	—		
Кобелевъ Михаилъ Горяиновъ	—	23	—	—	—
Кобылина Акулина	6	—	—	—	—
Кобылинъ Федоръ Васильевъ	—	3 ¹ / ₂	—	—	—
„ Тимофей Владимировъ	6	—	—	—	—
„ Федоръ Васильевъ (стрѣлец- кій голова)	1 ¹ / ₄	—	—	—	—
„ Федоръ Никитинъ	} 35	—	—	—	—
„ Романъ Никитинъ					
Кожевниковъ Трифонъ Ивановъ . .	—	—	—	25	—
„ Томилъ Ивановъ	—	—	—	20	—
Козинъ Буюкъ	—	—	—	10	—
Козляниковъ Андрей Федоровъ . .	—	—	—	10 ³ / ₄	—
„ Макаръ Федоровъ	—	—	—	26	—
„ Устимъ Ивановъ	—	—	—	9	—
„ Обакумъ Сунгуровъ	—	—	—	15	—
„ Федоръ Ивановъ	—	—	—	20 ³ / ₄	—
„ Озой Васильевъ	—	—	—	18 ¹ / ₂	—
Коковцевъ Семень Яковлевъ	—	—	—	19	—
„ Услюмъ Григорьевъ (съ бра- томъ)	—	—	—	10	—
Колычевъ Дмитрій Ивановъ	—	—	} 5	—	—
„ Иванъ Ивановъ	—	—			
„ Богданъ Даниловъ	—	} 35 ³ / ₄	—	—	—
„ Федоръ Даниловъ	—				

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Ротской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Колычевъ Олферій Николаевъ	—	37	—	—	—
„ Алексѣй Никитинъ	—	28	—	—	—
„ Матвѣй Третьяковъ	—	31	—	—	—
Колычевъ-Лошаковъ Степанъ Никитинъ	—	25 ¹ / ₂	—	—	—
„ Богданъ Даниловъ	—	16 ¹ / ₂	—	—	—
„ Федоръ Даниловъ	—		—	—	—
Коптевъ Давидъ	—	—	3	—	—
Копыловъ Томиль Ивановъ	—	—	—	16	—
„ Нежданъ Шемякинъ	—	—	—	10	—
„ Несвитай Ишуковъ	—	—	—		—
Кормятцкій Иванъ Алексѣевъ	—	—	69 ¹ / ₂	—	—
„ Петръ Алексѣевъ	—	—		—	—
Коротаевъ Федоръ Ильинъ	31	—	—	—	—
Коротневъ Первый Игнатъевъ	—	—	8	—	—
Корсаковъ Шестой Васильевъ	—	—	9 ¹ / ₂	—	—
„ Звѣръ Некрасовъ	—	4 ¹ / ₂	—	—	—
Кортмазовъ Семень Ивановъ	19	—	—	—	—
Корытковъ Агѣй Савиновъ	—	—	—	9	—
„ Федоръ Ждановъ	—	—	—	10	—
Косаткинъ-Ростовскій Иванъ Богдановъ (князь)	—	—	17	—	—
Косачковскій Василій Игнатовъ	—	—	10	—	—
Косицкій Петръ	—	—	—	27 ¹ / ₂	—
Косткинъ Семень Андреевъ	—	5	—	—	—
Костуринъ Богданъ Гордѣевъ	—	—	8 ¹ / ₄	—	—
Костянтиновъ Семень (дьякъ)	3	—	—	—	—
Кочуровъ Иванъ Дмитріевъ	—	7	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Крекшинъ Богданъ Позняковъ	9	—	—	—	—
„ Андрей Пороховъ	—	—	—	} 14 ¹ / ₈	—
„ Матвѣй Пороховъ	—	—	—		
Кропивинъ Верига Ивановъ	—	—	—	30	—
Кропоткинъ Василій Дмитріевъ	—	33	—	—	—
„ Василій (князь)	—	—	—	6 ¹ / ₈	—
„ Богданъ Ивановъ (князь)	—	—	7	—	—
„ Петръ Ивановъ (князь)	—	—	21	—	—
„ Василій } (князь)	—	—	—	} 33 ¹ / ₈	—
„ Иванъ }					
„ Михаилъ Ивановъ (князь)	—	—	44 ¹ / ₂	—	—
„ Никита (князь)	—	—	3	—	—
Кузьминскій Степанъ Третьяковъ	8 ¹ / ₂	—	—	—	—
Кузьминъ Захаръ Никитинъ	—	—	—	20 ¹ / ₆	—
Кулибакинъ Осипъ Васильевъ	—	—	—	14 ³ / ₈	—
„ Кириллъ Захаровъ	—	—	—	11 ¹ / ₂	—
„ Захарій Кузьминъ	—	—	—	9 ¹ / ₈	—
„ Богданъ Захаровъ	—	—	—	0	—
„ Савва Александровъ	—	—	—	9	—
„ Лаврентій Васильевъ	—	—	—	11	—
„ Иванъ Никитинъ	—	—	—	9 ³ / ₄	—
„ Никита Гридинъ	—	—	—	1 ¹ / ₂	—
Куликовъ Петръ Ивановъ	—	—	—	10	—
„ Третьякъ Ивановъ	—	—	—	9	—
„ Матвѣй Ивановъ	—	23 ¹ / ₂	—	—	—
„ Моисей Тимофеевъ	—	10 ¹ / ₄	—	—	—
Курбатовъ (подъячій)	—	—	2	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Курицына Лукерія (съ дочерью) . . .	—	6	—	—	—
„ Домна	—	} 25 ¹ / ₂	—	—	—
Курицынъ Ивашка Ивановъ (сынъ Домны—недоросль)	—		—	—	—
„ Федоръ Андреевъ	—	0	—	—	—
„ Федоръ Ивановъ	—	2	—	—	—
Курлаковъ Томилъ Семеновъ	10	—	—	—	—
„ Иванъ Константиновъ	—	35	—	—	—
Кусакова Марья (и 3 сына)	—	—	—	4 ¹ / ₂	—
Кусаковъ Леонтій Андреевъ	—	—	—	9 ⁷ / ₈	—
Кутузова Евфимія Посникова	—	—	} 8 [✓]	—	—
Кутузовъ Михаилъ (сынъ Евфиміи) .	—	—		—	—
„ Григорій Петровъ	—	—	22	—	—
„ Федоръ Григорьевъ	—	—	12 ¹ / ₂	—	—
„ Борисъ Александровъ	—	—	} 10 [✓]	—	—
„ Яковъ Борисовъ	—	—		—	—
„ Иванъ Федоровъ	—	—	2	—	—
„ Савинъ Федоровъ	—	—	30	—	—
Кучецкій Доможиръ Ивановъ	—	14 ⁵ / ₆	—	—	—
Кушумовъ Никита Иналѣевичъ (князь)	—	—	21 ³ / ₄	—	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Казанскій Комай	—	1	—	—	—
„ Собай	—	16	—	—	—
Казариновъ-Редровъ Некрасъ Да- ниловъ	—	—	—	12	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Калитѣевскій Федоръ Федоровъ . . .	—	—	—	} 24	—
„ Иванъ Федоровъ	—	—	—		
„ Федоръ Ивановъ	—	—	—	} 16 ³ / ₄	—
„ Кушниръ Ивановъ	—	—	—		
Калневскій Пантелеймонъ Никифоровъ	—	—	—	1	—
Каменевъ Уракъ Салтыковъ	—	—	—	} 20 ¹ / ₃	—
„ Грибанъ Салтыковъ	—	—	—		
„ Менщикъ Салтыковъ	—	—	—		
Каменскій Игнатъ Неклюдовъ	—	—	—	20	—
„ Иванъ	—	—	13	—	—
Карзовъ ? Ивановъ	—	—	27 ¹ / ₂	—	—
Карповъ Лука	—	} 21	—	—	—
„ Злоба	—		—	—	—
„ Владимиръ (съ братомъ)	—	—	11	—	—
Карсаковъ Некрасъ Козловъ	—	—	—	} 2	—
„ Степанъ Козловъ	—	—	—		
Картмазовъ Степанъ	—	—	12	—	—
„ Дружина	—	—	2	—	—
„ Семень	—	—	} 3 ¹ / ₂	—	—
„ Дружина	—	—			
„ Семень Борисовъ	—	—	20	—	—
Карцовъ Богданъ	—	—	1	—	—
„ Леонтій Ивановъ	—	—	9 ¹ / ₂	—	—
„ Федоръ	—	—	13	—	—
„ Андрей Васильевъ	—	—	14 ¹ / ₂	—	—
„ Иванъ Ивановъ	—	—	24	—	—
Касаговецкая Евфимія	—	—	3 ¹ / ₂	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Касаткинъ Василій Юрьевъ (князь) .	—	—	6	—	—
Касаткинъ Владимиръ (князь) . . .	—	—	6	—	—
Катмазовъ Семень	—	—	} 41	—	—
„ Дружина	—	—		—	—
Качаловъ Федоръ	—	—	20 ¹ / ₂	—	—
„ Чубаръ	—	—	7	—	—
„ Веригинъ Вешняковъ	—	—	} 14	—	—
„ Осипъ Вешняковъ	—	—		—	—
„ Третьякъ (съ братьями) . . .	—	—	2	—	—
„ Русинъ (съ братьями)	—	—	5	—	—
„ Третьякъ Некрасовъ	—	—	} 19 ¹ / ₂	—	—
„ Данилъ Некрасовъ	—	—		—	—
„ Мордвинъ Некрасовъ	—	—	} 19 ¹ / ₂	—	—
„ Русинъ Пестриковъ	—	—		—	—
„ Мещерякъ Пестриковъ	—	—		—	—
„ Исаакъ Пестриковъ	—	—	—	—	—
Кашинъ Еремей	—	—	4	—	—
Квашнинъ Иванъ Ивановъ	—	—	56	—	—
„ Василій	—	—	8	—	—
„ Александръ Васильевъ	—	—	21	—	—
„ Иванъ Михайловъ	—	—	} 54	—	—
„ Борисъ Михайловъ	—	—		—	—
„ Михаилъ Васильевъ	—	—	2	—	—
„ Семень Яковлевъ	—	15	—	—	—
„ Василій Андреевъ	—	19	—	—	—
Кириловъ Илька	—	} 8 ³ / ₄	—	—	—
„ Иванъ	—		—	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонекской
Кириловъ Илька	—	2	—	—	—
Кисановъ Третьякъ	—	—	8	—	—
„ Василий	—	—	1	—	—
Кишкинъ Степанъ Елизаровъ	—	—	21 ¹ / ₂	—	—
„ Жданъ Маляковъ	—	—	12	—	—
„ Алексѣй Маляковъ	—	—		—	—
„ Истома (съ братомъ)	—	—	7	—	—
„ Николай Степановъ	—	—	—	4 ³ / ₄	—
„ Тимофей Степановъ	—	—	—	3	—
„ Илья Григорьевъ	—	—	—	6	—
„ Кипріянь Григорьевъ	—	—	—		—
„ Никита Григорьевъ	—	—	—	7 ¹ / ₂	—
„ Радіонъ Семеновъ	—	—	—		—
„ Несторъ Семеновъ	—	—	—	—	—
Клементьевъ Гридя	1 ¹ / ₂	—	—	—	—
Клеопинъ Митрофанъ	—	—	—	13 ¹ / ₂	—
„ Шлыкъ Митрофановъ	—	—	—		—
„ Михаилъ Митрофановъ	—	—	—	13	—
„ Степанъ	—	—	—		—
„ Иванъ	—	—	—	—	—
Клеопинъ-Судзицынъ Констан- тинъ Ивановъ съ дѣтьми и внучатами	—	—	—	10	—
„ Василий Ивановъ	—	—	—	4 ³ / ₄	—
Климовъ Митька	—	—	—	2	—
„ Гришка Митькинъ	—	—	—		—
„ Степанъ Петровъ	—	1	—	—	—
„ Михаилъ Павловъ	—	—	3	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Въжецкой	Обонежской
Клобуковъ Андрей	—	—	3	—	—
Княжнинъ Иванъ	13	—	—	—	—
„ Митрофанъ		—	—	—	—
„ Семень Васильевъ	—	22	—	—	—
„ Дмитрій Васильевъ	—		—	—	—
„ Захарій Григорьевъ	—	20	—	—	—
„ Истома	—	14 ³ / ₄	—	—	—
„ Мясоѣдъ	—		—	—	—
„ Федоръ Семеновъ	—	22 ³ / ₄	—	—	—
„ Николай Семеновъ	—		—	—	—
„ Третьякъ Семеновъ	—		—	—	—
Кобелевъ Никита Ивановъ	—	26 ¹ / ₂	—	—	—
„ Горяинъ Ивановъ	—		—	—	—
Коверлинъ-Обуховъ Злоба Григорьевъ	—	—	—	20	—
„ Матвѣй Григорьевъ	—	—	—		—
Ковяндаевъ Гостовскій (съ братомъ)	—	—	7 ¹ / ₂	—	—
Кодневъ Федоръ Тимофеевъ	—	22 ¹ / ₂	—	—	—
Козловъ Федоръ Михайловъ	—	1	—	—	—
Козляниновъ Гридя Леонтьевъ	—	11 ¹ / ₂	—	—	—
„ Федоръ Вашутинъ	—	5	—	—	—
Козлятиновъ Григорій Леонтьевъ	2 ¹ / ₂	—	—	—	—
Кокиревъ Иванъ Григорьевъ	—	—	—	1	—
Кокоревъ Алексѣй Григорьевъ	—	1/2	—	—	—
Колзаковъ Гридя Борисовъ	8 ¹ / ₂	—	—	—	—
Колмацкій Горяинъ Алексѣевъ	—	—	—	6	—
Колокольцевъ Алексѣй Васильевъ	—	—	7 ¹ / ₂	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Ротской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонезской
Колычевъ Никита	—	3 $\frac{1}{2}$	—	—	—
Колычевъ Прокофій Степановъ . . .	—	—	11 $\frac{1}{2}$	—	—
„ Борисъ Степановъ	—	—		—	—
„ Иванъ	—	—	8	—	—
„ Федоръ	—	—	7	—	—
„ Прокофій	—	—	45	—	—
„ Венедиктъ Борисовъ	—	—	12	—	—
„ Семень Борисовъ	—	—		—	—
„ Даниилъ Васильевъ	—	—	33	—	—
„ Даниилъ	—	—	4	—	—
„ Григорій Андреевъ	—	—	15 $\frac{1}{2}$	—	—
Колычевъ-Лошаковъ Даниилъ . . .	—	25	—	—	—
Константиновъ Игнатъ Григорьевъ . .	—	—	1	—	—
„ Александръ Григорьевъ	—	—		—	—
„ Василий Ивановъ	—	—	16	—	—
„ Даниилъ Михайловъ	—	—	49	—	—
„ Невѣжа Михайловъ	—	—		—	—
„ Меншикъ (съ братьями)	—	—	3	—	—
Копыловъ Иванъ Яковлевъ	—	—	—	2	—
„ Нечай	—	—	—	2	—
Коренковъ Кандадо	—	—	8	—	—
„ Ташлыкъ	—	—		—	—
Корецкій Богданъ Даниловъ	—	46 $\frac{1}{2}$	—	—	—
Коробинъ Евдокій Петровъ	—	—	28	—	—
Коромышева Настасья	—	3 $\frac{1}{2}$	—	—	—
Коротневъ Степанъ Андреевъ	—	—	17 $\frac{1}{2}$	—	—
„ Игнатъ Андреевъ	—	—		—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вѣтской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонезской
Корсаковъ Богданъ Васильевъ	—	—	4	—	—
„ Русинъ Семеновъ	—	—	12	—	—
„ Давидъ	—	—	2	—	—
„ Ушакъ	—	—	12	—	—
„ Василій	—	—	6	—	—
„ Селянинъ	—	—	7	—	—
„ Василій Михайловъ	—	—	12	—	—
„ Михаилъ	—	—	7	—	—
„ Иванъ } (съ братомъ)	—	} $8\frac{3}{4}$	—	—	—
„ Артемій	—		—	—	—
Кортмазовъ Гриша	} $27\frac{1}{2}$	—	—	—	—
„ Даниилъ		—	—	—	—
Корытковъ Савинъ Нечаевъ	—	—	—	5	—
„ Жданъ Тимофеевъ	—	—	—	} $9\frac{1}{4}$	—
„ Истома Тимофеевъ	—	—	—		
„ Василій Никитинъ	—	—	—	} $11\frac{1}{2}$	—
„ Матюшка Васильевъ	—	—	—		
„ Мойка Михайловъ	—	—	—	$12\frac{1}{2}$	—
„ Аеоня	—	—	—	5	—
Корцовъ Петръ Гавриловъ	—	—	—	12	—
„ Василій Гавриловъ	—	—	—	1	—
„ Федоръ Гавриловъ	—	—	—	7	—
Косаковъ Ушакъ	—	—	$6\frac{1}{2}$	—	—
Косицкій Алексѣй Яковлевъ (съ 3 дѣтьми)	13	—	—	—	—
Костромитинъ Уланъ	—	—	3	—	—
Костуриновъ Архипъ	—	—	$6\frac{1}{4}$	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обержъ въ пятинахъ.				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежск.
Костуринъ Гавріилъ Кузьминъ (съ братомъ)	—	—	5	—	—
Кошенкинъ Иванъ	—	2	—	—	—
Кошкаревъ Андрей Залѣсковъ . . .	—	—	24	—	—
Красушинъ Никита Ивановъ	—	—	25	—	—
Кренивъ Иванъ	—	—	11 ¹ / ₂	—	—
„ Ташлыкъ	—	—	} 8	—	—
„ Кайдало	—	—		—	—
„ Ташлыкъ Степановъ	—	—	} 13	—	—
„ Надалъ Степановъ	—	—		—	—
Кренивъ-Кадаловъ	—	—	5	—	—
Кречетниковъ Власъ Матвѣевъ . . .	} 1	—	—	—	—
„ Гридя Матвѣевъ		—	—	—	—
„ Несторъ Матвѣевъ		—	—	—	—
„ Оома Гавриловъ	2	—	—	—	—
Кречетникова Агафья	} (съ Мики- еоровымъ)	—	—	—	—
Кречетниковъ Васюкъ		—	—	—	—
„ Лучка		—	—	—	—
Кривой-Вороновъ Иванъ Ивановъ	} 3	—	—	—	—
„ Михаилъ Ивановъ		—	—	—	—
Кропивинъ Семень	—	16	—	—	—
„ Иванъ Лукинъ	—	17 ⁵ / ₆	—	—	—
Кропоткинъ Никита (князь)	—	—	12	—	—
„ Василій (князь)	—	—	15 ¹ / ₂	—	—
„ Иванъ Алексѣевъ	—	—	45	—	—
„ Аѳанасій (князь)	—	—	14	—	—
„ Иванъ Юрьевъ (князь)	—	—	17	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.		Количество обержъ въ пятинахъ				
		Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Кропоткинъ Иванъ						
„ Андрей	(князя) . . .			68 ✓		
„ Василій		—	—		—	—
„ Федоръ						
„ Петръ						
„ Большой Иванъ Андреевъ (князь)		—	—	30	—	—
„ Дмитрій Алексѣевъ (съ бра- тьями—князь)		—	—	38 ¹ / ₂	—	—
„ Дмитрій (съ братьями—князь)		—	—	26	—	—
Кропотовъ Петръ Михайловъ		—	17	—	—	—
„ Третьякъ Ивановъ		—	} 3	—	—	—
„ Федоръ Ивановъ		—		—	—	—
„ Гавріилъ Ивановъ		—	7 ¹ / ₂	—	—	—
„ Матвѣй Ивановъ		—	1	—	—	—
Крюковъ Аѳанасій Васильевъ		—	} 33 ¹ / ₂ ✓	—	—	—
„ Бориска Васильевъ		—		—	—	—
„ Нечай Степановъ (съ Глѣбо- выми)		—	—	—	29	—
Кудрявый Гавріилъ		—	—	1	—	—
Кузьминскій Третьякъ Некрасовъ .		1 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Ширий Некрасовъ	} 6	—	—	—	—	—
„ Богданъ Васильевъ		—	—	—	—	—
„ Шумихинъ Яковлевъ		—	—	4	—	—
„ Алексѣй Евдокимовъ		—	—	30	—	—
„ Яковъ Григорьевъ		—	—	33	—	—
Кузьминъ Иванъ		—	—	62 ¹ / ₂	—	—
„ Шумихинъ		—	—	8	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Кулибакинъ Михаилъ Никитинъ . . .	—	—	—	15 ✓	—
„ Федоръ Никитинъ	—	—	—		
„ Пикита Никитинъ	—	—	—		
„ Юшка Никитинъ	—	—	—		
„ Алеша Никитинъ	—	—	—	7 ✓	—
„ Гридя Никитинъ	—	—	—		
„ Занинъ Никитинъ	—	—	—		
„ Терентій Никитинъ (и дѣти)	—	—	—	26 ¹ / ₄	—
„ Степанъ Никитинъ	—	—	—		
Куликовскій Третьякъ Васильевъ .	—	2 ¹ / ₄	—	—	—
Куликовъ Иванъ Денисовъ	—	3 ¹ / ₂	—	—	—
„ Солтыкъ Денисовъ	—		—	—	—
„ Федька Ивановъ	—	9 ✓	—	—	—
„ Яша Ивановъ	—		—	—	—
„ Семень Тимофеевъ	—	20	—	—	—
„ Михаилъ Тимофеевъ	—		—	—	—
„ Михаилъ Матвѣевъ	—	—	—	12	—
„ Федька Ѳоминъ	—	—	—	4	—
„ Иванъ Дмитріевъ	—	—	—	20 ¹ / ₂	—
„ Иванъ Третьяковъ	—	—	—		
„ Степанъ Борисовъ	—	—	—	11 ³ / ₄	—
„ Гридя Борисовъ	—	—	—		
„ Иванъ Ѳоминъ	—	—	—	8 ¹ / ₂	—
„ Дмитрій Ѳоминъ	—	—	—		
Куншиковъ Митька (съ Лисичкинымъ)	—	—	—	—	—
Куншиковъ Митька	—	1 ¹ / ₂	—	—	—
Купцовъ Иванъ Елизаровъ	—	1 ¹ / ₂	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Въжецкой	Обонезской
Курицынъ Василій-Ивановъ	—	1 $\frac{1}{2}$	—	—	—
Кусаковъ Андрей Онуфриевъ	—	—	—	} 15 $\frac{1}{4}$	—
„ Истома Онуфриевъ	—	—	—		
„ Некрасъ Андреевъ	—	—	—	} 16	—
„ Истомка Андреевъ	—	—	—		
Кутузовъ Борисъ Ивановъ	—	} 26	—	—	—
„ Матвѣй Семеновъ	—		—	—	—
„ Борисъ	—	—	7 $\frac{1}{2}$	—	—
„ Василій	—	—	2	—	—
„ Василій	—	—	} 10	V	—
„ Третьякъ	—	—			
„ Постникъ	—	—	—	—	—
„ Третьякъ	—	—	15	—	—
„ Андрей	—	—	17 $\frac{1}{2}$	—	—
„ Федоръ	—	—	} ?	—	—
„ Петръ	—	—			
„ Василій Васильевъ	—	—	} 35 $\frac{1}{2}$	V	—
„ Борисъ Васильевъ	—	—			
Кучецкая Дарья	—	4	—	—	—
Кучецкій Андрей Михайловъ	—	—	26	—	—
„ Доможиръ Ивановъ	—	9 $\frac{1}{2}$	—	—	—
З е м ц ы.					
Климетцкій Прокофій Захарьевъ	—	—	10	—	—
„ Федоръ (съ сыномъ)	—	—	} 7	—	—
„ Парфень (племянникъ Фе- дора)	—	—			

185

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Помѣщики.					
Лазаревъ Пороша Олабишевъ	—	10	—	—	—
„ Федоръ Олабишевъ	—	40 ³ / ₄	—	—	—
„ Иванъ Федоровъ	—	27 ³ / ₄	—	—	—
„ Пороша Ивановъ	—	7 ¹ / ₂	—	—	—
Левшина Анна	³ / ₄	—	—	—	—
„ Анна	4 ¹ / ₂	—	—	—	—
Левшинъ Никита Яковлевъ	21	—	—	—	—
Ленковъ Федоръ Ивановъ	—	—	—	12 ¹ / ₂	—
Лизуновъ Владимиръ Михайловъ	—	15	—	—	—
Литовнинъ Третьякъ Поздняковъ	—	—	—	18 ³ / ₄	—
Лихаревъ Иванъ Никифоровъ	—	45 ³ / ₄	—	—	—
Лихачевъ-Воронинъ-Ростовецъ Богданъ Ивановъ	—	—	—	9	—
Лобановъ-Ростовскій Василій Юрьевъ (князь)	—	—	18	—	—
„ Петръ Семеновъ (князь)	—	—	0	—	—
Ловонтневъ Иванъ	—	—	13	—	—
Лодыгинъ Василій Федоровъ	—	25	—	—	—
„ Василій Грязновъ	—	28 ¹ / ₂	—	—	—
Лопухинъ Дружина Пятый	—	—	35	—	—
„ Михаилъ Ивановъ	—	—	28 ¹ / ₂	—	—
Лошековъ-Колычевъ Алексѣй Ждановъ	—	} 35	—	—	—
„ Юрій Ждановъ	—		—	—	—
Лукьянчиковъ Нежданъ Бусурмановъ	—	—	—	30	—
Лупандинъ Григорій Угрюмовъ	—	—	—	17 ¹ / ₄	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Лупандинъ Юрій Аристовъ	—	—	—	29	—
„ Гость Аристовъ	—	—	—	19	—
„ Безсонъ Клюковъ	—	—	—	23 ³ / ₈	—
„ Василій Клюковъ	—	—	—	9	—
Лутовнинъ Савва Зыковъ	—	—	—	7 ¹ / ₄	—
„ Лихачъ Ивановъ	—	—	—	7	—
„ Темиръ Петровъ	—	—	—	} 9 ¹ / ₂ ✓	—
„ Таиръ Петровъ	—	—	—		
Львовъ Семенъ Андреевъ	—	36 ¹ / ₃	—	—	—
Владѣльцы „порожнихъ“ помѣстій.					
Лазарева Елена	—	7	—	—	—
Лаптевъ Михаилъ	1 ¹ / ₂	—	—	—	—
Лапшинъ-Симанскій Степанъ Ан- дреевъ	—	4	—	—	—
Ларионовъ Дѣтининъ	—	—	} 8 ✓	—	—
„ Агафонъ	—	—			
Левашевъ Никифоръ Ивановъ	—	—	—	} 11 ³ / ₄	—
„ Давидъ Ивановъ	—	—	—		
„ Гридя Федоровъ	—	—	—	} 13 ¹ / ₂ ✓	—
„ Иванъ Федоровъ	—	—	—		
„ Романъ Федоровъ	—	—	—		
Левина Улита	—	} 4 ¹ / ₂	—	—	—
Левинъ Исидоръ	—				
Левшинъ Яковъ	} 3	—	—	—	—
„ Иванъ					
Левшинъ-Брюхатый Данилъ Ми- хайловъ	18 ¹ / ₄	—	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Възлецкой	Обонезской
Ленивый Судакъ	—	6 ¹ / ₂	—	—	—
Лескій Игнатъ Мартыновъ	—	—	—	2	—
Линевъ Иванъ	—	—	32	—	—
„ Никита Ивановъ	—	—	9	—	—
„ ?	—	—	15	—	—
Линфевъ Судакъ	—	8	—	—	—
Лисичкинъ Третьякъ (съ Куншико- вымъ)	—	—	—	7 ¹ / ₂	—
Литвиновъ Семень Соболевъ (съ бра- томъ)	—	—	16	—	—
„ Григорій Горяиновъ	—	—	—	22	—
„ Якимъ Горяиновъ	—	—	—		
„ Лукьянъ Горяиновъ	—	—	—		
Лихарева Ксенія	—	4	—	—	—
Лихачевъ Иванъ Никитинъ	—	—	13	—	—
„ Андрей Никитинъ	—	—		—	—
Лодыгинъ Алексѣй Андреевъ	—	23	—	—	—
„ Яковъ Алексѣевъ	—		—	—	—
„ Нехорошъ Васильевъ	—	27	—	—	—
„ Нехорошъ Васильевъ	—	16	—	—	—
„ Федоръ Васильевъ	—		—	—	—
„ Грезновъ Васильевъ	—		—	—	—
„ Петръ Андреевъ	—	41	—	—	—
„ Владимиръ Петровъ	—		—	—	—
„ Субота Петровъ	—		—	—	—
Попухинъ Дятка Денисовъ	—	9	—	—	—
„ Когоръ	—	2	—	—	—
„ (дьякъ)	—	1	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣлѣцкой	Обоневской
Лопухинъ Ависъ	—	—	2	—	—
„ Григорій	—	—	$53\frac{3}{4}$	—	—
„ Митрофанъ	—	—	$\left. \begin{array}{l} 23\frac{1}{2} \\ \sqrt{} \end{array} \right\}$	—	—
„ Василій	—	—		—	—
Лошаковъ-Колычевъ Третьякъ Ивановъ	—	$16\frac{1}{2}$	—	—	—
Лошковъ Федоръ	—	—	7	—	—
Лугменевъ Василій Ивановъ	—	$\left. \begin{array}{l} 1\frac{1}{2} \\ \sqrt{} \end{array} \right\}$	—	—	—
„ Степанъ Ивановъ	—		—	—	—
„ Яковъ Васильевъ	—	$\left. \begin{array}{l} 24\frac{1}{2} \\ \sqrt{} \end{array} \right\}$	—	—	—
„ Семень Васильевъ	—		—	—	—
„ Иванъ Семеновъ	—	5	—	—	—
Луговскій Яковъ Ивановъ	—	3	—	—	—
Лукинъ Сенька	—	$1\frac{1}{2}$	—	—	—
„ Иванъ	—	$\left. \begin{array}{l} 1 \\ \sqrt{} \end{array} \right\}$	—	—	—
„ Игнатій	—		—	—	—
„ Григорій	—	—	$3\frac{1}{2}$	—	—
Лукьянчиковъ Яковъ Захарьинъ	—	—	$\left. \begin{array}{l} 22 \\ \sqrt{} \end{array} \right\}$	—	—
„ Савинъ Захарьинъ	—	—		—	—
„ Силинъ	—	—	4	—	—
„ Василій	—	—	$\left. \begin{array}{l} 10\frac{1}{2} \\ \sqrt{} \end{array} \right\}$	—	—
„ Михаилъ	—	—		—	—
„ Иванъ Злобинъ	—	—	$1\frac{1}{2}$	—	—
Лунева Татьяна (сноха Якова)	—	—	—	$\left. \begin{array}{l} 48\frac{1}{4} \\ \sqrt{} \end{array} \right\}$	—
Луневъ Яковъ Петровъ	—	—	—		—
Лупандинъ Иванъ Аристовъ	—	—	—	$3\frac{3}{4}$	—
Лутковскій Семейка Дмитріевъ	—	—	—	$\left. \begin{array}{l} 10\frac{1}{2} \\ \sqrt{} \end{array} \right\}$	—
„ Проня Дмитріевъ	—	—	—		—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обоньской
Лутовинъ Петръ Семеновъ	—	—	—	21	—
„ Андрей Семеновъ	—	—	—		
„ Василий Андреевъ	—	—	—		
Лутовинъ Василий Семеновъ (съ 3-мя дѣтьми)	—	—	—	22 ¹ / ₄	—
„ Нежданъ Ивановъ	—	—	—	15 ⁵ / ₈	—
„ Петръ Семеновъ (съ 2 дѣтьми)	—	—	—	16 ¹ / ₂	—
Луховутинъ Четырка	—	—	—	3 ¹ / ₂	—
Луховцовъ Мокшй Даниловъ	—	—	—	11	—
„ Третьякъ Даниловъ	—	—	—		
Львова (княгиня)	—	—	33	—	—
Львовъ Афанасій Тимофеевъ	—	—	—	19	—
„ Кироянъ Солтыковъ	—	—	—	25	—
„ Петръ Петровъ	—	—	—	22 ¹ / ₂	—
„ Меньшикъ Петровъ	—	—	—		
„ Николай Дементьевъ	—	—	—	30	—
„ Федоръ Дементьевъ	—	—	—		
„ Ушакъ Дементьевъ	—	—	—		
„ Верещакъ Дементьевъ	—	—	—		
„ Яковъ Васильевъ	—	—	23		
Ляпуновъ-Ягнутьевъ	—	8 ¹ / ₂	—	—	—
Помѣщики.					
Мавринъ Михаилъ Ивановъ	—	—	—	19 ² / ₃	—
„ Оѣдѣй Перваго	—	—	—	19 ⁵ / ₈	—
„ Григорій Перваго	—	—	—	25	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Мавринъ Семый Андреевъ	—	—	—	} $25\frac{1}{2}$	—
„ Дмитрий Андреевъ	—	—	—		
Малевановъ Леонтій Дмитриевъ . . .	—	—	—	—	$8\frac{1}{6}$
Малечинъ Яковъ Китаевъ	—	—	—	$13\frac{1}{4}$	—
Мантуровъ Герасимъ Нечаевъ . . .	—	—	$18\frac{1}{2}$	—	—
Масленицкій Степанъ Ивановъ . .	—	—	—	} $20\frac{1}{2}$	—
„ Михаилъ Ивановъ	—	—	—		
„ Александръ Сулменевъ . . .	—	—	10	—	—
Матюшкинъ Сенька Захаринъ . . .	$21\frac{1}{2}$	—	—	—	—
„ Сенька Андреевъ	11	—	—	—	—
Мелкомановъ Шебанъ Васильевъ . .	—	15	—	—	—
Мещерская Ульяна (княгиня) . . .	—	—	—	$1\frac{1}{4}$	—
Мещерскій Федоръ Федоровъ (князь)	—	—	—	$41\frac{1}{2}$	—
„ Федоръ Ивановъ (князь) . .	—	—	—	16	—
„ Андрей	}	—	—	11	—
„ Никита					
Миккулинъ Евстафій Ивановъ	—	—	8	—	—
Милюковъ Дмитрій Тимофеевъ . . .	15	—	—	—	—
Мозовскій Никита Яковлевъ	—	—	—	$10\frac{1}{8}$	—
Мокшеевъ Глѣбъ Ивановъ	—	—	25	—	—
Мокшіевъ Иванъ Дорофеевъ	—	—	—	13	—
„ Семень Дорофеевъ	—	—	—	$23\frac{1}{2}$	—
„ Григорій Дорофеевъ	—	—	—	11	—
„ Алексѣй Григорьевъ	—	—	—	$13\frac{3}{4}$	—
Москитеневъ Зыкъ Степановъ . . .	—	—	—	36	—
Мостининъ Никита Рузьминъ	—	—	—	5	—
Мунзоринъ Василій Григорьевъ . . .	3	—	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Вѣжецкой	Обонежской
Муравьевъ Коверя Янышевъ	30	—	—	—	—
Муратьевъ Жданъ Степановъ	12	—	—	—	—
Мусинъ Курбатъ Яковлевъ	—	15	—	—	—
„ Григорій Яковлевъ	—	—	14	—	—
„ Василій Ивановъ	—	—	3 ¹ / ₂	—	—
„ Первый Михайловъ	—	—	13	—	—
„ Ротай Ивановъ	—	—	18 ¹ / ₂	—	—
„ Андрей Михайловъ	—	—	12	—	—
„ Богданъ Нехорошевъ	—	—	9	—	—
Мустоеинъ Степанъ Аеанасьевъ	—	20	—	—	—
Мышецкій Семенъ Мурзинъ (князь)	5	—	—	—	—
Мякининъ Михаилъ Григорьевъ	—	30	—	—	—
„ Борисъ Григорьевъ	—	8 ¹ / ₂	—	—	—
„ Прокофій	—	23	—	—	—
„ Ивашка	—	} 10 ³ / ₄	—	—	—
„ Василій	—		—	—	—
„ Казаринъ Кузьминъ	—	—	—	9 ¹ / ₄	—
„ Никита Ивановъ	—	—	—	11 ¹ / ₄	—
„ Николай Ивановъ	—	—	—	14 ¹ / ₄	—
Мякишинъ Уракъ Александровъ	—	—	—	2 ¹ / ₂	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій					
Мавленицкій Шилинъ	—	—	} 18	—	—
„ Степанъ Шилиновъ	—	—		—	—
Мавринъ Петръ Жюковъ	—	—	—	} 14	—
„ Третьякъ Жюковъ	—	—	—		—
„ Пята Жюковъ	—	—	—		—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Мазилловъ Иванъ (съ братомъ)	—	—	9	—	—
Максимовъ Наумъ Ивановъ	—	—	—	} $1\frac{3}{4}$	—
„ Кузьма Ивановъ	—	—	—		
Маланьинъ Артемій Евстафьевъ	—	—	$8\frac{1}{2}$	—	—
„ Никита Некрасовъ (съ сы- номъ)	—	—	13	—	—
Малечкинъ Никита Васильевъ	—	—	—	25	—
„ Яковъ Ильинъ	—	—	—	} 25	—
„ Иванъ Ильинъ	—	—	—		
Малый Семейка Нащокиновъ	—	} $28\frac{1}{2}$	—	—	—
„ Денисъ Нащокиновъ	—		—	—	—
Марининъ Иванъ	—	—	$24\frac{1}{2}$	—	—
Мартемяновъ Іуліанъ Михайловъ	—	—	—	10	—
Мартяковъ Іуліанъ	—	—	1	—	—
Масленицкій Иванъ Аѳанасьевъ	—	—	5	—	—
„ Семенъ	—	—	—	} $15\frac{1}{2}$	—
„ Семейка	—	—	—		
„ Девятый	—	—	—		
Матвѣевъ Куземка Ескинъ	1	—	—	—	—
Маурина Анисья Иванова	—	—	—	$11\frac{1}{2}$	—
„ Варвара	—	—	—	$3\frac{1}{2}$	—
Мауринъ Константинъ Митрофановъ	—	—	—	} $12\frac{1}{2}$	—
„ Ивашка Константиновъ	—	—	—		
„ Леонтій	—	—	—	} $11\frac{1}{2}$	—
„ Горяннъ	—	—	—		
„ Иванъ Игнатьевъ	—	—	—	8	—
Мекининъ Алексѣй Алексѣевъ	—	} $36\frac{1}{2}$	—	—	—
„ Иванъ Алексѣевъ	—		—	—	

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонезской
Мелкомановъ Василій Шебановъ . .	—	22	—	—	—
Меншой-Кудашевъ Леонтій Ива- новъ	—	—	—	7 ¹ / ₂	—
Мещерскій Петръ Андреевъ	20	—	—	—	—
„ Михаилъ	1	—	—	—	—
„ Андрей Борисовъ (князь) . .	—	—	—	73 ¹ / ₂	—
„ Федоръ Борисовъ (князь) . .	—	—	—	70 ¹ / ₈	—
„ Василій	—	—	—	73 ¹ / ₄	—
„ Данилъ Васильевъ	—	—	—		
„ Иванъ Васильевъ	—	—	—		
„ ?	—	—	4	—	—
„ Васильчикъ Дмитріевъ . . .	—	—	25	—	—
„ Семень Дмитріевъ	—	—		—	—
„ Иванъ Петровъ	—	—	27	—	—
Микифоровъ Василій Ивановъ . . .	—	2 ¹ / ₂	—	—	—
„ Игнатъ Ивановъ	—		—	—	—
„ Иванъ Ивановъ	—		—	—	—
„ Мосѣй Ивановъ	—		—	—	—
Микитинъ Лавръ	3 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Василій Застѣнниковъ . . .	—	—	4	—	—
„ Андрей Застѣнниковъ . . .	—	—		—	—
Микиѳоровъ Ивашка Андреевъ . . .	3	—	—	—	—
Микулинъ Ивашка Андреевъ	3	—	—	—	—
„ Гридя Андреевъ		—	—	—	—
„ Васюкъ	2	—	—	—	—
Микулинъ-Лихачевъ	—	—	3	—	—
Микулицынский-Нововыѣзжій Пантелеймонъ	—	—	4 ¹ / ₂	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ.				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежск.
Микульскій Никита Ушаковъ	—	—	2	—	—
„ Василій Гавриловъ	—	—	2	—	—
„ Ташлыкъ Гавриловъ	—	—		—	—
Микуляевъ	—	—	3	—	—
Милюковъ Александръ Федоровъ . .	—	—	30 ¹ / ₂	—	—
Миронѣговъ Яковъ	—	—	4	—	—
Михайловъ Олисъ Аванасьевъ . . .	1	—	—	—	—
Мокшіевъ Дорофей Васильевъ . . .	—	—	—	17 ³ / ₄	—
„ Полуэктъ Васильевъ	—	—	—		—
„ Дементій Васильевъ	—	—	—		—
„ Семень Васильевъ	—	—	—	14	—
„ Иванъ Васильевъ	—	—	—		—
Молодой Иванъ Григорьевъ	—	25 ¹ / ₂	—	—	—
„ Борисъ Григорьевъ	—		—	—	—
Молчановъ Борисъ	—	27	—	—	—
„ Матвѣй Филипповъ	—	12	—	—	—
Монастыревъ Гридя	—	—	—	11	—
Мордвиновъ Петръ Ивановъ	—	—	—	20 ¹ / ₂	—
„ Капосъ Назарыинъ	—	—	—	9	—
„ Воронинъ Назарьевъ	—	—	—		—
Мордвиновъ Терехъ Григорьевъ . .	—	—	—	5	—
„ Соболю Григорьевъ	—	—	—		—
„ Никита Григорьевъ	—	—	—		—
„ Онка Григорьевъ	—	—	—	10 ¹ / ₂	—
„ Григорій Прокофьевъ	—	—	—		—
Моринъ Иванъ	—	—	6 ¹ / ₂	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Москотиньевъ Романъ Курбатовъ	—	—	—	20 ¹ / ₂	—
„ Тимофей Ивановъ	—	—	—	} 24	—
„ Филиппъ Ивановъ	—	—	—		
„ Савчукъ Андреевъ	—	—	—	4 ¹ / ₂	—
Мосѣевъ Калининъ	1	—	—	—	—
„ Волохъ	—	4	—	—	—
„ Ушакъ	—	4	—	—	—
„ Кузьма	—	1	—	—	—
„ Иванецъ (съ Удроюцкимъ) .	—	6	—	—	—
Мошонкинъ Никита Палкинъ	—	1	—	—	—
Мощаницкій Никита Ивановъ	—	—	—	5 ¹ / ₂	—
Мунихинъ Степанъ Григорьевъ	—	} 81	—	—	—
„ Семень Григорьевъ	—		—	—	—
Муравьевъ Русинъ Степановъ	11	—	—	—	—
Мусинъ ? Шаратовъ	—	—	} 22 ¹ / ₂	—	—
„ Григорій Шаратовъ	—	—		—	—
„ Илья	—	—	} 27	—	—
„ Иванъ	—	—		—	—
„ Василій	—	—		—	—
„ Иванъ (съ братьями)	—	—	46 ¹ / ₂	—	—
„ Яковъ Истоминъ	—	—	3	—	—
Мусорскій Иванъ	—	—	—	} 40 ² / ₃	—
„ Василій	—	—	—		
„ Ляпунъ Ивановъ	—	—	—	23	—
„ Третьякъ Ивановъ	—	—	—	11 ¹ / ₂	—
Мякининъ Иванъ	} 57	—	—	—	—
„ Григорій					

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Въжецкой	Обонежской
Мякининъ Нечай Ивановъ	—	18	—	—	—
„ Василий	—	—	10	—	—
„ Никифоръ (съ братомъ)	—	—	21	—	—
„ Ляпуновъ Некрасовъ	—	—	21	—	—
„ Ляпуновъ	—	—	} 1 ¹ / ₂	—	—
„ Яковъ	—	—		—	—
„ Никифоръ	—	—	1	—	—
„ Андрей	—	—	6	—	—
„ Яковъ Григорьевъ	—	—	—	} 13 ¹ / ₂	—
„ Филиппъ Яковлевъ	—	—	—		—
„ Алеша Григорьевъ	—	—	—	11	—
„ Аванасій Петровъ	—	—	—	10 ¹ / ₂	—
„ Утемъ Андреевъ	—	—	—	} 27	—
„ Тугаринъ Андреевъ	—	—	—		—
„ Кудашъ Андреевъ	—	—	—		—
„ Михаилъ	—	—	—	7	—
„ Яковъ Ананьевъ	—	—	—	} 18	—
„ Гаврилъ Ананьевъ	—	—	—		—
Мякотинъ Богданъ Григорьевъ	—	—	40 ¹ / ₂	—	—
Мяхковъ Семень Бумаковъ	—	—	—	3 ¹ / ₂	—
Мячковъ Григорій Васильевъ	—	24 ¹ / ₂	—	—	—
Помѣщ и н и.					
Назимовъ Михаилъ Тимофеевъ	—	—	—	9	—
„ Поспѣлъ Петровъ	—	—	—	61 ¹ / ₂	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Вѣжецкой	Обонежской
Назимовъ Борисъ Петровъ	—	27 ¹ / ₈	—	—	—
„ Иванъ Петровъ	—	10	—	—	—
„ Нечай	—	5 ¹ / ₂	—	—	—
„ Федоръ Васильевъ	—	4 ¹ / ₂	—	—	—
„ Нечай Васильевъ	—	10	—	—	—
„ Федоръ Васильевъ	—		—	—	—
„ Алексѣй Вишняковъ	—	20 ¹ / ₂	—	—	—
„ Григорій Яковлевъ	—	31	—	—	—
„ Борисъ Андреевъ	—	6 ¹ / ₂	—	—	—
Нарбѣкова Евфросинія (съ 3 до- черьми)	—	—	—	10 ¹ / ₂	—
Нарбѣковъ Захарій Шандановъ	—	—	—	21 ¹ / ₂	—
„ Максимъ Шандановъ	—	—	—	17 ¹ / ₂	—
„ Якимъ Шандановъ	—	—	—	26 ¹ / ₈	—
„ Федоръ Чува- шевъ	—	—	—	20 ⁵ / ₈	—
„ Самуилъ Чувашевъ					
„ Потафій Чувашевъ					
„ Иванъ Чувашевъ					
(съ ма- терью и сестрою)					
Нармацкій Шарапъ Алексѣевъ	—	—	24	—	—
„ Яковъ Нечаевъ	—	—	26	—	—
Нарымовъ Иванъ Михайловъ	—	27	—	—	—
„ Василій Михайловъ	—		—	—	—
Нашокина Василиса	—	10	—	—	—
Нашокинъ Аѳанасій Семеновъ	—	29 ¹ / ₂	—	—	—
Нашокинъ Федоръ Андреевъ (съ ма- терью)	6	—	—	—	—
Небаровъ Докучай	—	—	15	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Въжецкой	Обонежской
Невѣдомицынъ Никифоръ Ивановъ .	—	—	—	2	—
„ Степанъ Ивановъ	—	—	—		
„ Пояръ Ивановъ	—	—	—		
Неклюдовъ Перетятый	—	—	0	—	—
„ Даниль	—	—			
„ Мордвинъ	—	—			
Нелединскій Михайль Юрьевъ . .	16	—	—	—	—
Непцынъ Иванъ Дмитріевъ	—	—	11	—	—
„ Макарій Дмитріевъ	—	—	13	—	—
Неѣловъ Первый Емельяновъ . . .	—	—	—	14	—
„ Третій Емельяновъ	—	—	—	10	—
„ Петръ	18 ¹ / ₂	—	—	—	—
Новокщеновъ Иванъ Алексѣевъ . .	40 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Михайль Ивановъ	29	—	—	—	—
„ Богданъ Аѳанасьевъ	30 ¹ / ₂	—	—	—	—
Нороватый Аѳанасій (съ Блеклыми)	15 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Меншикъ	1	—	—	—	—
„ Афанасій					
Нѣгановскій Постникъ Никитинъ .	—	—	—	12 ¹ / ₂	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Наговъ Аѳанасій Никифоровъ . . .	—	6 ¹ / ₃	—	—	—
„ Матвѣй Никифоровъ	—				
Надѣковъ Ушакъ	—	—	15 ¹ / ₂	—	—
Назарова Аграфена	—	—	—	5	—

А Л Ф А В И Т Ь.		Количество обержъ въ пятинахъ				
		Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Назимовъ Пята Некрасовъ		—	—	—	3	—
„ Шестакъ Некрасовъ		—	—	—	12	—
„ Тимофей Некрасовъ		—	—	—	7	—
„ Олферъ Суворовъ		—	2	—	—	—
„ Григорій Яковлевъ.. . . .		—	8	—	—	—
Нарбѣковъ Семень		—	—	—	} 2 ¹ / ₈	—
„ Иванъ		—	—	—		
„ Шанданъ		—	—	—		
„ Умранъ		—	—	—		
„ Нагай		—	—	—		
„ Муратъ		—	—	—		
„ Дмитрій		—	—	—		
Наринъ Второй		—	—	8	—	—
Нароцкій Василій (князь)		—	—	6	—	—
„ Семень Дмитриевъ		—	—	8	—	—
Нащокинъ Иванъ Федоровъ	} 1	—	—	—	—	—
„ Злоба Федоровъ		—	—	—	—	—
„ Аѳанасій Ждановъ		—	2 ³ / ₄	—	—	—
„ Мыслякъ Даниловъ		—	39	—	—	—
„ Володя Андреевъ		—	14 ¹ / ₂	—	—	—
„ Иванъ (съ братомъ)		—	17	—	—	—
„ Петръ Истоминъ		—	20	—	—	—
„ Петръ Истоминъ		—	—	—	—	—
„ Семень Истоминъ	} 11	—	—	—	—	—
„ Прокофій Истоминъ		—	—	—	—	—
„ Павелъ Истоминъ		—	—	—	—	—
„ Осталець Ниловъ		—	2	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Встской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Нашокинъ Андрей Ждановъ	—	21	—	—	—
Невзоровъ Рудиковъ	—	—	—	11 ² / ₃	—
„ Пята	—	—	—		
„ Верещага	—	—	—	2	—
Невѣдомицынъ Никифоръ Ивановъ	—	—	—		
„ Степанъ Ивановъ	—	—	—		
„ Поярко Ивановъ	—	—	—	1	—
Негодяевъ Степанъ (съ братомъ) . .	—	1	—		
Неклюдовъ Григорій Васильевъ . .	—	—	19		
„ Третьякъ	—	—	13 ¹ / ₂	—	—
„ Василій	—	—			
„ Авксентій Ивановъ	—	—	11 ¹ / ₂	—	—
Нелединскій Иванъ	—	—	20	12 ¹ / ₂	—
„ Басакетъ Ивановъ	—	—	—		
„ Безпуга Ивановъ	—	—	—		
„ Никифоръ Ивановъ	—	—	—	8 ³ / ₄	—
„ Юшка Никифоровъ	—	—	—		
Немировъ Иванъ Ильинъ { съ Под-	—	—	—	—	—
„ Никита Ильинъ { горскимъ)	—	—	—	—	—
Неплюевъ Даниль Никитинъ	—	—	10 ¹ / ₄	—	—
„ Григорій Андреевъ	—	—	23	—	—
„ Паулинъ Андреевъ	—	—	16	—	—
„ Семенъ	—	11	—	—	—
„ Василій (съ 3 дѣтьми)	—	8	—	—	—
„ Петръ (съ братьями)	—	32	—	—	—
„ Иванъ (съ 2 дѣтьми)	—	3 ¹ / ₂	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотстой	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонской
Неплюевъ Истома Ивановъ	—	3	—	—	—
„ Василий Ивановъ	—		—	—	—
Нероновъ Иванъ Ефремовъ (съ Евре- евымъ)	—	2	—	—	—
Нефедовъ Федоръ	—	—	1	—	—
Нефедьевъ Юшка	—	0	—	—	—
Нечаевъ Звяга Федоровъ (съ братомъ)	—	21 ¹ / ₂	—	—	—
„ Степанъ Федоровъ	—	10 ¹ / ₂	—	—	—
Нефловъ Ушакъ Ивановъ	—	—	—	19 ⁵ / ₈	—
„ Гридя Ушаковъ	—	—	—		—
„ Леонтій Олферовъ	—	—	—	10	—
„ Истоминъ Олферовъ	—	—	—	12 ¹ / ₂	—
„ Иванъ Олферовъ	—	—	—	6 ¹ / ₂	—
„ Артемій Олферовъ	—	—	—	11 ¹ / ₂	—
„ Федоръ Алексѣевъ	—	—	—	20	—
„ Семень Ивановъ	—	—	—	20	—
„ Остуда Федоровъ	—	—	—	21 ¹ / ₂	—
„ Василий Васильевъ	—	—	—	30	—
„ Андрей Васильевъ	—	—	—		—
„ Иванъ Васильевъ	—	—	—		—
„ Дмитрій Васильевъ	—	—	—		—
Новокрещеновъ Рюма Григорьевъ	—	13	—	—	—
„ Савинъ Мурановъ	—	9	—	—	—
Новокшеновъ Рюма	—	14	—	—	—
„ Аѳанасій Ивановъ	25 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Иванъ Григорьевъ	41 ¹ / ₄	—	—	—	—
„ Чудинъ Григорьевъ					
„ Рюма Григорьевъ					

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обезъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Въжецкой	Обонежской
Новокшеновъ Будаѣ Яковлевъ . . .	} 13 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Иванъ Яковлевъ		—	—	—	—
„ Никита Борисовъ	—	23 ¹ / ₂	—	—	—
„ Никита Ивановъ	—	14 ¹ / ₂	—	—	—
„ Михаилъ	—	1	—	—	—
„ Ларіонъ	—	—	—	} 11	—
„ Поздыкъ	—	—	—		—
„ Иванъ	—	—	11	—	—
Новокшеновы Иванъ и Злоба . . .	7	—	—	—	—
Ноздрина Анна	—	—	—	—	—
„ Сашка	—	—	—	—	—
Носковъ Семенъ	—	} 4	—	—	—
„ Романъ	—		—	—	—
Помѣщики.					
Обернцесовъ Никита Семеновъ .	—	—	—	—	10
Оболенскій Тимофей Васильевъ (князь)	—	—	45	—	—
„ Сила Глѣбовъ (князь) . . .	—	—	39 ¹ / ₂	—	—
„ Борисъ Васильевъ (князь) .	—	—	45 ¹ / ₂	—	—
Оболняникова Анна (вдова—мать Василія)	—	—	—	} 8	—
Оболняниковъ Василій Васильевъ .	—	—	—		—
„ Степанъ Далонатовъ . . .	—	—	—	15	—
„ Истоминъ Юрьевъ	—	—	—	14	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Оболняниковъ Кинбаръ Андреевъ .	—	—	—	$28\frac{1}{4}$	—
„ Лапа Андреевъ	—	—	—		—
„ Иванъ Андреевъ	—	—	—		—
„ Вахрамѣй Андреевъ	—	—	—		—
Обрамовъ Ермолай (стрѣл. сотникъ) .	20	—	—	—	—
„ Мина Ивановъ	20	—	—	—	—
Обрасцовъ Даніиль Жуковъ	—	—	—	22	—
„ Жданъ Жуковъ	—	—	—		—
Обрютинъ Ушакъ (съ 2 братьями) . .	—	—	—	$7\frac{1}{3}$	—
Обуховъ Александръ Бакуевъ	—	—	15	—	—
„ Иванъ Бакуевъ	—	—	17	—	—
„ Никифоръ Ташлыковъ	—	$22\frac{1}{2}$	—	—	—
„ Ромашенко Ездоковъ	—	5	—	—	—
Овцынъ Мосѣй Ивановъ	—	40	—	—	—
Огалинъ Нечай Шараповъ	—	—	$10\frac{1}{2}$	—	—
Огаревъ Борисъ Михайловъ	$20\frac{1}{4}$	—	—	—	—
Огibalова Агафья (съ сыномъ— вдова)	—	—	8	—	—
Огibalовъ Федоръ Игнатьевъ	—	—	$20\frac{1}{2}$	—	—
Ододуровъ Григорій Степановъ	$2\frac{1}{2}$	—	—	—	—
„ Федоръ Григорьевъ	5	—	—	—	—
„ Федоръ Григорьевъ	$39\frac{5}{6}$	—	—	—	—
„ Иванъ Григорьевъ		—	—	—	—
„ Иванъ Ивановъ	$22\frac{1}{2}$	—	—	—	—
„ Петръ Ивановъ		—	—	—	—
„ Петръ	2	—	—	—	—
„ Тихонъ Степановъ	11	—	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Озеровъ Аѳанасій Юрьевъ (съ матерью и сестрою)	—	—	—	17 ¹ / ₂	—
„ Левонтій (племянникъ Аѳанасія)	—	—	—		—
„ Елизарій Григорьевъ	—	—	—	20 ¹ / ₂	—
„ Михаилъ Ивановъ	—	—	—	5 ¹ / ₈	—
„ Иванъ Юрьевъ	—	—	—	13 ⁵ / ₈	—
„ Гридя Аѳанасьевъ	—	—	—	2 ² / ₃	—
„ Михаилъ Ивановъ	—	—	—		—
Оклячевъ Иванъ Степановъ	—	—	8	—	—
„ Никита Ивановъ	—	—	42 ¹ / ₂	—	—
„ Михаилъ Михайловъ	—	—	6	—	—
Окуневъ Леонтій Андреевъ	4 ¹ / ₂	—	—	—	—
Ондрейновъ Злоба Денисовъ	—	—	—	12	—
„ Третьякъ	—	—	—		—
Онисимовъ Воушъ Борисовъ	77	5	—	—	—
Оничковъ Аѳанасій Тимоѳеевъ	—	—	—	13 ¹ / ₂	—
„ Петръ Никитинъ	—	—	—	9 ¹ / ₂	—
„ Нечай Матѣевъ	—	—	—	75	—
„ Петръ Нечаевъ	—	—	—		—
„ Скурать Ивановъ	—	—	—	45	—
„ Семень Судаковъ	—	—	—	20	—
„ Семень Васильевъ	—	—	—	10	—
„ Петръ Ильинъ	—	—	15	—	—
Опалѣевъ Отлепанъ	—	12 ¹ / ₂	—	—	—
„ Степанъ	—		—	—	—
Осининъ Федоръ Ляцуновъ	—	—	—	39 ¹ / ₂	—
„ Лазаръ Васильевъ	—	—	—	15	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Ротской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Осининъ Василій Ляпуновъ-Борисовъ (съ 2 дѣтьми)	—	—	—	33 ³ / ₄	—
Охлѣбаевъ Лева	20	—	—	—	—
Оеросиньинъ Федоръ Юрьевъ	—	9 ³ / ₄	—	—	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Обернибусовъ Семень Григорьевъ . .	—	—	15 ¹ / ₂	—	—
„ Истома Григорьевъ	—	—	17	—	—
Оболенскій Федоръ (князь)	—	—	3	—	—
„ Федоръ Михайловъ	—	—	22 ¹ / ₂	—	—
„ Андрей Михайловъ	—	—		—	—
„ Василій Михайловъ	—	—		—	—
„ Федоръ Юрьевъ (князь)	—	—	36	—	—
„ Юрій Константиновъ (князь)	—	—	5	—	—
Обуховъ Шарапъ Степановъ	—	—	—	25 ¹ / ₂	—
„ Федоръ Васильевъ	—	—	—	20 ¹ / ₂	—
„ Ташлыкъ Васильевъ	—	—	—		—
„ Семень Васильевъ	—	—	—		—
„ Яковъ	—	—	—	20	—
Овдуховъ-Ляпуновъ Домашня Федоровъ	—	—	—	42 ¹ / ₂	—
„ Горяинъ Федоровъ	—	—	—		—
„ Ширяй Федоровъ	—	—	—	30	—
„ Иванъ Федоровъ	—	—	—		—
„ Семень Федоровъ	—	—	—	—	—
Овсятинъ Перетятко	—	—	2	—	—
Овцынъ Жданъ Евстафьевъ	—	5	—	—	—
Огафоновъ Якимъ	—	—	3 ¹ / ₂	—	—
„ Мартякъ	—	—		—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Огибаловъ Иванъ	—	—	10 ⁸ / ₄	—	—
„ Иванъ Семеновъ	—	—	12	—	—
„ Романъ Яковлевъ	—	—	2	—	—
Ододуровъ Гридя	} 6 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Иванъ					
Ожерельевъ Михаилъ Григорьевъ	—	—	17	—	—
Озодевъ Третьякъ	—	—	6 ¹ / ₂	—	—
Окинфовъ Тимофей Барсаковъ (съ братьями)	—	—	8	—	—
„ Михаилъ Андреевъ	—	—	2 ¹ / ₂	—	—
Оксаковъ Матвѣй Леонтьевъ	—	} 24	—	—	—
„ Леонтій Леонтьевъ	—				
Оксеневскій	—	—	7 ¹ / ₂	—	—
Окуневъ Леонтій Андреевъ	—	2	—	—	—
Олексѣевъ Иванъ	—	—	} 6	—	—
„ Федоръ	—	—			
Олтуевъ Василій Ивановъ	—	} 22 ¹ / ₂	—	—	—
„ Левашъ Ивановъ	—				
„ Левашъ Ивановъ	—	2	—	—	—
„ Борисъ Ивановъ	—	} 21	—	—	—
„ Василій Ивановъ	—				
Омельяновъ Якушъ	—	1	—	—	—
Онанъинъ Богданъ Васильевъ	—	—	} 29 ¹ / ₂	—	—
„ Посникъ Васильевъ	—	—			
Ондроновъ Федоръ	—	—	} 1	—	—
„ Русинка Федоровъ	—	—			
„ Сенька Федоровъ	—	—			

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Въжецкой	Обонежской
Оничковъ Федоръ Леонтьевъ	—	—	—	} $13\frac{3}{4}$	—
„ Некрасъ Леонтьевъ	—	—	—		—
„ Сухинъ Леонтьевъ	—	—	—		—
„ Елизарій	—	—	—	$\frac{5}{8}$	—
„ Иванъ	—	—	$16\frac{1}{2}$	—	—
„ Третьякъ Григорьевъ	—	—	$2\frac{1}{2}$	—	—
Онтоновъ Сенька	—	} 3	—	—	—
„ Носковъ (племянникъ Сеньки)	—		—	—	—
Онуфреевъ Иванъ	—	$4\frac{1}{2}$	—	—	—
Онцыфоровъ Еська Ермолинъ	—	$4\frac{1}{4}$	—	—	—
„ Степанъ	—	} 2	—	—	—
„ Кузьма Степановъ	—		—	—	—
Орефинъ Иванъ Семеновъ (съ братомъ)	—	—	$13\frac{1}{2}$	—	—
Орунбашевъ Назаръ Григорьевъ (съ братомъ)	—	—	$10\frac{1}{2}$	—	—
Осакинъ Федоръ	—	—	—	} 13	—
„ Владиміръ	—	—	—		—
Осаповъ Злоба Кузьминъ	—	} $4\frac{1}{2}$	—	—	—
„ Осталець	—		—	—	—
Осинъ Нечай Ивановъ	—	—	—	15	—
Ослевъ Алексій Леонтьевъ	—	—	} $21\frac{1}{2}$	—	—
„ Посникъ Леонтьевъ	—	—		—	—
Осминъ Дмитрій Ивановъ	—	—	—	$4\frac{1}{2}$	—
Осокинъ Иванъ	—	$3\frac{1}{2}$	—	—	—
„ Булакъ Ширяевъ	—	—	—	9	—
„ Горяинъ Андреевъ	—	—	—	} 12	—
„ Путилка Горяиновъ	—	—	—		—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Ботской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Осокинъ Федька Андреевъ	—	—	—	} $12\frac{1}{2}$	—
„ Борисъ Федькинъ	—	—	—		—
Осташевъ Костя	—	$7\frac{1}{2}$	—	—	—
Остафьевъ Филиппъ	—	$\frac{1}{2}$	—	—	—
Островскій Андрей	—	—	—	} 3	—
„ Федоръ	—	—	—		—
„ Потапъ	—	—	—		—
„ Иванъ	—	—	—		—
„ Василій	—	—	—		—
„ Яковъ	—	—	—		—
„ Трофимъ	—	—	—		—
Осѣевъ Матвѣй Федоровъ	—	—	$1\frac{1}{8}$	—	—
Офросимовъ Федоръ (съ братомъ)	—	—	15	—	—
Охлѣбаевъ Юрій	} 25	—	—	—	—
„ Яковъ		—	—	—	—
„ Яковъ Васильевъ	5	—	—	—	—
Охонькій Плетяниковъ (съ дѣтьми)	—	—	} $8\frac{1}{2}$	—	—
„ Петручиной	—	—		—	—
Очкасовъ Салтанъ	—	—	$9\frac{1}{2}$	—	—
„ Прокофій Алексѣевъ	12	—	—	—	—
Оеросиньинъ Семенъ Ивановъ	—	—	$\frac{1}{2}$	—	—
Помѣщики.					
Парскій Андрей Семеновъ	—	$5\frac{1}{3}$	—	—	—
„ Андрей Семеновъ	—	} 51	—	—	—
„ Михаилъ	—		—	—	—
„ Кузьма	—		—	—	—
„ Степанъ	—		—	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Перепечинъ Третьякъ Андреевъ . . .	—	—	—	10	—
Перетятковъ Меншикъ	—	—	45	—	—
Перхурова Екатерина (съ 2 дѣтьми).	—	—	—	5	—
Перхурьевъ Михаилъ Владиміровъ . .	—	—	11	—	—
Петриковъ Емельянъ Гавриловъ . . .	—	—	13	—	—
Печенѣговъ Игнатій Сумароковъ (стрѣлецкій сотникъ)	21	—	—	—	—
Племянниковъ Тимофей Аеанасьевъ	—	—	7	—	—
Плещеевъ Илья Ивановъ	—	—	7 ¹ / ₂	—	—
„ Петръ Степановъ	—	35	—	—	—
„ Логинъ Федоровъ (недоросль)	13 ¹ / ₄	—	—	—	—
Плоховъ Тарасъ Сунгуровъ	—	—	—	7 ¹ / ₆	—
Поддубскій Григорій Муратовъ . . .	—	—	—	20 ⁵ / ₆	—
„ Василій Васильевъ	—	—	—	} 18 ³ / ₈	—
„ Прокофій Ивановъ	—	—	—		
Поскочинъ Второй Рыкуновъ	—	—	—	7 ¹ / ₄	—
„ Богданъ Никитинъ	—	—	—	12 ³ / ₄	—
„ Петръ Неждановъ	—	—	—	23 ¹ / ₄	—
Потребинскій Федоръ Незаляевъ . .	—	—	16	—	—
Поярковъ-Квашнинъ Иванъ Ивановъ	—	17 ¹ / ₂	—	—	—
Пригонскій Томиль Неклюдовъ . . .	—	—	—	9	—
Пуляева Екатерина (вдова)	—	—	} 8	—	—
Пуляевъ Осипъ (сынъ Екатерины) . .	—	—			
Пустошкинъ Михаилъ Семеновъ . . .	—	—	—	} 15 ³ / ₄	—
„ Жданъ Семеновъ	—	—	—		
„ Григорій Семеновъ	—	—	—	5 ¹ / ₆	—
„ Жданъ Семеновъ	—	—	—	4	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Пустошкинъ Михаилъ Семеновъ	—	—	—	} 39 ¹ / ₄	—
„ Федоръ Семеновъ	—	—	—		—
„ Богданъ Семеновъ	—	40	—		—
„ Гурій Пировъ	—	16	—	—	—
„ Леонтій Чехловъ	—	7	—	—	—
„ Неудача Федоровъ	—	14 ¹ / ₂	—	—	—
Путиловъ Жданъ Григорьевъ	—	—	—	25	—
Путятинна Марья	32 ¹ / ₂	—	—	—	—
Путятинъ Василій Третьяковъ	1 ¹ / ₂	—	—	—	—
Пушкинъ Андрей Яковлевъ	} 12	—	—	—	—
„ Юрій Яковлевъ		—	—	—	—
„ Андрей	17 ¹ / ₄	—	—	—	—
„ Юрій Богдановъ	2	—	—	—	—
„ Иванъ Бумаковъ	25	—	—	—	—
„ Владиміръ Андреевъ	—	8	—	—	—
„ Злоба Ивановъ	—	50	—	—	—
Пущинъ Якимъ Захаровъ	25	—	—	—	—
„ Иванъ Верещаковъ	—	—	—	8 ¹ / ₄	—
Пѣвцовъ Даниилъ Лукьяновъ	—	—	—	10 ¹ / ₂	—
„ Севрюкъ Григорьевъ	—	—	—	} 14	—
„ Аеанасій Григорьевъ	—	—	—		—
Пятый Дружина Ивановъ	—	—	10	—	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Павловъ Андрей	—	—	6	—	—
Павловы Иванъ и Гришка	—	—	—	9	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣлодской	Обонейской
Палицынъ Замятинъ Дмитріевъ	—	—	} 5	—	—
„ Русинъ Дмитріевъ	—	—		—	—
„ Иванъ Дмитріевъ	—	—		—	—
„ Степанъ	—	5	—	—	—
Палкинъ Никита	—	5 ¹ / ₂	—	—	—
Панафидинъ Федоръ Васильевъ	—	—	—	4	—
Пантѣльевы Василій, Кузьма, Иванъ, Митька и Федька Ильины	—	—	—	11 ² / ₃	—
„ Якушъ Никифоровъ	—	1	—	—	—
Парской Василій	—	} 1	—	—	—
„ Онуфрій Ивановъ	—		—	—	—
„ Иванъ Вишняковъ	—		—	—	—
„ Григорій Вишняковъ	—	} 6 ¹ / ₂		—	—
Парыгинъ Иванъ	—	—	—	2	—
Патрикѣевъ Даніилъ	—	—	5 ¹ / ₂	—	—
Патрушевъ Яковъ Петровъ	—	15	—	—	—
Паюсовъ Андрей Чернцовъ	—	15	—	—	—
„ Тимофей Неклюдовъ	—	—	—	} ³ / ₄	—
„ Григорій Неклюдовъ	—	—	—		—
„ Зыкъ Михайловъ	—	—	—		—
„ Василій Михайловъ	—	—	—	} 18	—
„ Шестакъ Михайловъ	—	—	—		—
„ Гость Нечаевъ	—	—	—		—
„ Юрій Нечаевъ	—	—	—	} 7	—
„ Григорій Семеновъ	—	—	—		—
„ Иванъ Семеновъ	—	—	—		—
„ Даніилъ Федоровъ	—	—	—	9 ¹ / ₄	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонезской
Паюсовъ Русинъ Константиновъ . . .	—	—	—	} $14\frac{3}{4}$	—
„ Третьякъ Константиновъ . . .	—	—	—		
„ Чебондай Ивановъ	—	—	—	} $1\frac{1}{2}$	—
„ Будай Ивановъ	—	—	—		
Первый Яковъ Савиновъ	—	$1\frac{1}{2}$	—	—	—
Перепечина Марья	—	—	—	5	—
Перепечинъ Даниилъ Константиновъ	—	—	—	} 6	—
„ Истома Константиновъ	—	—	—		
„ Федоръ Вельяшевъ (съ 2 дѣтьми)	—	—	—	$11\frac{5}{8}$	—
Перскій Горяинъ Андреяновъ	—	—	10	—	—
Перхуровъ Матвей Ильинъ	—	—	—	} $4\frac{1}{2}$	—
„ Алексѣй Ильинъ	—	—	—		
„ Уланъ	—	—	—	$\frac{1}{2}$	—
„ Григорій	—	—	—	9	—
„ Симонъ	—	—	—	12	—
Перхуровы Ивашка, Панько и Ивашка	5	—	—	—	—
Перхурьевъ Иванъ Владиміровъ . . .	—	—	8	—	—
„ Иванъ Алексѣевъ	—	—	6	—	—
„ Иванъ	—	—	10	—	—
Писаревъ Иванъ Захарьевъ	—	$18\frac{1}{2}$	—	—	—
„ Иванъ Ивановъ	—	25	—	—	—
Пленковскій Прокофій Ивановъ . . .	—	—	—	15	—
„ Андрей Николаевъ	—	—	—	14	—
Плещеевъ	—	—	23	—	—
„ Иванъ Васильевъ	—	—	$5\frac{1}{2}$	—	—
„ Василій Васильевъ	—	—	$14\frac{1}{2}$	—	—
„ Лобанъ Борисовъ	—	2	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обещъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Плещеевъ Третьякъ	—	5	—	—	—
„ Иванъ	—	28 ¹ / ₂	—	—	—
„ Борисъ Ивановъ	—	9	—	—	—
„ Лобанъ Борисовъ	—		—	—	—
Повшкинъ Федоръ	—	—	8	—	—
„ Неклюдь	—	—		—	—
Подгорскій Никита Ильинъ (съ Немировымъ)	—	—	—	1 ¹ / ₂	—
Поддубскій Савка	—	—	—	6 ¹ / ₄	—
„ Гнѣвашъ Клементьевъ	—	—	—	5 ¹ / ₄	—
„ Семень Ивановъ	—	—	—	12	—
„ Дмитрій Ивановъ	—	—	—	2	—
Подольскій Иванъ Пантелеймоновъ	—	—	5 ¹ / ₂	—	—
Подушкинъ Михаилъ Федоровъ	—	—	1	—	—
„ Калина	—	—	18	—	—
„ Никита	—	—		—	—
„ Никита Васильевъ	—	—	4	—	—
„ Неклюдь	—	—	12 ¹ / ₂	—	—
„ Федоръ	—	—		—	—
„ Петръ Кузьминъ (съ дѣтьми)	—	—	20 ¹ / ₂	—	—
Поздѣевъ Иванъ Михайловъ	—	—	—	10	—
Поливанъ Иванъ Борисовъ	—	35	—	—	—
„ Гавріилъ Борисовъ	—		—	—	—
„ Иванъ Васильевъ	—		9 ¹ / ₄	—	—
Полонскій Иванъ Трубиницынъ (съ Жданскимъ)	—	—	—	4 ¹ / ₂	—
Порецкій Чудинъ Поздяковъ	—	—	—	20	—
„ Неспай Третьяковъ	—	—	—		—
„ Ширай Ивановъ	—	—	—		—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Вѣжецкой	Обонежской
Порецкій Митька Кузьминъ	—	—	—	20	—
Порховскій Леонтій	—	12 ¹ / ₂	—	—	—
„ Никита Борисовъ	—	3 ¹ / ₂	—	—	—
Порѣцкій Третьякъ Некрасовъ	—	—	9	—	—
Поскочинъ Другъ Леонтьевъ	—	—	—	18	—
„ Товарищъ Леонтьевъ	—	—	—		
„ Ташлыкъ Леонтьевъ	—	—	—	18 ¹ / ₂	—
„ Первый Иванъ Григорьевъ	—	—	—		
„ Третьякъ Григорьевъ	—	—	—	27 ¹ / ₈	—
„ Нежданъ	—	—	—		
„ Злоба	—	—	—	14 ¹ / ₂	—
„ Иванъ Неждановъ	—	—	—		
„ Федоръ Нестеровъ	—	—	—	1	—
„ Василий Истоминъ	—	—	—	12 ³ / ₄	—
„ Богданъ Никитинъ	—	—	—	1 ¹ / ₂	—
„ Харитонъ Степановъ	—	—	—		
„ Гавріилъ Степановъ	—	—	—	16	—
Прасолевъ Яковъ Ивановъ	—	—	—	4 ² / ₈	—
Пригонскій Никита Анисимовъ	—	—	—		
„ Неклюдь Анисимовъ	—	—	—	1	—
Примновъ-Ростовскій Борисъ Андреевъ (князь)	—	—	36	—	—
„ Семень Дмитріевъ (князь)	—	—	39	—	—
Примновъ Дмитрій (князь)	—	—	31	—	—
„ Василий Ивановъ (князь)	—	4	—	—	—
Прокопьевъ Максимъ (съ братомъ) . .	—	—	—	—	—
Прокопьевъ Юшка (съ Верожскимъ) . .	—	—	—	—	—
Псаковъ Андрей	—	—	10	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Птицынъ Богданъ (князь)	—	—	6	—	—
Пустошкинъ Жданъ Семеновъ	—	—	—	4	—
„ Михаилъ Семеновъ	—	—	—	39 ¹ / ₄	—
„ Федоръ Семеновъ	—	—	—		
„ Андрей Ивановъ	—	11	—	—	—
„ Федоръ Васильевъ	—	12 ¹ / ₄	—	—	—
„ Федоръ Семеновъ	—	8	—	—	—
„ Якушъ Андреевъ	—	8 ³ / ₄	—	—	—
„ Чехоль Андреевъ	—				
„ Пиръ Андреевъ	—				
„ Иванъ Андреевъ	—				
„ Юшка Андреевъ	—	14 ¹ / ₄	—	—	—
„ Степанъ Андреевъ	—				
„ Иванъ Андреевъ	—	—	—	—	—
Путятинъ Василій Ивановъ (князь)	2	—	—	—	—
„ Иванъ Яковлевъ	15	—	—	—	—
Пушкинъ Захарій Михайловъ	2 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Курбатъ Игнатовъ	2	—	—	—	—
„ Бумахъ Игнатьевъ	33	—	—	—	—
„ Курбатъ Игнатьевъ					
„ Никита Игнатьевъ					
„ Курбатъ Игнатьевъ	13 ¹ / ₂	—	—	—	—
„ Михаилъ Игнатьевъ					
„ Будай Ивановъ	—	18 ¹ / ₄	—	—	—
„ Костя Ивановъ					
„ Емельянъ	—	9 ¹ / ₈	—	—	—
„ Степанъ Юрьевъ	—	27 ¹ / ₂	—	—	—
„ Тихомиръ Юрьевъ					

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество, обжа въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонекской
Пушкинъ Степанъ	—	} $1\frac{1}{2}$	—	—	—
„ Дмитрий Федоровъ	—		—	—	—
„ Яковъ Игнатьевъ	—	} 2	—	—	—
„ Алексѣй Игнатьевъ	—		—	—	—
Пыличовъ Овчина Истомино	—	—	$22\frac{1}{2}$	—	—
Пѣвцовъ Семенъ Яковлевъ	—	—	—	$5\frac{1}{2}$	—
„ Клементій	—	—	—	$6\frac{1}{2}$	—
„ Иванъ Тимофеевъ	—	—	—	$10\frac{1}{2}$	—
Пѣшковъ Данилъ Гавриловъ	—	6	—	—	—
Пятриковъ Семенъ Яковлевъ	—	—	6	—	—
„ Андрей Тимофеевъ	—	—	} 7	—	—
„ Меншикъ Тимофеевъ	—	—		—	—
„ Антонъ Андреевъ	—	—	} 4	—	—
„ Аеанасій Андреевъ	—	—		—	—
Пятый Китаевъ	—	—	} $6\frac{1}{2}$	—	—
„ Смысловъ	—	—		—	—
„ Алексѣй	—	—	} $14\frac{1}{2}$	—	—
„ Михаилъ	—	—		—	—
„ Иванъ	—	—	} $10\frac{1}{2}$	—	—
„ Левинъ	—	—		—	—
„ Полунинъ	—	—	} 10	—	—
„ Пропинъ	—	—		—	—
„ Нечай Пропиновъ	—	—	—	—	—
П о м ѣ щ и н и.					
Рагозинъ Федоръ Мещериновъ	—	$17\frac{1}{4}$	—	—	—
Резановъ Василій Васильевъ	—	—	—	—	10

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Резановъ Никифоръ Семеновъ . . .	—	—	—	—	10
„ Горчакъ Васильевъ	—	—	—	—	15 ¹ / ₂
Ржевскій Андрей Обрасцовъ . . .	—	—	12	—	—
„ Матвѣй Никитинъ	—	30	—	—	—
Розвазова Анна (съ 3 дѣтьми) . .	—	—	—	—	8
Ростовскій Василій Ивановъ . . .	10 ¹ / ₂	—	—	—	—
Ростовскій-Лобановъ Василій } „ Андрей } князя	28 ¹ / ₂				
„ Петръ Семеновъ (князь)	—	—	56	—	—
Ростопчина Любава Перетяtkова (вдова съ внукомъ)	—	—	6	—	—
Ростопчинъ Иванъ Григорьевъ . .	—	—	18	—	—
Румянцовъ Богданъ Степановъ (съ сестрою и матерью)	—	—	—	15	—
„ Матвѣй Семеновъ } (съ ма- „ Василій Семеновъ } терью)	—	—	—	4	
Рупосовъ Романъ Федоровъ	—	—	16	—	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій					
Рагозинъ Иванъ Захаровъ	—	2 ¹ / ₂	—	—	—
„ Иванъ Несвитаевъ	—	25 ¹ / ₂	—	—	—
„ Осипъ Мещеряковъ	—	25 ¹ / ₂	—	—	—
Рахмановъ Семень Порываевъ . .	6 ¹ / ₂				
„ Степанъ Порываевъ					
„ Бовыка Порываевъ					
„ Некрасъ Порываевъ					

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обѣжъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Въжецкой	Обонезской
Рахмановъ Коптевъ Алексѣевъ . . .	—	—	—	18 ¹ / ₄	—
„ Нечай Алексѣевъ	—	—	—	4 ¹ / ₄	—
Редровъ Иванъ Даниловъ	—	—	—	} 9	—
„ Емельянъ Даниловъ	—	—	—		—
„ Семейка Тимофеевъ	—	—	—	12	—
„ Кузьма Кобяновъ	—	—	—	5 ¹ / ₂	—
Резанцовъ Дмитрій Осиповъ	—	25 ¹ / ₂	—	—	—
Ржевскій Григорій Васильевъ (съ сыномъ	—	—	12	—	—
„ Даниилъ	—	—	8	—	—
„ Юрій Ивановъ	—	—	14	—	—
„ Ульянъ Ивановъ	—	—	7	—	—
Родиславскій Михаилъ Шубинъ . . .	—	} 10	—	—	—
„ Григорій Шубинъ	—		—	—	—
Ровдицкій Третьякъ Нечаевъ	—	16	—	—	—
„ Неклюдь Нечаевъ	—	5	—	—	—
Рогожинъ Яковъ	—	—	2	—	—
„ Яковъ Петровъ	—	—	} 8 ¹ / ₂	—	—
„ Некрасъ Петровъ	—	—		—	—
Рожковъ Верещакъ Гавриловъ	—	—	} 15	—	—
„ Григорій Гавриловъ	—	—		—	—
„ Иванъ Гавриловъ (съ сыномъ)	—	—	7	—	—
Розладина Ульяна	—	7	—	—	—
Розладинъ Василій Владиміровъ . . .	—	} 10	—	—	—
„ Пята Владиміровъ	—		—	—	—
„ Федоръ Владиміровъ	—		—	—	—
„ Даниилъ Шестаковъ	—	19	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Въжецкой	Обонежской
Розладинъ Василій Прокофьевъ . . .	—	—	2	—	—
Роневъ Иванъ	—	—	5 ¹ / ₂	—	—
Ростовская Анна Владимірова (кня- гиня)	—	—	6 ¹ / ₂	—	—
Ростовскій Андрей Ивановъ (князь)	—	—	25 ¹ / ₂	—	—
„ Никита	—	—	—	14	—
„ Костя Никитинъ	—	—	—	14	—
„ Угримъ Никитинъ } (съ бра- „ Тимофей Никитинъ } томъ)	—	—	—	14 ¹ / ₂	—
„ Богданъ	—	—	6 ¹ / ₄	—	—
Ростовскій-Пріимновъ Григорій Андреевъ (князь)	—	—	21 ¹ / ₂	—	—
Ростопчинъ Фирсъ	—	—	6	—	—
„ Григорій Ивановъ	—	—	11 ¹ / ₂	—	—
„ Нечай Ивановъ	—	—	—	—	—
„ Иванъ Григорьевъ съ бр-ями	—	—	31 ¹ / ₂	—	—
„ Степанъ Гавриловъ „	—	—	4 ¹ / ₂	—	—
„ Иванъ	—	—	7 ¹ / ₂	—	—
„ Иванъ Григорьевъ } (съ бра- „ Дружина Григорьевъ } тьями)	—	—	47 ³ / ₄	—	—
Рубцовъ Первый Григорьевъ	—	—	—	12	—
Рукавовъ Михаилъ Васильевъ . . .	—	—	11 ¹ / ₂	—	—
„ Непыцай Клементьевъ	—	19 ¹ / ₂	—	—	—
Рукинъ Иванъ Григорьевъ	13 ¹ / ₂	—	—	—	—
Румянцовъ Михаилъ Ширяевъ . . .	—	—	—	11	—
„ Еремѣй Селивановъ	—	8 ¹ / ₂	—	—	—
„ Тимофей	—	31 ¹ / ₂	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.

Количество обоевъ въ
пятинахъ

Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
---------	-----------	-----------	----------	------------

Рупосовъ Семень (съ братомъ) . . .	—	—	19 ¹ / ₂	—	—
Русалкинъ Михаилъ Яковлевъ . . .	—	—	11 ¹ / ₂	—	—
Ручкинъ Степанъ Андреевъ . . .	—	5 ¹ / ₂	—	—	—
Рышкинъ Семень	—	—	18 ¹ / ₂	—	—
Рясницынъ Володька Андреевъ . . .	—	—	—	4	—

Помѣщики.

Саблаковъ Федоръ	12 ¹ / ₂	—	—	—	—
Сабуровъ Верига Панинъ	40	—	—	—	—
„ Иванъ Алексѣевъ	—	12 ¹ / ₂	—	—	—
„ Постникъ Алексѣевъ	—	12	—	—	—
Савинъ Игнатій Вешняковъ	6	—	—	—	—
Салаженковъ Федоръ	—	—	2	—	—
Саламыковъ Иванъ Ивановъ	—	—	—	10	—
Самаринъ Андрей Григорьевъ	—	—	43 ³ / ₄	—	—
Секирина Домна	10 ¹ / ₄	—	—	—	—
Секиринъ Борисъ Османовъ	4	—	—	—	—
Селевинъ Илья Степановъ	—	—	11	—	—
Селивачева Теодосья	—	—	—	3	—
Селивачевъ Савинъ Шаршавинъ (съ матерью)	—	—	—	8	—
„ Павелъ Чепелевъ	—	—	—	16 ¹ / ₄	—
Селифонтовъ Даніилъ	—	11	—	—	—
Семичевъ Нехошъ Александровъ	—	—	—	16 ³ / ₈	—
„ Недашъ Александровъ	—	—	—	9	—
„ Степанъ Петровъ	—	—	—	2	—
„ Юрій Петровъ	—	—	—		

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ.				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежск.
Симанскій Борисъ Аванасьевъ	—	9	—	—	—
Скобелицынъ Богданъ Никифоровъ	15	—	—	—	—
Скрыпицынъ Матвѣй	—	—	1	—	—
„ Дмитрий	—	—	7	—	—
Скрыплевъ Богданъ Свѣтлый	—	—	21 ¹ / ₂	—	—
„ Григорій Тимофеевъ	—	—	23 ¹ / ₂	—	—
Скудинъ Григорій Терентьевъ	14	—	—	—	—
Соболевъ Гриша Лукьяновъ	—	—	—	2	—
Сосковъ Борисъ Ивановъ	—	—	21	—	—
Спекецкій Третьякъ	—	—	} 2	—	—
„ Андрей	—	—		—	—
Стоговъ Михаилъ Нечаевъ	—	—	11	—	—
„ Юрій Федоровъ	—	—	10	—	—
„ Пятый Яковлевъ	—	—	9	—	—
„ Митрофанъ Никитинъ	—	—	10	—	—
„ Шестой Яковлевъ	—	—	11	—	—
„ Тимофей Дмитріевъ	—	—	19 ¹ / ₂	—	—
„ Устлукъ Дмитріевъ	—	—	25	—	—
„ Рюмга Дмитріевъ	—	—	25	—	—
„ Козловъ	—	—	} 16	—	—
„ Санаевъ	—	—		—	—
Страховъ Савва	—	—	—	11 ¹ / ₄	—
„ Крестьянинъ Несвитаевъ	—	—	—	7	—
Строжиловъ Григорій Петровъ	—	—	11	—	—
„ Семень Моисеевъ	—	—	8	—	—
Судаковъ Иванъ Андреевъ	—	—	—	30	7 ⁷ / ₈

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Въжецкой	Обонежской
Судаковъ Андрей Ивановъ	—	—	—	—	11 ¹ / ₆
„ Гордѣй Ивановъ	—	—	—	—	10 ¹ / ₄
„ Агѣй Нечаевъ	—	—	—	—	20 ³ / ₄
Сукинъ Иванъ Грибакинъ	—	—	—	} 19	—
„ Гурій Грибакинъ	—	—	—		
„ Патрикѣй Грибакинъ	—	—	—		
„ Тимофей Ивановъ	—	—	—	9	—
„ Семень Борисовъ { (съ	—	—	—	} 17	—
„ Иванъ Борисовъ { матерью)					
Сумароковъ Михаилъ	24	—	—	—	—
Супоневъ Федоръ	—	—	1	—	—
Сѣкиринъ Михаилъ (стрѣлецкій сот- никъ)	40	—	—	—	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Сабуровъ Алексѣй Леонтьевъ	—	3	—	—	—
Савинъ Тимоха (съ племянникомъ)	—	—	—	2	—
Савостьяновъ Иванъ Митрофановъ (съ братомъ)	—	—	4	—	—
Садилловъ Петръ	—	—	—	2	—
Саламыковъ Иванъ Клементьевъ (съ 3 дѣтьми)	—	—	—	27	—
„ Федоръ Федоровъ	—	—	—	} 20	—
„ Михаилъ Федоровъ	—	—	—		
„ Занинъ Васильевъ	—	—	—	} 16 ² / ₄	—
„ Иванъ Васильевъ	—	—	—		
„ Иванъ Клементьевъ	—	—	—	} 13 ¹ / ₂	—
„ Позднякъ Клементьевъ	—	—	—		

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обещъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Саламыковъ Даниилъ Степановъ . . .	—	—	—	13	—
„ Иванъ Юрьевъ	—	—	—	} 18	—
„ Позднякъ Юрьевъ	—	—	—		—
„ Никита Юрьевъ	—	—	—		—
Салтыковъ Владиміръ	—	—	} 21	—	—
„ Степанъ	—	—		—	—
Самойловъ Андрей Панкратьевъ . . .	—	—	} 4	—	—
„ Иванъ Осиповъ	—	—		—	—
„ Аѳанасій Юркинъ	—	—		—	—
„ Игнатъ Юркинъ	—	—		—	—
„ Семенъ Никитинъ	—	—	—	} 15	—
„ Иванъ Никитинъ	—	—	—		—
„ Перша Никитинъ	—	—	—		—
Сарылозинъ Михаилъ	—	—	4	—	—
Сарыхозинъ Дмитрій	—	—	11	—	—
„ Сергѣй Шараповъ	—	—	25 1/2	—	—
Сарыхозины-Шараповы	—	—	21	—	—
Сверчинъ Филиппъ Ѳоминъ (съ 2-мя дѣтьми)	2 1/2	—	—	—	—
Свѣязевъ Карпъ Семеновъ	—	—	23	—	—
„ Иванъ Дмитріевъ	—	—	35 1/2	—	—
„ Василій Дмитріевъ	—	—	7 1/2	—	—
Свѣрбѣевъ Филиппъ Самойловъ . . .	—	1 1/2	—	—	—
„ Куникъ Федоровъ	—	31	—	—	—
Секиринъ Кошка	1	—	—	—	—
Селевинъ Григорій Никитинъ	—	—	12	—	—
Селенинъ Тимофей Шестой	—	—	15 1/2	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Ротской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Селенинъ Григорій Шестой . . .	—	—	10	—	—
Селеховскій Никита (князь) . . .	—	—	5 ¹ / ₂	—	—
„ Семенъ (князь)	—	—	6	—	—
„ Иванъ (князь)	—	—	15	—	—
„ Николай	—	—	4	—	—
Селивачевъ Степанъ Даниловъ . .	—	—	23 ³ / ₄	—	—
„ Семейка Федоровъ	—	—	—	10	—
„ Чепель Федоровъ	—	—	—	} 10	—
„ Шаршава Федоровъ	—	—	—		
Селичевъ Горяинъ Ивановъ	—	—	} 17	—	—
„ Ашмай Ивановъ	—	—			
Селиеонтовъ Федоръ Михайловъ . .	—	1	—	—	—
„ Николай	—	8	—	—	—
Селяниновъ Сенька Николаевъ . . .	1	—	—	—	—
Семеновъ Василій Федоровъ	—	—	11	—	—
Семичевъ Алексѣй Федоровъ	—	—	—	16	—
„ Иванъ Меншой Семеновъ (съ сыномъ)	—	—	—	20 ¹ / ₂	—
„ Иванъ Ивановъ	—	—	—	} 26 ¹ / ₂	—
„ Жюкъ Ивановъ	—	—	—		
„ Рѣдка Андреевъ	—	—	—	} 9 ¹ / ₄	—
„ Капуста Андреевъ	—	—	—		
„ Горохъ Андреевъ	—	—	—		
Сенькинъ Костя Осташевъ	—	} 1 ¹ / ₂	—	—	—
„ Аванасій Осташевъ	—				
„ Якушъ Осташевъ	—				

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обещъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Сертякинъ Третьякъ Андреевъ . . .	—	35√	—	—	—
„ Иванъ Третьяковъ . . .	—		—	—	—
„ Михаилъ Третьяковъ . . .	—		—	—	—
„ Горяинъ Ивановъ . . .	—	12	—	—	—
„ Борисъ Ивановъ . . .	—		—	—	—
Сеславинъ Яковъ . . .	—	—	5	—	—
Сечевицынъ Митя Андреевъ . . .	1 1/2	—	—	—	—
„ Ивашка Андреевъ . . .		—	—	—	—
Сеченогъ-Ростовскій Прощка Кузьминъ . . .	—	—	—	8	—
„ Нечай Ивановъ . . .	—	—	—		—
Симаковъ Третьякъ Захаровъ . . .	—	—	20	—	—
„ Левъ Захаровъ . . .	—	—		—	—
Симанская Елена . . .	—	2 1/2	—	—	—
Симанскій Солтанъ Огарковъ . . .	—	11	—	—	—
„ Никита . . .	—	9	—	—	—
„ Михаилъ Васильевъ . . .	—	7 1/4	—	—	—
Скобѣевъ Нечай Онуфриевъ . . .	—	—	—	26 N	—
„ Нежданъ Онуфриевъ . . .	—	—	—		—
„ Захарій Онуфриевъ . . .	—	—	—		—
„ Юшка Онуфриевъ . . .	—	—	—	16	—
„ Григорій Давидовъ . . .	—	—	—		—
„ Федоръ Давидовъ . . .	—	—	—	16	—
„ Алексѣй Алексѣевъ . . .	—	—	—		—
„ Ярогъ Константиновъ . . .	—	—	—	16	—
„ Ширай Константиновъ . . .	—	—	—		—
Скобѣлицынъ Яковъ Ивановъ . . .	—	—	—	20	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Скрипицынъ Андрей Ивановъ . . .	—	—	10	—	—
„ Вешнякъ Ивановъ	—	—		—	—
„ Никита Ивановъ	—	—		—	—
„ Бѣстужій Ивановъ	—	—		—	—
„ Семень Ивановъ	—	—	8 ¹ / ₂	—	—
„ Андрей Ивановъ (съ братьями)	—	—		—	—
„ Михаилъ	—	—		—	—
„ Иванъ	—	—		—	—
„ Дмитрій Тимофеевъ (съ бр-ями)	—	—	30	—	—
„ Скрыбинъ	—	—	9 ¹ / ₂	—	—
Скрыплевъ Свѣтло Ивановъ . . .	—	—	6 ¹ / ₂	—	—
„ Аѳанасій Алексѣевъ . . .	—	—	22	—	—
Скрыбинъ Андрей (съ братомъ) . .	—	—	7 ¹ / ₄	—	—
Скулевинъ Невзоръ	—	—	5	—	—
„ Некрасъ	—	—		—	—
Скупщиковъ Дмитрій	—	1 ¹ / ₂	—	—	—
Снозинъ Василій Ивановъ	—	30 ¹ / ₂	—	—	—
Соболевъ Некрасъ Лукинъ	—	—	2 ¹ / ₂	—	—
„ Васюкъ Лукинъ	—	—		—	—
Сокуровъ Дмитрій Григорьевъ . . .	—	—	8 ¹ / ₄	—	—
Солминъ Семень Ивановъ	—	—	10	—	—
Соловцовъ Григорій Федоровъ . . .	—	—	29	—	—
„ Никифоръ Федоровъ	—	—		—	—
Солскій Федоръ Васильевъ	—	—	5	—	—
Сомовъ Иванъ (съ Линевымъ Иваномъ)	—	—	—	—	—
„ Семень Ивановъ	—	—	5	—	—
Сорочинъ Тимофей Васильевъ . . .	—	23	—	—	—
„ Федоръ Васильевъ	—		—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжской	Обонекской
Сорочинъ Василій	—	4 ¹ / ₂	—	—	—
Спицынъ Федька Кузьминъ	—	—	—	1	—
Степановъ Васюкъ	—	2	—	—	—
„ Обакумъ Андреевъ	—	—	} 6	—	—
„ Феофилактъ Андреевъ	—	—		—	—
„ Филиппъ Андреевъ	—	—		—	—
Стоговъ Истома	—	—	3	—	—
„ Гридя Васильевъ	—	—	} 15	—	—
„ Осипъ Васильевъ	—	—		—	—
„ Нечай	—	—	} 7	—	—
„ Иванъ	—	—		—	—
„ Ляпуновъ	—	—	1	—	—
„ Истома Некрасовъ	—	—	18 ¹ / ₂	—	—
„ Степанъ Нечаевъ	—	—	15 ¹ / ₂	—	—
„ Гавріилъ Михайловъ	—	—	5	—	—
Страховъ Несвитай Даниловъ . . .	—	—	—	18	—
„ Чудинъ Сидоровъ	—	—	—	} 13	—
„ Внукъ Сидоровъ	—	—	—		—
Стромиловъ Степанъ	—	—	} 19	—	—
„ Моисей	—	—		—	—
„ Петръ	—	—	3	—	—
Сукинъ Лучанинъ Федоровъ	—	—	—	20	—
„ Алексѣй Ивановъ	—	—	—	} 9 ¹ / ₂	—
„ Михаилъ Ивановъ	—	—	—		—
„ Григорій Ивановъ	—	—	—	16 ¹ / ₂	—
„ Иванъ Колбяковъ	—	—	—	4	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Сукинъ Петръ Адашевъ	—	—	—	10	—
„ Иванъ Солтыковъ	—	—	—	} 17 ¹ / ₂	—
„ Никита Солтыковъ	—	—	—		
„ Адашъ	—	—	—	5	—
„ Посникъ Алексѣевъ	—	—	—	} 3	—
„ Вешнякъ Алексѣевъ	—	—	—		
„ Ченгокъ Алексѣевъ	—	—	—		
Супоневъ Степанъ	—	—	15 ¹ / ₂	—	—
„ Федоръ	—	—	17	—	—
„ Василий Семеновъ	—	—	21 ¹ / ₂	—	—
„ Ананій Андреевъ	—	—	1	—	—
„ Василий	—	—	1 ¹ / ₂	—	—
„ Богданъ	—	—	1 ¹ / ₂	—	—
Сысоевъ Никита	—	—	1 ¹ / ₂	—	—
Помѣщики.					
Тагачевъ Еналѣй	—	—	—	0	—
Талызинъ Романъ Злобинъ	—	—	—	9	—
Тантамышевъ Семейка	5 ¹ / ₂	—	—	—	—
Татариновъ Василий Ильинъ	—	—	—	11 ¹ / ₂	—
Тевяшевъ Никифоръ Вешняковъ	—	—	—	7 ¹ / ₂	—
Теглева Кретиныя Тимофеева	—	—	—	30	—
Теглевъ Илья Посниковъ	—	—	—	30 ¹ / ₂	—
„ Петръ Васильевъ	—	—	—	} 24	—
„ Степанъ Васильевъ	—	—	—		
„ Воинъ Васильевъ	—	—	—		
„ Богданъ Посниковъ	—	—	—	7	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обещъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонезской
Теглевъ Юрій Стреминовъ	—	—	—	} 5 ³ / ₄	—
„ Самуиль	—	—	—		—
„ Докучай	—	—	—	11 ¹ / ₂	—
„ Иванъ Большой Скуратовъ	—	—	—	6 ¹ / ₂	—
„ Алексѣй Скуратовъ	—	—	—	7	—
„ Иванъ Меншой Скуратовъ	—	—	—	6	—
„ Евфимъ	—	—	—	6 ¹ / ₂	—
„ Прокофій Мамаевъ	—	—	—	} 30	—
„ Яковъ Мамаевъ	—	—	—		—
Терпигоревъ Андрей Пикитинъ	—	—	15	—	—
Титовъ Малюта Аванасьевъ	—	—	—	18	—
„ Иванъ Денисовъ	—	—	—	9	—
„ Федоръ Денисовъ	—	—	—	8	—
„ Гриша Константиновъ	—	—	—	24	—
Толбугинъ Андрей Кормановъ	4	—	—	—	—
Топковъ Владиміръ (съ братомъ)	—	—	2	—	—
Топорковъ Иванъ Ивановъ	—	20	—	—	—
Тохопатовъ Иванъ Ивановъ	—	—	—	} 24 ¹ / ₂	—
„ Григорій Ивановъ	—	—	—		—
Тригожскій Томиль Неклюдовъ	—	—	—	9	—
Трофимова Аграфена Федорова	—	—	10 ¹ / ₂	—	—
Трофимовъ Никита Романовъ	—	—	23 ¹ / ₂	—	—
„ Никита	—	—	5 ¹ / ₂	—	—
Трусовъ Андрей Григорьевъ	4	—	—	—	—
„ Михаилъ Васильевъ	2	—	—	—	—
„ Иванъ Васильевъ	33 ¹⁷ / ₃₂	—	—	—	—
Трухинъ Константинъ Суворовъ	—	—	—	10	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Тулубьевъ Шестакъ	20	—	—	—	—
„ Павелъ Богдановъ	40	—	—	—	—
„ Гавріилъ Михайловъ	20	—	—	—	—
Тушинъ Андрей Васильевъ	—	42	—	—	—
„ Григорій Ивановъ	—	48	—	—	—
„ Петръ Андреевъ	—	7 ¹ / ₂	—	—	—
Тырковъ Давидъ Ивановъ	10	—	—	—	—
„ Жданъ Яковлевъ	5 ⁵ / ₈	—	—	—	—
Тыртовъ Никифоръ Ивановъ	—	—	—	29 ³ / ₄	—
„ Второй Федоровъ (съ Еремъ- евымъ)	—	62	—	—	—
„ Матвѣй Герасимовъ	—	21 ¹ / ₄	—	—	—
Тювяшева Аграфена Ишукова	—	—	—	3	—
„ Акулина Ишукова	—	—	—		
„ Соломонида Ишукова	—	—	—		
„ Февронья Ишукова	—	—	—		
Тяевъ Осанъ Антоновъ	—	20	—	—	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Талызинъ Петръ Семеновъ	—	—	—	9 ¹ / ₂ V	—
„ Злоба Семеновъ	—	—	—		
„ Чешиха Семеновъ	—	—	—		
„ Леонтій Верещаковъ	—	—	—		
Тарасовъ Михаилъ Яковлевъ	—	—	—	15	—
„ Иванъ Яковлевъ	—	—	—	11	—
„ Константинъ	—	—	8	—	—
„ Ляпуновъ Степановъ	—	—	14 ¹ / ₄	—	—

130

III

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обоньской
Татариновъ Иванъ Борисовъ	—	—	14 ¹ / ₂	—	—
„ Матвѣй Васильевъ	—	—	—	20	—
„ Кипріянь Васильевъ	—	—	—	16	—
„ Захарій Васильевъ	—	—	—	10	—
„ Василій Ильинъ	—	—	—	11 ¹ / ₂	—
„ Матвѣй Степановъ	—	—	—	10	—
„ Никита Юрьевъ	—	—	—	11	—
Татищевъ Игнатій	—	} 25 ¹ / ₂	—	—	—
„ Семень	—		—	—	—
„ Иванъ Федоровъ	—	18	—	—	—
Тевешевъ Иванъ Васильевъ	—	} 23	—	—	—
„ Сенька Ивановъ	—		—	—	—
Тевяшевъ Константинъ Дмитріевъ . .	—	—	—	} 26	—
„ Семень Дмитріевъ	—	—	—		—
„ Балда Николаевъ	—	—	—		—
„ Третьякъ	—	—	—		—
Теглевъ Степанъ Неклюдовъ	—	—	—	13 ³ / ₄	—
„ Скурать Евстафьевъ	—	—	—	12 ¹ / ₄	—
„ Угримъ Евстафьевъ	—	—	—	18	—
Телехмировъ Владиміръ Андреевъ .	—	—	4	—	—
„ Даніилъ	—	—	3	—	—
„ Владиміръ	—	—	9	—	—
Телкинъ Иванъ Григорьевъ (съ бра- томъ)	—	—	—	26	—
Телятеевъ Матвѣй	—	4 ¹ / ₂	—	—	—
„ Яковъ	—	—	12	—	—
„ Силинъ	—	—	2	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обезъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Вѣжецкой	Обонежской
Терпигорьевъ Василій Никитинъ .	—	} 7	—	—	—
„ Андрей Васильевъ	—		—	—	—
„ Иванъ Григорьевъ (съ бр-томъ)	—		—	3	—
Тимоеѣва Ксенія	—	—	4	—	—
Тимоеѣвъ Ивашка Федоровъ . . .	—	3	—	—	—
Титовъ Юрій Селивановъ	—	—	—	} 27	—
„ Шемяка Селивановъ	—	—	—		
„ Третьякъ Селивановъ	—	—	—		
„ Дуракъ Ивановъ	—	—	—	} 25	—
„ Михаилъ Ивановъ	—	—	—		
„ Филиппъ Ивановъ	—	—	—		
„ Чудинъ Дуровъ	—	—	—	} 21	—
„ Горяинъ Дуровъ	—	—	—		
„ Петрушка Дуровъ	—	—	—		
„ Григорій Денисовъ	—	—	—	} 25	—
„ Сенька Денисовъ	—	—	—		
„ Матвѣй Денисовъ	—	—	—		
Толбугинъ Юрій Епишевъ	7	—	—	—	—
„ Корманъ Епишевъ	} 5	—	—	—	—
„ Андрей Кормановъ		—	—	—	—
Топорковъ Даниль Федоровъ	—	} $10\frac{3}{4}$	—	—	—
„ Михаилъ Федоровъ	—		—	—	—
„ Иванъ Ивановъ	—	12	—	—	—
„ Иванъ Патрикѣевъ	—	} 10	—	—	—
„ Тимофей Патрикѣевъ	—		—	—	—
„ Владиміръ Даниловъ (съ братомъ)	—	—	$12\frac{1}{4}$	—	—
„ Иванъ Патрикѣевъ (съ бра- томъ)	—	—	10	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Третьяковъ Захарій Харламовъ . . .	—	—	} 9	—	—
„ Иванъ Харламовъ	—	—		—	—
Тростянской Петръ	—	7	—	—	—
Троенимова Дарья	—	7	—	—	—
Трофимовъ Романъ	—	—	32	—	—
„ Селянинъ	—	1	—	—	—
Трубецкій Никита Ивановъ	—	—	5	—	—
Трусовъ Юрій	—	7	—	—	—
„ Еремѣй (съ 4 дѣтьми) . . .	14	—	—	—	—
„ Иванъ Ермоловъ	} 32 1/2	—	—	—	—
„ Семень Ермоловъ		—	—	—	—
„ Захарій Ермоловъ		—	—	—	—
„ Захарій	12	—	—	—	—
Трухинъ Константинъ Суворовъ . . .	—	—	—	7 1/2	—
Труфановъ Степанъ (съ братомъ) . .	—	1	—	—	—
Тургеневъ Матвѣй	—	—	—	} 36 1/2	—
„ Иванъ	—	—	—		—
„ Аѳанасій	—	—	—		—
„ Александръ	—	—	—	—	—
Туровъ Григорій Андреевъ	—	13 1/3	—	—	—
„ Воронецъ Ивановъ	—	11	—	—	—
Тутюлинъ Василий	—	28	—	—	—
„ Андрей Степановъ	—	—	—	8 1/4	—
Тушинъ Иванъ Андреевъ	—	} 21 1/2	—	—	—
„ Федоръ Васильевъ	—		—	—	—
„ Степанъ Аѳанасьевъ	—	13 1/2	—	—	—
„ Ондоканъ Федоровъ	—	40 1/2	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Тушинъ Григорій Ивановъ	—	5 ¹ / ₂	—	—	—
„ Иванъ Васильевъ	—	} 12 ¹ / ₂	—	—	—
„ Федоръ	—		—	—	—
Тырковъ Осипъ Васильевъ	—	—	—	} 16 ¹ / ₄	—
„ Игнатъ Васильевъ	—	—	—		—
„ Елизарій Федоровъ	—	12	—	—	—
Тыртова Евфросинія	—	5	—	—	—
Тыртовъ Шумъ Семеновъ	—	4 ¹ / ₂	—	—	—
Тюпневъ Юрій Осиповъ (съ 2 внуками)	—	—	—	35	—
Помѣщики.					
Уваровъ Михаилъ Сумароковъ	2	—	—	—	—
Угровъ Даніилъ Улановъ	—	—	—	5	—
Ускій Юсѣ Григорьевъ	—	—	—	9	—
„ Тунковъ Васильевъ	—	—	—	} 45	—
„ Паукъ Васильевъ	—	—	—		—
Ушаковъ Ивашко Никитинъ	—	—	} 29	—	—
„ Богдашко Никитинъ	—	—		—	—
„ Руданъ Юрьевъ	—	—	—	24 ¹ / ₄	—
„ Алексѣй Нечаевъ	—	—	—	} 20 ¹ / ₂	—
„ Девятый	—	—	—		—
„ Герасимъ Немировъ	—	—	—	40	—
„ Иванъ Федоровъ	—	—	—	20	—
„ Зворыка Юрьевъ	—	—	—	24	—
„ Нежданъ Юрьевъ	—	—	—	30 ¹ / ₂	—
„ Бурнашъ Іудинъ	—	—	—	9	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ.				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежск.
Ушаковъ Яковъ Захаровъ	—	—	—	9	—
„ Кирикъ Ивановъ	—	—	—	21 ³ / ₄	—
„ Степанъ Михайловъ	—	—	—	32 ³ / ₄	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Удроюцкій Савка (съ Мосѣевымъ)	—	—	—	—	—
Усковъ Никита Ивановъ	2	—	—	—	—
„ Васька Шестаковъ					
„ Петрушка Шестаковъ					
Уской Федоръ Семеновъ	—	16	—	—	—
„ Иванъ Семеновъ	—	20	—	—	—
Усовъ Посникъ	—	—	23	—	—
Ушаковъ Никита	—	—	1	—	—
„ Лобанъ Ивановъ	—	—	—	61	—
„ Трофимъ Ивановъ	—	—	—		
„ Суровецъ Васильевъ	—	—	—		
„ Чудинъ Васильевъ	—	—	—		
„ Никита и Истома Васильевы	—	—	—	24 ¹ / ₂	—
„ Истома Семеновъ (съ 3-мя дѣтьми)	—	—	—		
„ Пята Семеновъ	—	—	—		
„ Хабаръ Михайловъ	—	—	—		
„ Кузьма Варчанъ Яковлевъ	—	—	—		
„ Федоръ Юрьевъ	—	—	—		
„	—	—	—		
Помѣщики.					
Филипповъ-Благовъ Кудашъ Матвѣевъ	—	—	—	24 ¹ / ₂	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Встской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій					
Федоровъ Богданъ	—	—	13	—	—
„ Ювъ	—	—	8	—	—
Федосьевъ Савелій	—	—	1	—	—
Фетиняковъ Нечай Григорьевъ . .	—	—	—	13	—
Филовъ Иванъ Никитинъ	—	—	32 ¹ / ₂	—	—
Помѣщики.					
Харламова Татьяна (съ дочерью) . .	—	5	—	—	—
Харламовъ Десятый Замятинъ . . .	—	—	—	—	5 ¹ / ₂
„ Первый Ушаковъ	—	40	—	—	—
„ Григорій Онуфріевъ	—	30	—	—	—
„ Семень Онуфріевъ	—	17	—	—	—
Хорошевъ Митрофанъ Дмитріевъ . .	—	—	—	15	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Харламовъ Ушакъ Васильевъ	—	—	—	2	—
„ Аѳанасій	—	—	7	—	—
„ Василій Шокуровъ	—	—	9 ¹ / ₂	—	—
„ Иванъ Семеновъ	—	—	} 6	—	—
„ Алексѣй Семеновъ	—	—		—	—
„ Никита Шеметовъ (съ бр-ями)	—	—	31	—	—
„ Первущка Ушаковъ	—	8	—	—	—
„ Шуринъ Владиміровъ	—	10	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обжаъ въ пятинахъ				
	Вогской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Харламовъ Филиппъ Андреевъ	—	1	—	—	—
„ Иванъ	—	9	—	—	—
„ Федоръ Нечаевъ	—	3 ¹	—	—	—
Хвостовъ Василій Ивановъ	—	—	—	8	—
Хлоповъ Костя Даниловъ	—	10	—	—	—
„ Андрей Гавриловъ	—	38	—	—	—
„ Иванъ Гавриловъ	—		—	—	—
Хорошевъ Федоръ Дмитріевъ (съ 4 дѣтьми)	—	—	—	22 ¹ / ₂	—
„ Гридя Дмитріевъ	—	—	—	12 ¹ / ₂	—
Хорхоринъ-Кутузовъ Федоръ	—	—	—	10 ¹ / ₂	—
„ Петръ	—	—	—		—
Хрикуновъ Захарій Васильевъ	—	—	—	6	—
Хромовъ Василій	—	—	—	4	—
Помѣщ и н и.					
Частовъ Романъ	—	—	4	—	—
Чеглоковъ Замята	—	—	19	—	—
„ Андрей Истомина	—	—	10	11	—
„ Сергѣй Семеновъ	—	—	14	—	—
„ Семень Шараповъ	—	—	11	—	—
„ Казаринъ Андреевъ	—	—	16 ¹ / ₂	—	—
„ Серко Семеновъ	—	—	2	—	—
Черкасская Ирина (жена князя Ни- киты)	5	—	—	—	—
„ Ирина (жена князя Никиты) съ братомъ Богданомъ Новокшено- вымъ	16	—	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Въжецкой	Обонежской
Черкасскій Андрей (князь)	22 ¹ / ₂	—	—	—	—
Чертовская Марья	—	} 5 ¹ / ₂	—	—	—
Чертовскій Тимошка (сынъ Марьи) .	—		—	—	—
„ Нехошъ Богдановъ	—	27	—	—	—
Чуркинъ Ваасіанъ (стрѣлецъ сотникъ)	17	—	—	—	—
Чюбарова Анна (съ 2 дѣтьми) . . .	—	—	—	1	—
Чюбаровъ Степанъ Аванасьевъ . . .	—	—	—	11 ¹ / ₂	—
„ Андрей Никитинъ	—	—	—	} 13 ¹ / ₂	—
„ Григорій Никитинъ	—	—	—		—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Челтовъ Даниилъ Некрасовъ	—	—	} 2	—	—
„ Русинъ Некрасовъ	—	—		—	—
„ Матвѣй Некрасовъ	—	—		—	—
Чепелевъ Митрофанъ Федоровъ (съ дѣтьми)	—	—	2	—	—
„ Гавріилъ Матвѣевъ	—	—	} 2	—	—
„ Дмитрій Матвѣевъ	—	—		—	—
Черкасскій Бурдукъ Агафоновъ (съ 2 дѣтьми)	—	—	—	19 ¹ / ₂	—
„ Учугъ Угримовъ	—	—	—	} 22 ¹ / ₂	—
„ Дмитрій Угримовъ	—	—	—		—
Черновъ Замята	—	—	19	—	—
Чернышевскій Жданъ Константи- новъ	—	} 4	—	—	—
Чернышевскій ?	—		—	—	—
Чертовскій Богданъ Некрасовъ . . .	—	—	—	} 20	—
„ Истома Некрасовъ	—	—	—		—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Чертовъ Тимофей Гневашевъ	9	—	—	—	—
„ Василій Гневашевъ		—	—	—	—
„ Иванъ Гневашевъ		—	—	—	—
Чеховскій Терехъ Агафоновъ	—	—	—	8	—
„ Клементій Нестеровъ	—	—	—		—
Чеченинъ Булакъ Степановъ	—	—	—	14	—
Чириковъ Степанъ Рюминъ	—	—	—	15 ¹ / ₂	—
„ Горяинъ Рюминъ	—	—	—		—
„ Данило Ивановъ	—	—	15 ¹ / ₂	—	—
„ Богданъ Ивановъ	—	—	9 ¹ / ₂	—	—
Чоловъ-Семеновскій	—	—	4	—	—
Чубаровъ Посникъ Неклюдовъ	—	—	—	4	—
„ Дмитрій Юрьевъ	—	—	—	3 ¹ / ₂	—
„ Василій	—	12 ¹ / ₂	—	—	—
„ Василій Тимофеевъ	—	8 ¹ / ₂	—	—	—
Помѣщики.					
Шаблыкинъ Григорій Ивановъ	—	9	—	—	—
„ Жданъ Трофимовъ	—	45	—	—	—
„ Самойло Игнатьевъ	—	—	16	—	—
„ Гретій	—	—	18	—	—
Шавринъ Василій	—	—	29	—	—
Шамшовъ Тимофей Нечаевъ	—	—	—	8	—
„ Михаилъ Нечаевъ	—	—	—	9 ¹ / ₂	—
„ Михаилъ Позняковъ	—	—	—	10 ¹ / ₂	—
Ширяевъ Иванъ	—	—	9	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Ротской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Ширяевъ Иванъ Юрьевъ	—	—	10	—	—
Шишковъ Митрофанъ Ивановъ . . .	—	—	11	—	—
Шубинъ Иванъ Никитинъ	—	—	—	13	—
Шушеринъ Богданъ Филипповъ . .	—	10	—	—	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Шабановъ Сергѣй Лукинъ	—	—	—	0	—
Шавринъ Василій Ивановъ (съ 6 сыновьями)	—	—	62	—	—
Шавровъ Иванъ Александровъ . . .	3	—	—	—	—
„ Федоръ Алексѣевъ (съ 2 дѣт.)	—	36 ³ / ₄	—	—	—
„ Иванъ Михайловъ	—	22 ¹ / ₄	—	—	—
Шамшовъ Злоба Григорьевъ	—	—	—	11 ¹ / ₂	—
„ Богданъ Матвѣевъ	—	—	—	20	—
„ Нечай Аванасѣевъ	—	—	—	} 2	—
„ Познякъ Аванасѣевъ	—	—	—		
Шараповъ Назарій	—	—	} 0	—	—
„ Григорій	—	—			
Шебановъ Юшка Лукинъ (съ 8 дѣтьми и братомъ)	—	9 ¹ / ₄	—	—	—
Шелепинъ Борисъ Андреевъ	—	—	—	12	—
Шестаковъ Николай Федоровъ . . .	—	—	—	} 1 ¹ / ₂	—
„ Якушъ Федоровъ	—	—	—		
„ Давидъ Федоровъ	—	—	—		
„ Васюкъ Федоровъ	—	—	—		
Ширяевъ Михаилъ	—	—	6	—	—
Шишкина Анна Иванова	—	3 ¹ / ₂	—	—	—
Шишкинъ Иванъ Никитинъ	—	3	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обоньской
Шишмаревъ Яковъ Ивановъ	—	20 ¹ / ₂	—	—	—
„ Истома Ивановъ	—	} 3 ³ / ₄	—	—	—
„ Федоръ Яковлевъ	—		—	—	—
„ Даниль Чубаревъ	—	16 ³ / ₂	—	—	—
„ Истома	—	20 ¹ / ₂	—	—	—
„ Григорій	—	—	7	—	—
Шматковъ Нечай Андреевъ	—	—	—	12	—
Шопорковъ Иванъ	—	—	9	—	—
Шувалова Варвара Михайлова	—	—	3	—	—
Шуваловъ Иванъ	—	—	} 23 ³ / ₄	—	—
„ Григорій	—	—		—	—
Шуклинскій Иванъ	—	—	6	—	—
Шулениковъ Никита Ивановъ	—	5	—	—	—
„ Гавріиль Посниковъ	—	10	—	—	—
Шульгинъ Леонтій	—	16 ¹ / ₂	—	—	—
„ Семень Яковлевъ	—	2	—	—	—
Шушеринъ Дмитрій	—	2 ⁵ / ₆	—	—	—
„ Иванъ (съ братомъ)	—	11	—	—	—
„ Макарій Ивановъ	—	} 3 ¹ / ₂	—	—	—
„ Иванъ Макарьевъ	—		—	—	—
„ Василій	—	15 ¹ / ₂	—	—	—
„ Василій Ивановъ	—	6	—	—	—
„ Иванъ Алексѣевъ	—	15	—	—	—
„ Василій Гавриловъ	4	—	—	—	—
„ Третьякъ (стрѣлецк. сотникъ)	20	—	—	—	—
З е м е ц ь.					
Шульгинъ Оома	—	4	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обоевъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонезской
Помѣщики.					
Щетина-Ростовскій Иванъ Дми- тріевъ	—	36 $\frac{1}{2}$	—	—	—
Щелепневъ Федоръ Романовъ . . .	—	—	4	—	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Щекинъ Иванъ	—	—	4	—	—
„ Григорій	—	18	—	—	—
Щелкуновъ Васюкъ Ивановъ . . .	—	—	—	3	—
Щербининъ Яковъ Нефедьевъ . . .	—	23	—	—	—
Щулепниковъ Федоръ	—	26	—	—	—
„ Романъ Федоровъ	—				
„ Жданъ Федоровъ	—				
„ Захарій Васильевъ	—	1 $\frac{1}{2}$	—	—	—
Помѣщики.					
Юрьевъ Никита Романовъ	—	45 $\frac{1}{2}$	—	—	—
„ Онаня (съ братомъ)	—	3	—	—	—
„ Никита	6	—	—	—	—
Владѣлецъ „порозжаго“ помѣстья.					
Юреневъ Григорій	—	—	13 $\frac{1}{2}$	—	—
Помѣщики.					
Языковъ Борисъ Григорьевъ . . .	—	—	25	—	—
„ Алексѣй Григорьевъ	—	—			
Яровъ Иванъ	—	—	4	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонской
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Яковлевъ Иванъ	—	—	4	—	—
Яликѣевъ Уразлѣй	8	—	—	—	—
Ярнинъ Богданъ	—	—	3	—	—
Ярославцевъ Паукъ Дмитріевъ . .	—	—	—	22	—
„ Дѣляй Дмитріевъ	—	—	—		
Ярцовъ Федоръ Злобинъ	—	29	—	—	—
„ Баръ	—		—	—	—
„ Митька	—		—	—	—
Ярышкинъ Семенъ Аванасьевъ . . .	—	—	24	—	—
„ Федоръ Григорьевъ	—	—	9	—	—
Безъ фамилій:					
Помѣщича.					
Фетинья Степанова	—	—	—	4	—
Владѣльцы „порозжихъ“ помѣстій.					
Федька Петрушинъ	2	—	—	—	—
Иванъ Петрушинъ					
Сидоръ Васильевъ					
Дмитрій Васильевъ					
Мануилъ Васильевъ	8	—	—	—	—
Злоба Федоровъ					
Федоръ Алексѣевъ	2	—	—	—	—
Иванъ Алексѣевъ					
Никифоръ Михайловъ	3	—	—	—	—
Степанъ Михайловъ					

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ.				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежск.
Юшка Сергѣевъ (съ братомъ)	—	2	—	—	—
Якушъ Аванасьевъ	—	} 4	—	—	—
Лева Аванасьевъ	—		—	—	—
Иванъ Кириловъ	—	} $\frac{3}{2}$	—	—	—
Илейка Кириловъ	—		—	—	—
Куземка Гридинъ	—	1	—	—	—
Монастыри.					
Антоновъ	3	—	—	—	3
„ Рожд. Преч	—	—	—	$108\frac{1}{4}$	—
Андрея Св.: (съ Лисей горы)	—	—	8	—	—
„ (съ Жытныя Улицы)	—	—	9	—	—
„ (съ Яжны)	—	—	$12\frac{1}{3}$	—	—
Богоявленскій	0	—	—	—	—
Борисоглѣбскій	$1\frac{1}{2}$	—	—	—	—
Богословскій	—	1	—	—	—
„ (на Череменцѣ)	—	24	—	—	—
Богоявленскій (съ Вотцкой дороги)	—	—	27	—	—
Варваринъ	—	$2\frac{1}{2}$	—	—	—
„ (съ Черницыны улицы)	—	—	—	$6\frac{1}{2}$	—
Введенскій (на Шелони)	—	$2\frac{1}{2}$	—	—	—
„ (дѣвичій)	—	18	—	—	—
Введенія Пречистые	—	—	$10\frac{1}{2}$	—	—
Воскресенскій	$\frac{1}{2}$	—	11	—	—
„ (съ Поморья)	—	8	—	—	—
„ (съ Волотovy горы)	—	—	3	—	—
„ (съ Павловой улицы)	—	—	13	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Воскресенскій (съ Никитской улицы) . . .	—	—	57	—	—
Вознесенскій (на устьи р. Свири) . . .	—	—	—	—	0
Въ Передкахъ	—	—	—	12 ¹ / ₂	—
Десятинницкій Пречистыя	—	—	39	—	—
Дмитрія Св. (съ Ливковой улицы) . . .	—	—	39	—	—
Духовъ (изъ Неревского конца)	3	—	—	—	—
Евфимьинъ (дѣвичій)	—	—	22	—	—
Ефимьевъ (отъ Запольской улицы) . . .	—	—	17	—	—
Живоначальной Троицы (что на Видло- гощи)	—	12	—	—	—
„ Троицы и Сергіевскій	—	—	17	—	—
Звѣринъ	16 ¹ / ₂	—	—	—	—
Ивана Богослова (на Черменцѣ)	—	1	—	—	—
Ильинскій (съ Опокъ)	—	29	—	—	—
Кирилловъ	—	—	142	31 ¹ / ₂	—
Климецкій (на Климецкомъ островѣ озера Онеги)	—	—	—	—	¹ / ₂
Козьмы и Даміана	—	—	2	—	—
Коневскій Пречистыя	—	—	—	18 ¹ / ₂	—
Колмовъ	—	—	—	—	11
Лазаревъ	22	—	16 ¹ / ₂	—	—
Ладвинскій	—	—	—	—	¹ / ₄
Михаила Св.	—	—	6 ¹ / ₂	—	—
„ (съ Коворотни)	—	—	2	—	—
„ (съ Порожки)	—	—	17	—	—
Муромскій	—	—	—	—	7
На островѣ на озерѣ Черномъ	—	5	—	—	—
На озерѣ Сябери (на островѣ)	—	1 ¹ / ₂	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонезской
На озерѣ Едровѣ	—	—	0	—	—
„ Боровнѣ	—	—	6	—	—
На рѣкѣ Фадрицѣ	—	—	—	0	—
На ? озерѣ	—	—	—	—	0
Никольскій (съ Лисей горы)	—	—	54	—	—
Никольскій-Понедѣльскій	—	—	6	—	—
Никольскій (съ Лятки)	—	—	47	—	—
„ (что противъ Лубяницы)	—	—	7	—	—
„ Сокольничій	—	—	22	—	—
„ (съ ? улицы)	—	—	23	—	—
„ (съ острова)	—	—	23	—	—
„ (съ Легощи улицы)	—	—	2	30 ¹ / ₂	—
„ Свѣжинѣ	—	—	4	—	—
„ (съ Неревского конца)	—	—	11	—	—
„ (царя и великаго князя)	—	—	—	1 ³ / ₄	—
„ (изъ Негожскаго конца)	—	—	—	36 ¹ / ₂	—
„ Шуйскій	—	—	—	—	2
„ (изъ Легошскаго Заполя)	—	—	—	—	—
„	14 ¹ / ₄	—	15 ¹ / ₂	—	—
„ (изъ Ладоги)	24 ¹ / ₂	—	—	—	—
Николы Полинскаго	3	—	—	—	—
„ Чудотворца	—	7 ¹ / ₂	—	—	—
„ Вяжицкаго	143	11 ¹ / ₂	12	—	147
Никитинскій (за рѣкой Березаей)	—	—	30	—	—
Ондрусовъ (на озерѣ Ладогѣ Ондрейнова пустынь)	—	—	—	—	0
Оженскій	—	—	19 ¹ / ₂	—	—
Павловъ (дѣвичій)	—	—	22	—	—

А Л Ф А Б И Т Ь.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Пантелѣевъ	—	—	35 ¹ / ₂	—	—
Покровский (на р. Лугѣ)	—	1	—	—	—
Посолотинъ Новые Печеры	—	0	—	—	—
Пречистыя Одигитріи Аркажскій	—	—	13	—	—
„ (съ Волотовы горы)	—	—	33 ¹ / ₂	—	—
„ Богородицы (съ Лисей горы)	—	—	28 ¹ / ₂	13	—
„ Шиховъ	—	—	21	—	—
Пречистенскій	—	—	43 ¹ / ₂	—	—
Пречистыя (съ Устовольны)	—	—	5	—	—
„ (съ Бѣлой)	—	—	5	—	—
„ Михалицкій	—	—	—	114 ³ / ₄	—
Пречистыя-Лисій	—	—	—	63	—
Перынский (изъ за рѣки Мсты)	—	—	—	10 ¹ / ₂	—
Прусинскій (на озерѣ Онегѣ)	—	—	—	—	0
Поле-Островскій	—	—	—	—	18 ¹ / ₂
Росткинъ	—	—	—	—	44
Рождества Пречистыя (съ Хресцовъ)	—	—	8	—	—
Рождественскій	—	—	19	—	—
Рождества Пречистыя (на Вепальевскомъ островѣ)	—	—	—	—	3 ¹ / ₂
Рождества Пречистыя Антоніевъ	—	—	49 ¹ / ₂	—	—
Св. муч. Ѳеодора Страталата (что въ Новѣ- городѣ)	—	—	6	—	—
Св. Четыредесяти-Мучениковъ	—	—	33	—	—
Св. Петра (отъ Бѣлаго костра)	—	—	15	—	—
Св. Духа и Покровы Св. Богородицы (подъ конецъ Боровицкаго ряда „шестов- ней“)	—	—	—	0	—
Св. Петра (изъ Горончарскааго конпа)	—	8 ¹ / ₂	—	—	—
Симеона Богоріимца	—	—	—	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обожъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Срѣтенскій	0	—	—	—	—
Спасъ Хутынскій	82	—	269 ³ / ₄	—	101
Спасскій (съ Веренды)	—	25 ¹ / ₂	—	—	—
„ (съ Милца)	—	22 ¹ / ₂	—	—	—
Спасъ Нередицы	—	—	9	—	—
Спасскій Успенскій	—	—	16 ¹ / ₂	—	—
„ (съ Вотцкя дороги)	—	—	17	—	—
„	—	—	22	—	—
„ (изъ Горончарскаго конца)	—	—	17	—	—
Соловецкій	—	—	—	—	103 ¹ / ₂
Троицкій Клонскій	8	—	—	—	—
Троицко-Сергіевскій	—	—	15 ¹ / ₂	—	—
Троицкій Сомлевъ	—	—	2	—	—
Троицкій	—	—	3	—	—
Тройцы Живоначальныя Клонскій (въ Тархани)	—	21	—	—	—
Успенъ Пречистой Колмовъ	0	—	—	11	—
Федора Св. (съ Федоровой улицы)	—	—	14	—	—
Фрола Св. (съ Логощи)	—	—	4	—	—
Чашинскій Спасскій	12	—	—	—	—
Черменскій	2	—	—	—	—
Юрьевъ	—	16	232 ¹ / ₂	—	52
Ц е р к в и.					
Антонія Великаго и Преображенія Спа- сова	*)	—	—	—	—
Апост. Петра и Павла да Козьмы и Даміана	—	—	*)	—	—

*) Въ обжи не положена.

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обещъ въ пятнахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонской
Архангела Михаила	—	—	—	*)	—
Архангела Михаила да Покр. Пресвят. Богородицы	—	—	—	*)	—
Благовѣщенія Пречистой	—	*)	—	—	—
Бориса и Глѣба	—	—	*)	—	—
Василія Кесарійскаго да Николая Чу- дотворца	—	—	—	*)	—
Василія Кессарійскаго да Св. Пятница .	—	—	—	*)	—
Великомуч. Георгія да Успеня Пречистыя	—	—	1	—	—
Великомуч. Георгія	—	—	1	—	—
Воскресенія Христова	—	*)	—	—	—
” ”	—	—	—	*)	—
” ”	—	—	—	—	1
Георгія Св.	—	3	—	—	—
Георгія Страстотерца да Живоначальн. Троицы	—	—	—	—	1
Дмитрія Селунскаго и Св. Богородицы .	*)	—	—	—	—
Дмитрія Селунскаго	—	*)	—	—	—
” ”	—	—	*)	—	—
Дмитрія Селунск. и Николая Чудотв. . .	—	—	—	*)	—
Дмитрія Селунскаго и Благов. Пресв. Богородицы	—	—	—	*)	—
Егорія Страстотерца да Николы . . .	—	—	*)	—	—
Егорія Св. да Ивана	—	—	—	*)	—
Егорія Св. да Рождества Ивана Предтечи	—	—	—	*)	—
Егорія Св.	—	—	—	*)	—
Ивана Богослова	*)	—	—	—	—
Ильи Пророка да Екатерины Мученицы .	—	—	*)	—	—
Ильи Пророка (въ Хлелевкахъ)	—	—	*)	—	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Ильи Пророка	—	—	—	*)	—
Ильи Св. да Дмитрія Св.	—	—	—	60 ¹ / ₂	—
Ильи Пророка	—	—	—	*)	—
Ильи Св.	—	—	—	*)	—
Ильи Пророка	—	—	—	*)	—
Илиіи Пророка да Егорія Страстотерпца .	—	—	—	—	*)
Козьмы и Демяна	—	—	—	*)	—
Михаила Архангела	—	*)	—	—	—
Михаила Архангела да Николая	—	—	1/2	—	—
Михаила Архангела да Николы	—	—	1/2	—	—
Миколы да Георгія Великомученика (на перевѣздѣ на р. Холовѣ)	—	—	3/4	—	—
Михаила да Николая Чудотв.	—	—	—	*)	—
Николы Чудотворца	*)	—	—	—	—
Николая Чудотворца	—	1/2	—	—	—
Николы да Великомучен. Георгія	—	—	1/4	—	—
Николы да Вознесенія	—	—	2	—	—
Николы да Благовѣщ. Пресв. Богородицы	—	—	2	—	—
Николая Чудотворца	—	—	1/2	—	—
Николы Чудотв. да Вознесенья	—	—	2	—	—
Николая Чудотв. и Покрова Пречистыя	—	—	—	*)	—
Николая Чудотворца да Флора и Лавра	—	—	—	*)	—
Николая Чудотворца	—	—	—	6 ¹ / ₂	—
Николая Чудотв. да Преображ. Спасова	—	—	—	*)	—
Николая Чудотворца	—	—	—	*)	—
" "	—	—	—	*)	—
" "	—	—	—	*)	—

А Л Ф А В И Т Ъ.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонской
Николая Чудотворца	—	—	—	*)	—
„ „	—	—	—	*)	—
Николая Чудотв. да Іоанна Предтечи .	—	—	—	—	*)
Николая Чудотв. да Іліи Пророка . .	—	—	—	—	1/2
Николая Чудотв. да Живонач. Троицы .	—	—	—	—	1
Николая Чудотв. да Преображ. Спасова .	—	—	—	—	*)
Николая Чудотворца	—	—	—	—	*)
Николая Чудотворца	—	—	—	—	1/2
Петра Московскаго	—	*)	—	—	—
Петра и Павла	—	—	1	—	—
„ „	—	—	2	—	—
Петра и Павла да Бориса и Глѣба да Введенія Пресв. Богородицы . .	—	—	—	*)	—
Петра	—	—	—	*)	—
Петра и Павла	—	—	—	—	1/2
Положенія Честныхъ Ризъ	—	*)	—	—	—
Покрова Пречист. Богородицы	—	*)	—	—	—
Покрова да Николы	—	—	*)	—	—
Покрова да Усѣкн. Главы Івана Пред- течи	—	—	1/2	—	—
Покрова Св. Богородицы да Николая Чудотворца	—	—	—	*)	—
Покрова Пресв. Богор. да Николая Чудотв.	—	—	—	*)	—
Покрова Пресв. Богор., Івана Предт. и Живоначальныхъ Троицы	—	—	—	*)	—
Покрова Св. Богородицы	—	—	—	*)	—
Покрова Св. Богородицы да Преображенія Спасова	—	—	—	—	1
Покрова Пресв. Богор. да Никол. Чудотв.	—	—	—	—	*)

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бѣжецкой	Обонежской
Преображенія Спасова	*)	—	—	—	—
Преображенія	—	*)	—	—	—
Пресвятой Богородицы	—	—	6	—	—
Прокофія	—	—	—	13 1/2	—
Преображенія Спасова да Покр. Пресв. Богородицы	—	—	—	*)	—
Преобр. Спасова.	—	—	—	*)	—
Преображенія Спасова да Іліи Пророка	—	—	—	—	1
Пречистыя Богородицы	—	*)	—	—	—
Рождества Христова	—	*)	—	—	—
Рожд. Пречист. Богор. да Николая Чудотв.	—	1/2	—	—	—
Рождества Пречистыя	—	—	*)	—	—
" "	—	—	1	—	—
Рождест. Пречистыя да Николы	—	—	3	—	—
Рождества Пречистой	—	—	1/2	—	—
Рождества Пресв. Богор. да Ник. Чудотв.	—	—	—	*)	—
Рождества Ивана Предтечи	—	—	—	*)	—
Рождества Пресв. Богородицы	—	—	—	*)	—
Рожд. Св. Богородицы	—	—	—	*)	—
Рожд. Ивана Предтечи и Егорія Страсто- тернца	—	—	—	*)	—
Рождества Пречист. и Николая Чудотв.	—	—	—	—	*)
Рождества Христова	—	—	—	—	1 1/2
Рожд. Пречистой, Покрова Св. Богород. и Ник. Чудотв.	—	—	—	—	*)

А Л Ф А В И Т Ь.	Количество обержъ въ пятинахъ				
	Вотской	Шелонской	Деревской	Бъжецкой	Обонежской
Рожд. Преч. да Петра и Павла	—	—	—	—	1
Рождества Христова	—	—	—	—	1
Св. Пятидесятницы	—	—	—	*)	—
Сергія Чудотв.	—	*)	—	—	—
Спасова Преображенія	—	—	1/2	—	—
Успен. Пречист. и Св. Пятницы	—	*)	—	—	—
Успенія Пречистой	—	*)	—	—	—
„ „	—	*)	—	—	—
Успенія Пресв. Богородицы	—	—	1/2	—	—
„ „ „	—	—	—	16	—
Фрола	—	*)	—	—	—
Христовой Мученицы	—	*)	—	—	—

Ркп. Q. IV. 261.

(лл. 126—129).

„Въ Ноугородцкомъ же уѣзде по приговору боярина и воеводы князя Федора Михайловича Трубецкого, да князя Данила Ондрѣевича Ногтева, да дьяковъ Савы Фролова, да Семейки Емельянова старые ямы отставлены, впередъ имъ не быти.

Отъ Великаго Новагорода ко Пскову на Псковской дороге ямъ Веряжской, по строенью Федора Мокѣева да Богдана Оникеева 82-го году. На Веряжскомъ яму было охотниковъ 20 человекъ.. охотниковъ перевели на Пшажской ямъ..

Ямъ во Княжичахъ... было охотниковъ 40 человекъ и тѣхъ княжицкихъ ямскихъ охотниковъ побили литовские люди, а иные розошлись безвѣстно, а ямской прогонной дворъ охотничъ и дворы литовские люди пожгли...

Ямъ Раицкой... было охотниковъ 20 человекъ, и тотъ ямъ запустѣлъ... тѣхъ охотниковъ побили литовские люди, а иные померли, а иные розошлись безвѣстно. А осталось старыхъ охотниковъ 5 человекъ...

Ямъ Сухловской... было охотниковъ 20 человекъ, и тѣхъ охотниковъ... побили литовские люди... а иные охотники розошлись безвѣстно...

Ямъ Дубровенской... было охотниковъ 20 человекъ... охотничьи дворы литовские люди пожгли и охотниковъ побили, а которые охотники остались и тѣ охотники на ямскихъ мѣstechъ не живутъ, а живутъ на посаде...

Дорога отъ Великаго Новагорода къ Лукамъ Великимъ. Ямъ въ городе Порхове на посаде... было охотниковъ 10 человекъ... ли-

товские люди охотниковъ побили, а которые охотники остались и тѣ охотники живутъ въ Порхове на посадѣ...

Ямъ Запомской... было охотниковъ 20 человѣкъ... ямской пригонный дворъ и охотничьи дворы литовские люди пожгли и охотниковъ ямскихъ побили, а иные охотники разошлись безвѣстно...

М. Гл. Архивъ М. Ин. Д.

Новгородъ, 1588 г., № 11.

(л. 62—63 об.).

„Лѣта 7096, мая в 25 день. По государеву, цареву и великаго князя Ѳедора Ивановича всеа Русии наказу, за приписью государева дьяка Семейки Емельянова, приѣхавъ в Щепетцкой погостъ, выборные Залѣские половины Семень Горяиновъ да Борисъ Мякининъ спрашивали и обыскивали священника по священству, а волостныхъ людей по государеву, цареву и великаго князя крестному целованью: что у васъ слухъ и вѣдомо про Прибужской погостъ порозжие пустые обжи насѣвомъ в 95 году пахали, хто и сѣно косилъ лы, и къ 6-му году на пустыхъ земляхъ рожь сѣяли ли, хто и порозжими землями хто владѣеть ли, и которые деревни и обжи пусты стали после Романова писма Долгорукова, и отчего тѣ деревни запустѣли и кудѣ крестьяне повышли и за кѣмъ нынеча живутъ? И Николской священникъ Щепетцкого погоста с Кропивна Истома Ивановъ сынъ сказалъ по священству, да целованикъ Митя Сергиевъ, да волостные люди Санко Ортѣмевъ да Михалка Реткинъ, да Иванко Кондратовъ... и все крестьяне Щепетцкого погоста сказали по государеву, цареву и великаго князя крестному целованью: слухъ, господине, нашъ и ведомо есть—Прибужской погостъ весь розданъ в помѣстье детемъ боярскимъ, а порозжие земли пустыхъ помѣстей на государя отписныхъ нѣтъ, опрично помѣстной что роздано детемъ боярскимъ; а которые, господине, пустые обжи розданы детемъ боярскимъ в помѣстье и тѣ пустые земли в своихъ помѣстьяхъ дети боярские пахали на себя и тотъ у нихъ хлѣбъ лѣтось морозъ побилъ, и перемолотивъ тотъ морозобитной хлѣбъ дети боярские посвозили к себѣ в помѣстье в Вотцкую пятину в Хрепелской да в Бутковской погостъ, да в Бѣл-

скую волость. А то, господине, допoлнa не вѣдаемъ, которой сынъ боярской сколке обежъ пахалъ, а иные непаханы лежатъ; а наѣздомъ, господине, изъ ыныхъ погостовъ въ Прибужскомъ погосте в 95-омъ году не пахали изъ ыныхъ погостовъ никто, опрочъ тѣхъ детей боярскихъ. А которые, господине, обжи у детей боярскихъ запустили после Романова писма Долгорукова и тѣхъ обежъ крестьяне разбрелись во Псковской уѣздъ от государева тягла, от родового дѣла и от хлѣбного недороду — по два годы рожь не родила, а яръ морозъ побилъ. То, господине, наши рѣчи по государеву, цареву и великого князя крестному целованью. А обыскные рѣчи писалъ земской дьячекъ Жданешъ Гавриловъ“.

Приложение XVII.

М. Гл. Арх. Мин. Ин. Д.

Новгородъ, 1588. № 11.

„96 года, мая въ 4 день. Се книги платежные, а одалъ къ счету Бежетцкие пятины Бѣлозерские половины выборной губной староста Лобанъ Ондръяновъ“.

(л. 446).

(л. 465—л. 594).

Погостъ Никольской въ Шереховичахъ.

пом. Ѳеодоръ Денисьевъ с. Титова—„не взято за пусто. А къ 96-му году рожь въ его помѣстье не сѣяна, помѣстье пусто, крестьянъ нѣтъ, а Ѳеодоръ Титовъ постригся въ чернцы“.

(565).

пом. Иванъ Денисьевъ с. Титова—„не взято за пусто... (см. пред.), а Иванъ обнищаль, кормитца межъ дворы“.

(565 об.).

пом. Парамонъ Ивановъ с. Горемыкина—„не взято за пусто, крестьянъ нѣтъ, а Парамонъ обнищаль, кормитца межъ дворы; а къ 96-му году рожь у него не сѣяна“.

(566).

Погостъ Иванской въ Охонь.

пом. Шестой Ярогъ с. Дурова—„не взято... (см. помѣстье л. 565 об.)

(566 об.).

Погостъ Елорской въ Киревъ.

пом. Шалай Горяиновъ с. Желтухина—„а къ 96-му году въ томъ помѣстье рожь не сѣяна, помѣстье его пусто, не пахано и не кошено“.

(567).

пом. Петръ Третьяковъ с. Арбузова—„а къ 96-му... (см. предыд.).
(568)

пом. Григорій Дорощевъ с. Мокшеева—„къ 96-му году... (см. пред.).
(569 об.).

пом. Олексѣй Григорьевъ с. Мокшіева—„къ 96-му... (см. пред.).
(570 об.).

Погостъ Васильевской на Черной.

пом. Тимоѣей Нечаевъ с. Шамшева—„къ 96-му... (см. предыд.).
(571 об.).

пом. Михаилъ Нечаевъ с. Шамшева.—(см. предыд.). (572).

Погостъ Михайловской въ Михайловскомъ концѣ.

пом. Юсь Григорьевъ с. Ускога.—(см. пред.). (573).

Погостъ Никольской въ Мошинѣ.

пом. Олексѣй Ильинъ с. Измайлова, Степ. Вас. с. Измайлова—„не
взято за пусто; а къ 96-му году рожъ въ его помѣстье не
сѣяна, помѣстье его пусто, крестьянъ нѣтъ, а Олексѣй
Ильинъ сынъ да Степанъ Васильевъ сынъ Измайловы збе-
жали в Московскіе города въ Переславль“. (574).

пом. Данилъ и Жданъ Жуковы д. Обрасцова—„не взято... (см.
пред.), а Данило да Жданъ Обрасцовы сошли въ госуда-
реву полотенную волость въ усть реку кормитца межъ
дворы“.
(574 об.).

Погостъ Спасской въ Мошинѣ.

пом. Леонтій Матвѣевъ с. Зыбина и Романъ Ивановъ с. Бирюлева „не
взято... (см. пред.), а Романъ Бирюлевъ обнищаль, кор-
митца межъ дворы“...
(575).

Погостъ Егорьевской въ Бродяхъ.

пом. Тимоѣей Ивановъ с. Сукина—„не взято за пусто, крестьянъ
нѣтъ, а Тимоѣѣй спелъ въ Бѣжицкой Верхъ въ 95-мъ г.,
а рожъ въ его помѣстье къ 96-му году не сѣяна, а по-
мѣстье его пусто, не пахано и не кошено“.
(575 об.).

пом. Иванъ съ бр. Грибакины д. Сукина—„не взято за пусто, крестьянъ и людей у нихъ нѣтъ, а сами сошли въ Московские города въ 95-мъ году“... (576).

Погостъ Петровской Кузьмодемьянской въ Кушевѣрь.

пом. Семейка Яковлевъ с. Коковцова—„не взято за пусто... а Семейка Коковцовъ кормитца межъ дворы“. (577).

пом. Романъ Ивановъ с. Бирилева и Леонтій Матвѣевъ с. Зыбина—„не взято за пусто... а Романъ обнищаль, кормитца межъ дворы“. (577 об.).

Погостъ Богородицкой въ Смердомлѣ.

пом. Скуебъ Семеновъ с. Воеводина—„не взято за пусто... а Скуебъ Воеводинъ кормитца межъ дворы“. (578 об.).

пом. Окулина и Марья, дочери Мартына Воеводина—„не взято за пусто... а Окулина да Марья сошли въ Московские города“. (579).

пом. Борисъ Непсицынъ с. Дедева—„не взято за пусто... а Борисъ Дедевъ въ погосте не живетъ“. (579 об.).

Погостъ Ильинской въ Меринѣ.

пом. Оѳонасій Коверя Юрьевъ с. Озерова и пл-къ его Лева—„не взято за пусто... обнищали, кормятца по дворамъ“. (580).

пом. Олексѣй и Девятый Нечаевы д. Ушакова—„не взято за пусто... кормятца по дворамъ“. (580 об.).

Погостъ Волочекъ Держковъ.

пом. Павелъ Чепелевъ с. Селивачева—„не взято за пусто... кормитца по дворамъ“. (581 об.).

Погостъ Михайловской въ Орховнѣ.

пом. Петръ Машуковичъ Черкасскій—„не взято за пусто..., а людей въ томъ помѣстьѣ и крестьянъ нѣтъ“... (582 об.).

пом. Оеросинья, Селянинова ж. Нарбѣикова—„не взято за пусто.. Оеросинья пошла замужъ..., а дочери еѣ волочатца промежъ дворы, помѣстьѣ пусто“... (583).

Погостъ Ильинской въ Вестъ.

пом. Василий Третьяковъ с. Елизарова— „не взято за пусто, крестьянъ нѣтъ, а Василей Елизаровъ сполъ въ Белозерской уѣздъ“... (583 об.).

Погостъ Никольской въ Любоньхъ.

пом. Ѳедоръ Ивановъ с. Козляникова— „не взято за пусто... кормитца межъ дворы“... (584).

Погостъ Никольской въ Леговъ.

пом. Юрій и Самуиль Прашневы д. Теглева— „не взято за пусто крестьянъ нѣтъ, а Юрій кормитца межъ дворы..., а Самуиль умеръ“... (585).

пом. Докучай Омѣнинъ с. Теглева— „не взято за пусто... а Докучай Теглевъ спелъ на Устѣжну на Желѣзную“... (585 об.).

пом. Иванъ Большой Скуратовъ с. Теглева— „не взято за пусто... кормитца межъ дворы“... (585 об.).

Погостъ Дмитріевской въ Кобожъ.

пом. Лазарь Васильевъ с. Осинина— „не взято за пусто... а Лазарь Осининъ самъ живетъ у государя въ житы на Москвѣ“... (586).

пом. Петръ Неждановъ с. Поскогина— „не взято за пусто... а самъ Петръ волочитца межъ дворы“... (586 об.).

Погостъ Иванской Вольской.

пом. Лаврентій Васильевъ с. Кулибакина— „помѣстье его пусто“... (587).

пом. Елизарій Григорьевъ с. Озерова— „не взято за пусто... кормитца межъ дворы“... (588).

пом. Михаилъ Ивановъ с. Озерова— „не взято за пусто..., а Михайло Озеровъ умеръ“... (588 об.).

пом. Иванъ и Григорій Ивановы д. Тихопятого— „не взято за пусто, а Иванъ да Григорей померли, а то помѣстье после ихъ отдано Юрью да Тимоѣю Тихопятовымъ; и Юрій обнищалъ, кормитца межъ дворы, а Тишка Тихопятой сполъ въ Новгородъ, а жена его и дѣти ходятъ межъ дворы, а крестьянъ и людей нѣтъ“... (589).

пом. Степанъ Васильевъ с. Елизарова—„не взято за пусто... жила въ томъ помѣстьѣ мать его Ульяна... и мать его Ульяна з детми обнищала, кормитца по дворамъ“... (589 об.).

Волость Суглеца.

пом. Небякъ Тинешевъ—„не взято за пусто, а Небякъ Тинешевъ помѣстьѣ свое покинувъ, живетъ въ Московскихъ городехъ... помѣстьѣ пусто“. (590).

пом. новокрещеный Иванъ Ахматовъ—„не взято за пусто, а Иванъ Ахматовъ съѣхалъ на государеву службу въ Великий Новгородъ, а людей у него и крестьянъ нѣтъ“... (591).

Погостъ Егорьевской на Минци.

пом. Григорій Семеновъ с. Пустошкина—„не взято за пусто... померъ“. (592).

„Пищальные денги с рядковъ“. (592 об.)

Рядокъ Ровной—„И тѣ денги не взяты за пусто; рядовичи розошлись безвѣстно въ 95-мъ году отъ государевыхъ от лесовыхъ запасовъ“. (593).

Рядокъ на Великомъ порогѣ—„и тѣ денги... (см. пред.)“. (593).

Рядокъ на Псковцѣ—„и тѣ денги... (см. предыд.)“. (593 об.).

„Оброчные денги с рядковъ“. (593 об.).

З вышеупомян. рядка—„и ты денги... (см. пред.)“. (593 об.).



2020097143