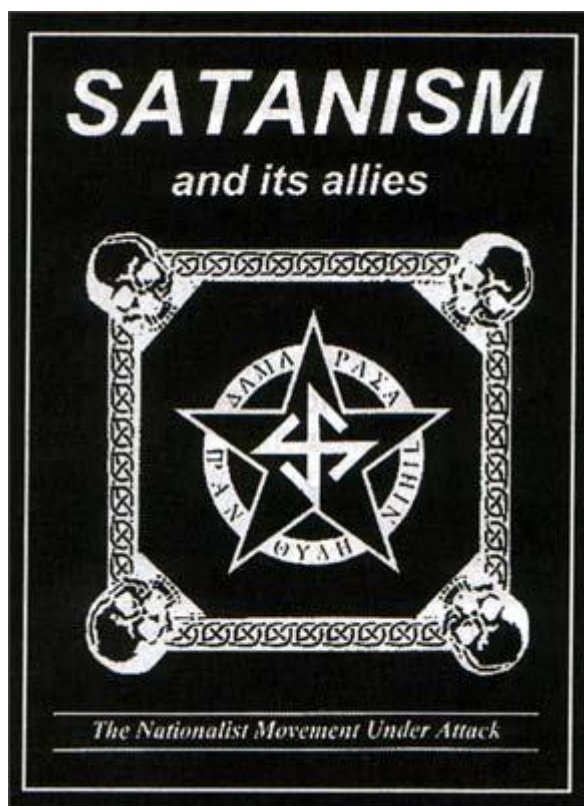


## САТАНИЗМ КАК ПОРОЖДЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА

---

Анатолий Иванов



Группа английских правых, объединяющихся вокруг журнала "Файнл Конфликт", решила облагодетельствовать националистов всего белого мира, предупредив их об ужасном всемирном заговоре, цель которого - внедрить агентов "темных сил" в ряды националистического движения и извратить его идеологию. Разоблачению этого заговора посвящена выпущенная в качестве приложения к названному журналу в 1998 году в Лондоне брошюра под названием "Сатанизм и его союзники. Националистическое движение под ударом". Остается открытым вопрос, что дает право авторам этой брошюры претендовать на роль блюстителей чистоты идеологии, если их собственный вклад в создание этой идеологии не разглядеть и под микроскопом? В заключении к брошюре они пишут, будто "пытались объективно взглянуть на вещи", будто в их брошюре "нет защиты их идеологии и их религии", а есть только попытка "отделить истину от лжи". Но на вопрос, что есть истина, не ответил даже Основатель "их религии". Прямой защиты "их идеологии" в брошюре, действительно, нет, но есть косвенная защита, "негативное утверждение" с помощью весьма примитивного метода: все, что не соответствует "их идеологии", огулом относится к числу "союзников сатанизма". Кто они сами, авторы не скрывают: они "христиане и революционные националисты". Этим все сказано. Если они христиане, значит, им свойственна присущая всем христианам ограниченность взглядов. А если к этому добавляется еще врожденная англосаксонская ограниченность, горизонты сужаются до размеров стадиона.

Кто же они, эти пресловутые "союзники сатанизма"? Перечень их дается в самом начале. Это масонство, сионизм, национал-большевизм и гомосексуализм. В том, что касается масонства, сионизма и гомосексуализма, никаких возражений с нашей стороны, разумеется, нет и быть не может. Мы только не употребляем термин "сатанист", когда хотим кого-нибудь обругать, потому что этот термин - не из нашего словаря. Для нас "масон" - это уже ругательство. О "национал-большевизме" будет сказано ниже, а сначала хотелось бы

остановиться на еще одном течении, которое, хотя оно и не упомянуто в черном списке английских инквизиторов, похоже, вызывает у них наибольшее раздражение и ненависть. Это неоязычество.

Осторожно оговаривая, что “язычник - не обязательно сатанист”, англо-христианские несмышлениши тут же срываются, призывая обратить внимание на то обстоятельство, что “многие сатанисты считают язычество и сатанизм взаимозаменяемыми терминами, а движение от язычества к сатанизму - вполне логическим процессом”. Нас мнение сатанистов мало интересует. Языческий античный мир не знал “духа Зла”, подобного зороастрийскому Ариману или христианскому Сатане (как не знает его и индуизм), поэтому термин “сатанизм” к нему совершенно неприменим. Не случайно во второй части “Фауста” Мефистофеля насмешливо называют “христианским чертом”. Черт появился на свет вместе с христианством. С ним и уйдет.

В приложении к брошюре напечатано в качестве доказательства “свидетельство” какого-то вернувшегося в лоно христианства недоумка, который первоначально забрел из любопытства к неким “единистам” и убедился (или авторы брошюры велели ему написать, будто он убедился), что это не столько язычники, сколько антихристиане, главная цель которых - критика христианства. По этому поводу можно лишь сказать, что заклинивание на любом “анти” непродуктивно. Истинное язычество не сводится к антихристианству, оно предполагает утверждение собственных позитивных идеалов, отличных от христианских. Если английские “единисты” до этого уровня еще не доросли, значит, их язычество - чистейшей воды маскарад.

И уж совсем звереют авторы брошюры, когда речь заходит о “языческом крыле во французском национальном фронте, которое, с их точки зрения, на самом деле - “масонское и еврейское”, сиречь сатанистское. На этом отождествлении и строится вся их нехитрая идеология.

Что они вообще знают о язычестве, если Митра, один из главных богов древнеарийского, индийского и иранского пантеона, для них всего лишь “персидский идол”? Митраизм, религия воинов, был серьезным соперником христианства в Римской империи и не победил лишь потому, что эта империя насквозь прогнила в результате расового смешения.

В брошюре часто поминается недобрым словом Кристиан Буше, фигура, и в самом деле, весьма сомнительная. Я когда-то сам переписывался с этим известным французским оккультистом, пока зарубежные товарищи не предупредили меня, что он - масон. Я задал г-ну Буше прямой вопрос и получил от него прямой ответ о его принадлежности к масонству ритуала Мемфис-Мизраим. После этого наша переписка, разумеется, прекратилась. Иначе повел себя А. Дугин, который, прекрасно зная о масонстве Буше, усиленно пропагандировал его в России. Авторы брошюры не без злорадства опубликовали датированную 1996 годом фотографию, снятую во время визита Буше в Москву, на которой запечатлена теплая встреча французского масона с А. Дугиным и коммунистом В. Ампиловым. Последний, надо думать, просто плохо знал, с кем имеет дело.

Авторы брошюры задели и Генерального секретаря “Европейской Синергии” г-на Роберта Стойкерса, поставив ему в вину напечатанную в его журнале “Вулуар” (№№ 94 - 96, октябрь - ноябрь 1992 г.) статью К. Буше об Алистере Кроули, хотя им известно, что г-н Стойкерс давно порвал с Буше. Кроули и в самом деле такая личность, на которой, как говорится, пробы негде ставить, сатанист, масон и гомосексуалист одновременно, но звать, кто это такой, все равно надо. Для просвещения русской публики о нем выпущена книга в серии “Великие маги и чародеи” (Москва, “Олимп”, издательство АТС, 1999 г.)

Кстати, сам г-н Буше, не отрицая своего масонства, категорически возражает против его причисления к сатанистам. Журнал “Лектор француз”, который отнес его к этой категории, опубликовал в № 536 за декабрь 2001 г. протест г-на Буше. Суть претензий он выразил в

словах: “Я не верю в Бога, а следовательно и в черта... Я не сатанист, а неверующий”. Буше утверждает, что ставит своей задачей нейтральное описание истории и верований маргинальных религиозных групп и его работы об Алистере Кроули соответствуют этим критериям: описывает эти общественные явления, но не занимается их апологией.

Одновременно с Буше протест написал Филипп Ранда, тоже ставший жертвой охотников за сатанистами. “Будучи языческим религиозным философом, - заявляет он, - не могу никоим образом верить в существование Сатаны и его творений”.

Авторы брошюры не могли, конечно, обойти своим вниманием и крупнейшего идеолога неоязычества, г-на Алена де Бенуа. По их словам, он является выходцем из масонской семьи, и вся его аргументация - “масонская по содержанию и направлению”.

Повторяя без конца “масоны”, “масовы”, авторы, похоже, имеют весьма смутные представления о масонстве. Они, например, с важным видом рассуждают о том, что орден “Золотая Заря” был “не столько масонским, сколько каббалистическим”. Это нечто вроде известного лозунга времен нашей Гражданской войны: “Мы за большевиков, а не за коммунистов”. Первоосновой масонства было розенкрейцерство, насквозь пронизанное как раз идеями еврейской Каббалы.

Сказано: “По делам их познайте их”. Когда кандидата, признанного достойным, принимают в масоны, он сидит сначала в зале ожидания и настраивается должным образом, созерцая развешенные по стенам плакаты вроде такого: “Если ты считаешь, что между людьми есть различия, гряди вон отсюда - здесь сие неведомо”. Книги А. де Бенуа как раз утверждают, что различия есть, утверждают право людей на различия, на самобытность в противовес надвигающемуся на мир паровому катку глобализации, который равняет всех и вся. Так что “по содержанию и направлению” эти книги не масонские, а антимасонские, диаметрально противоположные масонской идеологии. Они составляют основу идеологии антиглобализма, и не каким-то английским шавкам лаять: “Масон! Масон!”

То же самое они пытаются делать и в отношении г-на Стойкерса, проследив, что он в 1993 году якобы посещал как-то главную квартиру Великого Востока Франции. К их сведению: в этом заведении периодически устраивается нечто вроде “дня открытых дверей”, когда туда может придти любой желающий. Разумеется, покажут ему лишь то, что обычно показывают в подобных случаях: красивые картинки.

Но главное обвинение в адрес г-на Стойкерса заключается в том, что он якобы придерживается “национал-большевистской” линии. В качестве доказательства приводится опубликованное в № 28 “Нувелль де Синержи Эропыен” за 1997 г. интервью С. Бабурина (названного в брошюре “Николаем”). А еще его и “Новых правых” вообще шпыняют тем, что они возводят не пьедестал Эрнста Никиша. Надо сказать, что никто особенно не выдвигает именно Никиша: его имя обычно фигурирует в общем контексте “консервативной революции в Германии”, классический труд о котором написал А. Молер. Р. Стойкерс опубликовал когда-то статью о Никише в № 7 своего журнала “Орьянтасьон” за 1986 г., целиком посвященном “Германскому вопросу”, а не одному Никишу. Для нас, русских, Никиш особенно интересен, так как он выступал за союз Германии с Россией и считал становым хребтом Германии “прусскую, германо-славянскую расу”, но “классиком” для нас он не является: у нас тиковых вообще нет.

В “национал-большевики” английские горе-знахари готовы записать кого угодно, даже поклонников Прудона и Бакунина, хотя последние не только не были “большевиками”, но наоборот, являлись в свое время непримиримыми противниками марксизма. Зато испанской группировке “Альтернатива Эуропеа” достаётся за то, что она якобы лжет, утверждая, будто Ледесма Рамос был национал-большевиком, это, дескать, оскорбляет память героя и мученика. Как будто не Ледесма Рамос провозглашал в своем еженедельнике “Ла Конкиста дель Эстадо” здравицы в честь фашистской Италии, гитлеровской Германии и Советской

России! И как будто не было оснований для выстраивания такого ряда, когда даже министр иностранных дел Италии и зять Муссолини, граф Чиано отмечал, что Советский Союз порвал с интернационализмом и пришел к своего рода “славянскому фашизму”. Для Англии тогда самой страшной была перспектива объединения “стран Оси” с СССР, и она, следуя своей традиционной политике на континенте, делала все, чтобы этого не допустить. И сегодня английские т. н. “правые”, воюющие против призрака “национал-большевизма”, на самом деле опять пытаются рассорить европейцев с русскими.

Одно из выгодных отличий “новых” правых от “старых” заключается в том, что они иначе представляют себе границы между цивилизациями. В США тоже есть “новые правые”, но, как это бывает сплошь и рядом, термины англосаксонского мира имеют смысл, диаметрально противоположный общеевропейскому. Американские “новые правые” это крайние консерваторы, идеологи рейганизма-бушизма. Один из них, пресловутый С. Хантингтон, выявил особую “славяно-православную” цивилизацию как одну из семи противостоящих “западной”. А все, что противостоит “Западу”, т. е. англосаксонской гегемонии, это, в их понимании, - “ось Зла”. Кто первоисточник Зла - тоже хорошо известно. Вот и вся подоплека борьбы с “сатанизмом”. Английские “правые” пытаются внести в эту борьбу свой посильный вклад, распространяя ложь и клевету о европейских “новых правых”. Не кто иной, как Р. Стойкерс, отказал США в праве говорить от имени Европы, а Россию он считает европейской страной. Вот англосаксы и возбудились.

Конечно, не могла не сказаться пуританская закваска, стремление “очистить от скверны” и английскую почву. После долгих кокетливых колебаний, стоит ли обращать внимание на такую “мелочь” (словно сами они представляют массовое движение), авторы брошюры обрушились на группировку под названием “Третий путь”. Идеологом этого направления является Г. К. Честертон, более известный у нас как автор детективных рассказов о патере Брауне английский католический философ, проповедник христианского социализма. Католики для “истинных англичан” были и остаются чужеродными внедренцами. Лидер “Третьего пути” Патрик Харрингтон носит имя любимого ирландского святого: уж не ирландец ли он? Если да, то в негативном отношении к нему англосаксов нет ничего удивительного.

Честертон выражал симпатии к итальянскому фашизму, авторы брошюры таких симпатий не испытывают. По их версии, Муссолини победил в 1922 году только потому, что его поддержал а был масон - далее все понятно. Досталось заодно и Ю. Эволе, чьи оккультные связи конца 20-х годов, времен “группы Ур”, не ускользнула от бдительного ока блюстителей идейной чистоты (или пустоты - определение зависит от точки зрения). Ну а когда дело доходит до гитлеровской Германии, они лишь “повторяют зады”, пережевывая в который раз старую легенду об “оккультных корнях” III Рейха, ставшую расхожим товаром благодаря известному бестселлеру “Утро магов”. Алена де Бенуа упрекают в том, что он когда-то сотрудничал с одним из авторов этой книги, покойным Л. Повелем, во именно А. де Бенуа подверг ее уничтожающей критике как пример мифотворчества, противоречащего историческим фактам (см. журнал “Атака” № 201).

И, следуя своей обычной манере попутно лягнуть кого-нибудь, как уже было в случае с Эволой, авторы, раз уж зашла речь о немцах, задели и швейцарца К. Г. Юнга, сделав его вместе с Фрейдом одним из виновников “оккультного возрождения”.

В христианско-манихейском, черно-белом мире авторов брошюры нет места никаким нюансам, а есть лишь силы добра (они сами) и силы Зла (все прочие) - точь-в-точь как в речах Джорджа Буша. В этом мире, разумеется, не может быть никакого “третьего пути”, ни английского, ни итальянского, за который выступал Пиво Раути, последний лидер МСИ, остававшийся верным традиции, - его тоже английские бульдоги искусили за то, что он не укладывается в их примитивные схемы.

Пусть знатоки и любители современной музыки судят о том, насколько идеи Кроули повлияли на творчество таких знаменитых групп как “Beatles” и “Led Zeppelin” и в какой степени сатанинским является Death Metal. В черный список авторов брошюры попали также группы “Allerseelen” австрийца Кадмона (Герхарда Петака), “Blood Axis” Майкла Мойнихэна, французская группа “Mogdor” и ряд других. Если обнаружится, что и в этой области свалены в одну кучу совершенно разнородные явления, ничего удивительно в этом уже не будет.

Брошюра заканчивается помещенным на задней стороне обложки зловещим предсказанием из книги о неоязычестве, опубликованной в 1931 г., согласно которому неоязычество неизбежно кончит сатанизмом. Чем оно кончит, мы еще посмотрим, зато ситуацию в лагере, который представляют авторы данной брошюры, можно охарактеризовать, поставив неутешительный диагноз: палеохристианство кончает полным кренинизмом.