

Андрей Новиков



КРАХ «НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ»

Андрей Новиков

КРАХ НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ

Антифоменко-16

*Super Издательство
Санкт-Петербург
2016*

УДК 93/94
ББК 84 (2Рос=Рус)6
Н 73

Новиков А.

Н 73 Новиков А. Крах новой хронологии / А. Новиков., – Санкт-Петербург: Super Издательство, 2016. – 380 с.

В этом научно-популярном исследовании о таком нашумевшем явлении как «новая хронология» автору удалось обнаружить многочисленные ошибки и подтасовки в работах главных новохронологов А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского, пытавшихся совершить переворот в истории и хронологии.

В книге представлен обширный критический разбор датировки евангельских событий якобы XII веком (по книге «Царь Славян»). Вы узнаете когда в действительности родился Иисус Христос, и почему научно обоснованной датой Распятия может быть только 7 апреля 30 года н.э.

Подробно обсуждаются вопросы астрономической датировки известной библейской книги Апокалипсис. В частности, показывается, что датировка гороскопа Апокалипсиса указывает не на 1486 год, как ошибочно утверждают новохронологи, а на 96 год н.э. Раскрывается тайна знаменитого числа зверя 666, а также кто на самом деле написал Апокалипсис.

Вы узнаете, что новохронологическая «сенсационная» датировка гороскопа Христа (составлен Э.Сибли) и «скандальная» датировка бересты «Святая Варвара» построены на подлоге и нарушении законов элементарной математики.

Кроме того, книга проливает свет на ряд событий русской истории: татаро-монгольское иго, Куликовскую битву, эпоху Ивана Грозного.

Автором раскрыты причины популярности «новой хронологии» и основные секреты ее «научных методов».

Книга адресована не только противникам или сторонникам «новой хронологии», но и обычному читателю, интересующемуся вопросами истории, хронологии и религии.

Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения правообладателя.

ISBN 978-5-00071-991-6

© А. Новиков, 2016

© Super Издательство, 2016

Андрей Новиков

КРАХ НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ

Антифоменко-16

Содержание:

Глава 1. Откуда пошла «новая хронология»?	4
Глава 2. К вопросу о датировке бересты с изображением святой Варвары	67
Глава 3. Миф Ордынской Руси	85
Глава 4. Монголы, которых «не было»	108
Глава 5. Как четвертовали Ивана Грозного.	144
Глава 6. Статистическая схоластика «новой хронологии»	157
Глава 7. Апокалипсис: откровение или гороскоп?	183
Глава 8. Тупики «сверхновой хронологии»	226
Глава 9. Гороскоп Эбенезера Сибли	278
Глава 10. Абсурд «новой географии»	326
Глава 11. Демагогия как один из методов «новой хронологии»	341
Глава 12. Книги с критикой «новой хронологии»	349
Глава 13. Как А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский отвечают на критику	353
Глава 14. Проект «Антифоменко»	375
Вместо послесловия	379

Глава 1.

Откуда пошла «новая хронология»?

Целью научного проекта, который мы сокращенно называем «новая хронология», является создание надежных независимых методов датирования древних и средневековых событий. Это – сложная научная проблема, решение которой потребовало применения тонких методов современной математики и обширных компьютерных вычислений.

А.Т. Фоменко «Письмо академику А.Ф. Андрееву»

Однажды приятель спросил меня:

- О чем ты сейчас пишешь?

Я ответил:

- Про «новую хронологию».

Он посмотрел на меня недоуменно.

- А что это такое «новая хронология»?

Вкратце я обрисовал ему наиболее общие сведения об этом «научном проекте», суть которого наиболее емко отражена в новохронологическом слогане: «Античность – это Средневековье».

Приятель признался:

- Кажется я что-то об этом слышал.

Конечно, многие слышали о «достижениях» новохронологической «науки». Плохо – если услышали субъективную информацию. Еще хуже – если восприняли ее некритически.

Но прежде чем приступить к обсуждению содержания «новой хронологии», необходимо установить как и с чего она началась. А также: для чего она понадобилась, и благодаря кому получила относительно широкое распространение?



Илл. 1-1.

По мнению новохронологов то, что принято называть древней историей, происходило «на самом деле» в Средневековье. Просто, дескать, летописцы «немного перепутали» даты и имена исторических лиц.

- **История «новой хронологии»**

Чтобы все было по-честному, заслушаем историю возникновения «новой хронологии» непосредственно от ее главных идеологов, а для объективности снабдим их

утверждения необходимыми критическими комментариями.

В книге главных новохронологов А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского «Какой сейчас век?» [1] один из разделов прямо так и называется: «История новой хронологии». Посмотрим что же там написано. Цитаты из этой книги далее для наглядности выделены курсивом.

Историю развития новой хронологии можно весьма условно разбить на несколько этапов.

Первый – от XVI до XX века, когда различные исследователи то тут, то там обнаруживали крупные противоречия в здании скалигеровской хронологии, созданном в XVI-XVII веках. Перечислим некоторые известные нам имена ученых, не согласных с хронологией Скалигера-Петавиуса и считавших, что подлинная хронология античности и средневековья была существенно другой.

Тринадцать страниц спустя (!) авторы книги [1] наконец поясняют сбиту с толку читателю, кто же такие Скалигер и Петавиус, в сторону которых новохронологи направляют основную часть «обвинений», вплоть до того, что и на общепринятую историю вешают ярлык «скалигеровской хронологии».

Хронология древней и средневековой истории в том виде, в каком мы ее имеем (!? – А.Н.) сейчас, создана и в значительной мере завершена в серии фундаментальных трудов XVI-XVII веков, начинающейся трудами Иосифа Скалигера (1540-1609)...

Основными трудами Скалигера по хронологии являются:

1) Scaliger I. Opus novum de emendatione temporum. Lutetiac. Paris, 1583;

2) Scaliger I. Thesaurum temporum, 1606.

Работу И. Скалигера в основном завершил хронолог Дионисий Петавиус (Петавий) (1583-1652). Наиболее из-

вестен его труд – Petavius D. De doctrina temporum. Paris, 1627.

Какие же конкретные претензии к Скалигеру и Петавиусу выдвигают новохронологи? Правдивый ответ на этот вопрос будет несколько неожиданным – НИКАКИХ. В действительности измышления новохронологов с избытком наполнены критикой традиционной хронологии, при этом читателю навязывается мнение, что дескать «все это выдумали Скалигер и Петавиус»; однако (внимание!) не приводится НИ ОДНОЙ ЦИТАТЫ собственно из Скалигера или Петавиуса. Вот так «критика скалигеровской хронологии», ну и ну! Впрочем, откуда взяться цитатам, если Фоменко и Носовский на латинском языке читать не умеют? Я надеюсь, читатель обратил внимание на какие издания книг Скалигера и Петавиуса ссылаются новохронологи. Увы, на русском языке эти труды недоступны. Фоменко и Носовский не только не читали книг Скалигера и Петавиуса, но они даже НЕ ДЕРЖАЛИ ИХ В РУКАХ. Именно такой вывод напрашивается из комментария М.Л. Городецкого:

«За основу ссылки на Скалигера и Петавиуса, А.Т. Фоменко, очевидно, взял указание Н.А. Морозова («Христос», кн.4, с.308 в переиздании 1998 г.) - повторена ошибка «Thesaurum temporum» вместо «Thesaurus temporum». Эту ссылку он невпопад уточнил по другим изданиям. Так, вместо традиционного краткого названия «De emendatione temporum» приводится не совсем полное (полное название «Opus novum de emendatione temporum in octo libros tribitum»).

Однако при этом название книги Петавиуса нелогично оставлено в кратком виде (полное название «Opus de doctrina temporum»). Зачем-то дважды указано место издания книги Скалигера (Лютетия - латинское название Парижа). Не указано второе, существенно переработанное и исправленное издание (J.J.Scaliger, Opus de emendatione

temporum, Leiden, 1598). Заинтересованный читатель может ознакомиться с переводом содержания первого издания книги Скалигера по Франкфуртскому изданию 1593 г (<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/fomenko/scaltab.htm>). В сети доступен английский перевод книги Петавиуса (<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/fomenko/petavius.htm>)» [2].

Так что же сделали Скалигер и Петавиус в области хронологии? Еще через две страницы книги [1] новохронологи все-таки проговариваются:

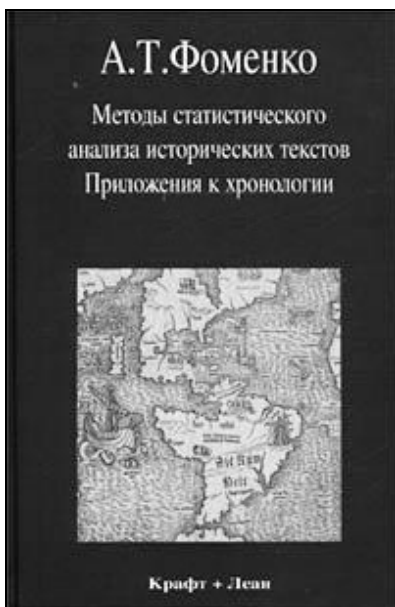
И. Скалигер, вместе с Д. Петавиусом, впервые применили астрономический метод для подтверждения – но отнюдь не критической проверки – позднесредневековой версии хронологии предыдущих веков.

Теперь читателю необходимо оценить «железную» логику новохронологов: сначала Фоменко и Носовский с пафосом обвиняют Скалигера и Петавиуса в создании «плохой хронологии» («не читали, но осуждаем»), а буквально через две страницы вдруг оказывается, что «хронология предыдущих веков» существовала ЗАДОЛГО ДО оклеветанных новохронологами Скалигера и Петавиуса.

Почему оклеветанных? Да потому что «Скалигер и Петавиус (который был существенно лучше подготовлен в астрономии) применяли «астрономический метод» не для подтверждения и не для проверки, а для того чтобы найти опорные точки, связывающие между собой различные эры летоисчисления и календарные системы. Можно отметить и то, что отношение Петавиуса, которого Фоменко записывает в последователи, к Скалигеру и его работам было, мягко сказать, сложным (A.Grafton, Joseph Scaliger. A Study in the History of Classical Scholarship. II Historical Chronology, Clarendon Press, Oxford 1993)» [2].

Но если Скалигер и Петавиус писали свои книги гораздо позже эпохи создания «хронологии предыдущих веков», то кто же тогда создал эту самую хронологию? К

сожалению, авторы книги [1] не дают ответа на этот вопрос.



Илл. 1-2.

Первая часть книги «Методы статистического анализа исторических текстов» называется: «Критика скалигеровской хронологии и новые методы датирования». Автор данной работы – знаменитый «специалист по Скалигеру», А.Т. Фоменко, никогда не читал книг Скалигера. Забавно, не правда ли?

Однако вернемся к истории «новой хронологии» и посмотрим, кого Фоменко и Носовский записали в ее родоначальники:

Де Арсилла (de Arcilla) – XVI век, профессор Саламанкского университета. Сведения о его исследованиях по хронологии весьма туманны. Н.А. Морозову удалось уз-

нать о них случайно. Известно лишь, что де Арсилла доказывал, что «древняя» история сочинена в средние века. Однако самих его работ мы, к сожалению, до сих пор найти не смогли. В Саламанкском университете о работах де Арсиллы узнать ничего не удалось.

Опять «не читали»? Интересная вырисовывается закономерность. И вновь авторы книги [1] делают построения на основе «весьма туманных сведений». Хотя и не знают Фоменко с Носовским что конкретно написал де Арсилла, но как, согласитесь, приятно числить в предшественниках «новой хронологии» профессора Саламанкского университета. Пусть даже в роли «свадебного генерала».

Исаак Ньютон (1643-1727) – великий английский ученый, математик, физик. Много лет своей жизни посвятил занятием хронологией. Опубликовал большой труд «Исправленная хронология древних царств» («The Chronology of Ancient Kingdoms amented. To which is Prefix'd, A Short Chronicle from the First Memory of Things in Europe, to the Conquest of Persia by Alexander the Great»).

Здесь снова необходимо усомниться: читали Фоменко и Носовский указанный труд Ньютона или нет? Ведь в книге [1], как читатель уже догадался, не приводится ни одной ньютоновской цитаты. Далее, в одной из глав, авторы книги [1] посвящают Ньютону еще четыре страницы текста, при этом Фоменко и Носовский просто пересказывают работы неких «историков» и «современных комментаторов». В итоге получается «пересказ с пересказа», весьма сумбурный и маловразумительный. Единственным членораздельным местом в нем является следующее:

Что же предлагал И. Ньютон? В основном он проанализировал хронологию Древнего Египта и Древней Греции ранее начала н.э. На анализ «более молодых» эпох у него, вероятно, не хватило времени.

В действительности Ньютон, как религиозный человек, ставил перед собой задачу согласовать языческую хронологию с библейской (подробнее см. в [3], [4]). Уже из этого ясно, что ветхозаветный период по Ньютону никак не мог быть менее нескольких тысяч лет, а это явное противоречие с несколькими сотнями лет «новой хронологии». Что же касается бездоказательного утверждения о том, что Ньютон «вероятно» собирался пересматривать хронологию «более молодых» эпох (позже н.э.), то это не более чем выдумка авторов книги [1], пытающихся желаемое выдать за действительное.

Остальных «патриархов первого этапа» нет смысла сейчас обсуждать подробно.

Жан Гардуин (1646-1729)...

Петр Никифорович Крекишин (1684-1763)...

Роберт Балдауф (XIX-XX вв)...

Эдвин Джонсон (1842-1901)...

Вильгельм Каммаер (конец XIX века - 1959)...

Иммануил Великовский (1895-1979)...

Об этих «предшественниках» авторы книги [1] сообщают читателю очень немного, очередной «пересказ с пересказа» занимает меньше страницы на все персоны.

Резюмируя все то, что касается «первого этапа развития новой хронологии», можно смело сказать следующее: работы по хронологии «от Арсиллы до Великовского» НИКАК НЕ ИСПОЛЬЗУЮТСЯ авторами книги [1], более того – Фоменко и Носовский их даже НЕ ЧИТАЛИ. На каком основании данные лица отнесены к прародителям новой хронологии – нормальному человеку понять достаточно сложно.

Перейдем ко «второму этапу».

Этот этап, несомненно, должен быть связан с именем Н.А. Морозова...

Николай Александрович Морозов (1854-1946) – выдающийся русский ученый-энциклопедист. Совершил про-

рыв в исследованиях по хронологии. Подверг развернутой критике скалигеровскую версию хронологии и истории. Предложил идеи нескольких новых естественно-научных методов анализа хронологии. Фактически превратил хронологию в науку.

С чего же начался «прорыв в исследованиях по хронологии»? В 1881 году Н.А. Морозов был посажен в тюрьму по статье «за соучастие в терроризме». В одиночной камере зэк Морозов от нечего делать решил почитать. Заключенные Шлиссельбургской крепости могли получать только религиозную литературу. Морозов попросил Библию и начал изучать Апокалипсис, а также книги ветхозаветных пророков. Ему отчего-то показалось, что в них «зашифрованы» некие астрономические гороскопы. В 1905 году Морозова освободили. Вскоре он, вероятно остро нуждаясь в деньгах, написал книгу «Откровение в грозе и буре» (1907), которая была посвящена «расшифровке Апокалипсиса» и датировке якобы содержащегося в нем «гороскопа». Далее последовали книги «Пророки» (1914) и «Христос» (1924-1932). Исследователями творчества Морозова были выявлены МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ОШИБКИ в его вычислениях, в том числе – арифметические. Ошибок обнаружилось так много, что некоторые комментаторы даже называли Морозова «дилетантом-энциклопедистом» (подробнее см. в [5], [6], [7], [8], [9], [10]).

По версии Морозова, общепринятая хронология в целом верна примерно с VI века н.э. Конечно, это сильно расходится с «новой хронологией» в версии Фоменко и Носовского (у них «порог достоверности» располагается в районе XVI-XVII веков). Тем не менее, идеи Морозова – иногда в переработанном виде – достаточно интенсивно используются Фоменко и Носовским при написании собственных книг. В свете вышеизложенного, читателю по-видимому придется согласиться с тем, что матерый уго-

ловник-рецидивист и «дилетант-энциклопедист» Н.А. Морозов действительно является отцом-основателем учения, впоследствии получившего наименование «новая хронология».

Относительно утверждения о изобретении Морозовым «нескольких новых естественно-научных методов анализа хронологии» можно сказать вполне определенно - оно не соответствует действительности. Для передатировки исторических событий Морозов использовал те самые астрономические методы, которые, как мы уже знаем, были введены в научный оборот Скалигером и Петавиусом. А раз так, то и заслуги «превращения хронологии в науку» авторами книги [1] приписаны Морозову незаслуженно.

Третий этап – период с 1945 по 1973 год – можно условно охарактеризовать словом «замалчивание». Историческая наука постаралась предать забвению хронологические исследования Н.А. Морозова и его предшественников. В России дискуссия о хронологии прекращается и вокруг работ Н.А. Морозова по хронологии создается зона отчуждения. А на Западе дискуссия замыкается в рамках гипотезы И. Великовского о «катастрофизме».

«Замалчиванием» этот период, как правильно отметили авторы книги [1], можно назвать лишь условно. И действительно, кто виноват в том, что у Морозова не оказалось учеников-продолжателей? Видимо он сам. Значит попросту он не сумел убедить в «непогрешимости» своих построений ни одного здравомыслящего человека. Закономерен ли такой неутешительный итог? Вероятно да.

Попутно отметим, в «период с 1945 по 1973 год» не существовало государства с названием «Россия», тут новохронологи опять чего-то напутали.

Четвертый этап 1973-1980 годов начался в 1973 году. В этом году А.Т. Фоменко, сотрудник механико-математического ф-та МГУ, занимаясь некоторыми вопросами небесной механики, обратил внимание на ста-

тью американского астрофизика Роберта Ньютона, вышедшую из печати в 1972 году, в которой тот обнаружил странный скачок лунного ускорения, так называемого параметра D'' . Скачок возникал около X века н.э.

Опираясь на скалигеровские датировки записей о лунных и солнечных затмениях, Р. Ньютон рассчитал ускорение Луны как функцию времени на интервале от начала н.э. до XX века. Поскольку неожиданный скачок параметра D'' на порядок никак не объясняется гравитационной теорией, он вызвал оживленное научное обсуждение, вылившееся в 1972 году в дискуссию, организованную Лондонским Королевским обществом и Британской Академией наук. Дискуссия не привела к прояснению ситуации, и тогда Р. Ньютон предложил считать, что причиной загадочного скачка являются какие-то таинственные негравитационные силы в системе Земля-Луна.

А.Т. Фоменко отметил, что все попытки объяснить разрыв в поведении D'' не затрагивали вопроса о точности датировок тех затмений, на которых, собственно, и были основаны вычисления Р. Ньютона. С другой стороны, хотя А.Т. Фоменко в то время был весьма далек от исследований по истории, он слышал, что в начале века Н.А. Морозов предлагал некие новые датировки «древних» затмений в своем труде «Христос», опубликованном в 1924-1932 годах. Надо сказать, что в 1973 году первоначальное отношение А.Т. Фоменко к работам Н.А. Морозова, основанное на туманных рассказах в коридорах механико-математического ф-та МГУ, было весьма недоверчивым. Тем не менее, преодолев скептицизм, А.Т. Фоменко разыскал астрономическую таблицу Н.А. Морозова с новыми датами «древних» затмений и заново пересчитал параметр D'' , пользуясь тем же алгоритмом Р. Ньютона. Он с удивлением обнаружил, что загадочный скачок исчез и график D'' превратился практически в

прямую горизонтальную линию. Работа А.Т. Фоменко на эту тему была опубликована в 1980 году.

Однако устранение загадки в небесной механике породило другой серьезнейший вопрос – а как же в таком случае быть с хронологией древности? Ведь даты затмений вроде бы надежно сцеплены с массой разнообразных исторических документов! Поскольку результаты Н.А. Морозова неожиданно помогли решить непростую задачу из небесной механики, А.Т. Фоменко решил ознакомиться с трудами Н.А. Морозова подробнее. Единственным профессором механико-математического факультета МГУ, у которого сохранился ставший антикварной редкостью труд Н.А. Морозова «Христос», был М.М. Постников. Он интересовался исследованиями Н.А. Морозова и иногда рассказывал о них коллегам. В 1974 году А.Т. Фоменко обратился к М.М. Постникову с просьбой прочесть несколько обзорных лекций по работам Н.А. Морозова. После некоторых колебаний М.М. Постников согласился и в этом же 1974 году прочитал пять лекций для группы математиков, работавших на механико-математическом факультете МГУ.

В результате группа математиков заинтересовалась проблемами хронологии, рассматривая их с точки зрения прикладной математики. Стало ясно, что в этом сложнейшем вопросе нельзя разобраться без новых независимых методов датирования. Поэтому в период 1973-1980 годов основное внимание было уделено созданию математико-статистических методов анализа исторических текстов. В результате в 1975-1979 годах А.Т. Фоменко удалось предложить и разработать несколько таких новых методов. На их основе оказалось возможным выявить глобальную картину хронологических передативов в версии Скалигера, после которых ошибки этой версии в основном устраняются. В частности, А.Т. Фоменко обнаружил три важных сдвига в хронологии при-

мерно на 333 года, 1053 года и 1800 лет. Эти сдвиги, конечно, присутствуют не в реальной, правильной хронологии, а лишь в ошибочной версии Скалигера-Петавиуса. Оказалось, что «скалигеровский учебник» склеен из четырех копий одной и той же короткой хроники.

В период 1973-1980 годов были подготовлены и сданы в печать первые научные работы на эту тему.

Итак, согласно утверждению новохронологов, СНАЧАЛА в 1980 году была написана работа по «проблеме D'», якобы давшая толчок для дальнейших исследований, а ПОТОМ в 1975-1979 годах А.Т. Фоменко «разработал несколько новых методов» для нужд «новой хронологии». Не кажется ли читателю, что история «новой хронологии» в изложении авторов книги [1] несколько нелогична? Как будто преднамеренно все перевернуто с ног на голову. Возникает законный вопрос: зачем новохронологам понадобилось «ставить телегу впереди лошади»?

Рискну сделать предположение. В действительности СНАЧАЛА разработка «новых методов» предназначалась для «подтверждения» построений Морозова. Об этом, кстати, достаточно четко пишет М.М. Постников, чьи лекции в МГУ о морозовщине стали действительным толчком для «новой хронологии», при этом работа по «проблеме D'» в этой связи им вообще не упоминается:

«Слушатели этого курса А.С. Мищенко и А.Т. Фоменко, заинтересовавшись теорией Морозова, разработали новые статистические методики датирования, уточнили и далее развили ряд его соображений. В связи с этим Фоменко предпринял попытку систематически изложить теорию Морозова, с добавлениями, отражающими вклад, внесенный Мищенко и им. Кроме того, он подобрал большое число цитат в подтверждение фактов, использованных Морозовым» [11].

ЗАТЕМ, вероятно, под руку Фоменко попала одна из первых работ Р. Ньютона, посвященная D' или «про-

блеме второй производной лунной элонгации». Со стороны Фоменко была предпринята попытка использовать ее с целью посеять сомнения относительно традиционной хронологии. И только ПОТОМ новохронологи сочинили легенду, что дескать «с этого все и началось». Данная легенда была выдумана для сокрытия истинных причин создания «новой хронологии», а также для создания А.Т. Фоменко имиджа как бы честного ученого, столкнувшегося с «неразрешимой задачей» и легко решившего ее (на ШЕСТИ СТРАНИЦАХ статьи [12]), без каких либо особых натяжек, ну разве что «пришлось отменить» всю древнюю историю. Пустяки, дело житейское.

Авторами книги [1] утверждается, что «в 1973 году... А.Т. Фоменко разыскал астрономическую таблицу Н.А. Морозова с новыми датами «древних» затмений и заново пересчитал параметр D'' », пользуясь тем же алгоритмом Р. Ньютона. Он с удивлением обнаружил, что загадочный скачок исчез и график D'' превратился практически в прямую горизонтальную линию». Это удивительно, так как только «в 1974 году А.Т. Фоменко обратился к М.М. Постникову», являвшемуся «единственным профессором механико-математического факультета МГУ, у которого сохранился ставший антикварной редкостью труд Н.А. Морозова». Как возможно в 1973 году ознакомиться с «астрономической таблицей» из редкой книги, доступ к которой появился лишь в 1974 году? Опять налицо искажение хронологической последовательности событий.

Какие же затмения исследовал Морозов? Вот что пишут новохронологи:

«Морозов изучил все затмения, которые хронологами были использованы для целей датировки (см. [Ginzel F. K. Spezieller Canon der Sonnen und Mondfinsternisse, Berlin, 1899])... Всего в [Ginzel...] рассмотрено 89 затмений (от IV века до н.э. до VI века н.э.);

но в 10 случаях сообщения об этих затмениях совершенно неудовлетворительны (в половине случаев даже неясно, идет ли речь о затмении, а не, скажем, о каком-то метеорологическом явлении) и поэтому исследованию подлежат только 79 затмений» [13].

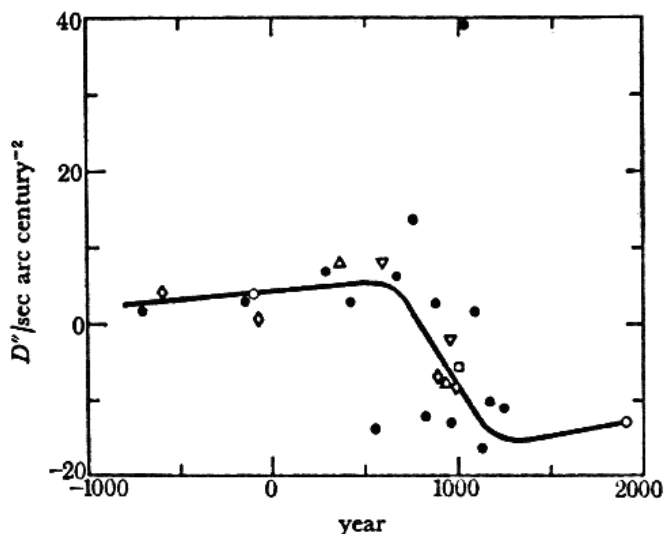
Каким же образом Фоменко устранил «скачок около X века н.э.», если он пользовался морозовскими затмениями «от IV века до н.э. до VI века н.э.»? Авторы книги [1] в главе «Правильно ли датированы затмения античности и средних веков» выдвигают следующую версию: *«Продолжая исследования, начатые Н.А. Морозовым, А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский проанализировали и остальные средневековые затмения на интервале 400-1600 годы (sic – А.Н.) н.э.»*. Придуманно красиво, однако есть тут одна заковыка.

Дело в том, что в абзаце касательно «пятого этапа» во все той же книге [1] сказано: *«В 1981 году в исследования по новой хронологии активно включился молодой математик, специалист по теории вероятностей и математической статистике Г.В. Носовский»*.

То есть СНАЧАЛА в 1981 году Фоменко и Носовский якобы проанализировали сотни «средневековых затмений на интервале 400-1600 годов н.э.», а ПОТОМ в 1980 году вышла шестистраничная работа [12], где все эти «анализы» якобы были опубликованы. Понимать это, по-видимому, нужно так: в 1981 году Фоменко и Носовский произвели некие «расчеты», затем они вдвоем сели на машину времени, переместились в 1980 год, когда и опубликовали статью [12]. То есть опубликовал ее А.Т. Фоменко (только он значится автором статьи), наглым образом единолично присвоив себе все «расчеты» Г.В. Носовского. Верить или нет в эту фантастическую версию – решать читателю.

В действительности ни одного примера «проанализированного» и «передатированного» А.Т. Фоменко за-

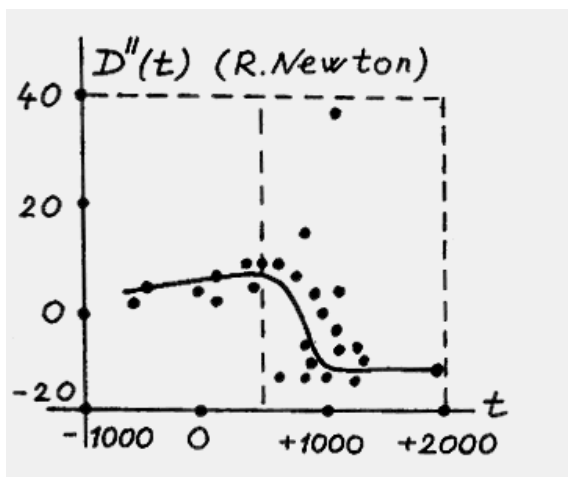
тмения в диапазоне VI -XVI веков н.э в его опубликован-
ных работах не приводится, да и затмений в период «от IV
века до н.э. до VI века н.э.» известно гораздо больше, чем
насчитал Н.А. Морозов (подробнее см. в [14]).



Илл. 1-3.

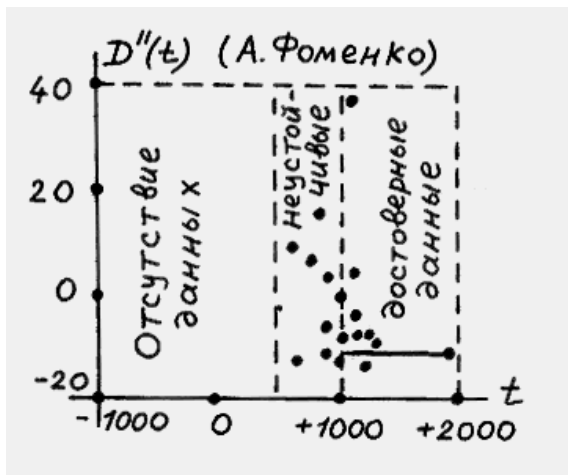
Один из ранних вариантов графика зависимости ве-
личины D'' от времени (по Р. Ньютону).

В ряде книг по «новой хронологии» приводятся два
графика D'' , иллюстрирующих этот параметр «до» и «по-
сле» новохронологических манипуляций.



Илл. 1-4.

Тот же график, что и на илл.1-3, но «творчески» перерисованный А.Т. Фоменко вручную.



Илл. 1-5.

График зависимости величины D'' от времени в версии А.Т. Фоменко. Обратите внимание, что новохронологические графики нарисованы от руки. Это наглядно демонстрирует научно-технический уровень «новой хронологии».

Вот что по этому поводу пишет Ю.Д. Красильников:

«Хотя Фоменко утверждает, что *«на интервале от IX до XX в. параметр D» фактически не меняется и его график изображается практически горизонтальной линией, колеблющейся около современного значения D»*, но из графика это никак не следует: на интервале 1000-2000 гг., на котором Фоменко провел *«аппроксимирующую линию»*, имеется лишь несколько экспериментальных точек в левой трети этого интервала, далее же какие-либо экспериментальные данные вообще отсутствуют, не считая точки в районе 2000 года, представляющей современное значение D». Такая «обработка экспериментальных данных» вряд ли годится на что-то большее, чем на то, чтобы позабавить студента-первокурсника технического вуза, успевшего сделать пару лабораторных работ на физпрактикуме...

Из сравнения двух графиков можно сделать некоторые выводы. Самый главный из них: на графике Фоменко *не добавилось новых точек по сравнению с графиком Р. Ньютона*. Теперь нам ясно, в чем состоял «вклад» Фоменко в проблему D»: он отнюдь не «повторил вычисления Р. Ньютона с... измененными начальными данными», как он сам утверждает, вследствие чего якобы «график D» радикально изменился и превратился в практически горизонтальную линию», а просто *полностью исключил из рассмотрения данные Р. Ньютона ранее примерно 500 г. н.э., а данные в интервале 500–1000 гг. объявил недостоверными*. Горизонтальная же линия в диапазоне 1000–2000 гг. присутствует, как мы видели, и на графике Р. Ньютона. Правда, характер ее весьма гипотетический, но, повторюсь, на графике Фоменко никаких новых данных не обнаруживается» [15].

После того как Фоменко подчистил на графике D» «лишние» точки, он, по меткому выражению авторов кни-

ги [1], «с удивлением обнаружил, что загадочный скачок исчез и график D'' превратился практически в прямую горизонтальную линию».

К сожалению А.Т. Фоменко «забыл» упомянуть, что в 1979 году, то есть НА ГОД РАНЬШЕ выхода статьи [12], Р. Ньютон опубликовал работу «Ускорение Луны и его физические причины» [16], где он приводит уточненные данные касательно «проблемы D'' ».

«Теперь, согласно его [Р. Ньютона] исследованиям, значение D'' не резко падает вниз и стабилизируется на новом уровне, а практически линейно уменьшается в зависимости от времени. Наконец, в одной из последних своих работ, посвященной этой теме - «The secular acceleration of the earth's spin», вышедшей в 1985 г. - Р. Ньютон проанализировал данные о 852 затмениях в период с 719 г. до н.э. по 1567 г.н.э. и заявил, что зависимость углового ускорения вращения Земли от времени имеет явно выраженный квадратичный характер с экстремумом в районе 460 г. до н.э. Таким образом, «шокирующий результат Р. Ньютона» впоследствии был опровергнут самим Р. Ньютоном (и не подтвержден другими исследователями). Причиной этого «скачка» явился, очевидно, лишь «небрежный и ненадежный» стиль работы Р. Ньютона и его чрезмерное доверие к собственным не проверенным надлежащим образом результатам.

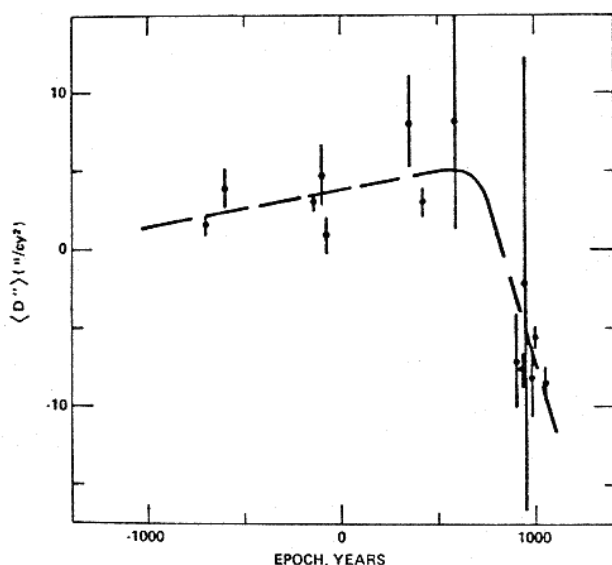
От руки перерисовав с весьма заметными искажениями график Р. Ньютона, носящий только иллюстративный характер (на нем не показаны границы погрешностей всех точек), А.Т. Фоменко делает затем только на основании этого графика далеко идущие выводы. Из дальнейшего обсуждения следует, что позаимствовав график, Фоменко не прочитал внимательно и не понял что же на нем изображено.

Отмеченный Р. Ньютоном «эффект» стал следствием недостатков введенной им величины D'' , относительно

малого количества оценок этой величины, полученной им на начальном этапе, преувеличения их точности, а также неаккуратности и поспешности в выводах, о чем наглядно свидетельствуют два графика, один из которых приведен в статье [17] 1972-го года (слева, на этот раз с границами погрешности), а другой в книге [16] 1979-го года (справа). Общего между этими графиками, как видно, довольно мало.

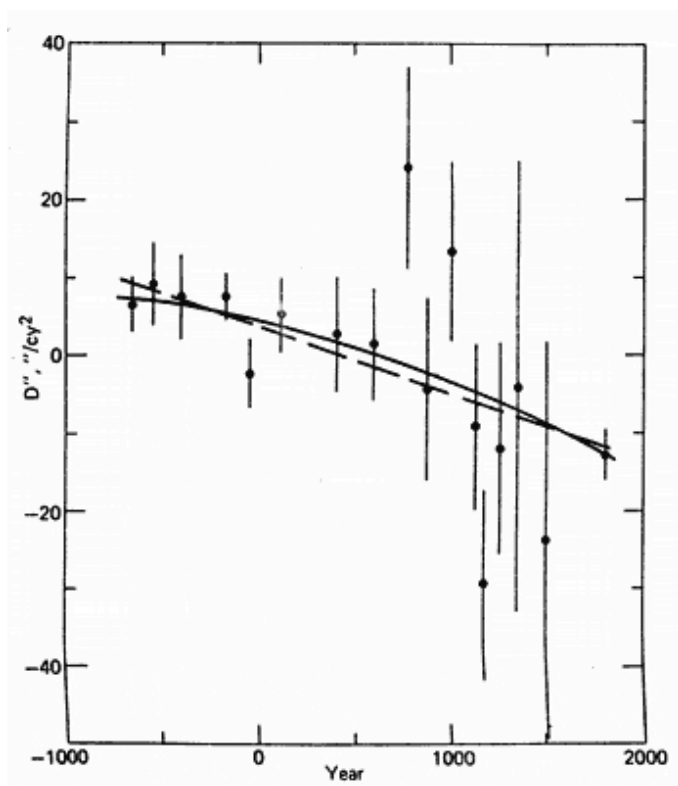
Надо сказать, что последний график достаточно хорошо согласуется с позднейшими исследованиями Р.Ф. Стефенсона [18], что видно, если пересчитать ΔT (отличие времени полудня в секундах от того, которое было бы если бы Земля вращалась равномерно) в D'' » [14].

Таким образом, для решения «проблемы D'' » нет нужды изобретать «новую хронологию».



Илл. 1-6.

График D'' из работы «Доказательства существования негравитационных сил в системе Земля-Луна» [17], 1972 год.



Илл. 1-7.

График D'' из работы «Ускорение Луны и его физические причины» [16], 1979 год.

Далее рассмотрим «пятый этап» развития «новой хронологии».

Пятый этап – 1980-1990 годы – характеризуется тем, что в это время в научной печати, в специализированных журналах по математике (чистой или прикладной) стали появляться статьи с изложением новых методов датирования и полученных с их помощью результатов в области хронологии. Первыми публикациями на

эту тему были две статьи А.Т. Фоменко, вышедшие в 1980 году, а также препринт М.М. Постникова и А.Т. Фоменко, тоже опубликованный в 1980 году. В 1981 году в исследования по новой хронологии активно включился молодой математик, специалист по теории вероятностей и математической статистике Г.В. Носовский. В этот период было опубликовано несколько десятков научных статей по независимым эмпирико-статистическим и астрономическим методам в хронологии. Эти статьи были написаны А.Т. Фоменко самостоятельно или в соавторстве с математиками: Г.В. Носовским, В.В. Калашиниковым, С.Т. Рачевым, В.В. Федоровым, Н.С. Келлиным.

Авторы книги [1] очевидно пытаются представить «пятый этап» как некий подъем «новой хронологии» - растёт число «научных» работ, появляются соратники. На самом деле это не совсем так. Поначалу, вероятно, новое учение привлекло к себе внимание энтузиастов-математиков, однако довольно скоро стало формироваться реальное понимание того, что представляет из себя «новая хронология». Сначала А.Т. Фоменко вдрызг разругался с М.М. Постниковым. Вслед за Постниковым «новую хронологию» постепенно стали покидать и другие участники этого проекта. Отряды новохронологов стремительно редели. К завершению «пятого этапа» Фоменко и Носовский остались в гордом одиночестве.

Шестой этап – после 1990 года. Его можно условно охарактеризовать как «этап книг по новой хронологии». В это время в печати стали появляться книги, освещающие как наши исследования по хронологии, так и основанные на них гипотезы о том, как на самом деле выглядела история ранее XVII века...

В 1990-1998 годах историки довольно вяло реагировали на наши работы. Появлялись лишь отдельные статьи в газетах и журналах, авторы которых даже не де-

дали вид, что опираются на научный разбор, и ограничивались выражением своего несогласия. В 1998 году положение изменилось.

В печати стали появляться книги тандема Фоменко-Носовский. К этому времени практически никто из серьезных ученых не хотел иметь ничего общего с «новой хронологией». Кроме того, научный уровень книг Фоменко-Носовского был крайне низок, неудивительно, что этот поток новохронологической графомании остался почти незамеченным.

Тем не менее, в указанный период вышло вполне соразмерное количество содержательных работ по критике «новой хронологии», их список можно найти, например, в книге [19]. Говоря о том, что авторы этих работ *«даже не делали вид, что опираются на научный разбор, и ограничивались выражением своего несогласия»*, А.Т. Фоменко лукавит, ведь ему пришлось вести полемику с некоторыми из них, например, с Ю.Н. Ефремовым, Ю.А. Завенягиным, А.Л. Пономаревым. Неужели Фоменко о них «забыл»? Короткая же у новохронологов память.

Неверно также и утверждение, что в данный период со стороны критиков фоменковщины *«появлялись лишь отдельные статьи в газетах и журналах»*. В 1990 году вышла фундаментальная книга И.А. Климишина [20], содержащая специальный раздел по критике «новой хронологии». Мощный удар по новохронологической «фолк-истории» нанесла книга [21], написанная коллективом авторов. Для освещения деятельности фигур масштаба типа «Фоменко-Носовский» на том этапе это являлось более чем достаточным.

Однако, справедливости ради отметим, в 1998 году действительно *«положение изменилось»*. К сожалению авторы книги [1] то ли не понимают, то ли делают вид, что не понимают, почему именно этот год стал переломным, и

почему после этого года критика «новой хронологии» усилилась.

Объяснение этого факта простое – в 1998 году началась широкая кампания по пиару «новой хронологии».

• **Желтый пиар «новой хронологии»**

Пиар – это новомодное слово, происходящее от английского сокращения PR, то есть Public Relations или «связи с общественностью». Содержанием пиара является с одной стороны реклама собственной деятельности, с другой стороны – борьба с конкурентами. Пиар называют «белым», когда используются только честные методы. Пиар называют «черным», когда используются методы на грани или за гранью закона. В случае же с «новой хронологией» цвет пиара можно охарактеризовать как «желтый», так как в нем очень много от «сенсационных» бульварных изданий («желтой прессы»).

Уже с самых истоков «новой хронологии» пиар занимал в ней особое место. Его «сенсационная» природа изначально была определена уже Н.А. Морозовым. И хотя в те времена самого понятия «пиар» конечно не существовало, однако суть от этого не меняется.

Выходу первой книги Морозова [22] предшествовала хорошо продуманная пиар-кампания. Она выражалась в проведении публичных выступлений, публикациях в журналах, при этом Морозов особо подчеркивал, что начал писать книгу «еще во время моего заключения в Алексеевском равелине [Петропавловской крепости] и в Шлиссельбурге».

«Первое публичное выступление Морозова «Апокалипсис с астрономической точки зрения» состоялось 12 декабря 1906 г. на заседании физического отделения Русского физико-химического общества. Текст его доклада

был опубликован в журнале «Вестник знания» (1907, № 2). Затем «Откровение в грозе и буре» издал журнал «Былое» в начале весны 1907 года. Интерес к этой книге и личности автора, проведшего 29 лет в заключении (до осуждения по делу «Народной воли» он еще три года сидел по «процессу 193-х»), привел к тому, что за пять месяцев шеститысячный тираж книги был распродан и пришлось выпускать второе издание. Оно было исправлено и дополнено автором» [7].

Утверждение, что Морозов начал писать книгу в тюрьме, вызывает большое недоверие, ведь как мы уже знаем, в местах заключения тогда была доступна только религиозная литература. Косвенно это подтверждает и сам Морозов, проговариваясь в приложении к книге: «во время заключения в Шлиссельбургской крепости я знал все это из теологических «экзегетик», имевшихся в нашей библиотеке в непропорционально большом количестве».

Без специализированных справочников Морозов не мог произвести никаких астрономических расчетов, а прочее содержание книги является своего рода «лирикой», жестко привязанной к «астрономической» датировке. Морозов особо это оговаривает в книге: «Во всяком научном исследовании необходимо отличать основное от второстепенного. В настоящей книге основным является астрономическое вычисление времени возникновения Апокалипсиса... Мелкие частности, о которых можно спорить, для меня совершенно безразличны: я готов их выбросить при первом серьезном возражении, и книга от этого нисколько не пострадает».

Вызывает сомнение и сама возможность написания книги Морозовым в тюрьме (никаких доказательств этого не существует), кроме того, явно антихристианскую рукопись нужно было как то пронести на волю, минуя тщательнейший досмотр и цензуру. Это настолько же фантастично, насколько и невозможно.

Симптоматичным является и выбор темы для книги. Апокалипсис довольно часто используется прохиндеями для различного рода спекуляций. Как правило, эти «изыскания» пользуются гипертрофированным спросом у специфической части аудитории. Налет «скандальности» и «жареная» тема – вот основные ингредиенты морозовского пиара. Подтверждением этого является тот факт, что следующая книга Морозова («Пророки») уже не вызвала такого ажиотажа. И «скандальность» уже не та, и тема «недожарена».

По поводу третьей книги Морозова заострим внимание лишь на одном моменте. Авторы книги [1] пишут: *В 1924-1932 годах Н.А. Морозов издал фундаментальный семитомный труд «Христос». Первоначальное название этого труда – «История человеческой культуры в естественнонаучном освещении».*

То есть Морозов изначально собирался назвать книгу «по-особому, по-научному», но потом «передумал» и назвал ее «Христос». Отчего же? Издание книги в советский период с как бы «христианским» названием и противоположным содержанием – довольно изощренный пиар-ход. Тенденция к «скандальности» вновь налицо.

По стопам Морозова пошли и Фоменко с Носовским. Перечислим лишь некоторые, выдуманные ими «скандальные» изобретения: «Куликовская битва происходила в Москве», «Иван Грозный – это четыре разных человека», «Русские князья были монгольскими ханами».

Массированная кампания по пиару этих «научных» достижений началась в 1998 году. Авторы книги [1] описывают ее так:

В 1998 году на протяжении более чем полугода радиостанция «Свободная Россия» предоставляла свое эфирное время для серии радиопередач, в которых Ю.С. Чернышов блестяще рассказывал о содержании наших книг. В частности, по радио им был почти полно-

стью прочитан текст двух наших книг – «Империя» и «Новая хронология Руси, Англии и Рима». Также были прочитаны первые главы книги «Библейская Русь». В 2001 году эти радиопередачи были возобновлены, но вскоре прекратились, хотя Ю.С. Чернышов был готов их продолжать.

В 1998 году на телевизионном канале ТВЦ студией «Авторское телевидение» (АТВ) в рамках известной программы «Ночной полет» (ведущий А.М. Максимов) были проведены семь встреч с московским экономистом А.В. Подойницыным, участником неформальной группы «Новая Хронология». А.В. Подойницын рассказал о содержании наших исследований и ответил в прямом эфире на многочисленные вопросы телезрителей. Передачи вызвали огромный интерес.

В 1998 году нам позвонил чемпион мира по шахматам Г.К. Каспаров. Оказалось, что Г.К. Каспаров прочитал многие из наших книг и, сопоставив их со своими собственными мыслями по поводу истории, пришел к выводу, что мы во многом правы. Он поделился с нами рядом очень интересных идей и наблюдений, часть их была включена в наши последующие книги (со ссылками на Г.К. Каспарова). Кроме того, Г.К. Каспаров несколько раз блестяще выступил в поддержку новой хронологии. Одно из ярких выступлений было в передаче «Ночной полет»...

В 1999 году нам позвонил известный писатель, социолог, логик и философ А.А. Зиновьев, только что вернувшийся в Россию из длительной эмиграции. Прочитав наши работы, А.А. Зиновьев пришел к выводу, что изложенная нами концепция в целом верна. Кроме того, она согласуется с его собственными исследованиями в области истории и исторических фальсификаций. Свои идеи по этому поводу А.А. Зиновьев вкратце изложил в написанном им предисловии к новому изданию нашей книги «Вве-

дение в новую хронологию», выходящему из печати в 2002 году.

Вряд ли стоит останавливаться на фигурах журналистов Ю.С. Чернышова и А.М. Максимова, а также на мотивах, побудивших их к пропиариванию «новой хронологии». Журналисты, как известно, часто бывают падки на «грязные сенсации». Возможно, участие Чернышова и Максимова в рекламе фоменковщины было не вполне бескорыстным. Отсутствием дальнейшего финансирования, вероятно, объясняется «неожиданное» прекращение рекламных выступлений *«хотя Ю.С. Чернышов был готов их продолжать»*.

Гарри Каспаров, бывший чемпион мира по шахматам, а ныне политик проамериканского толка (вслед за Бжезинским считает, что в России «нет демократии» и что нам надо все делать «как у них»), одно время действительно поддерживал «новую хронологию» и даже обещал «размазать по стенке» любого историка традиционной ориентации. Однако этого не произошло. Каспарову популярно объяснили в чем он неправ (подробнее см. в [23]), после чего Гарри Кимович несколько поостыл. В одном из интервью Г.К. Каспаров заявил:

«Я не являюсь сторонником теории Фоменко-Носовского». Но как человек с аналитическим складом ума, привыкший анализировать получаемую информацию, я очень скептически отношусь к построениям и выводам официальной истории. На мой взгляд, Фоменко-Носовский правильно отметили многочисленные неувязки, нестыковки в официальной концепции. Но вместо того чтобы продолжать работу именно по задаванию вопросов и разрушению зачастую мифологических построений, они выступили с новой теорией, которая, к сожалению, страдает теми же проблемами. Потому что очевидно, что информации для выстраивания другой, альтернативной концепции, сегодня еще не хватает. И поэтому основные ата-

ки на труды Фоменко-Носовского, они как раз связаны не с их критической частью, а с тем, что пытаются сегодня подать в качестве позитива» [24].

Не видит сейчас Г.К. Каспаров преимуществ «новой хронологии». Получается поторопился он, опрометчиво связав ее со своим именем, теперь приходится многократно оправдываться.

Рассмотрим следующего фигуранта, Александра Зиновьева, человека с далеко неоднозначной биографией. В 1954 году Зиновьев защитил кандидатскую диссертацию на тему логики «Капитала» Карла Маркса. В 1960 году защитил докторскую диссертацию, и вскоре получил звание профессора и заведующего кафедрой логики МГУ. В 1976 году написал антикоммунистическую книгу «Зияющие высоты», изданную в Швейцарии. Зиновьева лишили всех научных званий, военных наград и уволили с работы. С 1978 по июнь 1999 года Александр Зиновьев с семьей жил в Мюнхене, занимаясь научным трудом и продолжая писать книги. Вернувшись в Россию, Зиновьев неожиданно вновь примкнул к коммунистам. К тому времени КПСС уже не существовало. Она раскололась на меньшевиков, считавших возможным приход к власти законным путем, а также на большевиков, верных завету Ленина о необходимости революции. Лидер меньшевиков, Геннадий Зюганов, простил Зиновьеву прошлые обиды и принял его в соратники. Параллельно А.А. Зиновьев вступил и в ряды новохронологов, впрочем каких-либо выдающихся открытий на этом поприще он не сделал.

Что интересно, среди большевиков «новая хронология» также нашла своих почитателей. Один из самых одиозных представителей коммунизма, точнее лидер национал-большевиков, Эдуард Лимонов, по совместительству скандально известный писатель-порнограф, а также, кстати, соратник Г.К. Каспарова по коалиции «Другая Рос-

сия», весьма сочувственно отнесся к изысканиям Фоменко и Носовского (см. например в [25]).

Чтобы у читателя не сложилось мнение, будто коммунисты Зиновьев и Лимонов стали как бы случайными жертвами «новой хронологии», необходимо вновь вернуться к Н.А. Морозову. Он писал главную свою книгу (семитомник «Христос») в эпоху Сталина, когда всячески приветствовалась антирелигиозная литература. Кроме того, Иосиф Виссарионович нещадно бичевал западных «фальсификаторов истории», поэтому неудивительно, что книга Морозова, удачно попавшая в большевистскую конъюнктуру, была с успехом издана в ГОСУДАРСТВЕННОМ издательстве. В те суровые времена ничего нельзя было напечатать без одобрения «сверху», а морозовское сочинение, напомним, печаталось на протяжении ДЕВЯТИ ЛЕТ (с 1924 по 1932 год) без каких либо цензурных препон. Конечно среди советских ученых находились и противники изысканий Морозова, но их действия «поперек отца народов» не могли увенчаться успехом. Данная история противостояния морозовщине чем-то напоминает борьбу генетиков с лысенковщиной – против партийной идеологии идти было довольно сложно. Это сходство затем будут отмечать многие исследователи (см. например в [26]). В качестве одного из «аргументов» в защиту нового взгляда на историю Морозов (как и Лысенко) приводил весьма своеобразный довод: что он дескать «сторонник диалектического материализма» [5]. Впоследствии А.Т. Фоменко переймет этот метод «аргументации», когда в отделе науки ЦК КПСС будет кричать: «Я – советский, я – русский! Я хочу, чтобы наша страна была такой же древней, как Древний Рим!» [27].

Как бы то ни было, стараниями журналистов, коммунистов и прочих, «новая хронология» вылилась в массы. Ее распространению, вероятно, способствовал и российский экономический кризис 1998 года. После резкого па-

дения курса рубля у немалого количества наших сограждан мозги свихнулись набекрень – тут не только в «новую хронологию» поверишь, но и понесешь последние сбережения в финансовую пирамиду.

Видя, что творится, серьезные ученые не могли оставаться безучастными:

Одно из заседаний Президиума РАН было специально посвящено обсуждению наших исследований. Затем было созвано специальное заседание бюро отделения истории РАН. Затем состоялось обсуждение на заседании бюро отделения математики РАН. На заседании бюро отделения истории РАН была выдвинута целая «программа борьбы» с новой хронологией. Особо ярко эта программа начала воплощаться в жизнь в декабре 1999 года, когда на историческом факультете МГУ была организована большая конференция под многозначительным названием «Мифы новой хронологии». Конференция прошла под знаменем категорического осуждения наших исследований и завершилась требованием «оргвыводов». Затем начался довольно любопытный процесс. Материалы этой конференции были с незначительными вариациями многократно изданы под разными обложками и под разными названиями. К настоящему времени таких, повторяющих друг друга, книг уже семь. Похоже, что их число может в ближайшем будущем еще увеличиться.

После детального и открытого обсуждения «новой хронологии» на нескольких заседаниях Российской Академии Наук (Фоменко и Носовский не соизволили на них явиться), академики РАН разных научных направлений квалифицировали «новую хронологию» как лженауку. Определение о несостоятельности «новой хронологии» было опубликовано в ежегодном отчете РАН.

Затем состоялась конференция «Мифы новой хронологии» на историческом факультете МГУ. Причем «А.Т. Фоменко было послано официальное приглашение,

вход на конференцию был свободным, а в ее начале, ведущий конференцию С.П. Карпов объявил, что если кто-либо из представителей школы [т.е. новохронологов] захочет выступить, ему будет предоставлено слово. На конференции было немало вполне выдержанных и аргументированных выступлений» [28]. Однако ни один из новохронологов вновь не явился.

Не совсем ясно какие *«повторяющих друг друга»* СЕМЬ КНИГ имеют в виду Фоменко и Носовский, поскольку новохронологи не приводят даже их названий. В разделе «Краткий обзор некоторых новых откликов на наши исследования» авторы книги [1] утверждают: *«летом 2000 года из печати вышло сразу две книги под названиями «Антифоменко» и «История и антиистория. Критика "новой хронологии" академика А.Т. Фоменко», которые отражают критику наших работ, прозвучавшую на конференции «Мифы новой хронологии». Обе эти книги практически совпадают по содержанию в части, имеющей отношение к новой хронологии. Несмотря на разные названия и различное оформление, и та и другая книга — это по сути один и тот же сборник статей, содержащих в «приглаженном», и иногда расширенном виде тексты выступлений на конференции "Мифы новой хронологии"».*

Между тем среди нескольких десятков (!) статей, составляющих содержание обоих сборников, повторяются только ТРИ СТАТЬИ. По-видимому, новохронологи эти книги просто не читали, или читали, но невнимательно. У читателя, вероятно, может сложиться впечатление, что Фоменко и Носовский, столь щепетильно относящиеся к чужим «повторам», сами будто бы никогда ничего подобного не допускают. Это не совсем так. Точнее – совсем не так. Обратимся к списку новохронологических опусов, приводимому в книге [1]. Из него мы можем узнать много интересного, а именно: книга «Введение в новую хроно-

логию» издавалась ЧЕТЫРЕ РАЗА ПОД РАЗНЫМИ НАЗВАНИЯМИ, книга «Методы статистического анализа исторических текстов» издавалась СЕМЬ РАЗ ПОД РАЗНЫМИ НАЗВАНИЯМИ, книга «Русь, Англия и Рим» издавалась ПЯТЬ РАЗ ПОД РАЗНЫМИ НАЗВАНИЯМИ и т.п. Кроме того, огромные куски ПОВТОРЯЮЩЕГОСЯ ТЕКСТА регулярно кочуют из одной новохронологической книги в другую. В таких случаях мудрые люди обычно вспоминают известную пословицу: «в чужом глазу соринку видит, а в своем бревна не замечает».

Кроме указанных сборников, вышло еще несколько книг по критике «новой хронологии». Особо следует отметить упорно игнорируемую новохронологами книгу [19], а также четыре тома «Антифоменковской мозаики» (*«их число может в ближайшем будущем еще увеличиться»*). Статьи в них не повторяются.

Неотъемлемым элементом пиара «новой хронологии» является постоянное педалирование «научными регалиями» ее создателей. Например в [1] утверждается, что А.Т. Фоменко является действительным членом РАЕН (Российской Академии Естественных Наук). Откуда взялась эта «академия»? И почему в некоторых кругах за ней закрепилось неофициальное название «Российской Академии Еретических Наук»?

Строго говоря, на сегодняшний день в России существует только шесть настоящих академий, имеющих статус государственных: Российская академия наук (РАН), Российская академия образования (РАО), Российская академия медицинских наук (РАМН), Российская академия сельскохозяйственных наук (РАСХН), Российская академия архитектуры и строительных наук, Российская академия художеств (РАХ).

Про статус прочих «академий» достаточно доходчиво рассказал П.А. Образцов:

«...сейчас, в пореформленной России, с введением капитализма в конце 80-х годов прошлого века, можно организовать какую хошь академию. Делалось и делается это очень просто, например, так: собирается пяток честолюбцев или просто мошенников, пишут устав и программу, идут в соответствующее учреждение и регистрируют открытое акционерное общество «Академия вечной жизни», «Академия тонких энергий» или «Академия яичницы с луком». Дальше можно начинать печатать визитки, естественно, опуская на них кавычки и ОАО, и присваивать всем сотрудникам организации название «академик». Вплоть до швейцара, если, конечно, у академиков хватит денег на офис и наемных служащих. Впрочем, деньги на «академии» можно и зарабатывать!

Кажется, первыми до этого додумались жрецы науки из Международной академии информатизации. Организовал ее некто Юзвишин, догадавшийся напечатать тысячи красивых золоченых бланков с текстом о присвоении звания академика — далее пропуск. За возможность вписать на место пропуска свою фамилию страждущие академических регалий платили в начале деятельности Юзвишина по 1000 (тысяче) долларов. Для понятной рекламы в Академию информатизации были приняты (естественно, задаром) генсек ООН Кофи Аннан, председатель Думы Селезнев, мэр Москвы Лужков и, кажется, даже Папа Иоанн Павел II, одно из изречений которого использовали Тихоплавы для своей книги о Грабовом.

А потом понеслось — все кому не лень стали организовывать свои малюсенькие академии с гордыми названиями. Именно так и появились те шесть академий, членом которых состоит спаситель человечества Грабовой и искатель Генофонда человечества Мулдашев.

Есть такие академии и за границей. Одна из них, Американская академия питания, была специально придумана эмигрантами из СССР где-то в Калифорнии, с

единственной целью продавать в нынешней России свои биологически активные добавки с красивой печатью. И многие наши граждане попались на уловку. Другая академия – Нью-Йоркская академия наук, рассылала кучу приглашений вступить в ее члены отечественным ученым, с единственным условием – прислать 40 долларов за диплом. За 100 долларов можно было получить диплом с золотым обрезом и в рамке» [29].

Поясим для тех, кто не в курсе. Григорий Петрович Грабовой – такой же равноправный «академик» РАЕН как и А.Т. Фоменко. Псевдоученый Г.П. Грабовой («доктор наук» РАЕН между прочим) скандально известен своими «научными исследованиями» по воскрешению мертвых. С доверчивых сограждан Грабовой собирал огромные суммы денег, обещая воскресить их умерших родственников. Зачастую поборы с клиентов Григория Петровича проводились в форме покупки книг Грабового по «специальным расценкам». Кстати, А.Т. Фоменко тоже промышляет за счет продажи собственных книг (цена у них не маленькая).

Было бы ошибкой считать, что стать «академиком» РАЕН можно будто только за деньги. Можно конечно и бесплатно. Вот, например, в январе 2006 года вице-президент Российской академии естественных наук Александр Владимирович Лагуткин вручил Рамзану Ахматовичу Кадырову, тогда еще вице-премьеру правительства Чеченской республики, диплом «академика». Кадыров был принят в РАЕН «по ходатайству авторитетных ученых» за то, что при нем в Чечне «преодолеваются негативные явления, которые имели место в связи с деятельностью незаконных вооруженных формирований». А.В. Лагуткин специально приехал в Гудермес, чтобы поздравить Р.А. Кадырова с присвоением звания члена РАЕН и вручить ему также памятный серебряный знак с барельефом В.И. Вернадского (неизвестно на каком осно-

вании Владимир Иванович Вернадский считается символом этой «академии»).

Кроме Фоменко и Грабового в рядах РАЕН замечены и другие весьма интересные «академики»:

Чудинов Валерий Алексеевич – ведущий лингвист по славянской ведической письменности. Занимается эпиграфикой и палеографией, заявляет об открытии оригинального метода прочтения тайнописного наследия, зашифрованного в остатках материальной культуры древних цивилизаций. Сторонник идеи славянских рун. Основным методом исследований В.А. Чудинова является пристальное рассмотрение фотографий исторических изображений и предметов, изучение их мелких деталей для поиска скрытых или затершихся от времени текстов. Чудинов обнаруживает надписи там, где неискушенный человек видит либо игру природы, либо чисто художественные узоры. Выводы работ Чудинова не признаются академической наукой, а историки причисляют его концепцию к жанру фолк-хистори. Отметим, А.Т. Фоменко тоже занимается «народной лингвистикой», а также и «пристальным разглядыванием» фотографий исторических изображений и предметов, в которых он неизменно находит подтверждение «новой хронологии». Сходство методов налицо. Кроме того, В.А. Чудинов безусловно симпатизирует своему коллеге по «академии» (см. например [30]). На пресловутой конференции 2006 года А.Т. Фоменко не забыл отблагодарить В.А. Чудинова ответными комплиментами. Здесь невольно вспоминаются бессмертные строки Ивана Андреевича Крылова: «За что же, не боясь греха, Кукушка хвалит Петуха?»).

Шапошникова Людмила Васильевна – вице-президент Международного Центра Рерихов, директор музея им. Н.К. Рериха. Автор многочисленных книг и публикаций о рериховщине (Живая Этика, Агни-Йога, мантры, чакры, Шамбала и прочее). Подчеркнем, научные

взгляды новохронологов зачастую близки к мистицизму, эта традиция ведет свое начало еще с Н.А. Морозова (подробнее см. в [7], [31], [32]).

Церетели Зураб Константинович – российский и грузинский художник и скульптор. Автор большого количества абстрактных и уродливых «произведений искусства». Творчество Церетели вызывает неоднозначные, часто отрицательные оценки художественной критики и общественности; ему предъявляются упреки в фактической «монополизации» монументальных проектов в Москве, нарушении стилистического единства столицы, гигантомании, диспропорциональности и в общем безвкусице. Заметим, А.Т. Фоменко тоже известен своими абстрактными «геометрическими» рисунками (на основе этих рисунков у психиатров и психоаналитиков может разыграться бурная фантазия при постановке заочного диагноза их автору).

Акимов Анатолий Евгеньевич и Шипов Геннадий Иванович – создатели теории торсионных взаимодействий (совместно с «парапсихологом» А.А. Деевым). Как они утверждают, с помощью торсионного генератора, можно совершать просто чудеса: уничтожать сельскохозяйственные сорняки, превращать медь в золото, «зомбировать» людей, извлекать энергию из вакуума (!) и т.д. Работы А.Е. Акимова и Г.И. Шипова были подвергнуты критике со стороны членов комиссии Российской Академии Наук по борьбе с лженаукой, в частности академиками РАН В.А. Рубаковым, Э.П. Кругляковым и лауреатом Нобелевской премии по физике В.Л. Гинзбургом. Все они считают «торсионную теорию» лженаукой. Выступая против «торсионных академиков», Эдуард Павлович Кругляков (председатель комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований) кроме прочего отметил многочисленные подтасовки фактов в их работах, а также недобросовестное цитирование, искажающее или извращающее смысл первоисточника откуда взята цитата. Ука-

жем здесь, А.Т. Фоменко также замечен в неоднократных подтасовках и недобросовестном цитировании источников (подробнее см. в [2], [3], [28], [31], [33], [34], [35]).

Легкость присвоения «научных» званий породила цепную реакцию размножения «академий». Так, в 2005 году создана «Академия фундаментальных наук „Организмики“» (большая часть ее участников – академики РАЕН), провозгласившая о создании организмики – «новой фундаментальной науки», которая «устанавливает основной принцип построения всех объектов в мире... рассматривает такие ключевые понятия современности как «энергия», «масса», «материя», придавая им новый смысл, наделяя их новыми возможностями, заключая их в рамки новых определений» [36].

Дискредитация звания «академик» усилиями членов РАЕН и других «академий» отчетливо прослеживается в истории этих организаций. Известно, что академик РАН Е.П. Велихов отклонил приглашение баллотироваться в РАЕН до того, как эта академия официально не ответит на вопрос: считает ли РАЕН допустимым поддерживать ученых, предлагающих извлекать энергию из вакуума? Ответа не последовало.

А вот А.Т. Фоменко ничего не смущает, он с гордостью носит звание члена лжеакадемии. Кто он после этого если не лжеакадемик? Фоменко не просто лжеакадемик, но более того – он дважды лжеакадемик, так как является также и «академиком» некой Международной Академии Наук Высшей Школы (МАН ВШ). Впрочем, Г.П. Грабовой даже более «академик», чем А.Т. Фоменко – Григорий Петрович засветился в гораздо большем числе «академий» (Российской Академии Естественных Наук, Международной Академии Информатизации, Итальянской Академии Наук, Нью-Йоркской Академии Наук, Академии Космонавтики имени К.Э. Циолковского, Международной Академии Авторов Научных Открытий и Изобретений, Меж-

дународной Академии Наук о Природе и Обществе, Академии Медико-Технических Наук РФ, Международной Академии Интеграции Науки и Бизнеса) [37].

Относительно прочих «титулов» А.Т. Фоменко уместно будет привести мнение Ю.Н. Ефремова:

«...мы имеем дело с беспрецедентным в нашей истории научным подлогом, несовместимым со званиями профессора МГУ и члена РАН. Даже акад. Лысенко лично не опускался до фальсификаций, только его последователи... Прецедентов исключения из Академии наук кажется не было, но лишение акад. д.ф.-м.н. проф. А.Т. Фоменко ученой степени и звания – моральная необходимость.

Только членам РАН, самоизбираемой коллегии, судить о том, сколь высока для них цена традиций и выше ли она необходимости иметь своим сочленом фальсификатора. Однако носитель ученой степени должен удовлетворять определенным критериям, разработанным ВАК и которым д.ф.-м.н. А.Т. Фоменко не удовлетворяет. Лишение ученой степени – мера, которую ВАК неоднократно применял и по менее вопиющим поводам. Следовало бы применить ее и к А.Т. Фоменко – и широко оповестить об этом и научную общественность, и всю читающую публику» [38].

Следует упомянуть и о главном научном достижении А.Т. Фоменко: он *решил известную проблему Плато в теории спектральных минимальных поверхностей*.

Суть «проблемы» упрощенно можно сформулировать так: дана замкнутая кривая в пространстве; найти поверхность, проходящую через эту кривую, так чтобы площадь этой поверхности, ограниченной кривой, была наименьшей (минимальной).

Авторы книги [1] «почему-то» не уточняют, что решение проблемы Плато для двумерной поверхности было найдено Т. Радо, Дж. Дугласом и Р. Курантом (в евклидовом пространстве), а также Ч. Морри (в произвольном ри-

мановом многообразии). Заслуга А.Т. Фоменко заключалась лишь в решении по отношению к многомерным поверхностям, однако он решил ее неполностью, а последнюю точку в решении проблемы Плато поставил Дао Чонг Тхи: «Классическая задача Плато [для многомерных поверхностей] содержит две задачи: нахождение глобального минимума по всем гомотопическим классам с данной границей, т.е. по классу нулевого бордизма, и нахождение минимума в данном гомотопическом классе. Первая задача и часть второй (для случая стабильных гомотопических классов) была решена А.Т. Фоменко, вторая полностью решается в настоящей работе» [39].

Поверхностей с размерностью четыре и выше в природе не существует (они возможны только в теории), поэтому практический смысл доказательства в их отношении неясен. Кстати, на практике физической моделью проблемы Плато наиболее часто служат мыльные пленки, затягивающие замкнутые проволочные контуры, когда их вынимают из мыльного раствора. Трудно представить каким образом Фоменко мог на опыте проверить свои выкладки относительно четырехмерных мыльных пузырей, по-видимому, только умозрительно. Таким же виртуальным является и дутый мыльный пузырь «новой хронологии».

• Методы «новой хронологии»

Какой-то официальной классификации всех методов «новой хронологии» не существует. Поэтому ниже представлено условное деление этих методов на классы, составленное на основе изучения новохронологических источников. Добавим к нему также некоторые краткие комментарии.

1) Критика традиционной хронологии

Как мы уже знаем, для критики традиционной хронологии А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский используют малосодержательный ярлык «скалигеровская хронология». Но для нас более важным является не то, как авторы книги [1] представляют себе хронологию, а какой она является на современном этапе. Объясню почему.

Например, Фоменко и Носовский указывают на различия точек зрения среди египтологов на хронологию Древнего Египта, используя это как повод сомневаться в традиционной хронологии в целом. Однако вполне очевидно, что хронология Древнего Египта и хронология вообще – это не тождественные понятия. Возможная ошибка в той или иной древнеегипетской дате не ведет к ошибке абсолютных дат, на которые опирается традиционная хронология.

Неправы Фоменко с Носовским и относительно того, какие именно абсолютные даты положены в основу традиционной хронологии. В частности, у них много пишется о библейских событиях, с явной попыткой внушить читателю, что будто бы к их датам привязана вся хронология как таковая. В действительности все как раз наоборот, библейские даты определяются в рамках уже существующей хронологии. По данному поводу можно привести мнение Руслана Хазарзара:

«В настоящее время большинство серьезных ученых (и светских, и религиозных) согласно с тем, что на современном этапе развития науки составить точную и последовательную хронологию библейских событий не представляется возможным.

Поэтому сейчас ученые при построении [библейской] хронологической системы пользуются не только Библией, но и внебиблейскими документами – деловыми и дипломатическими архивами, египетскими и ассирийскими надписями с датами правления царей, списками воена-

чальников и высокопоставленных чиновников, данными, почерпнутыми из трудов античных авторов, вавилонскими астрономическими текстами и др., – пытаюсь согласовать их между собой. Единственной [библейской] датой, которая не вызывает сомнений в своей точности, является так называемая **абсолютная дата** – дата завоевания Вавилона Киром (539 до н.э.). И от нее, от этой даты, строятся все древние хронологические системы» [40].

Фоменко и Носовский не только не понимают основ хронологии как науки, но и многократно вводят читателя в заблуждение, передергивая факты, используя недобросовестное цитирование и просто фантазируя (подробнее см. в [2]).

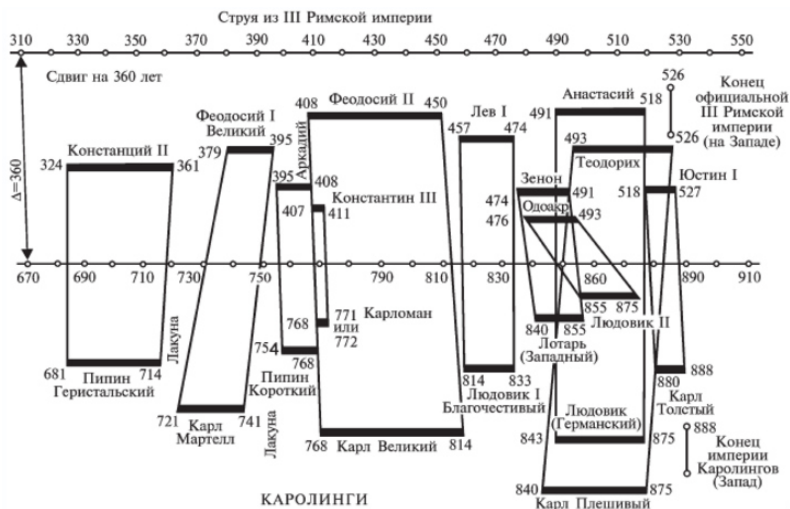
Примерно таким же образом обстоит дело и касательно «критики» современных методов датирования, в том числе – при отрицании новохронологами радиоуглеродного метода датирования и дендрохронологии; Фоменко и Носовский с упоением демонстрируют собственную некомпетентность в этих областях (подробнее см. в [31]).

2) Матстатистика

После того, как Фоменко и Носовский «раскритиковали» традиционную хронологию и «опровергли» современные методы датирования, они считают делом чести изобрести «математико-статистические методы датирования событий». В действительности эти «методы» НЕПРИГОДНЫ для датирования чего бы то ни было; в книге [1] и в других опусах Фоменко и Носовского НЕТ НИ ОДНОГО ПРИМЕРА датирования с помощью матстатистики; новохронологи используют статметоды ТОЛЬКО для поиска так называемых «дубликатов». Поясним этот термин. В общем случае под «дубликатами» понимаются правители, длительность правления которых примерно совпадает. Иногда «дубликатами» объявляются произвольные исторические лица, чьи биографии «похожи».

Череди «дубликатов» выстраивается в «династии», иллюстративно изображаясь в виде графиков-елочек или графиков-лесенок («параллельные династии» разносятся по разные стороны). На этом основании новохронологами делается вывод о фиктивности более древней череды правителей, и предлагается считать, что они являются будто бы литературным отражением менее древней череды правителей, записанных в древнюю часть хроники «повторно под другими именами из-за ошибки летописца». Затем «фиктивная» цепочка правителей просто вычеркивается из истории (вместе со всеми событиями данного отрезка времени), а чтобы в хронологии не оставались дыры, производится «сдвиг» на то количество лет, которое новохронологи «аннигилировали». В результате операции по вырезанию «дубликатов» и последующей склейки хроник получается более короткая «новая хронология». Вычеркивание протяженных отрезков времени из истории неизбежно приводит к определенным казусам в генеалогии, впрочем, новохронологи предпочитают не акцентировать на этом внимания.

Для придания «научности» этому фокусу «ножниц и клея» новохронологи подводят под него математико-статистическую базу и изобретают специальный коэффициент, который якобы позволяет математически точно определять «дубликаты». В действительности хваленый коэффициент близости (λ) не способен четко отсеивать абсурдные «дубликаты». Непригодность этого коэффициента вполне очевидна для специалистов, так же как очевидны прочие ошибки и подтасовки «математико-статистических методов датирования событий», изобретенных новохронологами (подробнее см. в [28], [41], [42], [43]).



Илл. 1-8.

Сдвиг на 360 лет. График-лесенка из книги «Новая хронология: Русь и Рим» (2010 год). Исторических лиц из нижней части «лесенки» Фоменко и Носовский предлагают исключить из истории, так как они являются «фантомными дубликатами» лиц из верхней части графика.

Отметим также, что для проведения статистических расчетов по всем древним «династиям» требуются значительные вычислительные ресурсы. В этой связи нельзя не привести мнение М.Л. Городецкого, проводившего аналогичные расчеты:

«...вызывает серьезные сомнения тот факт, что автором [А.Т. Фоменко] был проведен сколько-нибудь полный «вычислительный эксперимент по вычислению $\lambda(a,b)$ ». Расчет на компьютере с процессором Pentium-225 у меня занял 11,5 часов. При уровне вычислительной техники в 1981 году (быстродействие примерно на три порядка ни-

же), такой расчет вряд ли мог быть выполнен за разумное время. Следует также отметить, что я не использовал никаких «династических струй» и брал династии именно так, как они приводятся в справочнике. Составление «струй», очевидно, увеличило бы на порядки число всех пар, виртуальных династий и «особых пар», но потребовало бы для вычислений применение суперкомпьютера.

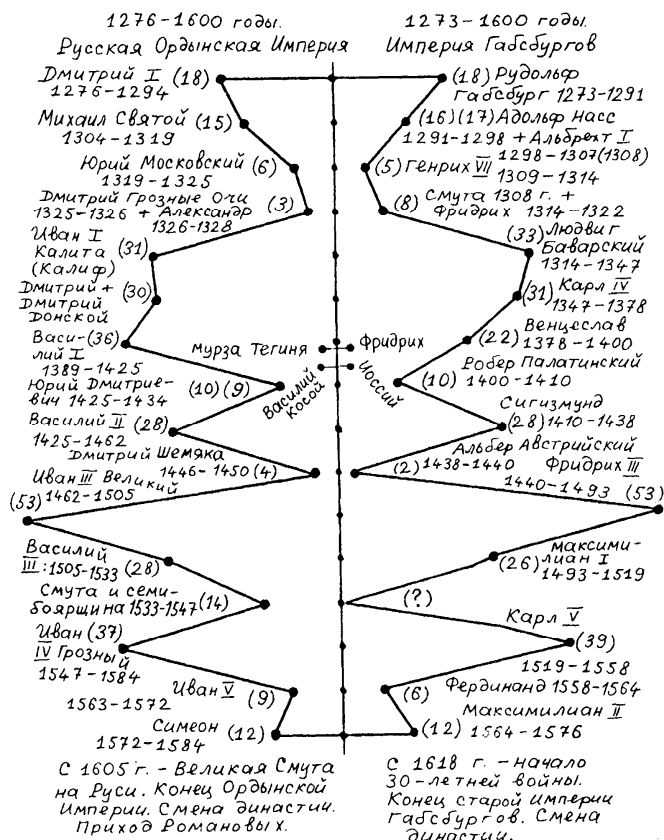
Еще одним подтверждением сомнений служит заявление об обнаружении «всего нескольких десятков [особых пар] из 106 обработанных пар» (под несколькими десятками, кажется понимается ровно 20 пар, которые можно найти в разных книгах авторов «новой хронологии»). Автор, похоже, ограничился лишь нахождением коэффициента близости для пар, подобранных им ранее ручной подгонкой» [41].

В качестве «ручной подгонки» новохронологами используются «методы» деления и суммирования исторических лиц. Например, русский царь Иван IV объявляется «периодом Грозного», во время которого правил будто бы не один человек, а четыре разных царя (подробнее см. в [44]).

3) География

Фоменко и Носовский предлагают «вычищать» из истории не только хронологические периоды, но и географические объекты (от городов до континентов). Зачем это нужно для «новой хронологии» - не вполне понятно, однако факт остается фактом. Заявления новохронологов типа «Древняя Африка – это Фракия = Турция = Татария», «[Великий] Новгород – он же Ярославль», «Персия = Галлия (Франция)», «Красное море = Южное = Черное = Северное = Средиземное = Персидский залив = Наше море = Индийский океан» в особых комментариях вероятно не нуждаются.

Иногда такие «географические открытия» обусловлены последствиями в результате нахождения абсурдных «династий-дубликатов», как например в параллелизме «Ханы Новгородцы - Габсбурги». Читателю предлагается догадаться где жили Габсбурги «на самом деле».



Илл. 1-9.

Параллелизм «Ханы Новгородцы – Габсбурги». График-елочка из книги [1]. Забавно, но среди персон этого «параллелизма» нет ни одного правителя Великого Новгорода.

С разбором некоторых «географических» потуг новохронологов можно ознакомиться в работах [23], [45], [46], [47], [48].

4) Лингвистика

Для придания новогеографическим открытиям «большей научности» новохронологи прибегают к лингвистике, точнее – к «новой лингвистике». Научный уровень этих изысканий можно оценить, к примеру, по следующей фразе: *«есть этимологическая связь между вторыми названиями Трои и Иерусалима (Илион - Элиа): Троя = Илион - Элиа-Капитолина = Иерусалим»*. После такого «доказательства» новохронологи смело отождествляют Трою с Иерусалимом.

Также лингвистика используется и для «подкрепления» статистических «дубликатов». Например, параллелизм «Ханы Новгородцы - Габсбурги» сопровождается следующим лингвистическим наблюдением новохронологов: *«само имя «Габсбурги» все-таки сохранило следы подлинной истории, так как HABSBURG - это, вероятно, НАВ-ГОРОД, то есть НОВГОРОД. Поскольку «burg» - это город. А имя HABSB - это прочитанное по-латыни славянское слово НАВ, то есть Новый»*. Может быть теперь, после такого «гениального открытия», нужно писать «Новгород» через «а»?

Достаточно полный разбор «новой лингвистики» сделан в работе [49]. После этой критики новохронологи серьезно опустили «градус научности» своих лингвистических изысканий, вынужденно оправдываясь: *«лингвистика не является для нас средством доказательства чего бы то ни было. Собственно в хронологии, лингвистика пока вообще была мало полезна»* [1].

Тем не менее, в многочисленных новохронологических опусах значительная часть построений по-прежнему держится исключительно на «новой лингвистике».

5) Календарные расчеты

К календарным расчетам Фоменко и Носовский формально проявляют крайнюю подозрительность: «опасно использовать календарные указания в первоисточниках для их датировки» [1]. Однако, как бы новохронологи не «боялись», календарные расчеты они все же используют. К ним относится, например, ошибочный расчет времени создания православной пасхалии с использованием формул Гаусса (подробнее см. в [19]).

Фоменко и Носовский даже не замечают противоречий, возникающих в «новой хронологии» вследствие такой «датировки». Чтобы это стало явным для читателя, сравним две пасхальные версии – традиционную и новохронологическую.

Традиционная версия.

Около XIII века до н.э. - Исход иудеев из Египта, переход через Красное море, сорокалетнее путешествие по пустыням Аравии.

В честь этого события был установлен праздник Пасхи («переход»). Библия точно определяет время празднования иудейской Пасхи: «Наблюдай месяц Авив (Нисан) и совершай Пасху Господу, Богу твоему, потому что в месяце Авиве вывел тебя Господь Бог твой из Египта ночью... Месяц сей да будет у Вас началом месяцев, первым да будет у вас между месяцами года. В первый месяц в 14-ый день месяца вечером... Пасха Господня, и в 15-ый день того же месяца праздник опресноков Господу». Поскольку иудейский календарь является лунным, то 14-ое число месяца выпадает на полнолуние. Но начало Авива («месяца колосьев») непостоянно по отношению к

солнечному календарю, и сначала устанавливалось метеорологически, так как 14-го Авива (в Пасху) полагалось принести Господу «первый сноп от своей жатвы». В Палестине новый ячмень не созревает до весеннего равноденствия, поэтому Пасха может совершаться только после равноденствия. Для упрощения расчетов в дальнейшем было принято началом Авива считать мартовское новолуние.

I век до н.э. - вводится юлианский календарь.

I век н.э. - Воскресение Христа (первая христианская Пасха).

Согласно Евангелиям, Христос воскрес на следующий день после иудейской Пасхи, которая в тот год по иудейскому календарю пришлась на субботу.

II-III века - среди верующих нет единого мнения о том, когда нужно праздновать христианскую Пасху. Некоторые празднуют ее вместе с иудеями, другие непременно в воскресенье, третьи - в определенный календарный день вне зависимости от дня недели.

IV век - Никейский собор (325 г.) принимает решение о праздновании христианской Пасхи в один день всеми церквями. Устанавливаются пасхальные правила: 1) чтобы Пасха была после весеннего равноденствия; 2) после весеннего полнолуния; 3) в первый за полнолунием воскресный день.

К этим трем правилам иногда добавляют четвертое: «не совмещать христианскую Пасху с иудейской», впрочем, нет достаточных оснований утверждать о принятии четвертого правила именно на Никейском соборе.

IV-V века - на основании правил Никейского собора производятся первые попытки составления христианской пасхалии. В употребление входят александрийские пасхальные таблицы на 95 лет (подробнее см. в [20]).

VI век - Дионисием Малым составляется римская пасхалия по типу александрийской. С этого времени

(532 г.) расхождений по вопросу о праздновании христианской Пасхи между Восточной Православной и Западной Католической церквями вплоть до григорианской реформы календаря в 1582 году не было.

IX век - составляет первая пасхалия на период 532 года, названный Великим индиктионом, так как даты Пасхи через 532 года повторяются. По-видимому, утверждение пасхалии произошло на Восьмом вселенском соборе (879-880 гг.), на котором в последний раз перед расколом совместно принимали участие представители Восточной и Западной христианских церквей.

Новохронологическая версия.

До IX века - исторический мрак и хронологическая тьма. Нет ни иудейской Пасхи, ни христианской. Иудеев нет и не было. Астрономии нет. Вообще ничего нет.

IX век - появляется «христианство, но без Христа». Тут же, без каких-либо астрономических теорий, составляется пасхалия сразу на 532 года вперед. По-видимому, новохронологическая пасхалия основывается на юлианском календаре, но когда этот календарь был создан – «новая хронология» точно ответить пока не может.

Нет ответов также и на другие возникающие вопросы. Например, если в IX веке иудейскую Пасху еще якобы не отмечали, то от чего тогда вели расчет христианской Пасхи? И что обозначала христианская Пасха, если к IX веку, по версии «новой хронологии», Христос якобы еще не появлялся?

XI-XII век - появляется Иисус Христос.

Иудейскую Пасху по прежнему не празднуют, но Христа убивают именно накануне этого «несуществующего» праздника. Удивительное дело, но воскресает Христос якобы во время празднования христианской Пасхи. Вероятно новохронологические пасхалисты обладали даром

предвидения, так как сумели «предсказать» это событие на несколько веков раньше.

Поскольку иудеев на данном этапе «новой хронологии» якобы все еще нет, то остается только гадать: за что казнили Спасителя?

Новохронологический расчет времени Распятия (якобы «столбования») строится на предположении, что воскресение произошло будто бы 25 марта. Между тем эта апокрифическая дата взята из поддельных «Актв Пилата».

Примерно в это же время, по «новой хронологии», была якобы канонизирована Пасхалия (будто бы через сотни лет после ее составления) будто бы на 1-ом и 2-ом Вселенских соборах. Здесь нужно сказать, что в XI веке Западная и Восточная христианские церкви фактически находились в состоянии раскола. Поэтому никаких Вселенских соборов (согласно каноническому праву это соборы с одновременным участием представителей католичества и православия) в это время быть не могло.

XIII век - Исход иудеев из итальянского Рима («Египет = Миц Рим»). Их переход через Неаполитанский залив (якобы «Красное море»). Сорокалетнее путешествие по какой-то мифической пустыне на Апеннинском полуострове.

Тогда же вводится празднование иудейской Пасхи. По неизвестной причине день празднования выбирается тот же, как и для «фантомной Пасхи», от которой рассчитывается новохронологическая христианская Пасха.

XIV век - якобы первое издание «Альмагеста». Астрономическая теория, по Фоменко и Носовскому, появляется будто бы лишь пять веков спустя после составления пасхалии.

XV век - якобы через 300-400 лет после Евангельских событий наконец-то появляется Библия. Кто был ее

автором - неизвестно, ведь в «новой хронологии» апостолам-евангелистам почему-то места не нашлось.

Читателю предлагается самостоятельно оценить логику «новой хронологии».

6) Астрономия

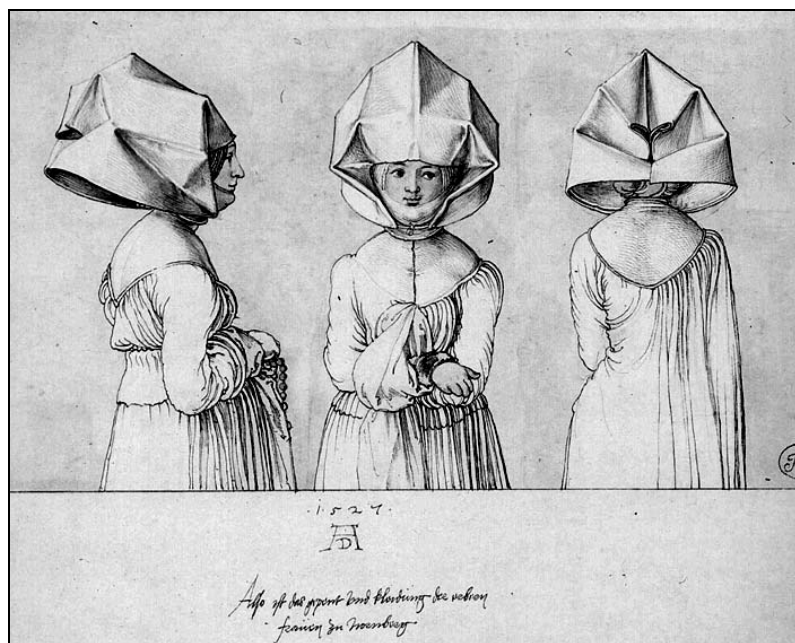
Астрономические расчеты являются одним из самых слабых мест в «новой хронологии» (Фоменко и Носовский не являются специалистами в данной области, в чем читатель отчасти мог убедиться выше при разборе «проблемы D’’»). В этом свете неудивительным является невероятное количество астрономических ошибок, которые наплодили новохронологи. Детальный разбор «новой астрономии» содержится в сборнике [19]. Эта книга вышла в 2001 году, и, судя по тому, что А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский ДО СИХ ПОР никак на нее не отреагировали, новохронологи не в состоянии возразить на критику из сборника [19].

Отдельно стоит отметить интересную деталь. Оказывается, «астрономические и математико-статистические методы Фоменко ОПРОВЕРГАЮТ ДРУГ ДРУГА и не работают» [50]. Обвинение, прямо скажем, довольно резкое. Неужели новохронологам на него НЕЧЕГО ВОЗРАЗИТЬ? Фоменко и Носовский безусловно знакомы с критикой из статьи [50], во всяком случае они помещают на страницах книги [1] «разбор» данной работы. Вы будете смеяться, но в этом «разборе», занимающем целых ШЕСТЬ СТРОК, не содержится НИКАКИХ ВОЗРАЖЕНИЙ.

7) Разглядывание картинок

Фоменко и Носовский очень любят рассматривать картинки. Точнее – фотографии исторических изображений и предметов. При этом они непременно находят «доказательства» в пользу «новой хронологии». В частности, авторы книги [1] пишут:

Латинская буква «I» первоначально могла быть сокращенной записью имени Иисус. Буква I является первой в греческом написании имени Иисус. Следовательно, запись даты 1300 год, например, могла первоначально означать I.300. То есть «300-й год от Иисуса» по-гречески... Поразительна запись даты 1524 год на гравюре Альбрехта Дюрера... Дата записана так: {i.524}. Мы видим, что первая буква не только отделена точкой от остальных цифр, но совершенно откровенно записана как латинское i, то есть «i с точкой»! Иными словами, как первая буква имени isus. В этом случае буква i окружена точками как справа, так и слева.



Илл. 1-10.

Гравюра А. Дюрера из книги [1]. Дата записана со стилистическими украшениями.

Прежде всего отметим, что Фоменко и Носовский путаются в иностранных языках – у них «латинская буква I» почему-то «является первой в греческом написании имени Иисус», отсюда вполне закономерным оказывается изобретение ими «латинско-греческого» имени «*isus*». Этот «лингвистический» перл НА ПРОТЯЖЕНИИ МНОГИХ ЛЕТ перепечатывается в различных новохронологических опусах. Увы, редакторы издательств, где публикуется подобный бред, похоже даже не читают рукописи перед отправкой в печать – конечно же ни в латинском, ни в греческом языках данное имя ТАК НЕ ПИШЕТСЯ, не говоря уже о том, что имена пишутся вообще-то с БОЛЬШОЙ БУКВЫ. Если Фоменко и Носовский хотели написать имя Иисус по-латински, то надо было заглянуть в Вульгату и свериться КАК оно там пишется. Также не могу умолчать о том, что греческий алфавит НЕ СОСТОИТ из латинских букв, что бы там новохронологи не сочиняли. Может быть Фоменко и Носовский НЕ ЗНАЮТ о существовании греческих букв?

Укажем также еще на один нюанс. Вернемся к цитате: «*Дата записана так: {i.524}... В этом случае буква i окружена точками как справа, так и слева*». В действительности дата записана так: {·i·524·}. Поясним, точками окружена НЕ ТОЛЬКО буква i, а ВСЯ ДАТА (новохронологи «почему-то» не заметили точку после четверки). Уже из этого факта можно сделать разумный вывод о назначении этих точек – это просто УКРАШЕНИЕ. Что же касается точки между i и 524, то она выполняет ту же роль, какую выполняет точка и в настоящее время при записи чисел (латинское I или i, как известно, имеет числовое значение единицы). Математикам А.Т. Фоменко и Г.В. Носовскому должны быть прекрасно известны такие школьные понятия как «разряд числа» и «знак разделения тысяч». Зачем же они «валяют Ваньку»?

Приведем также и мнение А.Н. Медведя по данному поводу:

«Действительно, иногда мы встречаем эти символы, однако их можно рассматривать не более чем стилизацию под определенный тип письма. Так, например, А. Дюрер (1471-1528) подписывал некоторые свои работы так: i514. Но на большинстве его гравюр мы встретим знакомую нам арабскую единицу, как, например, на этой гравюре «Рыцарь, Смерть и Дьявол». В нижнем левом углу стоит вполне читаемая дата: «1513». Дюрер лжет?» [23].



Илл. 1-11.

А. Дюрер, гравюра «Рыцарь, Смерть и Дьявол» из цикла, вошедшего в историю искусства под названием «Мастерские гравюры».



Илл. 1-12.

А. Дюрер, фрагмент гравюры «Рыцарь, Смерть и Дьявол». Дата записана арабскими цифрами.

Кто-то вероятно скажет, мол, все это «мелочи». Но на таких «мелочах» и строится, в основном, вся «новая хронология». Давайте посмотрим к какому абсурду эти «мелочи» приводят.

Фоменко и Носовский прочитали дату на одной из гравюр Альбрехта Дюрера как «524-й год от Иисуса», а согласно книге «Царь Славян» [51] рождение Иисуса Христа датируется новохронологами 1152 годом. Тогда, по версии Фоменко и Носовского, датировкой гравюры будет: $1152 + 524 = 1676$ год. Однако даты жизни А. Дюрера известны достаточно точно (21 мая 1471 - 6 апреля 1528). Нужны ли тут комментарии?

Кстати говоря, когда новохронологам выгодно, то они охотно признают, что «этой точкой-закорючкой отделены, по-видимому, старшие разряды - то есть тысячи, - от остальных цифр даты» [52].

Примерно такого же рода «достижения» числятся за Фоменко и Носовским при разглядывании изображений монет. Разбор некоторых гипотез «новой нумизматики» можно найти в [21], [33], [50].

8) Скриптология

Каким же образом Фоменко и Носовский объясняют появление «ошибочной» традиционной хронологии? Новохронологи пишут:

«Подавляющая часть дошедших до нас документов, говорящих о событиях ранее XVI века н.э., основана на старых подлинниках. Однако почти все эти подлинники прошли через фильтр тенденциозного редактирования XVI-XVII веков... Некоторые искажения средневековой истории ранее XVI века н.э. были преднамеренными и граничили с фальсификацией» [1].

Верить или нет в эту теорию «всемирного заговора фальсификаторов» читатель вполне может решить самостоятельно после ознакомления с работами по критике «новой хронологии».

9) Реконструкция истории

Передатировки в рамках «новой хронологии» ведут к необходимости переписывания истории. Фоменко и Носовский называют это «реконструкцией истории». Какой-либо общей окончательной картины истории с точными датами этими авторами до сих пор не представлено. Поэтому называть «новую хронологию» в полном смысле хронологией не представляется возможным. Правильнее писать этот термин («новая хронология») в кавычках.

10) Подтасовка фактов и демагогия

О новохронологических «методах» подтасовки (недобросовестное цитирование, ручная подгонка исходных данных и т.п.) достаточно было сказано выше. Как ни прискорбно это прозвучит, но основное содержание «но-

вой хронологии» составляют «домыслы, ошибки и произвольное толкование источников» [19].

Связующим элементом подтасовки фактов в «новой хронологии» является демагогия (подробнее см. в [2], [5], [53], [54]), приемы которой Фоменко и Носовский вероятно хорошо освоили в советский период истории (см. [55]).

У классика русской литературы А.П. Чехова есть рассказ «Радость». Его герой, Митя Кулдаров, по неблагоприятному поводу попал в газетную статью и очень этому рад. Здесь поневоле напрашивается аналогия с авторами «новой хронологии», которые ради сомнительных «15 минут славы» основательно подмочили свою репутацию.

Литература к главе 1:

[1] А.Т. Фоменко, Г.В. Носовский. Какой сейчас век? – М.: «АиФ-Принт», 2002.

[2] Комментарии к Реферату А.Т. Фоменко. Лекция 1 // Антифоменковская мозаика-3. – М.: «Русская панорама», 2002.

[3] Комментарии к Реферату А.Т. Фоменко. Лекция 4 // Антифоменковская мозаика-3. – М.: «Русская панорама», 2002.

[4] С.Я. Лурье. Ньютон – историк древности // Антифоменковская мозаика. – М.: «Русская панорама», 2001.

[5] Комментарии к Реферату А.Т. Фоменко. Лекция 3 // Антифоменковская мозаика-3. – М.: «Русская панорама», 2002.

[6] Ю.Д. Красильников. Арифметические и астрономические ошибки новохронолога Н.А. Морозова // «Антифоменко», Сборник русского исторического общества № 3 (151). – М.: «Русская панорама», 2000.

[7] В.А. Бронштэн. Н.А. Морозов – предтеча творцов «новой хронологии» // Антифоменковская мозаика. – М.: «Русская панорама», 2001.

[8] В.А. Храбров. Н.А. Морозов – дилетант-энциклопедист // Антифоменковская мозаика. – М.: «Русская панорама», 2001.

[9] М.Л. Городецкий. Н.А. Морозов – переводчик и археоастроном // Антифоменковская мозаика. – М.: «Русская панорама», 2001.

[10] Морозов – физик. (Протоколы заседаний Астрономического отделения НИ им. П.Ф. Лесгафта) // Антифоменковская мозаика. – М.: «Русская панорама», 2001.

[11] М.М. Постников. Критическое исследование хронологии древнего мира, 1976.

WEB:

<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/fomenko/genesis.htm>

[12] А.Т. Фоменко. О расчете второй производной лунной элонгации // Проблемы механики управляемого движения. Иерархические системы: Межвузовский сборник научных трудов. – Пермь, 1980, с.161-166.

С английским вариантом этой статьи можно ознакомиться в WEB:

<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/fomenko/dsec.htm>

[13] М.М. Постников, А.Т. Фоменко. Новые методики статистического анализа нарративно-цифрового материала древней истории, 1980.

WEB: <http://hbar.phys.msu.ru/gorm/fomenko/brosh.htm>

[14] Комментарии к Реферату А.Т. Фоменко. Лекция 7 // Антифоменковская мозаика-4. – М.: «Русская панорама», 2003.

[15] Ю.Д. Красильников. О «проблеме второй производной лунной элонгации» // Астрономия против «новой хронологии». – М., «Русская панорама», 2001.

[16] R. R. Newton. The Moon's acceleration and its Physical Origins (Volume I. As deduced from Solar Eclipses), John Hopkins Press, London, 1979.

[17] R. Newton. Astronomical evidence concerning nongravitational forces in the Earth-Moon system // Astrophys. and Space Sci. 1972. 16. P. 179-200.

[18] F.R. Stephenson. Historical Eclipses and Earth's Rotation, Cambridge University Press, 1997.

[19] Астрономия против «новой хронологии». – М.: «Русская панорама», 2001.

[20] И.А. Климишин. Календарь и хронология. – М.: «Наука», 1990.

[21] Д.М. Володихин, О.И. Елисеева, Д.А. Олейников. История России в мелкий горошек. М.: «Мануфактура-единство», 1998.

[22] Н.А. Морозов. Откровение в грозе и буре, 1907.

WEB: <http://apokalipsmor.narod.ru/index.htm>

[23] А.Н. Медведь. Как ходит троянский конь. Ответ на статью Г.К. Каспарова «История с географией» («Огонек», № 21, 2001) // Антифоменковская мозаика-2. – М.: «Русская панорама», 2001.

[24] Г.К. Каспаров. Ответы на вопросы (интервью порталу Газета.Ru от 06.09.2006).

WEB:

<http://www.kasparov.ru/material.php?id=44FE98F9E4576>

[25] Э. Лимонов. Тунгусский метеорит и семя человеческое, 2003.

WEB: http://nbp-info.ru/new/lib/lim_anotherrus/19.html

[26] Г.А. Кошеленко, Л.П. Маринович. Лысенковщина, Фоменковщина - далее везде? // Мифы «новой хронологии». Материалы конференции на историческом факультете МГУ имени М.В.Ломоносова 21 декабря 1999 года. – М.: «Русская панорама», 2000.

[27] В.А. Храбров. Ю.А. Завенягин и его письма по поводу «новой хронологии» // Астрономия против «новой хронологии». – М., «Русская панорама», 2001.

[28] М.Л. Городецкий. О как бы разборе // История и антиистория. Критика «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко. Анализ ответа А.Т. Фоменко. – М.: «Языки славянской культуры», 2001. Изд. 2-е, дополненное.

[29] П.А. Образцов. Азбука шамбалоидов. – М.: «Яуза», «Пресском», 2005.

[30] В.А. Чудинов. Вклад академика А.Т. Фоменко в историографию, 2008.

WEB: <http://chudinov.ru/vklad-akademika-at-fomenko-v-istoriografiyu>

[31] Комментарии к Реферату А.Т. Фоменко. Лекция 2 // Антифоменковская мозаика-3. – М.: «Русская панорама», 2002.

[32] Егермейстер. Морозов и масонство (О масонстве Н.А. Морозова), 2007.

WEB: http://www.arhimed007.narod.ru/h_morozov.htm

[33] А.Е. Петров. Прогулка по фронтовой Москве с Мамаем, Тохтамышем и Фоменко // История и антиистория. Критика «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко. Анализ ответа А.Т. Фоменко. – М.: «Языки славянской культуры», 2001. Изд. 2-е, дополненное.

[34] М.А. Пирогова. Что можно найти в гробнице Тутанхамона // Антифоменковская мозаика. – М.: «Русская панорама», 2001.

[35] А.В. Иванов. Открытое письмо академику А.Т. Фоменко // Антифоменковская мозаика-3. – М.: «Русская панорама», 2002.

[36] Интернет-сайт «Организмика».

WEB: <http://www.organizmica.ru>

[37] Интернет-сайт Г. Грабового. Патенты, дипломы и сертификаты.

WEB: <http://www.grigori-grabovoi.ru/sertif/index.htm>

[38] Ю.Н. Ефремов. Беспрецедентный научный подлог // Астрономия против «новой хронологии». – М., «Русская панорама», 2001.

[39] Дао Чонг Тхи. Мультивариантные задачи Платона // Известия АН СССР. Серия математическая, 1980, том 44, выпуск 5, стр. 1031–1065.

WEB: http://www.arhimed007.narod.ru/h_problem-plato.htm

[40] Р.А. Хазарзар. Вопросы библейской хронологии и хронологическая таблица.

WEB: <http://barnascha.narod.ru/books/chronol.pdf>

[41] М.Л. Городецкий. Династические параллелизмы в «новой хронологии» // История и антиистория. Критика «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко. Анализ ответа А.Т. Фоменко. – М.: «Языки славянской культуры», 2001. Изд. 2-е, дополненное.

[42] А.Ю. Андреев. «Новая хронология» с точки зрения математической статистики // История и антиистория. Критика «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко. Анализ ответа А.Т. Фоменко. – М.: «Языки славянской культуры», 2001. Изд. 2-е, дополненное.

[43] А.Ю. Андреев. Теория ошибок и ошибки теории А.Т.Фоменко // Мифы «новой хронологии». Материалы конференции на историческом факультете МГУ имени М.В.Ломоносова 21 декабря 1999 года. – М.: «Русская панорама», 2000.

[44] А.А. Новиков. Как четвертовали Ивана Грозного // «Знание-сила», №5/2009.

[45] В.А. Кучкин. Новая география русских исторических событий // Так оно и оказалось! Критика «новой хронологии» А.Т.Фоменко (ответ по существу). – М.: «Анвик К», 2001.

[46] В.Л. Янин. Зияющие высоты академика Фоменко // Так оно и оказалось! Критика «новой хронологии» А.Т.Фоменко (ответ по существу). – М.: «Анвик К», 2001.

[47] О.И. Свиргстин. А был ли Древний Китай? // Антифоменковская мозаика-4. – М.: «Русская панорама», 2003.

[48] В.Л. Янин. Зияющие высоты академика Фоменко // Так оно и оказалось! Критика «новой хронологии» А.Т.Фоменко (ответ по существу). – М.: «Анвик К», 2001.

[49] А.А. Зализняк. Лингвистика по А.Т. Фоменко // «Антифоменко», Сборник русского исторического общества № 3 (151). – М.: «Русская панорама», 2000.

[50] У.В. Чашихин. Естественно-научные возражения против «новой хронологии» // «Антифоменко», Сборник русского исторического общества № 3 (151). – М.: «Русская панорама», 2000.

[51] Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Царь славян. – СПб.: «Нева», 2004.

[52] Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. О «новгородских датировках» А.А. Зализняка и В.Л. Янина // Вестник РАН, том 72, № 2, 2002.

[53] М.Л. Городецкий. Двенадцать методов, или о как бы разборе // Антифоменковская мозаика-2. – М.: «Русская панорама», 2001.

[54] А.А. Зализняк. Принципы полемики по А.Т. Фоменко // Антифоменковская мозаика-3. – М.: «Русская панорама», 2002.

[55] А. Левитас «Приемы демагогии с комсомольского собрания», 2009.

WEB:

<http://link.subscribe.ru/subscribe/122620/30851/news.citycat,1/20090813013524>

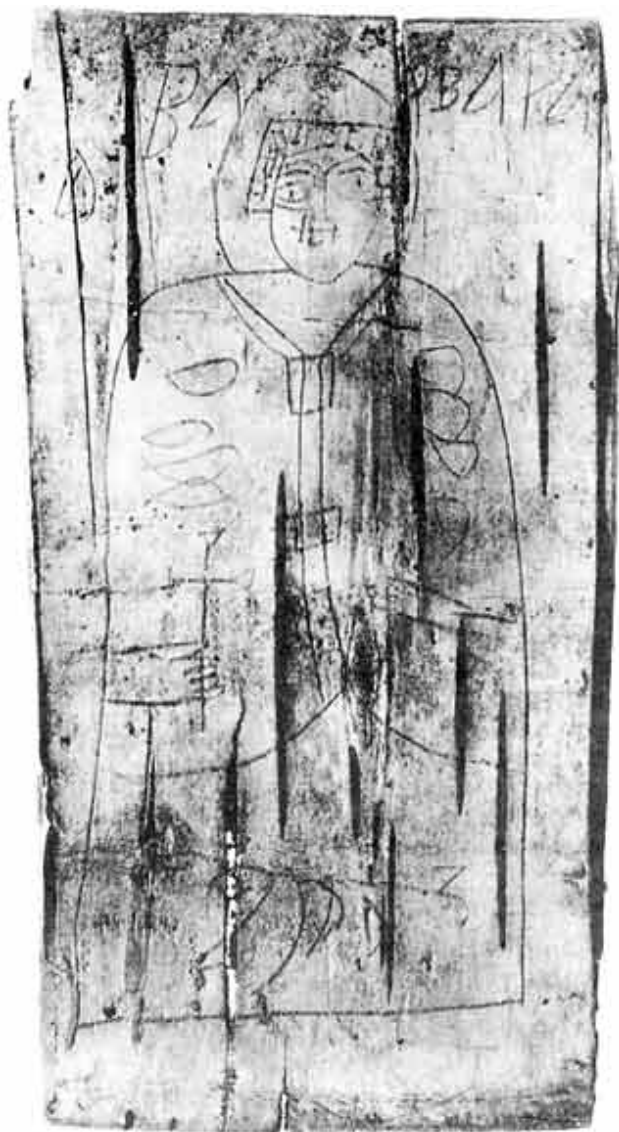
Глава 2.

К вопросу о датировке бересты с изображением святой Варвары

В 2001 году была опубликована статья академиков Российской Академии Наук А.А. Зализняка и В.Л. Янина [1], посвященная в основном двум находкам, сделанным археологами в Великом Новгороде, – листу бересты с записанной на нем датой, а также Новгородской псалтыри, датированной 988-1036 годами. О первой находке сказано следующее:

«Сезон 2000 г. начался приятной неожиданностью. В слое, относящемся к первой трети XI столетия, был обнаружен небольшой лист бересты, на обеих сторонах которого процарапаны изображения человеческих фигур. Изображение на одной стороне опознается как образ Иисуса Христа. Фигура на другой стороне обозначена хорошо читаемой надписью «Варвара» и стоящей перед ней буквой «А» в кружке, что является привычным сокращением греческого слова «святой» (*ΑΓΙΟΣ*). Образ св. Варвары передан в полном соответствии с канонами: святая в короне держит в руке мученический крест.

...И еще одна любопытная деталь. Под изображением св. Варвары на бересте процарапана дата, читаемая как 6537 г. (от сотворения мира), что соответствует 1029 г. н.э. Первая, третья и четвертая цифры переданы славянскими знаками, а вторая, по предположению С.Г. Болотова, – латинским знаком. Значит, изобразил св. Варвару человек, который затруднился передать обозначающее 500 число по-славянски, но знал, как его пишут в соответствии с западной традицией» [1].



Илл. 2-1.

Береста с изображением святой Варвары

В качестве реплики на эту работу позднее вышла статья Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко [2], где они подвергли сомнению датировку бересты, озвученную А.А. Зализняком и В.Л. Яниным. Кроме того, авторы статьи [2] предложили другую датировку, которая по их мнению «правильнее». На самом деле цель Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко заключалась в попытке добавить еще один «аргумент» к отстаиваемой этими авторами так называемой «новой хронологии».

Редакция Вестника Российской Академии Наук попросила ведущих российских специалистов по археологии, дендрохронологии и палеографии из Института археологии РАН прокомментировать статью Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко, что и было сделано в [3] и [4].

Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко этими комментариями остались недовольны, высказав ряд скептических замечаний в [5].

Настоящая работа посвящена анализу датировок бересты, предлагаемых обеими сторонами, как с учетом уже прозвучавших мнений в [1-5], так и с привлечением некоторых дополнительных соображений.

• Варианты прочтения даты на бересте

Вариант 1 (А.А. Зализняк, В.Л. Янин, С.Г. Болотов).

Первый символ – число 6000, переданное славянской буквой S (зело).

Второй символ – число 500, переданное латинской буквой D.

Третий символ – число 30, переданное славянским знаком Л (люди).

Четвертый символ – число 7, переданное славянской буквой З (земля).

Датировка: $SD\text{ЛЗ}=6537$ год по Византийской эре
(1029 год н.э.)



Илл. 2-2.

Фрагмент бересты с датой.



Илл. 2-3.

Тот же фрагмент бересты с датой, как и на илл. 2-2, но с увеличенной контрастностью. Символы даты выделены тонкими рамками.

Прокомментируем этот вариант.

Буквы кириллицы (церковно-славянского алфавита), как известно имеют числовое значение. В абсолютном большинстве древнерусских источников числа записаны именно славянскими кириллическими буквами.

Первый символ на бересте вполне читаем как «отзеркаленная» славянская буква S (зело), имеющая числовое значение 6000 (с титлом). По этому поводу специалист по палеографии доктор исторических наук А.А. Медынцева отметила: «первый знак обоснованно прочитан А.А. Зализняком и В.Л. Яниным как «зело», потому что именно так писалась эта буква в некоторых старославянских (древнеболгарских) рукописях XI-XII вв» [4].

Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко не нашли аргументов, чтобы оспорить эту трактовку, ограничившись лишь следующим «глубокомысленным» замечанием:

«Но здесь мы не будем в это вникать и на время согласимся с тем, что первая цифра прочтена А.А. Зализняком и В.Л. Яниным верно» [2].

Эта цитата примечательна еще и тем, что в ней «великие математики» Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко путают такие элементарные математические понятия как «цифра» и «число». Спешу сообщить уважаемым авторам статьи [2], что в общепринятой математике есть только десять цифр, а число 6000 хотя и состоит из цифр, но само ЦИФРОЙ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ. Впрочем, может быть Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко имели в виду какую-то особую «новую математику»?



Илл. 2-4.

Образцы начертаний некоторых букв из старославянских рукописей XI в. (А.И. Соболевский. Славяно-русская палеография. СПб., 1908. С. 47). Иллюстрация взята из [4].

Второй символ С.Г. Болотов предложил идентифицировать как латинскую букву D, имеющую числовое значение 500. Такое предположение конечно возможно, но оно требует объяснения почему среди славянских символов затесался один латинский. Такое объяснение в статье [1] разумеется приводится.

Этих сложностей можно избежать, если сделать предположение, что второй символ является славянской буквой Ф (ферт), также имеющей числовое значение 500. Достаточно четко видно, что символ D перечеркнут посередине вертикальной чертой, что очень напоминает слегка искаженную букву Ф. Наличие небольших искажений в написании букв не должно удивлять, так как процарапывать символы на бересте не так легко.

Третий символ – вполне читаемая славянская буква Л (люди), имеющая числовое значение 30.

Четвертый символ тоже легко идентифицируется – это славянская буква З (земля), имеющая числовое значение 7.

Таким образом, этот вариант прочтения даты является достаточно обоснованным и не противоречит палеографии (подробнее см. [4]). Очень велика вероятность, что второй символ является славянской буквой Ф (ферт), в этом случае убивается один из главных «контраргументов» Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко:

«Что же касается высказанного... предположения, что все цифры на бересте СЛАВЯНСКИЕ, а только одна из них [вторая]... почему-то оказалась ЛАТИНСКОЙ, то здесь надо сказать следующее. Поскольку, как уже было объяснено, все дело в этой и только в этой цифре, то предположение о том, что именно она взята из какой-то другой цифровой системы (например - латинской), полностью обесценивает «прочтение» этой даты» [2].

Раз «все дело в этой и только в этой цифре» и поскольку дата на бересте вполне читается одними славянскими символами как *СФЛЗ=6537 год в.э. (1029 год н.э.)*, то вышеприведенный «контраргумент» авторов статьи [2] оказывается ничтожным.

Вариант 2 (Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко).

Первый символ – арабская цифра 7.

Второй символ – арабская цифра 2.

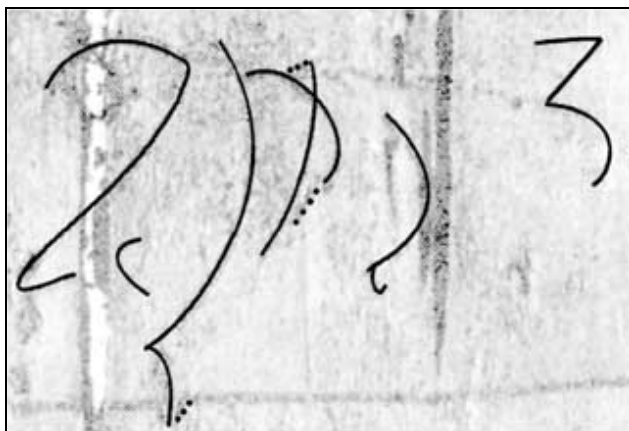
Третий символ – арабская цифра 8.

Четвертый символ – арабская цифра 2.

Пятый символ – число 7, переданное славянской буквой Z (земля).

Датировка: 7282 год по Византийской эре (1774 год н.э.).

Последняя цифра – число индикта года (I=7).



Илл. 2-5.

Фрагмент бересты с прорисовкой даты. Иллюстрация взята из [2].

Первое, что бросается в глаза – Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко обнаружили на бересте не ЧЕТЫРЕ, а ПЯТЬ символов. Как так?

Оказывается, второй символ (в версии 1) они трактуют как ДВА СИМВОЛА. Это немного странно, так как при этом необходимо объяснить почему «второй» и «третий» символы (в версии 2) практически не отделены друг от друга, в отличие от остальных символов, между которыми имеются небольшие промежутки. Никаких объяснений этой странности в статье [2] не приводится.

Тем не менее, чтобы не вносить путаницы, при обсуждении варианта 2 я буду придерживаться нумерации символов, принятой в версии Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко.

Первый символ назвать семеркой можно лишь с большой натяжкой: «...неискушенному читателю, скорее, покажется, что именно этот знак напоминает двойку» [4].

Второй символ авторы статьи [2] объявили двойкой, а чтобы у доверчивого читателя не возникало сомнений,

они очень искусно ПОДРИСОВАЛИ ХВОСТИК на так называемой «прорисовке» (точнее ее следовало бы называть фальсификацией), на иллюстрации он изображен в виде трех точек. Кстати, подобный «метод» фальсификации использовался Г.В. Носовским и А.Т. Фоменко и при обсуждении «подделки» Радзивилловской летописи.

Третий символ авторы [2], безусловно обладающие склонностью к рисованию, легким мановением руки «превратили» в восьмерку.

Четвертый символ Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко, уже не стесняясь, фальсифицируют как двойку, даже не используя точки.

Пятый символ идентифицируется ими как славянская буква З (земля), что на этот раз соответствует действительности. Удивительно, но факт.

Однако вот какая незадача. Из обсуждения версии 1 мы уже знаем, что Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко резко негативно относятся к «смешанному» прочтению даты, то есть когда часть символов идентифицируется иначе, чем остальные. Но позвольте, ведь в варианте 2 складывается именно такая ситуация: один символ прочитан ПОСЛАВЯНСКИ, а остальные ПО-АРАБСКИ. Авторы статьи [2] пытаются убедить читателя, что дескать это соответствует «тому образцу датировок, который был принят в старых русских церковных книгах». Без надлежащих обоснований Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко предлагают славянскую букву З (земля) на данной бересте считать индиктом. При этом Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко НИ ОДНОГО ПРИМЕРА ПОДОБНОЙ ЗАПИСИ ДАТЫ С ИНДИКТОМ НЕ ПРИВОДЯТ (где сама дата была бы записана арабскими цифрами, а рядом с ней стоял бы одинокий индикт в славянском написании).

Кстати, я далеко не случайно употребил выражение «одинокый индикт», поскольку в действительности существует три вида индиктовых чисел:

круг Солнца, Q (принимает значения от 1 до 28);

круг Луны, L (принимает значения от 1 до 19);

индикт, I (принимает значения от 1 до 15).

Конечно, имеет место быть разновидность указания даты, когда она записывается ТРЕМЯ ИНДИКТОВЫМИ ЧИСЛАМИ, такой способ нередко используется в старых церковных книгах, причем зачастую ИНДИКТ НЕ УКАЗЫВАЕТСЯ, а приводятся только числа круга Солнца и круга Луны. Достаточно заглянуть в пасхальные таблицы, чтобы в этом убедиться. Это объясняется следующим образом: круг Солнца и круг Луны используются при вычислении даты христианской Пасхи. Причем для данных целей значение индикта никакой роли не играет (подробнее см. в [6]).

Поэтому вряд ли «добавление индикта к дате в определенном смысле превращает ее в более "церковную"» [2].

Вероятно, свое «открытие» авторы [2] сделали следующим образом: после того, как они «дешифровали» символы на бересте, для получившейся даты были затем рассчитаны индиктовые числа. Считаются они очень просто – нужно найти остаток от деления византийской даты на 28, 19 и 15 соответственно.

Для даты 7282 год в.э. индиктовые числа будут следующие:

круг Солнца, Q=2;

круг Луны, L=5;

индикт, I=7.

После этого Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко сочли уместным заявить: «на бересте правильно указан индикт 1774 года [т.е. 7282 года в.э.], что дополнительно подтверждает правильность предложенного нами прочтения этой даты» [2].

Между тем вероятность того, что хотя бы одно из трех индиктовых чисел случайно окажется равным семи, равна примерно 16% – это гораздо больше, чем вероят-

ность угадать в какую ячейку попадет шарик при игре в рулетку. Также не будем забывать, что с помощью «метода» фальсификации авторы статьи [2] безусловно способны подогнать «дешифровку» даты под любое заранее известное индиктовое число.

• **Насколько адекватны полученные даты**

Отвлечемся ненадолго от информации, изложенной выше. Давайте теперь посмотрим насколько соответствующим образом датированные даты (1029 год в варианте 1, а также 1774 год в варианте 2) как традиционной хронологии, так и хронологии «с нетрадиционной ориентацией».

Вариант 1 (6537 год в.э – 1029 год н.э.).

Было бы логичным ожидать, что новгородская береста датируется не только по процарапанной дате, но и другими методами. Так и есть:

«Следует также отметить, что датируется береста с изображением св. Варвары не по предполагаемой дате, а по комплексу данных: археологической стратиграфии, дендрохронологии, палеографии и, наконец, иконографическим и стилистическим особенностям рисунка» [4].

В частности, упоминается, что береста обнаружена «в слое, относящемся к первой трети XI столетия» [1]. Это подтверждается дендрохронологией (подробнее см. [3]).

Поясним насколько обоснованной является дендрохронологическая шкала Великого Новгорода:

«Уже давно общепризнано, что дендрохронология ныне, по сути, стала основным и наиболее точным методом датировки массового материала там, где сохранилась деревянная архитектура. И хронологическую шкалу Новгорода – с его феноменально богатой коллекцией дерева мостовых, напоминающих фантастический тридцатислой-

ный пирог, или же иных сооружений этого города – закономерно считают наиболее отработанной и надежной, пожалуй, даже во всем мире древностей. Ведь к настоящему времени в Новгороде путем замеров миллионов колец обработано более 12 тыс. стволов дерева, и строго последовательное стратиграфическое расположение многолетних бревен в слоях города придает особую надежность хронологическим построениям. Получено до 7 тыс. абсолютных датировок – и это с точностью до года! Определено время сооружения более 600 самых различных раскопанных построек [Черных Н.Б. *Дендрохронология и археология*. – М.: Нох, 1996]. Шкала абсолютных датировок на базе всей изученной новгородской древесины четко очерчивает нам диапазон от дня нынешнего до 800 г., то есть 1200 лет. И вовсе не В.Л. Янин занимался разработкой «шкалы», сфера его интересов связана с иными проблемами. Хронологической шкалой он, естественно, пользуется и опирается на нее совершенно корректно» [3].

Правильность новгородской дендрохронологической шкалы подтверждают многочисленные факты:

«Для достоверного воссоздания исторических событий IX-XII веков требуется независимая проверка с помощью вновь открываемых источников, и прежде всего данных археологии. Наиболее значительный прорыв в поиске таких сведений дали раскопки Новгородской археологической экспедиции. В 1951 году в Новгороде были впервые открыты берестяные грамоты - к настоящему времени их обнаружено уже 915. Тексты берестяных грамот во многих случаях служат хорошим источником проверки данных дендрохронологии. К примеру, в 1951-1962 годах мы раскапывали усадьбу новгородского посадничьего рода Мишиничей-Онцифоровичей. В полном соответствии с показаниями «деревянного календаря» в напластованиях первой четверти XIV века помещены берестяные письма, адресованные Варфоломею Юрьевичу, в слоях середины

XIV века - послания его сыну Луке Варфоломеевичу и внуку Онцифору Лукиничу, в слоях конца XIV - начала XV века - письма Юрию Онцифоровичу, а еще позднее - грамоты, имеющие отношение к сыну и невестке Юрия. Именно в этих хронологических рамках все вышеуказанные персонажи фигурируют и в летописи. В исследованных в последние годы участках Троицкого раскопа, принадлежавших во второй половине XII - начале XIII века посаднику Мирошке, его предкам и сыну, данные дендрохронологии также удачно сочетаются с обнаружением в соответствующих слоях берестяных автографов Мирошки и других персонажей XII века, известных по летописным сообщениям. И таких случаев нами зафиксировано великое множество.

Подтверждают точность «деревянного календаря» и другие находки археологов. Обратимся хотя бы к монетам и данным сфрагистики. В слоях XI века встречаются ходившие на Руси западноевропейские денарии того же столетия, а в напластованиях X века - арабские дирхемы того времени. Упомянем и о недавней сенсационной находке печати Ярослава Мудрого, обнаруженной в слоях, согласно дендрохронологии датируемых 1030-ми годами. Печатей, принадлежавших известным деятелям древнерусской истории, уже выявлено больше сотни, и все они в точности подтверждают «показания» годичных колец на спилах бревен с новгородских мостовых» [7].

Таким образом, датировка бересты «Святая Варвара» 1029 годом прекрасно соответствует комплексу современных методов датирования.

Вариант 2 (7282 год в.э. – 1774 год н.э.).

Датировка бересты с изображением святой Варвары 1774 годом очевидно противоречит «комплексу данных: археологической стратиграфии, дендрохронологии, палео-

графии и, наконец, иконографическим и стилистическим особенностям рисунка» [4].

Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко даже не пытаются оспорить весь этот комплекс целиком – для этого у них явно не хватает квалификации. Вместо этого авторы [2] фокусируют внимание читателя в основном лишь на дендрохронологии:

«Здесь мы хотим лишь подчеркнуть, что согласно нашим исследованиям, в волховском Новгороде между слоями старых мостовых не могут залегать предметы древнее XV-XVI веков. Поскольку в те времена не было еще ни самого города ни, скорее всего, его мостовых. Датировка нижних слоев этих мостовых XI веком н.э., предлагаемая В.Л. Яниным, по нашему мнению, недостаточно обоснована. Скорее всего, она ошибочна, а правильная датировка является намного более поздней...» [2].

Какие же исследования нужно было провести, чтобы иметь моральное право делать столь смелые заявления?

«Те материалы, датировку которых пытаются опровергнуть А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский, извлечены из новгородских слоев, самым надежным образом датированных на базе дендрохронологических изысканий. Следовательно, перед авторами статьи стоит задача опровергнуть все эти миллионы замеров и тысячи дат, проанализированных стволов из новгородских слоев. Необходимо убедить специалистов (но никак не случайных читателей!), что и дендрошкалы Восточной Европы – также порождение либо заговора, либо невежества так называемых специалистов. В противном случае сама дискуссия (или даже ее подобие) на тему хронологии средневековых древностей полностью утрачивает какой-либо смысл» [3].

Если проштудировать новохронологические опусы, то легко можно убедиться, что никаких лабораторных исследований по дендрохронологии они не содержат, вероятно авторы [2] просто лгут, что якобы их проводили. При

этом, конечно, нет оснований считать «исследованиями» факт прочтения Г.В. Носовским и А.Т. Фоменко нескольких популярных книжек по данной теме.

Научная ценность «изысканий» новохронологов крайне низка, но справедливости ради рассмотрим в чем же они видят «неправильность» современной дендрохронологии:

«Дело в том, что вся волховско-новгородская дендрохронологическая шкала, построенная В.Л. Яниным и его коллегами, как показал наш анализ (?! – А.Н.), оказывается сдвинутой в прошлое приблизительно на 400 лет. Возникает даже впечатление, что начало этой шкалы было попросту искусственно совмещено В.Л. Яниным с «требуемым» XI веком... При этом получилось, что конец дендрохронологической шкалы волховского Новгорода «уехал» из недавнего прошлого... в XV век. То есть на 400 лет раньше» [8].

Оставим пока в стороне вопрос о корректности подобных «утверждений» и посмотрим насколько эти построения совместимы с датой на бересте по версии 2.

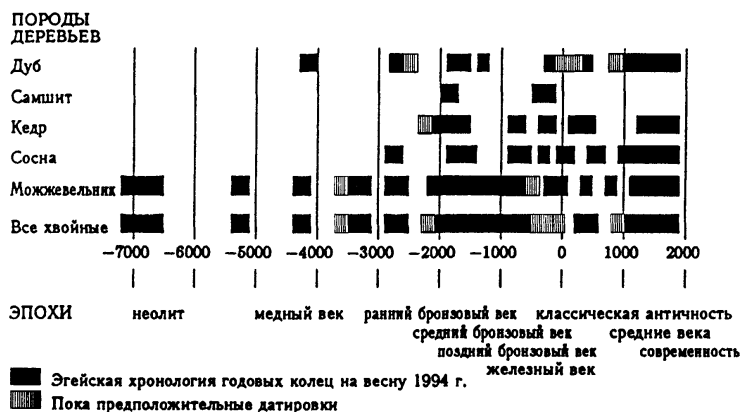
Итак, по мнению А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского, ошибка новгородской дендрохронологической шкалы составляет 400 лет, и слой XI века они предлагают датировать XV веком. Исходя из этих предпосылок, дата на бересте в варианте 2 должна была попасть именно в XV век, а у авторов [2] почему-то получился XVIII век. Таким образом, между датировкой бересты Носовского-Фоменко и «новой дендрохронологией» возникает СЕРЬЕЗНАЯ НЕСТЫКОВКА – примерно 300 лет. Авторы [2] эту нестыковку НИКАК НЕ ОБЪЯСНЯЮТ.

А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский любят пускаться в туманные и бездоказательные рассуждения о якобы имеющем место разрыве в дендрохронологических шкалах в районе XV века. Эту нелепость нет даже нужды опровергать, так как на странице 109 книги [8] А.Т. Фоменко

и Г.В. Носовский приводят диаграмму дендрохронологических шкал по разным породам деревьев. Достаточно только взглянуть на нее и беспомощность построений новохронологов станет очевидна – почти для всех пород деревьев на графике в пределах отрезка от наших дней до примерно 800-1100 годов (в зависимости от принадлежности шкалы к конкретной породе) НИКАКИХ РАЗРЫВОВ НЕТ. Просто удивительно как авторам [8] хватило духа поместить в собственной книге опровержение собственных же вымыслов.

Впрочем, объяснение этому казусу может быть гораздо проще:

«Дело в том, что при той скорости, с которой авторы «новой хронологии» ныне производят письменную продукцию, у них, по-видимому, нет времени перечитывать написанное» [9].



Илл. 2-6.

Диаграмма дендрохронологических шкал, 1994 г.
Иллюстрация взята из [8].

Предположение о прочтении даты на бересте «Святая Варвара» как 7282 год Византийской эры («от Адама») нелепо также и из календарных соображений. Вероятно А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский хорошо это осознают:

«Надо сказать, что летоисчисление по эре «от Адама» в России являлось официальным в России вплоть до реформ Петра I [т.е. до 1700 года]» [2].

Однако «что-то» мешает новохронологам честно признаться, что счет лет по Византийской эре потерял в России свою актуальность за 74 года до «дешифрованной» ими даты 7282 год Византийской эры (1774 год н.э.). Конечно эта нестыковка в НЕСКОЛЬКО ДЕСЯТКОВ ЛЕТ гораздо скромнее, чем обнаруженная выше нестыковка в НЕСКОЛЬКО СТОЛЕТИЙ, но масштаб данного хронологического перекоса все равно впечатляет.

Имея столь огромные нестыковки в «новой хронологии», ее авторы – А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский – тем не менее, регулярно веселят читателя своими «исследованиями». Одной из таких «юмористических» работ является их статья [2].

Литература к главе 2:

[1] А.А. Зализняк, В.Л. Янин. Новгородская псалтырь начала XI века – древнейшая книга Руси // Вестник РАН, том 71, № 3, 2001.

[2] Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. О «новгородских датировках» А.А. Зализняка и В.Л. Янина // Вестник РАН, том 72, № 2, 2002.

[3] Р.М. Мунчаев, Е.Н. Черных. Дендрохронологическая шкала Новгорода – самая надежная в мире древностей // Вестник РАН, том 72, № 2, 2002.

[4] А.А. Медынцева. «Неудобная» палеография // Вестник РАН, том 72, № 2, 2002.

[5] Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Как историки ответили на нашу статью о новгородских датировках А.А. Зализняка и В.Л. Янина // Новая хронология Руси. – М.: РИМИС, 2004.

[6] И.А. Климишин. Календарь и хронология. – М.: Наука, 1990.

[7] В.Л. Янин. Зияющие высоты академика Фоменко // Так оно и оказалось! Критика «новой хронологии» А.Т.Фоменко (ответ по существу). – М.: «Анвик К», 2001.

[8] А.Т. Фоменко, Г.В. Носовский. Какой сейчас век? – М.: «АиФ-Принт», 2002.

[9] А.А. Зализняк. Принципы полемики по А.Т. Фоменко // Антифоменковская мозаика-3. – М.: «Русская панорама», 2002.

Глава 3.

Миф Ордынской Руси

В 2005 году вышла книга А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского «Начало Ордынской Руси», в которой с завидным постоянством повторяется тезис о «Руси-Орде». Схожие мотивы можно проследить и в других книгах по «новой хронологии».

Рассмотрим эту тему более пристально.

- **Была ли Русь татарскою Ордою?**
*О так называемых «параллельных»
династиях*

Практически во всех книгах по «новой хронологии» приводятся графики-елочки и графики-лесенки, иллюстрирующие «похожесть» так называемых «параллельных» династий. Основной информацией в таких графиках является длительность нахождения у власти правителей-дубликатов. Однако при внимательном анализе оказывается, что все эти «елочки» и «лесенки» похожи лишь издали. В действительности же «параллельные» династии не настолько уж и параллельны. Возьмем, например, такую пару новохронологических династий-дубликатов: Римско-германская империя X-XIII веков и империя Габсбургов XIII-XVII веков. В графике-елочке Фридриху II Германскому (1211-1250) соответствует Рудольф II Австрийский (1576-1612). Как видим, первый из них правил 39 лет, а второй – 36 лет. Нестыковка составляет три года. Таким образом, вышеприведенные династии можно назвать «дубликатами» лишь с большой натяжкой.

Если бы этот пример был единичным, то такую нестыковку можно было бы объяснить случайностью, непредвиденным стечением обстоятельств, опиской летописца и т.п. Но дело как раз в том и заключается, что по-

добные натяжки присутствуют в большинстве так называемых «параллельных» династий. В некоторых династиях-дубликатах таких нестыковок бывает достаточно много, что позволяет усомниться в строгости новохронологических расчетов. До каких величин могут доходить эти елочко-лестничные натяжки можно видеть из нижеследующей таблицы:

Параллельные династии (по А.Т. Фоменко)	Наихудшая пара правителей-дубликатов	Величина нестыковки
Каролинги (империя Карла) VII-IX века и «струя» из III Римской империи (в основном на Востоке) III-VI века	Людовик Германский (843-875) и Анастасий (491-518)	32-27=5 лет
Римско-германская империя X-XIII веков и Римская империя I в. до н.э.- III в. н.э.	Генрих VI (1169-1197) и Антоний Пий (138-161)	28-23=5 лет
Первый период Римского епископата 141-314 годов и Второй период Римского епископата 314-532 годов	Фабиан (236-251) и Лев I (440-461)	21-15=6 лет
Римская империя 82-217 годов и Римская империя III-VI веков	Адриан (117-138) и Гонорий (395-423)	28-21=7 лет

Римско-германская империя X-XIII веков и Римская империя III-VI веков	Генрих VI (1053-1106) и Василий Великий (333-378)	53-45=8 лет
Иудейское царство и Восточная Римская империя III-VI веков	Иосафат (25 лет) и Феодосий I (379-395)	25-16=9 лет
Византия и Англия	Смута: 8 императоров (32 года) и Смута: 3 короля (18 лет)	32-18=14 лет
Русская Ордынская империя и империя Габсбургов	Смута и семибоярщина на Руси (1533-1547) не имеет дубликата в Австрийской империи	14 лет

Наличие таких нестыковок-натяжек приводит к тому, что «параллельные» династии нечетко накладываются друг на друга при любом значении новохронологического «сдвига». Чтобы притушевать этот факт сторонники А.Т. Фоменко выдумали даже специальный термин – «нежесткий сдвиг». Вот только кого они этим обманывают? Прежде всего самих себя.

Тем не менее, для новохронологов наличие таких «параллельных» династий является основанием для отождествления правителей-дубликатов. В отношении истории Руси эта «методика» была доведена до абсурда. Сторонники «новой хронологии» утверждают, что русские князья и татарские ханы будто бы являются одними и теми же людьми. Просто, мол, они имели по несколько имен. И потому, дескать, никакого татаро-монгольского ига не было, а были только русско-ордынские князья-

ханы, которые и правили Русью-Ордой. Правомочен ли такой вывод?

В новохронологических опусах «параллельные» династии, на которых строится гипотеза Руси-Орды, описываются довольно сумбурно, поэтому мы поступим следующим образом: вооружимся историческими справочниками и попросту сравним списки ханов Золотой Орды и правителей Руси. Поскольку в «новой хронологии» князь Дмитрий Донской считается ханом Тохтамышем, то возьмем 15 последовательных правителей (такова стандартная «длина династии» по А.Т. Фоменко), начиная именно от них. Для чистоты эксперимента рассмотрим также и более ранний исторический период, начиная с эпохи Чингисхана и Батые, которые, согласно «новой хронологии», отождествляются с братьями-князьями Юрием (Георгием) Даниловичем и Иваном Даниловичем.

В итоге получается следующая таблица:

Русские великие князья и цари	Чингисхан и ханы Золотой Орды
1. Юрий Данилович Московский (1318-1322)	1. Чингисхан (1206-1227)
2. Дмитрий Михайлович «Грозные очи» (1322-1326)	2. Джучи (1224-1227)
3. Александр Михайлович Тверской (1326-1327)	?
4. Александр Васильевич Суздальский (1328-1331)	?
5. Иван I Данилович Калита (1332-1340)	3. Батый (1227-1255)
6. Симеон Иванович Гордый (1341-1353)	4. Сартак (1255-1256)
7. Иван II Иванович Красный (1353-1359)	5. Улагчи (1256-1257)
8. Дмитрий Константинович (1360-1362)	6. Берке (1257-1258)

?	7. Менгу-Тимур (1258-1282)
?	8. Туда-Менгу (1282-1287)
?	9. Тула-Буга (1287-1291)
?	10. Токта (1291-1312)
?	11. Узбек [султан Мухаммед] (1313-1342)
?	12. Тинибек (1342)
?	13. Джанибек (1342-1357)
?	14. Бердибек (1357-1359)
?	15. Кульна (1359)
?	16. Науруз (1359-1360)
?	17. Хызр [Хидырь] (1360-1361)
?	18. Тимур-Ходжа (1361)
?	19. Орду-Мелик [Орду-Шейх] (1361)
?	20. Кильдибек (1361-1362)
?	21. Период смуты или «великой замятни» (1362-1380)
9. Дмитрий Иванович Донской (1362-1389)	22. Тохтамыш (1380-1395)
10. Василий I Дмитриевич (1389-1425)	23. Тимур-Кутлуг (1396-1399)
11. Василий II Васильевич Темный (1425-1462)	24. Шадибек (1399-1407)
12. Иван III Васильевич (1462-1505)	25. Булат (1407-1410)
13. Василий III Иванович (1505-1533)	26. Тимур (1411)
14. Иван IV Васильевич Грозный (1533-1584)	27. Джалал-ад-Дин (1411-1412)
15. Федор Иванович (1584-1598)	28. Керим-Берды (1412-1413)

16. Борис Федорович Годунов (1598-1605)	29. Кибяк (1413)
17. Федор Борисович Годунов (1605)	30. Чокре (1413)
18. Лжедмитрий (1605-1606)	31. Иерем Ферден (1414)
19. Василий Иванович Шуйский (1606-1610)	32. Али Дервиш (1414-1418)
20. Смута (1610-1613)	33. Кадыр-Берди (1419-1420)
21. Михаил Федорович (1613-1645)	34. Таш-Тимур (1420-1422)
22. Алексей Михайлович (1645-1676)	35. Барак (1422-1426)
23. Федор Алексеевич (1676-1682)	36. Улу-Мухаммед (1426-1436)

Как видим, никаких особенных совпадений в династиях русских и татарских правителей в общем-то и нет. Поэтому утверждение новохронологов о тождестве Руси и Орды является не более чем самообманом.

- **Сколько было Иванов Грозных?**

Подтасовки и подгонки «новой хронологии»

Кроме самообмана в новохронологических методах выявления дубликатов имеются также и явные подлоги. Дело в том, что иногда в «параллельных» династиях обнаруживаются натяжки, достигающие нескольких десятков лет. Чтобы скрыть эти огромные нестыковки новохронологи используют «метод» деления и суммирования правителей.

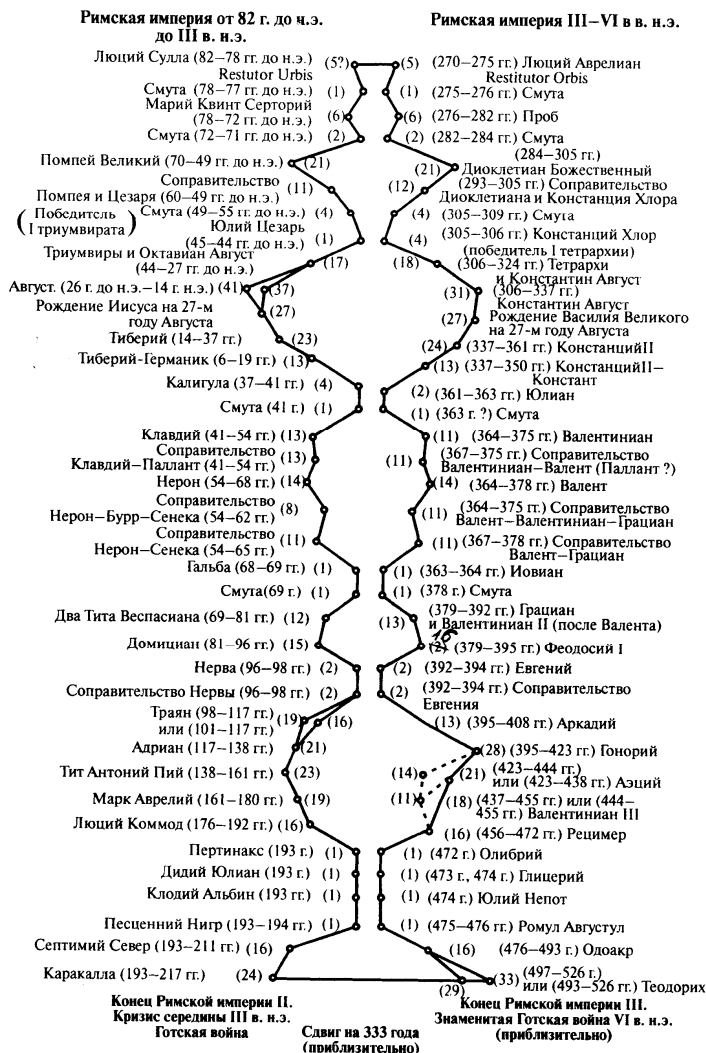
Классический пример применения данного «метода» находим в параллельных династиях Римско-

германской империи X-XIII веков и Израильского царства X в. до н.э.- VII в. до н.э. Чтобы подогнать график-елочку под нужный результат здесь некоторые израильские цари сгруппированы подвое. Ахазия просуммирован с «первым вариантом» Иорама. Сам Иорам, точнее его «второй вариант», тоже присутствует в графике независимо от этого. Иохаз просуммирован с Иоасом. А Иеуй просуммирован с «пропуском в два года». Забавно, не правда ли?

Другой пример. Римско-германская империя X-XIII веков и Иудейское царство XI в. до н.э.- VI в. до н.э. Здесь «первой половине» Оттона III соответствует Иорам (видимо его «первый вариант»), просуммированный с Ахазией. Странно конечно, но «второй вариант» Иорама в этом графике в отличие от предыдущего почему-то отсутствует. «Второй половине» Оттона III соответствует Гофолия. Целый Оттон III, таким образом, соответствует трем иудейским царям. Получается, что в «новой хронологии» за одного немца дают трех евреев.

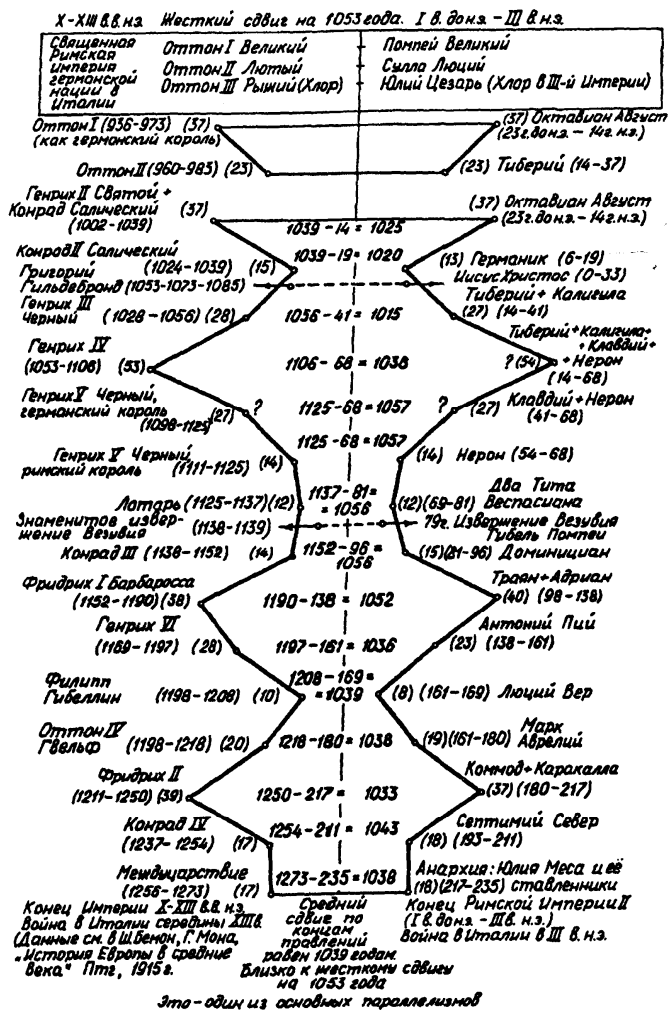
Еще пример. Римская империя I-III веков и Римская империя III-VI веков. Здесь Тиберий суммируется с Германиком, Клавдий с Паллантом. Нерон суммируется дважды: сначала с Сенекой, а потом с Буром и все тем же Сенекой. При этом Тиберий, Клавдий и Нерон фигурируют здесь же самостоятельно.

Сравним предыдущий пример с другим графиком-елочкой (см. илл. 3-1 и 3-2). Римско-германская империя X-XIII и Римская империя I в. до н.э.- III в. н.э. Здесь Германик фигурирует отдельно. Тиберий суммируется дважды: сначала с Калигулой, потом с тем же Калигулой, Клавдием и Нероном вместе взятыми. Отдельно от этого Клавдий суммируется с Нероном. Плюс к этому Тиберий и Нерон фигурируют самостоятельно. Октавиану Августу соответствует Генрих II Святой, просуммированный с Конрадом Салическим. И далее в таком же духе.



Илл. 3-1.

График-елочка параллельных «династий» (по А.Т. Фоменко). Римская империя I в. до н.э. – III в. н.э. в дубликате с Римской империей III–VI веков.



Илл. 3-2.

График-елочка параллельных «династий» (по А.Т. Фоменко). Римская империя I в. до н.э. - III в. н.э. в дубликате с Римско-германской империей X-XIII веков.

Поскольку в двух последних примерах фигурирует одна и та же Римская империя I в. до н.э.- III в. н.э., то будет нелишним произвести подробное сравнение тех данных по ней, которые используются новохронологами для доказательства своей гипотезы о династиях-дубликатах.

Для удобства сведем данные в таблицу:

Римская империя I в. до н.э.- III в. н.э. в дубликате с Римской империей III-VI веков (по А.Т. Фоменко)	Римская империя I в. до н.э.- III в. н.э. в дубликате с Римско-германской империей X-XIII веков (по А.Т. Фоменко)
Триумвиры и Октавиан Август (17)	?
Октавиан Август (37)	Октавиан Август (37)
Тиберий (23)	Тиберий (23)
Тиберий + Германик (13)	снова Октавиан Август (37)
Калигула (4)	Германик (13)
Смута (1)	Тиберий + Калигула (27)
Клавдий (13)	Тиберий + Калигула + Клавдий + Нерон (54)
Клавдий + Паллант (13)	Клавдий + Нерон (27)
Нерон (14)	Нерон (14)
Нерон + Бурр + Сенека (8)	Два Тита Веспасиана (12)
Нерон + Сенека (11)	Доминициан [? – так у А.Т. Фоменко] (15)
Гальба (1)	Траян + Адриан (40)
Смута (1)	Антоний Пий (23)
Два Тита Веспасиана (12)	Люций Вер (8)
Домициан (15)	Марк Аврелий (19)
Нерва (2)	Коммод + Каракалла (37)
Соправительство Нервы (2)	Септимий Север (18)

Траян (19 или 16)	Анархия: Юлия Меса и ее ставленники (18)
Адриан (21)	?
Тит Антоний Пий (23)	?
Марк Аврелий (19)	?
Люций Коммод (16)	?
Пертинакс (1)	?
Дидий Юлиан (1)	?
Клодий Альбин (1)	?
Песценний Нигр (1)	?
Септимий Север (16)	?
Каракалла (24)	?
Итого: 326 или 329 лет	Итого: 422 года

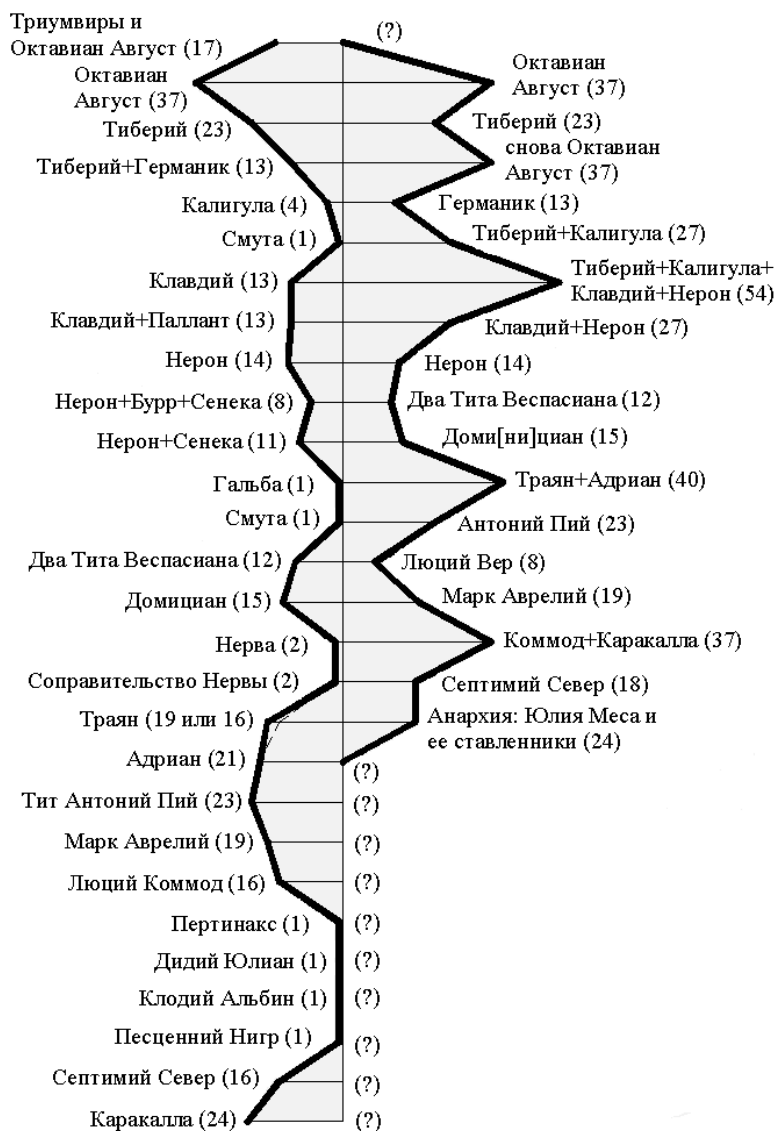
Из этой таблицы видно, что Римская империя I в. до н.э.- III в. н.э. в интерпретации новохронологов непараллельна даже сама себе. Нетрудно заметить, что первая колонка имеет более длинный список правителей, а общее время их правления примерно на 100 лет меньше по сравнению с правой колонкой.

Непараллельность новохронологической Римской империи самой себе становится еще более явно видна, если ее изобразить в виде графика-елочки (см. илл. 3-3).

Илл. 3-3 (на следующей странице).

График-елочка на основе новохронологических «династий». Римская империя I в. до н.э.- III в. н.э. в дубликате с Римской империей III-VI веков (слева), Римская империя I в. до н.э.- III в. н.э. в дубликате с Римско-германской империей X-XIII веков (справа)

Римская империя I в. до н.э.- III в. н.э. согласно «новой хронологии»



«Метод» деления и суммирования правителей новохронологи попытались применить и к российской истории. Над русским царем Иваном Грозным были произведены обе эти операции одновременно.

Подробности «четвертования» Ивана Грозного мы рассмотрим в главе 5.

- **Был ли Дмитрий Донской ханом Тохтамышем?**

Нумизматический дилетантизм новохронологов

В рамках «новой хронологии» «дубликатами» признаются не только династии правителей, но и различные страны. Так, например, в фоменковской географии Иудея и Римская империя считаются одним государством. Между тем известно, что евреи и римляне имели разные монетные системы и соответственно различные денежные знаки. Новохронологов похоже это не смущает. Ну чтож, в таком случае пусть они попробуют объяснить надписи на известной монете императора Веспасиана.

Данная монета была выбита в честь подавления иудейского восстания в 70 году н.э. На аверсе изображен сам император с соответствующей надписью: VESPASIAN AVGUST. На реверсе другая надпись: IVDEA CAPTA («Иудея побеждена»). Но если Иудея и Римская империя якобы одно и тоже государство, то кого же тогда победил Веспасиан? Неужели самого себя??? Взял да и высек себя как унтер-офицерская вдова. Почти по Гоголю.



Илл. 3-4.

Римская монета, выбитая в честь подавления иудейского восстания в 70 году н.э.

Судя по всему сторонники так называемой «новой хронологии» довольно слабо ориентируются в нумизматике. По крайней мере все что они пишут на данную тему вызывает лишь улыбку.

Вот характерный пример. А.Т. Фоменко цитирует книгу «Описание древних русских монет» А.Д.Черткова: «На монетах великого князя Василия Дмитриевича и отца его (Дмитрия Донского) Г. Френом прочтено: Султан Токтамыш хан, да продлится его жизнь». Далее делается вывод, что Дмитрий Донской и хан Тохтамыш – это якобы одно и то же лицо, а русские монеты – это все равно что татарские денежные знаки. Но так ли оно на самом деле?

Во-первых, современные нумизматы достаточно хорошо умеют отличать русские монеты от татарских. Деньги Золотой Орды не только известны, но и систематизированы. Изучена система их обращения и даже технология изготовления (золотоордынские монеты чеканились из проволоки). Если А.Т. Фоменко действительно хотел разобраться в данном вопросе, то кроме книги Черткова

следовало бы почитать что-нибудь еще. Например «Монеты Джучидские, Джагатайские» Савельева или «Монеты ханов Улуса Джучиева» того же Френа.

Во-вторых, деньги с надписями про «султана Токтамыша» не только не «подтверждают» гипотезу «новой хронологии» (как ошибочно думает А.Т. Фоменко), а наоборот опровергают ее.

Начнем с монет Дмитрия Донского. На них действительно имеется надпись, отражающая данническую зависимость Руси от Золотой Орды. Не исключено, что указанные монеты специально предназначались для выплаты дани. И такой пример не единственный в своем роде. Известны, в частности, западно-русские монеты Владислава Опольского с именем венгерского короля Людовика. Точнее, на этих монетах выбита буква «L» с короной и надпись «Ludovicus rex Ungariae», на другой стороне – изображение льва, стоящего на задних лапах (герб Червонной Руси), и надпись «Vladislaus Dux». Это свидетельствует о зависимости Червонной Руси от Венгрии в тот период. Ничего странного здесь нет.

Зато в новохронологической интерпретации подобных монет без странных предположений не обойдется: какой же болезнью страдал Дмитрий Донской, что даже выбил на собственных монетах пожелания здоровья и долголетия якобы самому себе? Ну как тут не вспомнить вышеупомянутого Веспасиана!

Теперь перейдем к монетам Василия Дмитриевича (сына Дмитрия Донского). На них, как мы помним, тоже имеется эта пресловутая надпись: «Султан Токтамыш хан, да продлится его жизнь». Если верить А.Т. Фоменко, то князь Василий и после смерти своего родителя якобы продолжал желать ему долгой счастливой жизни. Может быть имеется в виду загробная жизнь? Вот так взял сынок и буквально «приказал долго жить» давно умершему па-

паше. Как знать, возможно отсюда и пошла знаменитая поговорка?

В завершение нумизматической темы хотелось бы напомнить новохронологам весьма показательный летописный эпизод.

Золотоордынский хан Тохтамыш в 1395-1396 годах был разбит войсками Тамерлана. Вскоре власть в Орде захватил новый хан Тимур-Кутлуг. Тохтамыш бежал в Литву к Витовту, вместе они договорились о том, как вернуть Тохтамышу власть в Орде, а Витовту сесть в Московской Руси. И вот, в 1399 году литовский князь Витовт выступил против золотоордынского хана Тимур-Кутлуга. Их войска встретились у реки Воркслы. Тимур-Кутлуг ждал помощь от эмира Едигея, а потому решил потянуть время, пойдя на переговоры. Витовт расценил это как слабость противника и потребовал ежегодной дани, а также чтобы «во всей Орде быть на деньгах ордынских знамению Витовта». Хитрый Тимур-Кутлуг попросил три дня для размышления. За это время подоспел Едигей. С противоположного берега Воркслы он с издевкой предложил Витовту также изобразить на литовских деньгах свою печать. Слова эмира привели Витовта в ярость, и он приказал тотчас же готовиться к битве. Бой окончился разгромом литовских войск, а Тохтамыш обратился в бегство.

- **Где произошла Куликовская битва?**

Хронология ... без хронологии

Одной из наиболее тенденциозных гипотез в «новой хронологии» является предположение о том, что Куликовская битва произошла будто бы на территории Москвы. Рассмотрим некоторые «обоснования» этой гипотезы.

Первое, что бросается в глаза в версии новохронологов – это абсолютное отсутствие у них анализа хро-

нологии событий, связанных с Куликовской битвой. Более того, Фоменко и Носовский намеренно излагают свою гипотезу «московской Куликовской битвы» игнорируя хронологию, с явной целью ввести читателя в заблуждение. Попробуем же расставить все по своим местам.

Исторических свидетельств о Куликовской битве известно достаточно много, в том числе летописных. Однако для наших целей вполне достаточно будет следующих трех источников:

СМП – Сказание о Мамаевом побоище (новохрониологи используют в основном этот источник, хотя он достаточно поздний и содержит ряд неточностей);

ПЛП – Пространная летописная повесть о Куликовской битве, о побоище, которое было на Дону, и о том, как князь великий бился с Ордою;

СВК – Слово о великом князе Дмитрие Ивановиче и о брате его князе Владимире Андреевиче, как победили супостата своего царя Мамаю («Задонщина»).

Реконструкция хронологии событий перед Куликовской битвой

В начале августа 1380 года до великого князя Дмитрия Ивановича дошли сведения о готовящемся осеннем походе Мамаю на Русь. Посоветовавшись с князем Владимиром Андреевичем и другими князьями, Дмитрий решает съездить в церковь Святой Троицы к Сергию Радонежскому. Князь прибывает туда к воскресенью, 12 августа (здесь и далее даты по юлианскому стилю). Прислушав литургию и получив благословение игумена, Дмитрий возвращается из Сергиева Посада в Москву к среде, 15 августа, в праздник Успения Пресвятой Богородицы. На совете князей принимается окончательное решение о военном походе. На следующий день, в четверг 16 августа, войска выходят из Москвы на Коломну. Движение происходит тремя путями: «Князь же великий отпус-

тил брата своего князя Владимира дорогою на Брашево, а белозерских князей – Болвановскою дорогою, а сам князь великий пошел на Котел дорогою» (СМП). Таким образом, отряд Дмитрия Ивановича двинулся к Коломне самой короткой дорогой, отряд Владимира Андреевича – в обход западнее, белозерский отряд – в обход восточнее. Войска прибыли в Коломну в субботу 18 августа. Князя Дмитрия у ворот города встречал архиепископ коломенский со всем своим клиром. Переночевав, «наутро же князь великий повелел выехать всем воинам на поле к Девичьему монастырю» (СМП). Здесь, под Коломной, состоялся смотр войска и назначение воевод полкам. На следующий день, в понедельник, «пошел князь Дмитрий из Коломны с великой силой против безбожных татар 20 августа, уповая на милосердие Божие и на пречистую его мать Богородицу, на приснодеву Марию, призывая на помощь честной крест. И, пройдя свою вотчину и великое свое княжество, стал на Оке около устья реки Лопасни, перехватывая вести о поганных» (ПЛП). Мамай был еще далеко: «у Дона стоят татары поганные, Мамай-царь у реки Мечи, между [городами] Чуровым и Михайловым» (СВК). Спустя несколько дней русские войска «начали переправляться через Оку за неделю до Семенова дня, в день воскресный [26 августа]. Переехав за реку, вошли в землю Рязанскую» (ПЛП). «Когда князь великий был на месте, называемом Березуй, за двадцать три поприща [около 30 км] от Дона настал уже пятый день месяца сентября – день памяти святого пророка Захарии» (СМП). Мамай стоял на Кузьминой гати, поджидая литовских и рязанских союзников. Из города Березуя «великий князь пришел к Дону за два дня до Рождества святой Богородицы» (ПЛП), то есть в четверг 6 сентября. «И князь великий приказал войску всему через Дон переправляться» (СМП). Еще день русские и татарские рати стояли друг напротив друга. Затем князю Дмитрию сообщили, что «Мамай-царь на Гусин

брод пришел, и одна только ночь между нами, ибо к утру он дойдет до Непрядвы» (СМП). Сражение было решено провести на Куликовом поле. «А бились с утра до полудня в субботу [8 сентября] на Рождество святой Богородицы» (СВК).

Новохронологическая версия А.Т. Фоменко и К^о

По гипотезе новохронологов русские войска двигались почему-то не из Москвы в Коломну, а в обратном направлении. При этом новохронологи отождествляют Коломну с подмосковным селом Коломенским. Между тем, Котловская дорога хотя и проходит рядом с Коломенским, но от него до Москвы путь сравнительно близкий, что не стыкуется с историческими источниками: для войск князя Дмитрия путь от Москвы до Коломны составил несколько дней. Еще хуже для новохронологов обстоят дела с Брашевской и Болвановской дорогами – ни одна из них рядом с Коломенским не проходит. Котловская дорога проходит западнее Коломенского, Брашевская – западнее Котловской, то есть еще дальше от села. Болвановская дорога проходит восточнее, но ее и Коломенское разделяет Москва-река. И далеко не случайно новохронологи в своей «гипотезе» о Болвановской дороге вообще не упоминают, ведь тогда у них получалось бы, что белозерские князья шли не навстречу Мамаю, а убегали от него в сторону Яузы. Белозерские князья не попадают и на смотр войск, который по версии новохронологов происходил у стен московского Новодевичьего монастыря. Здесь тоже нестыковка: в сказании Девичий монастырь расположен под Коломной, а у новохронологов Новодевичий монастырь и село Коломенское разделяют не только десятки километров, но и Москва-река. Кроме того, московский монастырь во времена князя Дмитрия еще не существовал, ведь Новодевичий монастырь был создан при великом князе Василии III Ивановиче в 1524 году в честь взятия

Смоленска. Осознавая нелепость своей гипотезы, новохронологи впоследствии «перенесли» место смотра на Полянку рядом с Девичьим монастырем за Черторыей, но и здесь их ждала неудача, так как постройки этого монастыря относятся к XV-XVI векам. Далее у новохронологов происходит переправа через Москву-реку, которая отождествляется у них с Доном. Объясняется это так: «... по нашей реконструкции, Москва фактически еще не заложена, а потому названия Москва-река могло еще не быть. Если это так, то прежнее название Москвы-реки – это Дон, то есть просто река». Здесь новохронологи вновь ошибаются. Упоминания топонима Москва регулярно встречается в летописях начиная с XII века, что же касается белокаменного московского кремля, то он был построен в 1367 году. Утверждения о «незаложённой» Москве в эпоху Куликовской битвы опровергаются и самими источниками об этой битве: «... соколы сорвались с золотых колодок из каменного града Москвы...» (СМП), «... стук стучит и гром гремит в белокаменной Москве» (СВК). Наконец, само Куликовское поле новохронологи помещают в районе Кулишек, практически в самом центре города, ведь Москва в то время якобы «фактически еще не заложена».

Для большей наглядности представим обе версии в виде таблицы:

Дата	Версия согласно историческим источникам	Новохронологическая версия (А.Т. Фоменко, Г.В. Носовский)
12 августа воскресенье	Князь Дмитрий посещает Сергия Радонежского	?
15 августа среда	Военный совет в Москве	?

16 августа четверг	Войска идут из Москвы в Коломну тремя дорогами	Отряд князя Дмитрия выходит из Коломенского в Москву. Отряд князя Владимира идет туда же откуда-то с юга. Куда подевались бело-зерские князья – неизвестно.
18 августа суббота	Русские войска прибыли в Коломну. Встреча с архиепископом Коломенским.	?
19 августа воскресенье	Смотр войска на поле у Девичьего монастыря под Коломной	Смотр войска на Полянке у Девичьего монастыря за Черторыей под Москвой
20 августа понедельник	Войска идут из Коломны в Рязанские земли	?
?	Остановка на Оке около устья реки Лопасни	?
26 августа воскресенье	Переправа через Оку	?
5 сентября среда	Остановка в городе Березуй	Остановка на Бесеньевской набережной
6 сентября четверг	Переправа через Дон	Переправа через Крымский брод на Москверек
8 сентября суббота	Куликовская битва	Битва на Кулишках

Что еще можно добавить? Далеко не все топонимы, упоминаемые в источниках о Куликовской битве, но-

вохронологам удалось найти на карте Москвы. Но даже то, что они «нашли» представляет собой разрозненный набор названий мест, расположенных порой в разных частях города, что явилось большим затруднением при составлении «новохронологической» карты местности. Новохронологи вышли из этой ситуации следующим образом: они нарисовали данную карту от руки, при этом «ненамеренно» исказив местоположение некоторых топонимов (см. Петров А.Е. Прогулка по фронтовой Москве с Мамаем, Тохтамышем и Фоменко // История и антиистория. Критика «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко. Анализ ответа А.Т. Фоменко). Кроме того, они разместили несколько фрагментов настоящих карт, изображающих отдельные объекты в отрыве от общей карты. По-видимому, новохронологи уверены, что их сторонники не станут сопоставлять все эти карты между собой.

После Куликовской битвы

После битвы русские войска стояли на Куликовом поле еще несколько дней «пока не отделили христиан от нечестивых. Тела христиан в землю погребли, нечестивых тела брошены были зверям и птицам на растерзание» (СМП). Впоследствии в этих местах, в районе тульского Куликова поля, находили множество человеческих костей (см. Кучкин В.А. Новооткрытая битва Тохтамыша Ивановича Донского с Мамаем на московских Кулишках // Мифы «новой хронологии». Материалы конференции на историческом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова 21 декабря 1999 года), а также средневековое оружие (см. Петров А.Е. Там же). Наиболее знатных и отличившихся воинов везли хоронить на родину. Например, известные Пересвет и Ослябя были погребены в московском Старом Симоновом монастыре. Новохронологи полагают, что в этом же монастыре захоронены и все остальные участники

битвы. Однако такое предположение маловероятно: везти десятки тысяч (!) тел от «черта на Куличках» за тридевять земель вряд ли имело смысл. И даже если бы какая-то битва состоялась на Кулишках, то не проще ли было захоронить погибших воинов здесь же у церкви Всех Святых?

Одним из главных доказательств того, что Куликовская битва произошла в Рязанских землях (сейчас – на территории Тульской области) является факт разграбления возвращавшихся с битвы московских обозов рязанскими мародерами. «Тех, кто поехал домой с Донского побоища через его [Олега Рязанского] вотчину, Рязанскую землю, бояре ли или слуги, велел он тех хватать и грабить и нагими отпускать» (Плп). Через год после битвы, в августе 1381 года, было подписано dokonчание великого князя Дмитрия Ивановича с рязанским князем Олегом Ивановичем. В частности там говорилось и о компенсации москвичам: «А что князь великий Дмитрий и брат, князь Владимир, бились на Дону с татарами, от того времени что грабеж или что поиманные у князя у великого люди у Дмитрия и у его брата, князя Владимира, тому между нами суд общий, отдать то по исправе». Вопрос о возвращении донского полна поднимался и позже во всех последующих dokonчальных грамотах Москвы с Рязанью вплоть до XV века. Судя по всему, эти требования рязанцами так и не были выполнены.

Глава 4.

Монголы, которых «не было»

В книге Г.В. Носовского, А.Т. Фоменко «Империя», вышедшей в 1995 году провозглашается «новая концепция русской истории» (далее – НКРИ), сводящаяся по большому счету к следующему:

1. Татаро-монгольское иго было якобы просто периодом военного управления в Русском государстве. «Никакие чужеземцы Русь не завоевывали».

2. Верховным правителем «Орды» являлся полководец-хан = царь, а в городах сидели гражданские наместники – князья, которые обязаны были собирать дань в пользу русского «ордынского» войска на его содержание.

3. Древнерусское государство представляется империей, в которой было постоянное войско («Орда»), состоящее из профессиональных военных, и гражданская часть, не имевшая регулярных войск.

4. Эта «Русско-Ордынская империя» просуществовала с XIV века до Смутного времени начала XVII века.

Вслед за данным опусом эту идею подхватил писатель-беллетрист А.А. Бушков, разродившись произведением с довольно забавным названием «Россия, которой не было». Он предлагает похожие тезисы:

1. Никакие монголы не приходили на Русь из своих степей.

2. Татары представляют собой не пришельцев, а жителей Заволжья, обитавших по соседству с русскими задолго до пресловутого нашествия.

3. То, что принято называть татаро-монгольским нашествием, на самом деле было борьбой потомков князя Всеволода Большое Гнездо (сына Ярослава и внука Александра) со своими соперниками-князьями за единоличную власть над Русью. Соответственно, под именами Чингис-

хана и Батые как раз и выступают Ярослав с Александром Невским.

Как видим, авторы обеих книг отказывают монголам в праве на существование. Причем как первая, так и вторая гипотезы покушаются в том числе и на пересмотр истории российского государства. При всех различиях, эти две концепции имеют общий стержень (Носовский и Фоменко даже обвинили Бушкова чуть ли не в плагиате). Обе гипотезы отрицают традиционный исторический подход. Поэтому, вероятно, стоит разобраться насколько серьезны такие нападки и насколько обоснована идея о том, что никаких монголов «не было».

• **Источники о монголах**

Носовский, Фоменко, Бушков и прочие сторонники НКРИ в своих построениях пользуются почти исключительно отечественными источниками, поэтому у них и получается, что монголы занимаются будто бы только одними русскими делами. Недостаток подобного «источниковедения» вполне очевиден.

Помимо русских летописей и сказаний существуют следующие основные группы источников о монголах:

1. Монгольские
2. Татарские
3. Китайские
4. Персидские
5. Арабские
6. Армянские
7. Византийские
8. Европейские

В этой небольшой главе мы затронем лишь некоторые из них, ярко показывающие ошибочность НКРИ. Ссылки на них будут приведены ниже, пока же просто их перечислим.

Плано Карпини (1180-е - 1252).

Иоанн де Плано Карпини, итальянский монах, дипломат, впоследствии архиепископ, посланец папы римского Иннокентия IV к монголам. По итогам этой поездки написал книгу «История Монголов».

Джувейни (1226 - 1283).

Ала ад-Дин Ата-Малик Джувейни, персидский историк. С молодых лет находился на службе у монгольских правителей Хорасана, которым служил уже его отец; несколько раз он ездил в Монголию, Уйгурию и Мавераннахр. С 1256 года находился на службе у Хулагу-хана, который назначил его в 1259 году губернатором Багдада, Ирака и Хузистана; в этой должности он находился и при Абака-хане до 1282 года. По поручению великого хана Мункэ написал книгу «История завоевателя мира».

Рубрук (ок.1220 - 1293)

Вильгельм де Рубрук, фламандский путешественник, монах. В 1253-1255 годах совершил поездку в Монголию во главе посланной французским королем Людовиком IX дипломатической миссии. Рубрук отправился из Франции в Палестину, прошел через Константинополь, Крым, донские степи, по территории современной Средней Азии в Центральную Монголию. В 1254 году достиг г. Каракорум. На обратном пути прошел Кавказ и Малую Азию. По результатам поездки написал книгу «Путешествие в восточные страны».

Рашид ад-Дин (ок.1247 – 1318).

Рашид ад-Дин ат-Тиб Фазлаллах ибн Имад ад-Доула Абу-л-Хайр Яхья ал-Хамадани, персидский историк. В 1265-1282 сановник в государстве хулагуидов, в 1298-1317 везир монгольских ильханов. Создал свод всемирной истории, известной как «Сборник летописей».

Ибн-Батута (1304 - 1377).

Абу-абдаллах Мухаммед Ибн-Батута, арабский путешественник. В 1325-1349 годах посетил Южную Русь, Монголию, Индию, Китай. Автор книги «Подарок наблюдателям по части диких стран и чудес путешествий».

• Кто такие татаро-монголы?

В исторической литературе довольно часто встречается термин «татаро-монголы». Сторонники НКРИ толкуют его как обозначение русской национальности. Но есть ли этому серьезные обоснования? Посмотрим, что говорят по этому поводу источники.

Вот например, мнение *Рашид ад-Дина* о происхождении монголов:

«Указатель названий тюркских кочевых народов, которые все происходят от потомства четырех сыновей Диб-Якуя. Последний был сыном Абулджа-хана, сына пророка Ноя, - да будет мир ему! – который послал его, а также Кара-хана, Ор-хана, Гур-хана и Коз-хана в стороны: северную, северо-восточную и северо-западную. Вследствие того что сын Кара-хана, по имени Огуз, стал исповедовать единобожие и к нему присоединились некоторые [его] родственники, то стали две части [одного народа]. Объяс-

нение всего этого последует [далее], дабы [это] стало [всем] известно.

<...>

Братья Огуза и некоторые двоюродные его братья из присоединившихся к нему: Уйгур, Каплы, Кипчак, Карлук, Калач и Агач-эри.

Подразделение народов, [происшедших от] дядей Огуза: Ор-хана, Кох-хана и Гур-хана, его братьев и их детей, которые не присоединились к Огузу. Эти народы разделяются на две части: одна – та, происхождение родов которой, по причине их древности, в подробностях неизвестно; другая часть, - о родах которой [все] известно в подробностях.

Народности, о происхождении ответвлений которых за давностью времени в подробностях не известно, [имеют два следующих подразделения].

Первое подразделение. Народности, которых в настоящее время называют монголами, однако вначале их название не было таковым, потому что это название появилось спустя некоторое время после них. Каждое ответвление этих народов [разделилось] на множество ветвей и каждое [из них] получило определенное название: джалаир, суннит, татар, меркит, курлаут, тулас, тумат, булагачин, кэрэмучин, урасут, тамгалык, таргут, ойрат, баргут, кори, теленгут, кесутами, урянка, куркан и сукаит.

Второе подразделение. Народы же обитатели равнины подобны [выше]упомянутым народам, которые не столь давно получили имя монголов. Это сборище народов многочисленно, племена их бесчисленны; названия некоторых из таких племен и их ветвей, поскольку они стали известны, приводятся полностью, [в дальнейшем] будут объяснены и обстоятельства их жизни, это: кераиты, найманы, онгуты, тангуты, бекрины, киргизы.

О [названных] народах известно, что начало их происхождения пошло от тех двух человек, которые ушли на

Эргунэ-кун [р. Аргунь]; путем рождений и размножения их род стал многочисленным. Слово монгол стало именем их рода, и это название переносят [теперь] на другие народы, которые похожи на монголов, потому что начало обобщения сего слова [с другими народами] произошло с эпохи монголов, - последние же были одним из тюркских народов. Так как к ним была [проявлена] божественная помощь, то за время около четырехсот лет от них [произошло] множество ответвлений и по своей численности они превысили другие [народы]; вследствие же их могущества другие [племена] в этих областях также стали известны под их именем, так что большую часть тюрков [теперь] называют монголами. Подобно тому, как перед этим татары стали победителями, то и всех [других] стали называть татарами. И [поныне] еще татары пользуются известностью в Аравии, Хиндустане и Хитае. Коренные монголы постепенно разделились на две части [или подразделения].

Подразделение первое. [Составляет ту] ветвь, которая произошла от тех настоящих монгольских народов, кои были на Эргунэ-куне, и [где] каждый получил [свое] специальное имя и прозвище. [Впоследствии] они удалились отсюда. [Это были племена]: нукуз, урянкат, кунгират, икирас, олкунут, куралас, элджигин, кункулают, ортаут, конкотан, арулат, килингут, кунджин, ушин, сулдус, илдуркин, баяут и кингит.

Подразделение второе. Народы, которые произошли от трех сыновей, появившихся на свет у жены Добун-Баяна, по имени Алан-Гоа, [уже] после смерти ее мужа. Добун-Баян же был из коренных монголов, что не забыто; Алан-Гоа же происходила из племени куралас.

Эти народности также состоят из двух подразделений: нируны в собственном смысле; их шестнадцать родов: катакин, салджиут, тайджиут, хартакан, сиджиут, чинос, который называют также нукуз, нуякин, урут, мангут,

дурбан, баарин, барулас, хадаркин, джурьят, будат, дуклат, йисут, сукан и кингият.

Второе подразделение – нируны, которых также называют киятами; они разделяются на две ветви; кияты вообще и в этом смысле [они объединяют роды]: юркин, чаншиут, кият-ясар и кият-бурджигин, что означает – си-неokie; их ветвь произошла от отца Чингис-хана и имеет [поэтому] родственное отношение [к роду Чингис-хана и его отца].

[Таким образом] поскольку [теперь] оказались подробно перечисленные названия тюркских народов, из которых каждый имеет [свое] определенное имя и прозвище, а также народ монголов и многочисленные ветви, происшедшие от них, и каждый род, ставший почитаемым [и известным], - то теперь будут изложены повествования в отдельности о каждом племени и роде, на основании того, что известно [о них], в том порядке, который приведен в указателе [этих племен и родов].

[Все это будет сосредоточено], между прочим, в нижеследующих четырех разделах.

<...>

Раздел четвертый. Упоминание о тюркских племенах, прозванием которых в давнее время было монголы, от которых появилось много племен, как то будет подробно изъяснено [ниже].

Часть рассказов о них будет приведена в истории о Добун-Баяне и Алан-Гоа. Эти племена монголов состоят из двух отделов: монгол[мугул]-дарлекины и монгол[мугул]-нируны. Под монголами дарлекин имеются в виду монголы вообще, а под [монголами] нирун – те, которые происходят из непорочных чресел, то есть из рода и чресел Алан-Гоа, предание о чем известно и распространено среди монголов.

Глава первая о тех, кого называют монгол-дарлекин. Они являются отраслями и племенами, ведущими свое

происхождение от остатков монгольских племен нукуз и кият, некогда ушедших на Эргунэ-кун, [где] размножились. Были они [еще] до времени Добун-Баяна и Алан-Гоа.

Глава вторая о тех, которых называют монгол-нирун. Они – те племена, которые произошли из рода Алан-Гоа после кончины ее мужа, Добун-Баяна.

Алан-Гоа принадлежала к племени куралас, являющегося одной из отраслей монгол-дарлекинов. [Алан-Гоа], согласно мнению и утверждению монголов, после кончины [своего] мужа забеременела от луча света, и от нее появилось на свет три сына; и тех, кто принадлежит к роду этих сыновей, называют нирун. Значение [слова] нирун есть чресла. Указание на эти чистые чресла в том, что они [сыновья] произошли от [сверхъестественного] света.

Те племена, которые принадлежат к роду Алан-Гоа и ее сыновей, делятся на три части в следующем подразделении:

Первая – те, которые происходят из рода Алан-Гоа до шестого ее поколения, в котором был Кабул-хан. Всех этих людей из [числа] сыновей, племянников и их рода [уруг], независимо называют нирун. Точно также нирун-а называют братьев Кабул-хана и их род.

Вторая – те, которых, хотя они нируны, но называют кият. Они суть колено [таифэ], которое ведет свой род от шестого поколения Алан-Гоа, от рода Кабул-хана.

Третья – те, которых, хотя они происходят из племен нирун-кият и чистого рода Алан-Гоа и появились на свет от прямого ее потомка в шестом [колене], Кабул-хана, называют кият-бурджигин. Их происхождение таково: они народились от внука Кабул-хана, Есугэй-бахадура, отца Чингиз-хана.

Глава первая четвертого раздела. Упоминание о тюркско-монгольских племенах, называемых дарлекин, кои суть колена и племена, происшедшие от рода [племен]

нукуз и кият, ушедших на Эргунэ-кун и существовавших до времени Дубун-Баяна и Алан-Гоа.

Согласно тому, что подробно изложено в предисловии к этой благословенной книге, монгольские племена были одной из групп общей массы тюркских племен, их облик и речь сходны между собою. Весь этот народ ведет [свой] род от Яфеса, сына пророка Нуха, - да будет над ним мир! – которого называют Булджа[Абулджа]-хан и который был общим предком тюркских племен. Но так как прошла отдаленная эпоха и [миновало] длительное время, а протяженность дней является причиной забвения обстоятельств, у тюрков же не было ни книг, ни письменности, то они не смогли записать летописи четырех-пяти тысяч лет и [потому] не имеют установленной и достоверной старой летописи, кроме нескольких сказаний, которые [будучи] ближе [всего] к настоящему времени, дошли до них путем изустной передачи, и они внушают их [своим] детям.

У этих племен – смежные друг с другом юрты места [кочевий] и местности, и определенно установлено, откуда и докуда был юрт у каждого племени.

Все их юрты простираются от пределов страны уйгуров до границ Китая и Джурджэ в тех областях, которые ныне называют Могулистан. Упоминание этих местностей и подробности о них изложены выше. Примерно за две тысячи лет до настоящего [времени] у того племени, которое в древности называли монгол, случилась распря с другими тюркскими племенами и закончилась сражением и войной. Имеется рассказ, [редаваемый со слов] заслуживающих доверия почтенных лиц, что над монголами одержали верх другие племена и учинили такое избиение [среди] них, что [в живых] осталось не более двух мужчин и двух женщин. Эти две семьи в страхе перед врагом бежали в недоступную местность, кругом которой были лишь горы и леса и к которой ни с одной стороны не было

дороги, кроме одной узкой и труднодоступной тропы, по которой можно было пройти туда с большим трудом и затруднением. Среди тех гор была обильная травой и здоровая [по климату] степь. Название этой местности Эргунэ-кун. Значение слова кун – косогор, а эргунэ – крутой, иначе говоря, «крутой хребет». А имена тех двух людей были: Нукуз и Киян. Они и их потомки долгие годы оставались в этом месте и размножились.

Каждая их ветвь стала известной под определенным именем и названием и стала отдельным обаком, а под [термином] обак [имеются в виду] те, кои принадлежат к определенным кости и роду. Эти обак еще раз разветвились. В настоящее время у монгольских племен так установлено, что те, которые появились от этих ветвей, чаще всего состоят между собой в родстве, и монгол-дарлекины, – суть они. Слово же монгол сперва звучало [букв. было] мунгол, то есть, «бессильный» и «простосердечный». По-монгольски киян значит «большой поток», текущий с гор в низину, бурный, быстрый и сильный. Так как кияны были отважны, храбры и крайне мужественны, то это слово положили их именем. Кият – множественное слово от киян; тех из этого рода, которые ближе к его началу, называли в древности кият.

Когда среди тех гор и лесов этот народ размножился и пространство [занимаемой им] земли стало тесным и недостаточным, то они учинили друг с другом совет, каким бы лучшим способом и нетрудным [по выполнению] путем выйти им из этого сурового ущелья и тесного горного прохода. И [вот] они нашли одно место, бывшее месторождением железной руды, где постоянно плавил железо. Собравшись все вместе, они заготовили в лесу много дров и уголь целыми харварами, зарезали семьдесят голов быков и лошадей, содрали с них целиком шкуры и сделали [из них] кузнечные мехи. [Затем] сложили дрова и уголь у подножия того косогора и так оборудовали то место, что

разом этими семидесятью мехами стали раздувать [огонь под дровами и углем] до тех пор, пока тот [горный] склон не расплавился. [В результате] оттуда было добыто безмерное [количество] железа и [вместе с тем] открылся и проход. Они все вместе откочевали и вышли из той теснины на простор степи. Говорят, что раздувала меха главная ветвь [племени], восходящая к Кияну. Точно также раздувало [мехи] и то племя, которое известно под именем нукуз, и племя урянкат, принадлежащее к их ветвям.

Несколько других племен претендуют на [участие в] раздувании мехов, но вышеупомянутые племена не признают за ними [этого] и утверждают, что племя кунгират, состоящее из стольких [отдельных] ветвей, подробности о котором приведутся ниже, а равно и то [племя, что] появилось от этих Нукуза и Кияна на Эргунэ-куне, прежде других, без совета и обсуждения, вышли [из ущелья], потоптав ногами очаги других племен. Те племена убеждены, что получившая известность болезнь ног [племени] кунгират обусловлена тем, что оно, не сговорившись с другими, вышло [из ущелья] прежде [всех] и бесстрашно попало ногами их огни и очаги; по этой причине племя кунгират удручено.

Группа монголов, живущая в настоящее время здесь и видевшая Эргунэ-кун, утверждает, что хотя это место [для жизни] тяжелое, но не до такой степени, [как говорят], целью же расплавления ими горы было [лишь] открытие иного пути для [своей] славы.

Так как Добун-Баян, который был мужем Алан-Гоа, происходил из рода Кияна, а Алан-Гоа из племени кура-лас, то родословная Чингиз-хана, как было изложено [выше], восходит к ним. Вследствие этого [люди] не забывают о той горе, плавке железа и кузнечном деле, и у рода Чингиз-хана существует обычай и правило в ту ночь, которая является началом нового года, готовить кузнечные мехи, горн и уголь; они раскаляют немного железа и,

положив [его] на наковальню, бьют молотом и вытягивают [в полосу] в благодарность [за свое освобождение].

Не смотря на то, что по той причине, которая была подробно изложена выше, в древние времена это племя называли кият, однако после Добун-Баяна, поскольку от него появились многочисленные племена, ветви и колена [кабилэ], то каждое колено было отмечено каким-нибудь [особым] именем и прозванием, а прозвание кият исчезло.

После того потомок в шестом колене Алан-Гоа, по имени Кабул-хан, породил шесть сыновей. Так как они все были богатырями, великими и пользующимися уважением людьми и царевичами, то кият стало вновь их прозванием. С той поры некоторых детей [Кабул-хана] и его род называют кият, и в частности называют кият детей одного из его сыновей, Бартан-бахадур, бывшего дедом Чингиз-хана. В то время у Бартан-бахадур был старший сын, имя его Мунгэду-Киян: Мунгэду же значит «человек, у которого много родимых пятен», у него же на шее было большое родимое пятно. Был он великим бахадуром, и многие кияты, которые ныне находятся в стране Дешт-и-Кипчак, происходят из его рода, его двоюродных братьев по отцу и родичей. Несмотря на то, что Чингиз-хан, его предки и братья принадлежат, согласно вышеупомянутому [своему] авторитету, к племени кият, однако прозванием детей Есугэй-бахадур, который был отцом Чингиз-хана, стало Кият-Бурджигин; они – и кияты, и бурджигины. Бурджигин же по-тюркски [значит] человек, глаза которого синие. Цвет [кожи] их впадает в желтизну. Они были очень отважны и весьма смелы, так что их мужество вошло в пословицу. Когда у других племен случалась друг с другом война, они искали у них [бурджигинов] обязательства [в поддержке своей стороны], прибегали и осыпали [их] подношениями и дарами и обращались к помощи их силы и могущества. С их помощью и поддержкою они покоряли и поражали [своих] сильных врагов. То, что известно у

монголов о положении их, это — то небольшое, что [было] изложено».

Эта обширная цитата в комментариях не нуждается. Так почему же среди татаро-монгол Носовский и Фоменко никак «не могут отыскать» собственно монголов? Бушков тоже возмущен: «Ни один современник тех событий (или живший во времена довольно близкие) не в силах отыскать монголов! Их попросту нет - черноволосых, раско-соглазых людей, тех, кого, не мудрствуя, антропологи так и именуют «монголоидами».

Так уж и «ни один современник»? Да вот хотя бы что пишет *Плано Карпини*:

«Внешний вид лиц [монголов] отличается от всех других людей. Именно между глазами и между щеками они шире, чем у других людей, щеки же очень выдаются от скул; нос у них плоский и небольшой; глаза маленькие, и ресницы приподняты до бровей. В поясе они в общем тонки, за исключением некоторых, и притом немногих, росту почти все невысокого. Борода у всех почти вырастает очень маленькая, все же у некоторых на верхней губе и на бороде есть небольшие волосы, которых они отнюдь не стригут. На маковке головы они имеют гуменце наподобие клириков, и все вообще бреют [голову] на три пальца ширины от одного уха до другого; эти выбритые места соединяются с вышеупомянутым гуменцем; надо лбом равным образом также все бреют на два пальца ширины; те же волосы, которые находятся между гуменцем и вышеупомянутым бритым местом, они оставляют расти вплоть до бровей, а с той и другой стороны лба оставляют длинные волосы, обстригая их более чем наполовину; остальным же волосам дают расти, как женщины. Из этих волос они составляют две косы и завязывают каждую за ухом. Ноги у них также небольшие.

[...] Одевание же как у мужчин, так и у женщин сшито одинаковым образом. Они не имеют ни плащей, ни шапок, ни шляп, ни шуб. Кафтаны же носят из букарана, пурпура или балдакина, сшитые следующим образом. Сверху донизу они разрезаны и на груди запахиваются; с левого же боку они застегиваются одной, а на правом – тремя пряжками, и на левом также боку разрезаны до рукава. Полушубки, какого бы рода они ни были, шьются таким же образом, но верхний полушубок имеет волосы снаружи, а сзади он открыт, но у него есть один хвостик, висящий назад до колен. Замужние же женщины носят один кафтан очень широкий и разрезанный спереди до земли. На голове же они носят нечто круглое, сделанное из прутьев или из коры, длиною в один локоть и заканчивающееся наверху четырехугольником, и снизу доверху этот [убор] все увеличивается в ширину, а наверху имеет один длинный и тонкий прут из золота, серебра или дерева или даже перо; и этот [убор] нашит на шапочку, которая простирается до плеч. И как шапочка, так и вышеупомянутый убор покрыты букараном или пурпуром, или балдакином. Без этого убора они никогда не появляются на глаза людям, и по нему узнают их другие женщины. Девушек же и молодых женщин с большим трудом можно отличить от мужчин, так как они одеваются во всем так, как мужчины. Шапочки у них иные, чем у других народов; описать, понятно, их вид мы бессильны.

Ставки у них круглые, изготовленные наподобие палатки и сделанные из прутьев и тонких палок. Наверху же в середине ставки имеется круглое окно, откуда попадает свет, а также для выхода дыма, потому что в середине у них всегда разведен огонь. Стены же и крыши покрыты войлоком, двери сделаны также из войлока. Некоторые ставки велики, а некоторые небольшие, сообразно достоинству и скудости людей. Некоторые быстро разбираются и чинятся и переносятся на вьючных животных, другие не

могут разбираться, но перевозятся на повозках. Для меньших при перевезении на повозке достаточно одного быка, для больших – три, четыре или даже больше, сообразно с величиной повозки, и, куда бы они ни шли, на войну ли или в другое место, они всегда перевозят их с собой».

Заранее можно предвидеть реакцию сторонников НКРИ: «это все средневековые подделки» и т.п. Однако помимо письменных свидетельств имеются и материальные следы присутствия татаро-монголов на территории русских и сопредельных земель. Например, в Южной и Юго-Восточной Руси, на Кавказе, Западной Сибири, степях Киргизии известны так называемые «каменные бабы», вытесанные из серого известняка или песчаника идолы. Эти фигуры представляют собой изображения людей обоего пола с ярко выраженной восточной внешностью: плоские круглые лица, раскосые глаза. У мужских фигур из-под шлемов на спину спускаются длинные волосы заплетены в косы, концы которых связаны между собой, передняя половина головы и виски выбриты. О существовании таких идолов уже в XIII веке пишет *Рубрук*: «Команы [кипчаки-куманы] насыпают большой холм над усопшим и воздвигают ему статую, обращенную лицом к востоку и держащую у себя в руке пред пупком чашу».

• Правители Монголии

Сторонники НКРИ называют Русь Золотой Ордой (якобы «метрополия Монгольской империи»), а русских князей отождествляют с монгольскими ханами, считая их «дубликатами».

Воспроизведем эти соответствия по таблице из книги Носовского и Фоменко «Русь и Орда» (2007):

а. Русская история XIV века	б. Русская история XIII века
1а. XIV век. Хан <i>Тахта</i> , 1291-1313, правил 22 года, и Даниил Московский, 1281-1303, правил 22 года.	1б. XIII век. <i>Чингисхан</i> , якобы 1205-1227, правил 22 года, и Всеволод Большое Гнездо, якобы 1176-1212, правил 36 лет.
2а. XIV век. Хан <i>Узбек</i> , 1312-1340, правил 28 лет, и Михаил, 1404-1319, правил 15 лет. Затем Юрий, 1319-1328, правил 9 лет, а потом Иван I Калита, то есть Калиф или Халиф, 1328-1340, правил 12 лет.	2б. XIII век. Хан <i>Батый</i> , то есть Батя, Батька, Отец, якобы 1227-1255, правил 18 лет, и Константин, 1212-1219, правил 7 лет. Затем Юрий, якобы 1219-1237, правил 18 лет, а потом Ярослав Всеволодович, 1238-1246, правил 8 лет.
3а. XIV век. Хан <i>Чанибек</i> , 1341-1357, правил 16 лет, и Симеон Гордый, 1340-1353, правил 13 лет.	3б. XIII век. Хан <i>Берке</i> , якобы 1255-1266, правил 11 лет, и Александр Невский, якобы 1252-1263, правил 11 лет.
4а. XIV век. <i>Смута</i> , 1359-1381. В это время сменилось 25 ханов за 22 года.	4б. XIII век. Хан <i>Ментутенир</i> или <i>Менгутимур</i> , якобы 1266-1291, правил 25 лет. Смута, борьба между сыновьями Александра Невского... от кончины великого князя Феодора Ярославского до Ивана Калиты.
5а. XIV век. Хан <i>Тохтамыш</i> , 1381-1395, правил 14 лет. При нем – темник Мамай и Дмитрий Донской, 1363-1389, который правил 26 лет. Хан Тохтамыш разбил Мамай в 1381 году.	5б. XIII век. Хан <i>Тахта</i> якобы 1291-1313, правил 22 года. При нем – темник Ногай. Хан Тахта разбил Ногай якобы в 1299 году. При хане Тахте – Дмитрий Переяславский, 1276-1295.

Эта таблица производит довольно странное впечатление: не до смешного ли мало монгольских ханов знают Фоменко и Носовский? А если присмотреться, то увидим и вторую странность – вдруг оказывается, что хан **Тахта** является дубликатом **Чингисхана** и одновременно (!) дубликатом **Тохтамыша**, еще больше сокращая татаро-монгольскую историю и внося дополнительную путаницу: так когда же по НКРИ правил Чингисхан (он же якобы Тохта=Тохтамыш) – до **Батые** или после него? Хаос, учиненный Фоменко и Носовским, дополняется фарсом в виде приводимых ими «дат правления», большая часть которых «взята с потолка».

Бушков предлагает считать **Батые** Александром Невским, а **Чингисхана** его отцом Ярославом. Хана **Джанибека** – Иваном Калитой. Темника Ногай объявляет ханом и кажется готов отождествить его с Даниилом Московским. Далее он путает узбекского эмира Тамерлана с золотоордынским ханом Тимур-Кутлугом, так и не решив какому русскому князю эти оба «соответствуют». На этом его познания о монгольских ханах, похоже, исчерпываются.

Трагикомичная участь НКРИ усугубляется еще и тем, что Золотая Орда (Улус Джучи) – это вполне рядовой улус Монгольского государства, но никак не метрополия. Ставка великого хана никогда не находилась в Улусе Джучи, а золотоордынский хан был в подчинении у великого хана. Ведь из приведенных выше ханов правителем Монголии являлся лишь Чингисхан, все остальные татаро-монголы из таблицы – это золотоордынские ханы.

Дилетантизм создателей НКРИ вполне объясним: в отечественных школах историю Монголии не преподают, а о монгольских ханах, главным образом золотоордынских, в учебниках сообщается лишь постольку поскольку в этом нуждается история Руси. И то, что гипотеза НКРИ затем была подхвачена малограмотными массами объяс-

няется все теми же обычными школьными познаниями, в данном случае недостаточными.

Впрочем, возможно мы ошибаемся относительно неосведомленности Носовского, Фоменко и Бушкова в монгольской истории, но в таком случае зачем они скрывают информацию о правителях Монголии от любознательного читателя? Восполним этот пробел:

Чингисхан (1206-1227).

Первоначальное имя – Тэмуджин, из рода Кият-Бурджигинов. Родился около 1155 года. Коренной юрт Чингисхана, согласно Рашид ад-Дину, находился в районе рек Онон и Керулен (в этом месте пытливый читатель должен снять с книжной полки географический атлас и посмотреть где они протекают). В 1206 году на курултае монгольских племен было принято решение о создании единого Монгольского государства и избрании Тэмуджина великим ханом. Новый глава Монголии принял имя Чингис. В правление Чингисхана были покорены тангуты, ойраты, киргизы, уйгуры. Завоеваны Южная Сибирь, большая часть Северного Китая, Дальний Восток, Корея, Кара-Кидан, Туркестан, Афганистан. Нападениям подверглись Южная Русь (в 1220-1223 годах), половецкие земли, Волжская Булгария, Грузия, Азербайджан. Умер Чингисхан в августе 1227 года.

Толуй (1227-1229).

Толуй, младший сын Чингисхана. После смерти отца правил в качестве регента до избрания великим ханом Угэдэя.

Угэдэй (1229-1241).

Угэдэй, третий сын Чингисхана, родился в 1186 году. Был избран великим ханом на курултае 1229 года. При Угэдэе было завершено завоевание монголами Северного

Китай, завоеваны Армения, Грузия и Азербайджан. Предпринят поход в Восточную Европу. В 1236-1237 годах татаро-монголы покоряют кипчаков, болгар и другие народы Поволжья. В 1237 году начато завоевание Руси. Умер в декабре 1241 года.

Туракина-хатун (1241-1246).

Вдова великого хана Угэдэя. Исполняла обязанности правительницы Монголии до избрания великим ханом ее сына Гуюка. Предотвратила созыв курултая, на котором должны были избрать великим ханом Ширэмуна, сына Куджу (третий сын Угэдэя). Сумела предотвратить попытку захватить монгольский трон Тэмугэ-отчигином, братом Чингисхана.

Гуюк (1246-1248).

Сын Угэдэя, родился в 1205 году. На избрании Гуюка великим ханом в 1246 году присутствовал францисканский монах Иоанн де Плано Карпини, направленный папой Иннокентием IV. Гуюк продолжил завоевательную политику монголов, в основном на индийском направлении. Враждовал с золотоордынским ханом Бату (Батыем), по пути в лагерь которого скоропостижно скончался.

Огул-Гаймиш (1248-1251).

Вдова Гуюка. Исполняла обязанности правительницы до избрания великим ханом Мункэ. По ее инициативе столица Монголии временно была перенесена на Имиль, в родовые владения Угэдэидов. Как сообщает Джувейни, против нее выступили сыновья Наху и Ходжа, каждый из которых объявил себя правителем.

Мункэ (1251-1259).

Мункэ, сын Толуя, четвертого сына Чингисхана, родился в 1208 году. Выдвинут Батыем на золотоордынском

курултае 1250 года. Утвержден в качестве великого хана на курултае 1251 года в Каракоруме. Завоевал Иран и начал покорение Южного Китая.

Хубилай (1260-1294).

Хубилай, сын Толуя, родился в 1215 году. Провозглашен великим ханом в 1260 году. Перенес столицу из Каракорума на территорию Китая: в 1260 году в Кайпин, в 1264 году в Чжунду (будущий Пекин). Вел длительную борьбу с другими претендентами на престол – своим братом Ариг-Бугом и Хайду, сыном Кашина (сын Угэдэя). Хубилай отменил традицию избрания великих ханов на курултае, установив наследственный принцип престолонаследия, и объявил своих потомков китайской династией Юань.

Династия Юань:

Тимур Олжайт [Чэн-цзун] (1294-1307).

Кулук-хан [У-цзун] (1307-1311).

Буйянтү-хан [Жэнь-цзун] (1311-1320).

Шоди-Бала [Ин-цзун] (1320-1323).

Есун-Тимур [Цзинь-цзун] (1323-1328).

Раджапика [Тянь-шунь-ди] (1328).

Туг-Тимур [Вэнь-цзун] (1328-1329).

Кусала [Мин-цзун] (1329).

Туг-Тимур [Вэнь-цзун] (2-й раз) (1329-1332).

Ринченпал [Нин-цзун] (1332).

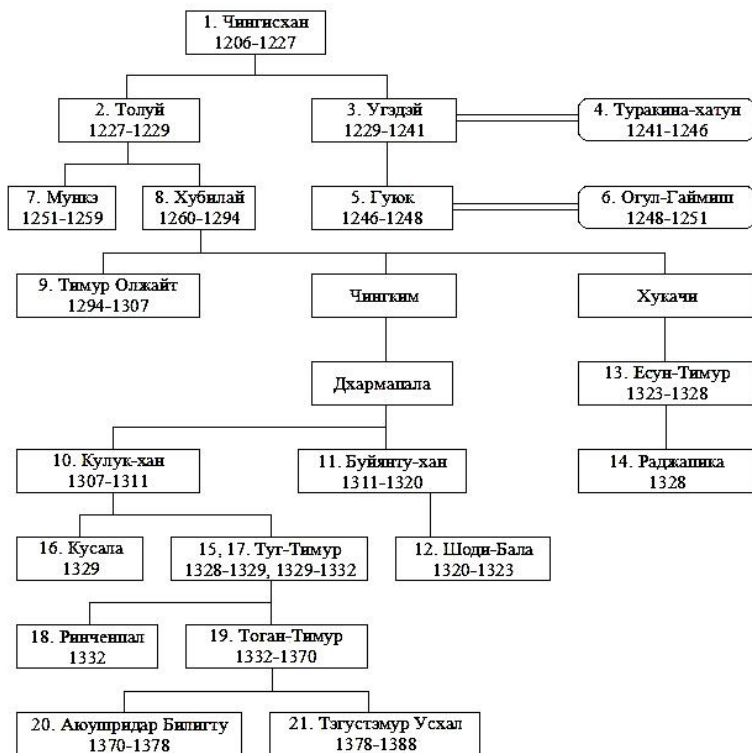
Тоган-Тимур [Хуэй-цзун] (1332-1370).

Аюушридар Билигту [Чжао-цзун] (1370-1378).

Тэгүстэмур Усхал (1378-1388).

В 1368 году монголы были изгнаны из большей части Китая повстанческим императором Чжу Юаньчжаном, захватившим Чжунду и объявившим об основании им новой династии Мин. Тоган-Тимур бежал в Кайпин, затем

был вынужден отступить далее на север. Он погиб в битве на реке Шарамурэн в 1370 году. Его сын Аюшридар спасся и бежал в Каракорум. Монголы пытались отвоевать потерянные территории, но безуспешно. Усхал-хан погиб в одной из битв с китайцами, а его брат отказался от имперского мандата.



Илл. 4-1.

Генеалогия правителей Монголии (1206-1388).

Цифрами перед именем обозначен порядок правления.

• Правители Руси

Итак, мы убедились, что Носовский, Фоменко и Бушков о собственно монгольской истории не могут сообщить читателю ничего вразумительного. С историей Руси, как мы увидим чуть ниже, ситуация у них ничуть не лучше. Напомним, согласно НКРИ традиционная русская история якобы «удлиннена» и будто бы состоит из трех «экземпляров одной и той же летописи», склеенных посредством двух «хронологических сдвигов»: 100-летнего и 400-летнего.

Для начала рассмотрим так называемый «четырёхсотлетний сдвиг», в котором аннигилируется история Киевской Руси. Воспроизведем его по таблице из книги Носовского и Фоменко «Русь и Орда» (2007):

а. Киевская Русь	б. Московская Русь
1а. Легендарное начало династии – Рюрик, Олег, Ольга, якобы 862-955 годы.	1б. Начало реальной династии – Георгий Данилович, его брат Иван Калита = Калиф, Семен Гордый, Иван Кроткий (Красный), то есть 1318-1359 годы.
2а. Святослав, 945-972, правил 27 лет.	2б. Дмитрий Донской, 1363-1389, правил 26 лет.
3а. Владимир, 980-1015, правил 35 лет.	3б. Василий I, 1389-1425, правил 36 лет.
4а. Святополк, 1015-1019, правил 4 года.	4б. Юрий Дмитриевич, 1425-1431, правил с перерывами 6 лет.
5а. Ярослав Мудрый, 1019-1054, правил 35 лет.	5б. Василий II Темный, 1425-1462, правил 37 лет.
6а. Всеволод, 1054-1093, правил 39 лет.	6б. Иван III, 1462-1505, правил 43 года.

7a. Владимир Мономах, 1093-1125, правил 32 года.	7b. Василий III, 1505-1533, правил 28 лет.
8a. Братья Мстислав и Ярополк, 1125-1139, правили 14 лет.	8b. Семибоярщина, 1533-1547, длилась 14 лет.
9a. Всеволод, 1139-1146, правил 7 лет.	9b. Иван IV, 1547-1553, умер в 1557 году, правил 6 или 10 лет. Это первый период «Грозного царя».
10a. Изяслав, 1146-1155, правил 9 лет.	10b. Дмитрий малолетний, 1553-1563, правил 10 лет. Это второй период «Грозного царя».
11a. Юрий Долгорукий, 1148-1157, правил 9 лет.	11b. Иван, подросток, и при нем Захарьины-Юрьевы и опричнина, 1563-1572, период длится 9 лет. Это третий период «Грозного царя».
12a. Изяслав Давыдович + Мстислав Изяславич, 1157-1169, правили 12 лет.	12b. Симеон-Иван, 1572-1584, правил 12 лет. Это четвертый и последний период «Грозного царя».
13a. Андрей Боголюбский, 1157-1174, правил 17 лет.	13b. Федор Иванович (Иоаннович), 1584-1598, правил 14 лет.

Сейчас мы не будем обращать внимания на некоторые странности данной таблицы: суммирование и деление правителей, пропуски правителей, вставки вымышленных правителей, неверные годы правления, хронологические «налезания» одних правителей на других или «пустоты» между ними.

Илл. 4-2 (на предыдущей странице)

График-лесенка. Так называемый «четырёхсотлетний сдвиг в русской истории» по А.Т. Фоменко («сдвиг на 410 лет»).

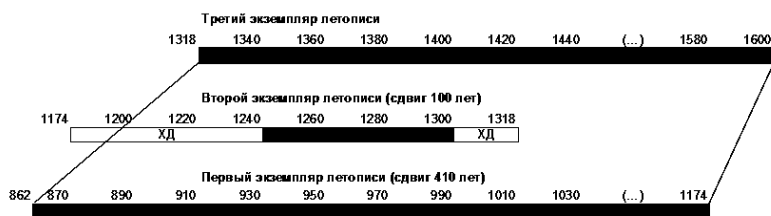
Пока просто отметим очевидную нестыковку – эти «параллельные династии» не равны друг другу по общей длительности правлений. Действительно, временной охват для левой колонки составляет от 862 до 1174 года, то есть 312 лет, а для правой колонки – от 1318 до 1598 года, то есть 280 лет. Нестыковка 32 года.

Кроме того, левая колонка («первый экземпляр летописи») заканчивается 1174 годом, а правая колонка («третий экземпляр летописи») начинается с 1318 года. Логичным было бы предположить, что промежуток времени от 1174 по 1318 год целиком покрывается «вторым экземпляром летописи», однако это не совсем так.

Вот теперь самое время взглянуть на так называемый «столетний сдвиг». Ниже он приводится по книге Носовского и Фоменко «Русь и Орда» (2007):

а. Русская история XIII века	б. Русская история XIV века
1а. Ярослав Всеволодович, он же хан Батый, 1238-1248.	1б. Иван Калита-халиф, он же хан Узбек, 1328-1340.
2а. Александр Невский, 1252-1263.	2б. Семен Гордый, 1340-1353.
3а. Ярослав Тверской, 1263-1272.	3б. Иван Кроткий, 1353-1359.
4а. Василий I Костромской, 1272-1276.	4б. Дмитрий Суздальский, 1359-1363.
5а. Дмитрий I Переяславский, 1276-1294.	5б. Дмитрий Донской, 1363-1389.

Правая колонка данной таблицы фактически повторяет начало «третьего экземпляра летописи» (см. правую колонку предыдущей таблицы). Левая колонка по сути является искомым «вторым экземпляром летописи». Вот только он охватывает несколько меньший промежуток времени, чем ожидалось: всего лишь от 1238 по 1294 год. В результате этого в гипотезе НКРИ возникают две «хронодырки» – от 1174 по 1238 год (64 года) и от 1294 по 1318 год (24 года). Никаких разъяснений по поводу указанных лакун Фоменко и Носовский не приводят.



Илл. 4-3

Схема русской истории согласно «новой хронологии». Хронодырки обозначены как «ХД».

Суммарно обе хронодырки составляют 88 лет. Поскольку новохронологи не нашли в них «дубликатов», то эти годы просто вычеркиваются из русской истории в версии Фоменко и Носовского. Уже одного данного факта достаточно, чтобы понять несостоятельность НКРИ. В этом свете подробный разбор прочих странностей новохронологических «экземпляров летописи» теряет смысл.

Тем не менее, будет небезынтересно свести эти три «экземпляра одной и той же летописи» воедино, разумеется, без использования новохронологических подтасовок. Для этого сформируем таблицу из трех колонок (от 862 до 1174 года, от 1174 до 1318 года, от 1318 до 1598 года), где приведем всех правителей Русского государства с указа-

нием общепринятых дат правления. Совмещение строк произведем по тройке князей, считающихся в НКРИ одним и тем же лицом, в составе: Святослав Игоревич, Дмитрий Александрович Переяславский, Дмитрий Иванович Донской (для наглядности выделены курсивом).

В результате получается следующая таблица:

IX-XII века	XII-XIV века	XIV-XVI века
?	Ярополк Ростиславич (1174-1175)	?
?	Михаил Юрьевич (1175-1176)	?
?	Всеволод Юрьевич Большое Гнездо (1176-1212)	?
?	Юрий Всеволодович (1212-1216)	?
?	Константин Всеволодович (1216-1219)	?
?	Юрий Всеволодович (2-й раз) (1219-1238)	Юрий Данилович (1318-1322)
?	Ярослав Всеволодович (1238-1246)	Дмитрий Михайлович «Грозные очи» (1322-1326)
?	Святослав Всеволодович Суздальский (1246-1248)	Александр Михайлович Тверской (1326-1327)
?	Михаил Ярославич Хоробрит (1248)	Александр Васильевич Суздальский (1328-1331)

Рюрик (862-879)	Андрей Ярославич (1249-1252)	Иван Данилович Калита (1332-1340)
Олег Вещий (879-912) [князь киевский с 882]	Александр Ярославич Невский (1252-1263)	Симеон Иванович Гордый (1341-1353)
Игорь (912-945)	Ярослав Ярославич Тверской (1263-1271)	Иван Иванович Красный (1353-1359)
Ольга (945-969) [правила от имени Святослава]	Василий Ярославич Костромской (1272-1277)	Дмитрий Константинович Суздальский (1360-1362)
<i>Святослав Игоревич (945-972) [до 969 правил номинально]</i>	<i>Дмитрий Александрович Переяславский (1277-1281)</i>	<i>Дмитрий Иванович Донской (1362-1389)</i>
Ярополк Святославич (972-980)	Андрей Александрович Городецкий (1281-1283)	Василий Дмитриевич (1389-1425)
Владимир Святославич Святой (980-1015)	Дмитрий Александрович Переяславский (2-й раз) (1283-1294)	Василий Васильевич Темный (1425-1462)
Святополк Владимирович Окаянный (1015-1019)	Андрей Александрович Городецкий (2-й раз) (1294-1304)	Иван Васильевич Великий (1462-1505)
Ярослав Владимирович Мудрый (1019-1054)	Михаил Ярославич Тверской (1304-1318)	Василий Иванович (1505-1533)
Изяслав Ярославич (1054-1073)	?	Иван Васильевич Грозный (1533-1584) [царь с 1547]

Святослав Яро- славич (1073- 1076)	?	Федор Иванович (1584-1598)
Изяслав Яросла- вич (2-й раз) (1076-1078)	?	?
Всеволод Яро- славич (1078- 1093)	?	?
Святополк Изя- славич (1093- 1113)	?	?
Владимир Все- володович Мо- номах (1113- 1125)	?	?
Мстислав Вла- димирович Ве- ликий (1125- 1132)	?	?
Ярополк Влади- мирович (1132- 1139)	?	?
Вячеслав Влади- мирович (1139)	?	?
Всеволод Ольго- вич (1139-1146)	?	?
Игорь Ольгович (1146)	?	?
Изяслав Мсти- славич (1146- 1149)	?	?

Юрий Владимирович Долгорукий (1149-1151)	?	?
Изяслав Мстиславич (2-й раз) (1151-1154)	?	?
Вячеслав Владимирович (2-й раз) (1154)	?	?
Ростислав Мстиславич (1154-1155)	?	?
Юрий Владимирович Долгорукий (2-й раз) (1155-1157)	?	?
Изяслав Давидович (1157-1159)	?	?
Ростислав Мстиславич (2-й раз) (1159-1161)	?	?
Изяслав Давидович (2-й раз) (1161-1162)	?	?
Ростислав Мстиславич (3-й раз) (1162-1167)	?	?
Мстислав Изяславич (1167-1169)	?	?
Андрей Юрьевич Боголюбский (1169-1174)	?	?

Как видим, если не прибегать к новохронологическим подтасовкам, то эти три исторических отрезка не производят впечатления похожести. Пытливому читателю предлагается самостоятельно сравнить реальные годы правления русских правителей с теми данными, которые приводятся в НКРИ.

Остается только пояснить каким образом Носовский и Фоменко создают иллюзию «идеального совпадения» цепочек «параллельных династий», то есть примерного совпадения длительностей правления «дубликатов». Это достигается достаточно грубыми и ненаучными методами: «лишние» правители просто выбрасываются из «династий» НКРИ, а оставшиеся подгоняются друг к другу.

• Улус Джучи – Золотая Орда

Вернемся к монголам.

Около 1208 года Чингисхан выделил своему сыну Джучи несколько областей, населенных «лесными людьми» (ойраты, киргизы и другие народы, жившие к западу от Байкала), которые тот сам же и завоевал.

Позднее, в 1224 году, Чингисхан поделил Монголию на улусы, правителями которых назначил сыновей:

Толуй получил центральную часть Монголии.

Угэдэй получил Джунгарию.

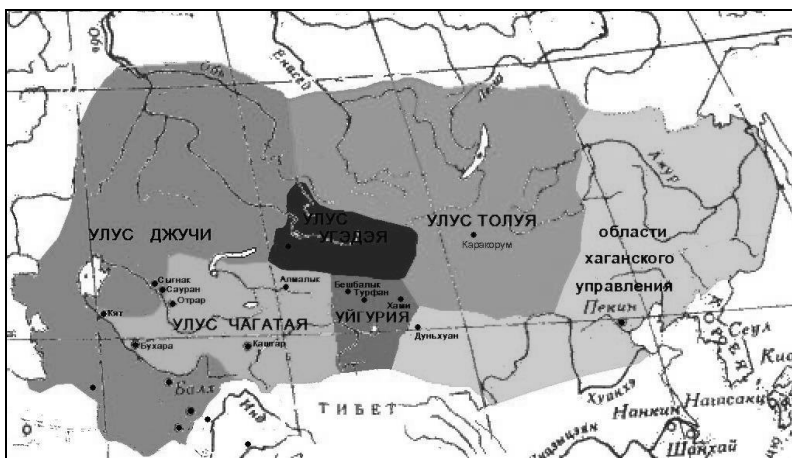
Чагатай получил бывшее царство Кара-Кидан.

Джучи получил западные земли.

После смерти Джучи (1227) Чингисхан назначил правителем западного улуса своего внука Батыя, сына Джучи.

Это деление фактически и положило в дальнейшем границы по разделу Монгольской империи. Надо отметить, что в связи с новыми завоеваниями границы эти менялись. Но в любом случае Улус Джучи (будущая Золотая Орда) не являлся метрополией империи, как ошибочно

полагают сторонники НКРИ. Коренной юрт достался Толую, именно он стал преемником Чингисхана.



Илл. 4-4.

Деление Монгольской империи Чингисханом.

Наименование «Золотая Орда» Улус Джучи получил не ранее конца XIV века, когда окончательно распалась Монгольская империя. Например, в русских исторических источниках название «Золотая Орда» появляется только около середины XVI века.

В книгах по НКРИ относительно слова «орда» существует множество самых нелепых «гипотез». Причем выдумывать их без особых причин не следовало, достаточно было обратиться к историческим источникам.

Ибн-Батута:

«Я направился в султанский лагерь [Узбека], который тогда находился в области, известной под именем Биш-Таг [Бештау] или Пятигорье; мы прибыли на место, где султан только что расположился со своим двором. В этот лагерь, называющийся Урду [Орда], мы приехали в

первый день месяца Рамадана. Тут мы увидели подвижный город с его улицами, мечетями и кухнями, дым от которых поднимался по мере их движения. Но, когда был дан знак остановиться, все это сделалось неподвижным».

Плано Карпини:

«Но вод и ручьев там немного, а реки редки, откуда там нет селений, а также и каких-нибудь городов, за исключением одного, который слывет довольно хорошим и называется Каракарон, но мы его не видели, а были почти за полдня пути до него, когда находились в Сыр-орде, каковая является главным двором их императора.

[...] Отсюда, когда мы были в Орде (так называются у них становища императора и вельмож), то от силы ветра лежали распростертые на земле и вследствие обилия пыли отнюдь не могли смотреть».

Рубрук:

«...Двор на их [монголов] языке называется ордой, что значит «середина», так как он всегда находится посередине их людей, за исключением того, что прямо к югу не помещается никто, так как с этой стороны отворяются ворота двора».

На этом фоне довольно забавными выглядят попытки Носовского и Фоменко вывести происхождение слова «орда» из русского языка. Не говоря уже о Бушкове, который с той же целью «закопался в глубины польского языка».

• Расширение Монгольской империи

Земли «Булгар, Ас и Рус» согласно воле Чингисхана предназначались Джучидам, но сил Батыя для покорения

Поволжья, Кипчакской степи и Северного Кавказа было недостаточно. Начиная с 1232 года войска Улуса Джучи неоднократно вторгались в пределы Волжской Булгарии, однако завоевать ее в одиночку не смогли. Батыю оставалось рассчитывать лишь на то, что великий хан объявит общемонгольский Западный поход. Остальные Чингизиды в этом случае могли рассчитывать на земли за пределами новых границ Улуса Джучи.

В 1235 году состоялся курултай на котором было принято решение об организации военной кампании одновременно по четырем направлениям: против восставшей Кореи, против империи Сун (Южный Китай), на Ближний Восток (Ирак, Сирия, Сельджукский султанат, Транскавказ), и на Запад.

Угэдэй издал указ о введении налогов для обеспечения войска – копчура (одна голова скота с сотни) и тагара (один тагар зерна с десятка), а также указ о создании ямской почты («таян ям»). Следующим указом предписывалось собрать войско, причем каждая семья подданных великого хана должна была послать на войну старшего сына.

Во главе Западного похода Угэдэй поставил Батыя.

Джувейни:

«Когда каан [Угэдэй] во второй раз устроил большой курилтай и назначил совещание относительно уничтожения и истребления остальных непокорных, то состоялось решение завладеть странами Булгара, асов и Руси, которые находились по соседству становища Бату, не были еще окончательно покорены и гордились своей многочисленностью. Поэтому в помощь и подкрепление Бату он [Угэдэй] назначил (следующих) царевичей: (сыновей Толуя) Менгу-хана и брата его Бучека, из своих сыновей Гуюк-хана и Кадагана и других царевичей: Кулькана, Бури, Байдара, братьев Бату-Хорду и Тангута - и несколько

других царевичей, а из знатных эмиров (там) был Субатай-бахадур».

Интересно, а как бы прокомментировали эту цитату сторонники НКРИ?

Хроника Западного похода

1236 – Вторжение в Волжскую Булгарию.

1237 – Покорение Волжской Булгарии, Дешт-и Кипчака. Нападение на Рязанское княжество, взятие и разорение Рязани.

1238 – Вторжение во Владимиро-Суздальские земли. Битва у Коломны. Взятие Москвы. Осада и сожжение Владимира, убийство семьи Юрия Всеволодовича. Захват Торжка. Гибель великого князя Юрия Всеволодовича в битве на реке Сить. Осада и взятие Козельска. Начало правления Ярослава Всеволодовича (якобы «хан Батый»).

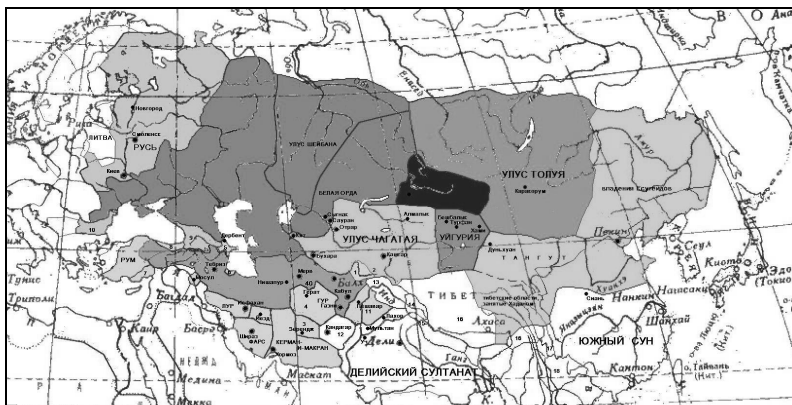
1239 – Взятие и сожжение Переяславля-Южного. Вторжение на Северный Кавказ. Покорение половцев. Бегство половецкого хана Котяна в Венгрию. Осада и взятие Чернигова. Вторжение татаро-монгол в Крым.

1240 – Осада Киева. Убийство монгольских послов. Взятие Киева. Татаро-монголы обложили русские земли данью. Этот период с 1240 по 1480 годы обычно называют татаро-монгольским игом.

1241 – Разорение Галицко-Волынской Руси. Вторжение в Польшу, Силезию, Венгрию и Трансильванию. Разгром польско-немецких войск у Лигницы. Поражение армии венгерского короля Белы IV. Смерть великого хана Угэдэя.

1242 – Смерть Чагатая, последнего сына Чингисхана. Богемский король Вацлав отбросил один из небольших отрядов татаро-монгол при Кладно. Поражение монголов от баварского герцога Оттона IV. Неудачная попытка

вторжения в Германию. Геноцид венгров при отходе монголов. Завершение Западного похода.



Илл. 4-5.

Монгольская империя в 1240-х годах.

Отметим для себя, что хронология и география завоеваний в рамках Западного похода позволяют достаточно хорошо определить откуда и в каком направлении двигались войска татаро-монгол (читатель может сделать самостоятельные выводы, вооружась географической картой). В свою очередь это делает несостоятельными попытки сторонников НКРИ изобразить данное завоевание как якобы поход русских дружин.

Всего вышесказанного вполне достаточно, чтобы не рассматривать далее гипотезу НКРИ ввиду ее несерьезности. Полагаем, что у непредвзятого читателя сложилось аналогичное мнение.

Глава 5.

Как четвертовали Ивана Грозного

Личность царя Ивана IV никак не вписывалась в концепцию новой хронологии (НХ). Чтобы хоть как-то выкрутиться Фоменко и Носовский сначала объединили его с царем Иваном III на тех лишь основаниях, что тот «иногда называл себя Грозным» и «тоже был Иван».



Илл. 5-1.

Иван III, он же Иван IV, он же Навуходоносор. Схема из книги А.Т. Фоменко, Г.В. Носовский «Библейская Русь»

Но от такого суммирования ничего хорошего для НХ не вышло, а потому они сразу же приступили к операции деления своего вымышленного сиамского Грозного. В итоге поделили на четыре части:

1) «Первый Иван Грозный»=Иван Васильевич. В шестнадцатилетнем возрасте вступил на царство (1547 год). После болезни в 1553 году якобы отрекся от престола и

будто бы стал юродствовать под именем Василия Блаженного. Умер якобы в 1557 году.

2) «Второй Иван Грозный»=Дмитрий Иванович. Правил якобы в 1553-1563 годах. Погиб в двенадцатилетнем возрасте.

3) «Третий Иван Грозный»=Иван Иванович. Вступил на царство в десятилетнем возрасте. Правил якобы в 1563-1572 годах. Смещен в результате гражданской войны. В 1575 году отрекся от престола. Убит в 1581 году.

4) «Четвертый Иван Грозный»=Симеон Бекбулатович. Вступил на царство в возрасте около 70 лет. Правил якобы в 1572-1584 годах. Умер якобы в 1584 году (на самом деле – в 1616 году).

Абсолютная произвольность такого деления вполне очевидна и практически никак новохронологами не обосновывается. Вместо этого они нападают на историков с «коварными» вопросами:

1) В 1553 году Грозный, будучи взрослым человеком, учредил над собой опекунский совет. Считается, что опекунский совет был создан для опеки его малолетнего сына Дмитрия. Однако Грозный выздоровел. А опекунский совет распущен не был. Что же? Совет продолжал опеку над выздоровевшим всесильным Грозным царем?

2) В течение всего правления Грозного почему-то повторялись присяги ему. Хотя царю присягают только один раз. При Грозном же состоялось несколько присяг царю и даже повторное пышное венчание его на царство. Через много лет после первого венчания. Неужели забыли о первом венчании в 1547 году и решили ни с того ни с сего заново венчать его же на царство уже в 1572 году, после двадцати пяти лет правления? Других таких странных повторных венчаний и многократных присяг в русской истории не было.

3) Грозный возводит на свой престол, якобы, вместо себя, Симеона Бекбулатовича. Выдвигается нелепое

«объяснение». Ему, якобы, так легче было управлять Думой.

4) Грозный полностью разгромил Новгород, а затем решил переехать туда со всем двором и даже перевез туда государственную казну. На дымящееся пепелище?

Чтож, попробуем прокомментировать:

1) Очевидно, что между фразами «опекунский совет был создан для опеки его малолетнего сына Дмитрия» и «совет продолжал опеку над выздоровевшим всесильным Грозным царем» какая-либо логическая связь отсутствует. Неясно также на каких документах Фоменко и Носовский строят свои претензии.

2) Повторные венчания монархов случались в русской истории не раз. Вспомним хотя бы Даниила Галицкого, Петра I Великого... С повторными присягами ситуация аналогичная. Например, в Смутное время Василию Шуйскому и Лжедмитрию II перебежчики приносили присягу многократно.

3) По всей видимости Фоменко и Носовский понятия не имеют ни о земщине, ни об опричнине. Иначе они бы не стали так карикатурно изображать период соправления опричного царя Ивана и земского царя Симеона.

4) «Полностью разгромить» Новгород никто не мог. Это просто фантазия новохронологов, опровергаемая дошедшими до нас архитектурными памятниками. Но даже если бы Иван Грозный и сровнял Великий Новгород с землей, то даже и в этом случае доводы Фоменко и Носовского были бы слабы. Между «решил переехать» и «переехал» есть определенная разница. Например, Петр I в свое время «решил переехать» на берег Финского залива. И тут мы вполне могли бы воскликнуть: куда, на болота? Но это если не знать, что на практически пустом месте будет вскоре возведена новая столица Российской империи Санкт-Петербург. Видите ли, государи сначала отстраивают города, а переезжают в них потом. Если не пе-

редумают. Москву тоже не раз сжигали, но каждый раз отстраивали заново.

Еще один забавный аргумент новохронологов, «объясняющий» необходимость расчленения Грозного на нескольких человек, звучит примерно так: слишком много жен было у православного царя Ивана IV, а вот если поделить его на четыре части, то все будет замечательно. Ну чтож, давайте посмотрим кому из четырех «Грозных» какая жена достанется:

1) Анастасия Захарьина-Романова. В 1547 году вышла замуж за «Первого Грозного». Согласно НХ получается, что муж ее бросил в 1553 году. Умерла в 1560 году, якобы спустя три года после мужа.

2) Мария Темрюковна из рода князей Черкасских. Согласно НХ получается, что она вышла замуж за десятилетнего Дмитрия Ивановича в 1561 году. Видно крепкий был мальчик.

3) Марфа Собакина. В 1571 году вышла замуж якобы за Ивана Ивановича (на самом деле он в этот год венчался с Евдокией Сабуровой).

4) Анна Колтовская. Выходит замуж в 1572 году то ли за Ивана Ивановича, то ли за Симеона Бекбулатовича. Решайте сами.

5) Анна Васильчикова – 1574 год. Симеону Бекбулатовичу 72 года.

6) Василиса Мелентьевна – 1575 год. Симеону Бекбулатовичу 73 года.

7) Мария Нагая – 1580 год. Симеону Бекбулатовичу 78 лет.

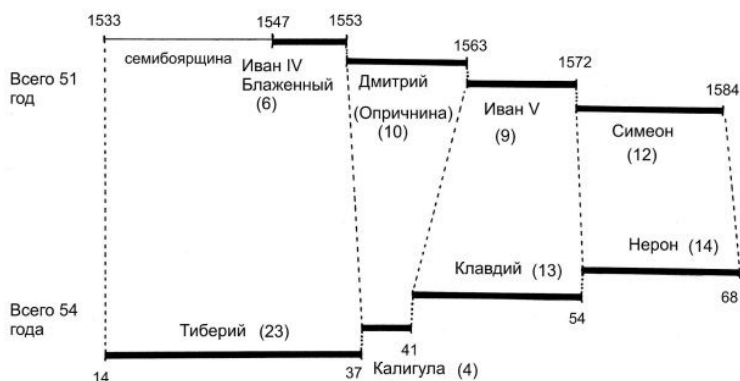
В 1582-1583 годах Иван Грозный («троеженец» старик Симеон?) активно засылал сватов в Англию, собираясь жениться на Мэри Гастингс, племяннице королевы Елизаветы.

Комментарии излишни.

Таблица соответствия «дубликатов» Ивана Грозного

«Дубликаты частей Ивана Грозного»	Части «четвертованного» Ивана Грозного
<p>9а. Всеволод, 1139-1146, правил 7 лет.</p> <p><i>[Всеволод Ольгович (1139-1146); Игорь Ольгович (1146)]</i></p>	<p>9б. Иван IV, 1547-1553, умер в 1557 году, правил 6 или 10 лет. Это первый период «Грозного царя».</p> <p><i>[царь Иван Васильевич (1547-1584)]</i></p>
<p>10а. Изяслав, 1146-1155, правил 9 лет.</p> <p><i>[Изяслав Мстиславич (1146-1149)]</i></p>	<p>10б. Дмитрий малолетний, 1553-1563, правил 10 лет. Это второй период «Грозного царя».</p> <p><i>[не правил]</i></p>
<p>11а. Юрий Долгорукий, 1148-1157, правил 9 лет.</p> <p><i>[Юрий Владимирович Долгорукий (1149-1151); Изяслав Мстиславич (2-й раз) (1151-1154); Вячеслав Владимирович (2-й раз) (1154); Ростислав Мстиславич (1154-1155); Юрий Владимирович Долгорукий (2-й раз) (1155-1157)]</i></p>	<p>11б. Иван, подросток, и при нем Захарьины-Юрьевы и опричина, 1563-1572, период длится 9 лет. Это третий период «Грозного царя».</p> <p><i>[не правил]</i></p>
<p>12а. Изяслав Давыдович + Мстислав Изяславич, 1157-1169, правили 12 лет.</p> <p><i>[Изяслав Давыдович (1157-1159); Ростислав Мстиславич (2-й раз) (1159-1161); Изяслав Давыдович (2-й раз) (1161-1162); Ростислав Мстиславич (3-й раз) (1162-1167); Мстислав Изяславич (1167-1169)]</i></p>	<p>12б. Симеон-Иван, 1572-1584, правил 12 лет. Это четвертый и последний период «Грозного царя».</p> <p><i>[Симеон Бекбулатович правил номинально (1575-1576) при опричном царе Иване Васильевиче]</i></p>

В действительности вся эта нелепость с «четвертованием» Ивана Грозного была выдумана новохронологами только с одной целью – подогнать период правления Ивана IV под его дубликаты из «первого экземпляра летописи» (см. главу 4). Одновременно с этим подгонка шла и под другие дубликаты: Габсбургскую империю (см. илл. 1-9), Римскую империю (см. илл. 5-2).



Илл. 5-2.

Иван IV Грозный, а также его фантомные дубликаты Тиберий, Калигула, Клавдий, Нерон.

Схема из книги Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко «Раскол империи: От Грозного-Нерона до Михаила Романа-Домициана»

Но и даже после такого «четвертования» не все получилось гладко.

35-летний Всеволод Ольгович «приравнялся» к 16-летнему Ивану Васильевичу. Первый был женат дважды, второй согласно НХ лишь один раз. Всеволод *княжит* в Киеве, Иван *царствует* в Москве. Один в конце правления умер, другой согласно НХ ушел в монахи. Не правда ли, «много общего»?

При этом Игорь Ольгович (1146) оказался «лишним» для гипотезы НХ, а значит не место в ней таким.

Пятидесятилетний Изяслав Мстиславич «приравнялся» к «двухлетнему младенцу Дмитрию Ивановичу». Причем сторонники НХ «забыли», что Изяслав Мстиславич правил дважды, и наверно поэтому они поставили рядом с ним вымышленные годы правления. Зато как «все сходится»!

58-летний князь Юрий Владимирович Долгорукий «приравнялся» к 9-летнему царевичу Ивану Ивановичу. Вдобавок «противный» Юрий занимал киевский великокняжеский престол два раза с четырехлетним перерывом, но от щедрой руки создателей НХ ему отвешивается один непрерывный срок правления. Как следствие такого отождествления отметим еще один курьез: если считать Долгорукого (он же «малолетний Третий Иван Грозный») основателем Москвы, то где тогда правили двое предыдущих «Грозных»?

Вячеслав Владимирович (1154) и Ростислав Мстиславич (1154-1155, 1159-1161, 1162-1167) непонятным образом «улетучились» из гипотезы НХ, как будто они не правили вовсе.

Годы правления Изяслава Давидовича и Ростислава Мстиславича «приплюсовались» к Мстиславу Изяславичу (1167-1169). Объяснений этому «чуду» Фоменко и Носовский никаких не дают. А «чудо» это понадобилось чтобы удлинить время княжения Мстислава Изяславича аж до двенадцати лет для «лучшего соответствия» четвертому периоду «Грозного царя».

В свою очередь Симеон Бекбулатович, правивший не более года (1575-1576), получил неведомым образом также двенадцать лет правления. Невольно хочется спросить: откуда новохронологи берут свои даты?

Необходимо также добавить, что у размноженного Грозного в рамках НХ имеется еще и скрытая пятая часть: период с 1533 по 1547 годы Носовский и Фоменко объявили Семибоярщиной(?!), а ее «дубликатом» выпало быть Ярополку Владимировичу, к которому «до кучи» приплюсовали Мстислава Владимировича и, вероятно, Вячеслава Владимировича. От комментариев воздержимся.

<p>8а. Братья Мстислав и Ярополк, 1125-1139, правили 14 лет.</p> <p><i>[Мстислав Владимирович Великий (1125-1132); Ярополк Владимирович (1132-1139); Вячеслав Владимирович (1139)]</i></p>	<p>8б. Семибоярщина, 1533-1547, длилась 14 лет.</p> <p><i>[формально правил великий князь Иван Васильевич (1533-1547); фактически правили: Елена Васильевна Глинская (1533-1538); Шуйские, Бельские, Глинские (1538-1547)]</i></p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ниже рассмотрим еще несколько доводов, выдвигаемых сторонниками НХ в пользу своей экстравагантной гипотезы:

Иван IV Васильевич как первый царь «периода Грозного»

В 1547 году 16-летний Иван IV Васильевич был венчан царем... Правление Ивана Васильевича продолжалось до 1553 года. Самым знаменитым событием его правления было покорение Казани в 1552 году. В следующем 1553 году Иван Васильевич серьезно заболел... По нашему мнению царь Иван IV Васильевич действительно заболел настолько тяжело, что окончательно отошел от дел... Перед своей болезнью Иван IV стал проявлять необыкновенную набожность... Самым достоверным и самым ранним из сохранившихся до нашего времени изображений Ивана Грозного считается так называемый «копенгагенский портрет». Хранится в королевском архиве Дании. Этот портрет является иконой... Наша ги-

потеза: Василий Блаженный - это царь Иван IV Васильевич (1547-1553)... царь Иван сначала отказался от престола, стал юродивым и через 4 года умер.



Илл. 5-3.

Иван IV. Парсуна XVI в.

Вглядимся повнимательнее в предлагаемый портрет Ивана IV из собрания Национального музея Копенгагена. Перед нами отнюдь не икона. На портрете нет никаких письменных указаний на святость изображенного лица. Одежда героя портрета слишком богата для блаженного. Нимба вокруг головы также не наблюдается. Ирония же заключается в том, что данный портрет прямо опровергает домыслы новохронологов. По их версии Иван IV умер молодым – двадцати шести лет от роду, а с данного портрета на нас смотрит лысоватый человек преклонных лет с длинной бородой и усами, с глубокими морщинами на лбу. Забавные доводы у Носовского и Фоменко, не так ли?

Смех-смехом, но вот совет на полном серьезе: новым псевдохронологам нужно срочно посетить офтальмолога и непременно проверить зрение. Чтобы лучше видеть.

Малолетний Дмитрий Иванович как второй царь «периода Грозного»

Сегодня считается, что первый сын Ивана IV - младенец Дмитрий - умер сразу же после того, как ему присягнули в 1553 году... который в действительности не умер. Царю-младенцу была принесена присяга и от его имени опекунский совет начал править страной... в 1563 году царевич Дмитрий, которому в это время было около 12 лет, погиб. Мы считаем, что эта его гибель была затем отнесена историками Романовых ко времени Годунова (к 1591 году) как знаменитая история о трагической гибели «царевича Димитрия в Угличе»... Угличская драма - это и есть реальная гибель царевича Дмитрия в 1563 году.

Притянуть Дмитрия-«старшего» к угличской драме довольно проблематично. Его матерью была Анастасия Романова, а не Мария Нагая. К тому же Анастасия умерла в 1560 году и уже поэтому не могла быть участницей событий «реальной гибели царевича Дмитрия в 1563 году». Осознавая нелепость своих построений, новохронологи так и пишут: «Не вникая в детали, отметим...» и т.д. Не разобрались, вообще, не вникли в детали.

Высокая детская смертность в XVI веке была не таким уж и редким явлением, в том числе по причине низкого уровня медицины. В этом смысле смерть младенца Дмитрия от простуды не должна сильно удивлять. Тем более что первые два ребенка Грозного от Анастасии, дочери Анна и Мария, также умерли в грудном возрасте.

Малолетний Иван Иванович как «третий период Грозного»

Правил в 1563-1572 годах. После гибели царевича Дмитрия в 1563 году царем стал второй сын Ивана IV - Иван (Иванович). Ему было в то время около десяти лет... у царевича Ивана Ивановича, сына Ивана IV, было три жены. Видимо, последней из них и была Мария Нагая, родившая ему сына Дмитрия - будущего «самозванца»... Далее, царь Иван Иванович - сын Ивана IV - отстраненный от власти в 1572 году (в результате гражданской войны), умер в 1581 году в возрасте около 30 лет.

Здесь снова недоразумение. Имена жен царевича Ивана известны: Евдокия Богдановна Сабурова (1571), Прасковья Михайловна Соловая (1575), Елена Ивановна Шереметева (1581). Марии Федоровны Нагой среди них не было.

Симеон Бекбулатович как «четвертый период Грозного»

После гражданской войны 1571-1572 годов... Во главе нового правительства стал татарский хан Симеон Бекбулатович, по-видимому, самый младший сын Ивана III (дядя умершего Ивана IV). В 1575 году молодой царь Иван Иванович был вынужден отречься от престола и затем Симеон пышно венчается на царство в 1576 году, приняв царское имя Иван... У Ивана III было несколько детей и из них только о Симеоне ничего не известно... В 1584 году на престол восходит Федор Иванович. Он считается сыном «Грозного». По нашей гипотезе это - действительно сын предыдущего царя Симеона-Ивана...

Саин-Булат, сын ордынского царевича Бек-Булата, появился в России в конце 50-х годов XVI века. В конце 60-х становится касимовским ханом (1568-1575). В июле 1573 крестился с именем Симеон и взял в жены Анастасию Ивановну Мстиславскую. Земский царь в

1575-1576 годах, затем – тверской князь. При Борисе Годунове находился в опале, при Лжедмитрии I пострижен в монахи под именем Стефана (февраль 1606), в правление Василия Шуйского сослан на Соловки (июнь 1606), освобожден в 1612 году князем Дмитрием Пожарским. Умер в 1616 году.

Если Носовскому и Фоменко «ничего не известно» о сыне великого князя Ивана III, то это вовсе не означает, что никто этого не знает. Семен Иванович, сын Ивана III и Софьи Палеолог, родился в 1487 году. После смерти отца получил в удел калужское княжество. В 1511 году попытался вступить в сношения с Литвой, но это было пресечено великим князем Василием III. Впоследствии братья помирились. Умер Семен в 1518 году.

Даже если бы калужский князь воскрес из мертвых, то ему было бы сложно стать отцом царевича Федора, так как к 1557 году Семен был бы уже стариком. А к 1584 году князь уже бы вплотную приблизился к столетнему юбилею. Не говоря уже про 1616 год.

Кому и зачем это было нужно?

Затем все они были объединены под одним именем «Грозный». Это было сделано уже в XVII веке, при Романовых, с определенной политической целью: для обоснования права Михаила (первого Романова) на российский престол.

О личности Ивана Грозного известно не только из российских источников. И не только из книг XVII века. Вот например книга, вышедшая в Виттенберге почти сразу после смерти Грозного: Paullus Oderbornius «Ioannis Basilidis Magni Moscoviae Ducis Vita» (Пауль Одерборн «Жизнь Иоанна Васильевича, великого князя Московии»), 1585. Ее автор, немецкий пастор, не знает никаких «четырех Грозных». Не знают фоменковских царей и сообщения иностранных послов, бывших в Москве в тот период. Если

учесть, что все это писалось когда российским государством управляли царь Федор и Борис Годунов, то невольно возникает вопрос: причем же здесь Романовы?

Михаил Романов был избран на Соборе представителями всей русской земли единогласно, так что рассуждения о якобы имевшей место «узурпации престола» безосновательны. Что же касается наследных прав, то у Романовых их было достаточно. Михаил приходился двоюродным племянником царю Федору Ивановичу по линии Анастасии Романовой. Кроме того, благодаря браку Никиты Романовича с Евдокией Шуйской-Горбатой в жилах Романовых текла кровь Рюриковичей.

Литература к главе 5:

1. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. "Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности".
2. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. "Какой сейчас век?".
3. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. "Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима".
4. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. "Русь и Орда. Великая Империя Средних веков".

Глава 6.

Статистическая схоластика «новой хронологии»

В эпоху средних веков в Западной Европе возникла схоластика. Данное слово происходит от греческого *scholē*, что значит «ученая беседа». Этим термином обозначали тип философии или научных рассуждений, базирующихся на догматических предпосылках и формально-логической методологии. С тех пор многое изменилось, схоластика в научном мире не в чести, но до сих пор в работах некоторых исследователей можно уловить признаки схоластических приемов.

В этой главе речь пойдет о так называемой «новой хронологии» Фоменко-Носовского, а именно о статистической схолистике, разрабатываемой этой школой.

• Методы

Цифры обманчивы, я убедился в этом на собственном опыте; по этому поводу справедливо высказался Дизраэли: «Существует три вида лжи: ложь, наглая ложь и статистика».

Марк Твен

Коротко обрисуем суть статистических методик новохронологической школы (далее НХШ). Основу статистической схоластики составляют следующие методы.

1) Метод распознавания и датирования «династий» правителей

Из исторического текста выписываются все правители с указанием длительности их правления. Затем они разбиваются на «династии», то есть на последовательности из подряд идущих 15-ти правителей, не обязательно родственников. Почему именно 15? Ну, просто число красивое, наверно.

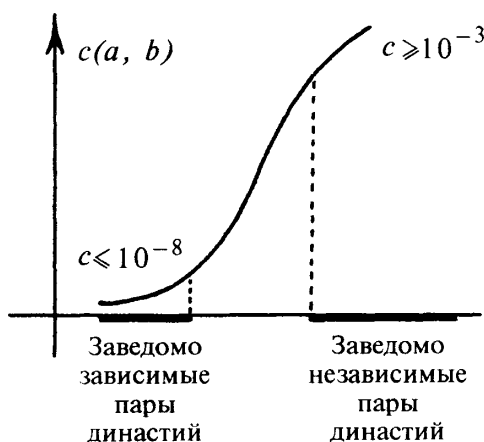
Далее из них выбираются «близкие» между собой «династии». «Близость» одной последовательности правителей (а) к другой (b) определяется с помощью коэффициента:

$$c(a, b) = (\text{количество «династий», «похожих» на а и b}) / (\text{общее количество «династий»})$$

Если $c \leq 10^{-8}$, то пары «династий» объявляются зависимыми («дубликатами»);

Если $c \geq 10^{-3}$, то пары «династий» объявляются независимыми (разными);

Остальные пары объявляются нейтральными (что бы это значило?).



Илл. 6-1 (на предыдущей странице).

График коэффициента для определения зависимости «династий».

С помощью данного метода было определено, что «династии-дубликаты» разделяются друг от друга различными промежутками времени: 80, 90, 100, 120, 140, 160, 180, 200, 240, 250, 260, 300, 330, 333, 340, 360, 400, 440, 450, 540, 600, 640, 650, 660, 750, 780, 800, 850, 900, 950, 1000, 1050, 1053, 1080, 1200, 1250, 1400, 1450, 1780 и 1800 лет (см. например Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко «Империя»). Среди всего этого многообразия схоласты НХШ выбрали почему-то (?) только три числа – 333, 1050 и 1800 лет. Эти числа были названы ими «тремя основными хронологическими сдвигами». На основе данного «метода» схоластами НХШ постулируется «искаженность» традиционной хронологии, представляющей, по их мнению, «склеюку из практически идентичных летописей». Для «исправления» хронологии ими предлагается сдвинуть дублирующие друг друга «летописи» на 333, 1050 и 1800 лет соответственно. Один из исторических персонажей, таким образом, остается реальным лицом, а его «дубликаты» объявляются «фантомными отражениями». Подобные «сдвиги» неизбежно приводят к нарушению причинно-следственной связи в «исправленной» истории и путанице в «сдвинутых» генеалогических списках. В результате это вынуждает «новохронологов» придумывать собственные версии исторических событий и невероятные родословные.

Тут конечно возникает ряд вопросов. Как быть если два «правителя-дубликата» имеют разные имена? Схоласты НХШ предлагают считать, что просто раньше правители имели по несколько имен, а путаница возникла, когда они под разными именами были описаны летописцами несколько раз. Причем новаторов не смущают даже

такие случаи, когда «правители-дубликаты» совмещают в себе мужские и женские имена. Такие, мол, были в античности обычаи.

А как быть если у правителя длительность правления отличается на несколько лет от длительности правления его «дубликата»? У схоластов НХШ и тут находится объяснение: дескать, тождество «дубликатов» доказывалось изобретенным А.Т. Фоменко коэффициентом, а разница статистически несущественна. О том почему этот коэффициент является непригодным будет сказано ниже. Сейчас же только заметим - с помощью математики, разумеется, длительности правления можно статистически «усреднить», вот только это сильно будет напоминать известный анекдот о средней температуре у пациентов в больнице.

Кроме того, первый метод безусловно неуниверсален. Хотя бы потому, что он оставляет в стороне довольно значительное число «нейтральных династий». Что с ними делать? Куда девать? На помощь первому методу спешит второй.

2) Метод упорядочивания по затуханию частот

В этом методе исторический текст разбивается на «главы-поколения», то есть на промежутки времени, равные 17 годам («средняя длительность правления царей»). Кстати, любопытно, что ни один из «трех основных хронологических сдвигов» на 17 без остатка не делится. Как же тогда оба метода будут сопрягаться друг с другом? Ну, да ладно.

Схоластами НХШ предполагается, что в «правильно» расположенных «главах-поколениях» полное имя правителя должно упоминаться по убывающей. Иначе говоря, в начальной «главе-поколении» – наибольшее число раз, а в последней – наименьшее. Если это не так, то схоласты НХШ предлагают «упорядочить» фрагменты «не-

правильного» текста для обеспечения соблюдения принципа затухания частот.

Метод обладает несколькими фатальными недостатками. Начнем с того, что некоторых правителей звали одинаково. И даже отсылка схоластов к «полному имени правителя» не всегда выручает, так как в ряде случаев «полного» имени может не быть или они могут совпадать.

Наконец, данный метод входит в явное противоречие с первым. Если для первого метода вполне нормальной является ситуация когда, к примеру, объединенный правитель «князь Ярослав Всеволодович» = «хан Батый» = «Иван Калита-халиф» = «хан Узбек» – это одно и то же историческое лицо, то во втором методе это будут уже четыре разных человека.

Да, чуть не забыл, если схоласты НХШ в этой главе заметят упоминание об Иване Грозном, то в соответствии с вышеописанной «методой» данный абзац немедленно нужно будет «переупорядочить» в летопись XVI века. Сюда он, видимо, попал «ошибочно».

3) Метод обнаружения дубликатов по функции объема

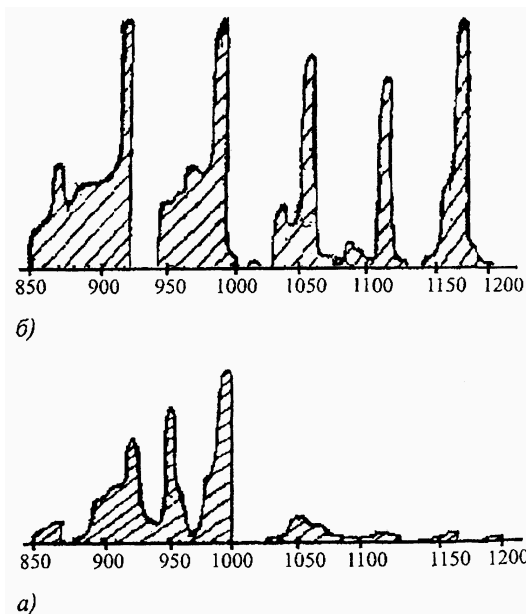
Отчаявшись устранить противоречия первых двух методов, схоласты НХШ решили вообще не обращать внимание на содержательную часть исторических текстов. Так родился очередной уникальный «метод», настолько же абсурдный, как и первые два.

Здесь исторический текст разбивается на куски или «главы», равные по длине временного промежутка. Например, разбивается по годам. Затем производится подсчет... количества страниц в «главе». На полном серьезе!

Для каждой летописи строятся графики объема. И если эти графики «похожи», то, как считают схоласты НХШ, летописи описывают один и тот же исторический период, вне зависимости от содержания летописей. Если

же графики «непохожи», то они описывают будто бы разные исторические периоды.

Между тем известно, что летописи, описывающие один и тот же исторический период одной и той же страны, могут содержать независимое друг от друга количество страниц. Один из наиболее ярких примеров подобного рода приводит Д.М. Володихин, указывая на абсолютную непохожесть графиков объема Лаврентьевской и Никоновской летописей (см. также А.В. Быстров. Синхронны ли жанры литературы?// Антифоменковская мозаика). Данный факт достаточно наглядно характеризует степень добросовестности «новохронологических» изысканий.



Илл. 6-2.

График распределения объемов информации о Византийской империи и византийцах в Лаврентьевской (а) и Никоновской (б) летописях.

[по Д.М. Володихину]

Ввиду того, что второй и третий методы непригодны для построения хронологии, то в целом схоластика НХШ опирается, главным образом, на первый метод.

- **Спираль диалектики**

По нашему мнению эта «концепция цикличности истории» неверна. Никаких данных в ее пользу нет.

Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко
«Отклики на исследования по пересмотру хронологии»

Известный афоризм гласит: «история повторяется». Действительно, в истории совпадения случаются. Этот факт общеизвестен. Так что схоласты НХШ в данной области никак не могут претендовать на титул первооткрывателей. Другое дело – как объясняются эти исторические совпадения. И нужно ли городить какую-то «новую хронологию» для этого? Ведь принцип «бритвы Оккама» никто не отменял.

В научном сообществе «проблема» цикличности истории давно решена. Особенности теории развития, в том числе и исторического процесса, занимается такая наука как диалектика. Кто хорошо учился в ВУЗе, тот без труда вспомнит три ее основных закона, а кое-кто выудит из памяти и несколько неосновных. Согласно диалектике, совпадения в истории не только возможны, но даже неизбежны, так как это вытекает из законов развития.

Схоласты НХШ с этим почему-то не согласны, они утверждают, что данная «концепция цикличности»

якобы неверна. При этом опровергнуть законы диалектики сторонники «новой хронологии» разумеется не в состоянии. Огульно отвергая диалектику, схоласты НХШ тем самым скатываются на уровень средневековой гносеологии или даже еще ниже.

Тут, возможно, некоторые попытаются возразить, что, мол, диалектика – это всего лишь теория. Но цена такому «возражению» будет невелика. Во-первых, теория имеет очевидное преимущество перед гипотезой (так называемая «новая хронология» не более чем гипотеза). Гипотеза – это предположение. Теория – это серьезно обоснованная система основных идей, имеющая экспериментальное или фактическое подтверждение.

Во-вторых, в корне ошибочно утверждение схоластов НХШ о том, что якобы нет «никаких данных» в пользу теории диалектики. Можно было бы привести немало примеров подтверждения диалектики, но в рамках этой небольшой главы остановимся на нескольких наиболее авторитетных исследованиях, касающихся данного вопроса.

Широкую международную известность получили работы выдающегося ученого Александра Леонидовича Чижевского. Он доказал, что все природные процессы (климатические, геофизические, биологические) протекают циклично со средним периодом 11 лет. Доводы профессора Чижевского оказались настолько убедительны, что даже один из «новохронологов» – Н.А. Морозов – полностью согласился с ними.



Илл. 6-3.

А.Л. Чижевский (1897-1964)

Цикличность наблюдается и в экономике. Еще на заре становления экономической науки было замечено — промышленное производство, начавшееся в Англии в конце XVIII века, развивается не по восходящей прямой, а волнообразно, циклами: экономический подъем через некоторое время сменяется спадом. К середине XIX века картина проявилась детальнее. Француз С. Жюгляр, проанализировав отчеты английских, французских и американских банков, пришел к выводу, что в экономике установились циклы с периодом 7-11 лет. Исследования продолжались в XX веке, и были выявлены новые подробности. В частности, «большие циклы» экономических процессов открыл наш соотечественник профессор Николай Дмитриевич Кондратьев.



Илл. 6-4.

Н.Д. Кондратьев (1892-1938)

Научные работы Чижевского и Кондратьева не только позволяют лучше понять циклические процессы в прошлом, но и дают возможность их прогнозирования. Неплохая точность таких прогнозов вполне подтверждает теорию.

На примеры «поразительных» совпадений в современной истории сторонникам «новой хронологии» также указывалось многократно (см. например Городецкий М.Л. Династические параллелизмы в «новой хронологии»// Мифы «новой хронологии»). Но не будем же мы из этого делать вывод, что вся текущая история – сплошная «ошибка летописцев»?

О цикличности исторических процессов писал доктор исторических и географических наук Лев Николаевич Гумилев. В частности, цикл развития этноса в истории он характеризует как затухающую вибрацию, которая, по Гумилеву, есть форма колебательного движения (затухающая цикличность).



Илл. 6-5.

Л.Н. Гумилев (1912-1992)

Из зарубежных исследователей цикличности наиболее известны Шпенглер и Тойнби. В целом можно сказать, что о цикличности истории имеется достаточное количество научных работ. Разработки в этом направлении не прекращаются и в настоящее время. Одной из последних публикаций на данную тему является антология «Циклические ритмы в истории, культуре и искусстве» (2004), вышедшая в издательстве «Наука».

В заключение главы, в качестве курьеза следует упомянуть работу одного из представителей НХШ – книгу Николая Ходаковского. Она отличилась не только «новохронологическими» забавностями, но и не менее уморительным названием. Книга называется «Спираль времени». Более нелепого заголовка для «новохронологического» опуса придумать трудно. Ведь, как известно, спираль – это один из графических символов диалектики.

- **Махинации и подтасовки**

Этот Виктор Перестукин решал задачу, и у него получилось, что траншею выкопали полтора землекопа.

Л.Гераскина «В стране невыученных уроков»

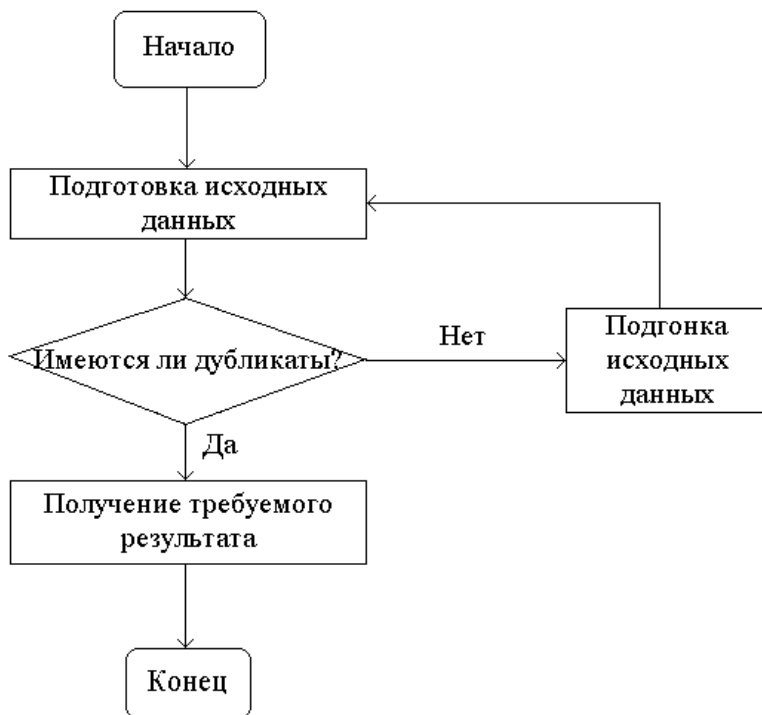
Недостатки «новохронологических» работ не сводятся только лишь к недостаткам методов, которые в них используются. Имеются обоснованные претензии и к недобросовестным манипуляциям с исходными данными. Нередки случаи, когда схоласты НХШ, желая объявить одну «династию» дубликатом другой, прибегают к произвольному подбору длительностей правления. Если же и это не спасает, то в ход идут: перестановка правителей местами, вставка в «династии» посторонних лиц, исключение неудобных правителей из «династии», а также суммирование и деление правителей. Последний «метод» весьма схож с известным решением знаменитой задачи, где в ответе получилось «полтора землекопа».



Илл. 6-6.

Кадр из м/ф «В стране невыученных уроков»

В целом же механизм подгонки исходных данных под нужды «новой хронологии» можно свести к следующему алгоритму:



Илл. 6-7.

Алгоритм подгонки исходных данных в «новой хронологии».

Этот алгоритм позволяет «доказать» похожесть практически любых «династий». Следы такой подгонки имеются во всех работах по «новой хронологии».

Но и это еще не все. Главный обман заключается в утверждении схоластов НХШ о том, что после реализа-

ции трех «новохронологических» сдвигов история человечества будто бы укладывается в несколько столетий. Однако не нужно быть великим математиком, чтобы понять невероятность такого вывода.

Традиционная история человечества от глубокой античности до наших дней составляет около 7000 лет. А все три схоластических сдвига суммарно достигают величины: $333+1050+1800=3183$ года.

Таким образом, даже после осуществления всех трех сдвигов в «сокращенной» хронологии должно было остаться примерно четыре тысячелетия. Каким же образом схоластам НХШ удалось сжать данную цифру до нескольких столетий?

Разберем этот механизм НХШ-фальсификации на примере Септуагинты. Данный источник включает в себя хроники, охватывающие период около 5000 лет. Понятно, что для сокращения его до нескольких столетий «новохронологических» трех сдвигов явно недостаточно. Поэтому схоласты НХШ здесь прибегают к откровенной профанации. Для сокрытия подлога они ведут счет не по годам, а в «главах-поколениях» (условный промежуток равный 17 годам). При этом текст Септуагинты оказался разбит ими почему-то на 191 «главу».

То есть получается $191 \times 17 = 3247$ лет.

А если учесть, что входящие в Септуагинту книги Царств и Паралипоменон частично дублируют друг друга, то и того меньше. Куда же исчезли «лишние» годы? Схоластика НХШ не дает ответа на этот вопрос.

Другой пример. Книга Г.В.Носовского и А.Т.Фоменко «Новая хронология Египта». В ней авторы так и не рискнули раскрыть «секрет» действия механизма трех НХШ-сдвигов применительно к древнеегипетской истории. Вместо этого увесистый опус переполнен разнообразными и не связанными друг с другом рассуждениями, в основном критического характера, а также альтернатив-

ными вариантами прочтения египетских зодиаков. В результате чего указанная книга оказывается абсолютно не соответствующей своему названию и лишь вводит читателя в заблуждение – никакой «новой хронологии Египта» в ней нет.

Аналогичным образом обстоят дела и с другими древними хрониками. Либо имеет место НХШ-подлог, либо прямой обман со стороны неосхоластов.

• Принципиальные препятствия

Статистика знает все.

***И.Ильф, Е.Петров «Две-
надцать стульев»***

Если отбросить «новохронологические» махинации и подтасовки, то для получения истинных результатов методами НХШ-схоластики все равно останутся принципиальные препятствия. Даже при условии безукоризненно выполненных расчетов. Тут дело вот в чем.

В 1931 году австрийский математик Курт Гедель, специалист по теории множеств, доказал свою знаменитую теорему о неполноте формальных систем. Согласно этой теореме, любая процедура доказательства истинности утверждений средствами формальной математики обречена на неполноту. Это означает, что «неопровержимое» математическое обоснование любой гипотезы не может являться гарантией ее истинности. Оказывается, одной математики недостаточно для формулировки каких-либо окончательных выводов – до тех пор пока факты не подтвердят или не опровергнут гипотезу.



Илл. 6-8.

Курт Гедель (1906–1978)

В случае же с «новой хронологией» имеет место быть обратная ситуация, а именно – исторические факты подгоняются под готовую математико-схоластическую гипотезу. Понятно, что ни о каких критериях истинности такой гипотезы не может быть и речи.

Вызывает сомнение и сама идея использования математико-статистических методов как таковых для целей восстановления хронологии, поскольку это приводит к противоречию с законом Байеса.

Английский математик Томас Байес в научных кругах известен своими исследованиями по теории вероятностей (современным пользователям компьютеров эта фамилия знакома скорее по одноименному спам-фильтру на основе алгоритма Байеса). В частности им была рас-

смотрена возможность восстановления событий прошлого средствами статистики. Результатом этих исследований и стал закон Байеса, который гласит: ПРОШЛОЕ СТАТИСТИЧЕСКИ НЕ ВОССТАНАВЛИВАЕТСЯ.



Илл. 6-9.

Томас Байес (1702–1761)

Из этого следует, что математико-статистические методы «новой хронологии» в принципе нельзя использовать для заявленных целей. Или, по крайней мере, подобные «исследования» претендовать на научность никаких прав не имеют.

- **Проблемы «сверхновой хронологии»**

Полученная в книге окончательная датировка Рождества Христова 1152 годом оказалась не столь уж сильно отличающейся от предложенной нами ранее в качестве рабочей гипотезы датировки Рождества Христова серединой XI века. Разница в сто лет в историческом масштабе невелика.

Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко «Царь славян»

Кроме математико-статистических методов «новохронологии» используют также и попытки пересмотра астрономических датировок. Эти попытки первоначально играли вспомогательную роль, с их помощью «подтверждались» выводы, сделанные на основе статистической схоластики. Но после 2003 года ситуация несколько изменилась. Новейшие астрономические датировки НХШ примерно на 100 лет разошлись со статистическими выкладками (собственно, они и раньше не вполне коррелировали друг с другом). Например, статистические методы «новой хронологии» датируют Рождество Христово 1054 годом, однако «новоастрономические» методы датируют то же событие 1152 годом. И хотя «новохронологии» изо всех сил пытаются создать вид, что дескать погрешность плюс-минус сто лет «в историческом масштабе невелика», но кризис НХШ налицо, и заклинания тут не помогут.

На мгновение забудем, что обе эти даты неверны. Каким же образом устранить эту вековую нестыковку

«новой хронологии»? Чтобы снять данное противоречие новохронологам придется пойти по одному из путей:

а) либо объяснить почему статистические НХШ-методики дают столь огромную погрешность и произвести расчеты заново, более корректно. Впрочем, как следует из данной главы, эта задача в принципе неразрешима.

б) либо полностью отказаться от статистических НХШ-методов.

Говоря о «новохронологических» математико-статистических расчетах, необходимо особо отметить, что никто кроме схоластов НХШ этих расчетов никогда не видел. Согласно древней легенде, эти расчеты были произведены на допотопном компьютере в тысяча девятьсот мохнатом году. Однако почему-то не сохранились ни исходные данные этих мифических расчетов, ни текст программы, с помощью которой они якобы производились. Существуют ли эти расчеты в действительности? Выводы читатель может сделать самостоятельно.

• Постскрипtum

*Логика в этом потоке
брёда не больше, чем в «Соколе»
Жириновского или в сочинениях
Фоменко.*

***А.А. Бушков, А.М. Буров-
ский «Россия, которой не бы-
ло-2. Русская Атлантида»***

6 декабря 2006 года на сайте www.km.ru состоялась конференция с участием Анатолия Тимофеевича Фоменко. Эта была одна из немногих возможностей за последние несколько лет задать вопрос напрямую главному

идеологу «новой хронологии» и получить ответ, так сказать, из первых уст. Вопросы присылались заранее и после процедуры модерации попадали в общий список. Несмотря на цензуру, некоторым острым вопросам все же удалось пробиться, однако к сожалению не все они прозвучали в процессе онлайн-конференции.

Автор данной книги воспользовался случаем и отправил господину Фоменко несколько вопросов. Три из них прозвучали. Читателям вероятно будет небезынтересно узнать, о чем были эти вопросы и что на них ответил А.Т. Фоменко. Об этом ниже и с комментариями.

Вопрос 1. Почему до сих пор не опубликованы исходные данные и распечатка программы, с помощью которых были произведены математико-статистические расчеты новой хронологии?

Первый ответ Фоменко:

Многие опубликованы, опубликована наша программа под названием «Норос» для датировки зодиаков, вот я даже их показывал здесь. Это важный элемент Новой Хронологии, вся программа выложена в открытом доступе на нашем сайте, желающие могут ею пользоваться. Что касается методов, они полностью изложены в нашей книге под названием «Методы», в частности. Более того, в книге «Методы» в конце приведены большие и развернутые таблицы частот, ссылок, имен, материал весь приведен, мы полностью опубликовали наш список, который был положен в основу исследований датировок древних династий, из нескольких десятков источников мы собрали и свели воедино сведения о том, кто, когда, где правил, с полными именами, с датами начала и конца правления. Эти материалы все опубликованы. Алгоритм подсчета коэффициентов зависимости тоже полностью был в наших книгах. Требовать от нас, чтобы мы излагали сотни

страниц распечаток, по нашему мнению, – это не серьезно. Любой желающий может взять наш алгоритм – раз, наши исходные материалы – два и, следуя нашим описаниям, повторить наш эксперимент. Мы к этому призываем и будем рады, если это кто-нибудь сделает.

Первый комментарий:

Вопрос был о математико-статистическим расчетах, Фоменко же зачем-то упомянул программу «Horos», никакого отношения к ним не имеющую. Поясним, «Horos» – это морально устаревшая DOS-овская программа, лишенная графического пользовательского интерфейса. Для грубой датировки зодиаков ее использовать можно, однако полученные результаты лучше перепроверить. В принципе на ней не стоило бы акцентировать внимание, если бы примитивность этой с позволения сказать программы не отражала бы общий уровень программирования для нужд «новой хронологии».

Теперь по сути. Спрашивалось об исходных данных для статрасчетов. В начале ответа Фоменко пояснил, что «многие [из них] опубликованы», а затем вдруг заявил, что они «полностью опубликованы» в книге «Методы». Оба утверждения являются не совсем правдой. В указанной книге «список, который был положен в основу исследований датировок древних династий ... с полными именами, с датами начала и конца правления» отсутствует. Не описан в данной книге и алгоритм «суммирования и деления правителей», а ведь без него найти новохронологические дубликаты попросту невозможно.

Опубликовать текст программы, с помощью которой были произведены математико-статистические расчеты «новой хронологии», Фоменко наотрез отказался, мотивируя якобы большим ее объемом – аж «сотни страниц». Такой категоричный отказ весьма подозрителен,

особенно если учесть склонность новохронологов к изданию пухлых многотомных опусов.

Нельзя опубликовать программу на бумаге? Так ведь ее можно выложить в интернете, на сайте «новой хронологии». Пусть даже эта программа будет в 1000 страниц – это всего лишь несколько мегабайт информации. Какие тут могут быть «непреодолимые» препятствия? Но Фоменко страшную тайну «новой хронологии» никому раскрывать не спешит. Попробуйте, мол, сами догадаться.

«Мы к этому призываем и будем рады, если это кто-нибудь сделает» – заявил главный новохронолог. Но когда данная методика была воспроизведена М.Л.Городецким (Ibid.), то Фоменко вопреки своему утверждению нисколько этому не обрадовался, потому что результат реконструкции НХШ-расчетов обнаружил тщательно скрываемые новохронологами абсурдные «династии-дубликаты».

В качестве исходных данных в проверочном расчете использовались данные из справочника John E. Morby «The Wordsworth Handbook of Kings & Queens» (в электронном виде они доступны по адресу <http://hbar.phys.msu.su/gorm/data/dynasty.asc>), в котором приведено 230 исторических династий, с древнейших времен до нашего времени, включающих 4563 правителя. Из них было составлено 2123 частичных династий, состоящих из 15 правителей, и затем по новохронологической методике обработаны все 4505006 возможных пар, что примерно соответствует заявленному А.Т. Фоменко числу обработанных пар (якобы 4 млн.). «Алгоритм подсчета коэффициентов зависимости» был полностью соблюден, и в результате:

«Было найдено 7291 (!) «особых пар» династий с коэффициентом близости меньше 10^{-8} , из них 4801 имеют минимально возможный коэффициент $2,3 \times 10^{-12}$. Выбо-

рочный просмотр показал полную бессмысленность найденных «параллелизмов». Более того, большинство из них на первый взгляд вообще не выглядят похожими (таково свойство введенной меры). Таким образом, все «особые пары» новой хронологии представляют собой просто «хвосты» статистических распределений. Можно сказать, что с точки зрения теории обработки сигналов, метод «распознавания дубликатов» является типичным примером статистической ошибки второго рода...» (М.Л.Городецкий, Ibid.).

Фоменко разразился «критическим разбором» по поводу данного расчета, однако так и не смог внятно пояснить, чем расчет Городецкого по существу отличается от его собственного. Это и не мудрено. Ведь раскрывать «кухню» новохронологии Фоменко упорно не желает.

Вопрос 2. Почему новохронологи до сих пор не ответили на критику, изложенную в книге «Астрономия против новой хронологии» (2001 год)?

Второй ответ Фоменко:

...

Второй комментарий:

На этот вопрос Фоменко ничего не смог ответить. Да и что он собственно мог сказать? Однако только красноречивым молчанием дело не закончилось. С привычной легкостью, новохронологи и здесь прибегли к намеренной фальсификации. Полный текст стенограммы конференции, находящийся по адресу:

<http://conference.km.ru/conference/index.asp?data=06.12.2006%2010:00:00&archive=on&fp=1&fl=20#ftop>

не устроил сторонников «новой хронологии» из-за имевших место неточностей. На своем сайте они разместили исправленный текст.

При этом вопрос о книге «Астрономия против новой хронологии» был удален полностью. Подчистку производили небрежно: напротив первого вопроса осталась стоять единичка, хотя напротив третьего вопроса тройку предусмотрительно затерли.

Публикация искаженных материалов конференции – это очередной и прямо скажем нечистоплотный штрих со стороны сторонников «новой хронологии».

Данный факт еще раз наглядно демонстрирует неспособность новохронологов вести честную дискуссию.

Новиков Андрей Александрович

1. Почему до сих пор не опубликованы исходные данные и распечатка программы, с помощью которых были произведены математико-статистические расчеты новой хронологии?

Анатолий Тимофеевич: Многие опубликованы, опубликована наша программа под названием «Норос» для датировки зодиаков, вот я даже их показывал здесь. Это важный элемент Новой Хронологии, вся программа выложена в открытом доступе на нашем сайте, желающие могут ею пользоваться. Что касается методов, они полностью изложены в нашей книге под названием «Методы», в частности. Более того, в книге «Методы» в конце приведены большие и развернутые таблицы частот, ссылок, имен, материал весь приведен, мы полностью опубликовали наш список, который был положен в основу исследований датировок древних династий, из нескольких десятков источников мы собрали и свели воедино сведения о том, кто, когда, где правил, с полными именами, с датами начала и конца правления. Эти материалы все опубликованы. Алгоритм подсчета коэффициентов зависимости тоже полностью был в наших книгах. Требовать от нас, чтобы мы излагали сотни страниц распечаток, по нашему мнению, - это не серьезно. Любой желающий может взять наш алгоритм - раз, наши исходные материалы – два и, следуя нашим описаниям, повторить наш эксперимент. Мы к этому призываем и будем рады, если это кто-нибудь сделает.

Как вы собираетесь устранять почти столетнюю нестыковку между новейшими датировками новой хронологии (исследования 2003 года – «Царь славян») и устаревшими математико-статистическими расчетами новой хронологии (1970-е годы)?

Анатолий Тимофеевич: Мы не видим здесь никакого рассогласования. Естественно, в процессе работы многое нам стало видаться чуть-чуть по-иному, мы делаем уточнения, всегда об этом сообщаем. Видимо, уважаемый слушатель спрашивает об изменении нашей датировки Рождества Христова. Сначала мы датировали 11-м веком, сейчас мы его датруем 12-м веком. Да, такой сдвиг имеет место, однако, комментарии следующие: выяснилось, что датировка 11-м веком – это некая средневековая традиция, которая была в ходу в европейских хронографах 14-15 веков. Мы ее восстановили, и действительно показали, что часть хронологов в это время датировали Рождество Христово 11-м веком. Они ошиблись на сто лет, это выяснилось чуть позже, поэтому сейчас наша последняя датировка, мы считаем, окончательная, 12-й век, и желающие могут ее прочесть в нашей книге «Царь славян», опять же, выложенной на нашем сайте.

Илл. 6-10.

Страница сайта новохронологов со стенограммой конференции 6.12.2006.

Второй вопрос отсутствует, у третьего вопроса удален порядковый номер.

Вопрос 3. Как вы собираетесь устранять почти столетнюю нестыковку между новейшими датировками новой хронологии (исследования 2003 года – «Царь сла-

вян») и устаревшими математико-статистическими расчетами новой хронологии (1970-е годы)?

Третий ответ Фоменко:

Мы не видим здесь никакого рассогласования. Естественно, в процессе работы многое нам стало видеться чуть-чуть по-иному, мы делаем уточнения, всегда об этом сообщаем. Видимо, уважаемый слушатель спрашивает об изменении нашей датировки Рождества Христова. Сначала мы датировали 11-м веком, сейчас мы его датировуем 12-м веком. Да, такой сдвиг имеет место, однако, комментарии следующие: выяснилось, что датировка 11-м веком – это некая средневековая традиция, которая была в ходу в европейских хронографах 14-15 веков. Мы ее восстановили, и действительно показали, что часть хронологов в это время датировали Рождество Христово 11-м веком. Они ошиблись на сто лет, это выяснилось чуть позже, поэтому сейчас наша последняя датировка, мы считаем, окончательная, 12-й век, и желающие могут ее прочесть в нашей книге «Царь славян», опять же, выложенной на нашем сайте.

Третий комментарий:

Фоменко здесь противоречит сам себе. С одной стороны он признает, что столетний «сдвиг имеет место», с другой стороны – датировка Рождества Христова 12-м веком была получена методами, далекими от математической, что довольно четко отражено в рекомендуемой книге «Царь славян». Получается, математико-статистические расчеты данный «сдвиг» не обнаруживают, во всяком случае противоположное никем не показано.

Напомним, ранее с использованием математико-статистических методик и обнаруженного с их помощью 1050-летнего сдвига Фоменко «вычислил» дату рождения Христа – якобы 1054 год. В книге «Царь славян» всплыла

новая дата – якобы 1152 год, статметодами не выявляющаяся, ведь для этого вместо 1050-летнего «основного сдвига» требуется 1150-летний, а его нет и в помине.

Нестыковка проявляется, естественно, не только в противоречии результатов различных новохронологических методов, но и в части реконструкции хронологии. «Дубликатом» Христа новохронологи объявили римского папу Григория Гильдебранда (11 век). Теперь, в связи со столетним «уточнением» новой хронологии, Гильдебранд и его историческое окружение по идее должны перенестись по хронологической шкале на век вперед, ведь иначе возникнет нарушение «параллелизма» Гильдебранд-Христос. В результате этого на историческом участке в 12 веке произойдет наложение друг на друга «непараллельных» династий, а в 11 веке образуется провал примерно в сто лет. Впрочем, может быть я в чем-то ошибаюсь и неверно трактую веянья «сверхновой хронологии»? Если так, то господин Фоменко тем более должен был дать развернутый комментарий с разъяснением возникших парадоксов и/или противоречий.

Вместо этого Фоменко пытается свалить всю вину на средневековых хронистов, мол, это их проблемы, если математико-статистические методики НХШ вместо 1150-летнего «основного сдвига» выдают 1050-летний, что, однако, не избавляет новохронологов от необходимости дать пояснения по данному поводу, уместность которых вполне очевидна.

И если полноценных комментариев по данному вопросу мы так и не услышим, то это будет доказательством того, что новохронологи окончательно запутались в своих «методах», оказавшись не в состоянии осознать созданную ими хронооколесицу.

Глава 7.

Апокалипсис: откровение или гороскоп?

Нет ничего тайного, что не сделалось бы явным, и ничего не бывает потаенного, что не вышло бы наружу. Если кто имеет уши слышать, да слышит!

Иисус Христос

В числе астрономических аргументов сторонники так называемой «новой хронологии» используют попытки датирования «гороскопа Апокалипсиса». Тема эта достаточно обширна и при подробном изложении заняла бы целую книгу. Однако будет достаточно и небольшого разбора новохронологических потуг, чтобы читатель получил вполне ясное представление о данном предмете.

• Из истории Апокалипсиса

Апокалипсис – это особый жанр религиозной литературы. Слово это означает «откровение». Бог открывает нечто отдельным мудрым мужам, которые рассказывают миру о том, что совершается в глубинах истории, какие силы управляют миром, к чему идет человечество и вся Вселенная. Писатели-апокалиптики изображают увиденное ими «в духе» с помощью метафор, символов, аллегорий. Это связано прежде всего с тем, что видения великих тайн зачастую не могут уложиться в точные словесные

формулы или же язык откровения оказывается иногда непереводим на человеческий. Поэтому апокалипсическая литература всегда образна, она всегда связана с видениями, с некими картинами.

В христианстве признается каноническим только один Апокалипсис. Автором его является любимый ученик Христа, апостол Иоанн Зеведеев, больше известный как Иоанн Богослов. На иконах апостола Иоанна обычно изображают рассказывающим о своих видениях ученику Прохору, который их записывает. Принято считать, что Апокалипсис (Откровение Иоанна) был создан не раньше начала гонений при Нероне в 64 году и не позже правления Домициана, то есть 96 года. Место написания Откровения называется в самой книге – остров Патмос, куда Иоанн Богослов был сослан за проповедь Евангелия. Патмос находится рядом с Малой Азией, может быть поэтому в тексте содержатся послания семи греческим асийским церквям, что отчасти объясняет и выбор языка – Апокалипсис написан на греческом. Это подчеркивается большинством переводчиков, оставляющих некоторые слова в оригинальной транскрипции, например: апокалипсис, альфа, омега...

Термин «апокалипсис» впервые встречается именно в Откровении апостола Иоанна в начале первой главы. Впоследствии данное слово стало нарицательным.

• Древние свидетельства

Новохронологи утверждают, что Апокалипсис был написан не в I веке новой эры, а якобы в Средние века. В этой связи будет нелишним напомнить некоторые свидетельства, подтверждающие традиционную датировку.

По данным Института исследований текстов Нового Завета в Мюнстере, на 1980 год Апокалипсис Иоанна был представлен в 287 древних греческих рукописях (из них 59 в составе Нового Завета). При этом, согласно Уэсткотту, в X веке в Греческой Церкви было не менее шести полных списков Библии, включая и Апокалипсис.

Подтверждают древность Откровения Иоанна и ранние свидетельства деятелей Церкви начала эры. Папий Иерапольский (конец I в. – начало II в.) не только читал Апокалипсис, но и слышал проповедь апостола Иоанна. Мелитон Сардийский (середина II в.) написал сочинение «Диавол и Апокалипсис Иоанна». Дионисий Коринфский (третья четверть II в.) цитировал Апокалипсис в своих письмах. Климент Александрийский (конец II в.) причислял Апокалипсис Иоанна к числу канонических книг. Ориген (конец II в. – начало III в.) составил к Апокалипсису свой комментарий. Иустин Мученик (начало II в.) называет автором Апокалипсиса апостола Иоанна Богослова. Ипполит Римский (начало III в.) написал книгу «О Евангелии от Иоанна и Апокалипсисе». Цитируется Откровение Иоанна в Послании церковей Лиона и Вьена (177 год). Тертуллиан (конец II в. – начало III в.) признает каноническим только Апокалипсис Иоанна. Киприан Карфагенский (III в.) числил Апокалипсис в каноне Нового Завета и цитировал его. Ириней Лионский (II в.) считал Апокалипсис каноническим Писанием и много его цитировал.

Ириней считал, что «Апокалипсис появился ... почти в наше время, в конце царствования Домициана» (Против ересей 5,30), а церковный историк Евсевий сообщает, что и современные ему языческие писатели упоминают о ссылке святого апостола Иоанна на Патмос за свидетельство о Божественном Слове и относят это событие к 15 году царствования Домициана, то есть к 95-96 году новой эры.

Несмотря на такое обилие свидетельств Апокалипсиса Иоанна долгое время не включали в Библию. Связано это было прежде всего с тем, что данная книга не является богослужебной. И даже сейчас в христианских храмах Апокалипсис за литургией обычно не читается.

• Апокалиптическая литература

Среди апокалиптических текстов встречаются как канонические, так и апокрифические произведения. Самым известным из канонических откровений является Книга пророка Даниила. Сюда же можно отнести и книги других библейских пророков. Апокрифические (неканонические) апокалипсисы как правило приписывались легендарным личностям Библии: Адаму, Сифу, Симу, Еноху. Кроме того, некоторые «ветхозаветные» апокрифы были написаны явно в новозаветное время. Среди древних апокалипсисов можно назвать следующие произведения: Апокалипсис Авраама, Три книги Еноха, 1-й и 2-й апокалипсисы Иакова, Книга Елдада и Модада, Апокалипсис Илии, 2-я и 3-я книги Баруха, 3-я книга Ездры, Апокалипсис Моисея, Откровение Чуда Зары Иакова, Гекалот Раббати, Меркаба Раба, Ламб Бокхориса.

В Новом Завете помимо Откровения Иоанна апокалиптические мотивы присутствуют в Евангелиях и некоторых апостольских посланиях. Также существует достаточно большое число апокрифических христианских и псевдохристианских апокалипсисов: Пастырь Ерма, Апокалипсис Павла, Апокалипсис Петра, Апокалипсис Пресвятой Богородицы (Хождение Богородицы по мукам), Первооткровение Иоанна (Слово святого Иоанна Богослова) и другие.

Каноническое Откровение Иоанна лежит в жанровых рамках подобных текстов I века (см. Ауни Д.Е. Новый Завет и его литературное окружение).

• **Апокалипсий в Кормчей 1620 года**

Хотя Откровение Иоанна принадлежит к группе апокалиптических произведений, однако оно заметно выделяется среди них целостностью оригинальной композиции и уникальностью большинства образов. Это явилось одной из причин почему канонизированным оказался только Апокалипсис Иоанна Богослова.

В то же время новохронологи высказывают малообоснованную гипотезу о том, что текст Апокалипсиса в его современном виде будто бы включает в себя отрывки апокрифического апокалипсиса:

«Крайне любопытным становится теперь следующее место из «Книги о Вере». Утверждается, что существовал некий Апокалипсис святого Андрея, в котором христианам было предписано ВСЕГДА НОСИТЬ НА СЕБЕ КРЕСТ. Имеется в виду нательный крест. Мы цитируем: «Святой Андрей, во Апокалипси, от сих выше помянутых благопотребных вин конечно крест Христов правоверным всегда носить на себе повелевает. Сим бо знамением благочестивии от неверных разделяемся». Но тогда получается, что существовал не только Апокалипсис Иоанна, всем сегодня известный, но и другой Апокалипсис - святого Андрея. В котором правоверным повелевалось носить на себе христианское знаменье - крест. Не вошел ли соответствующий фрагмент Апокалипсиса святого Андрея в перевернутом с ног на голову виде в современную редакцию Апокалипсиса Иоанна?.. В рукописной церковно-славянской Кормчей 1620 года, хранящейся в

Отделе Рукописей Российской Государственной Библиотеки (г.Москва), рукопись Ф.256/238, лист 232, при перечислении священных книг Ветхого и Нового Заветов упоминаются как две различные книги: «конечное Иоанново Откровение» и «Апокалипсий». Но «Откровение Иоанна» - это современный Апокалипсис, именно так именуемый в каноническом издании. Следовательно, был еще и другой Апокалипсис. Может быть, имелся в виду Апокалипсис святого Андрея. Сегодня, по-видимому, он утрачен. Но, как мы показали выше, некоторые его отрывки, скорее всего, вошли в современную редакцию Апокалипсиса Иоанна в искаженном виде» (Царь славян, 2003).

Начнем с того, что в Откровении Иоанна нет предписания «всегда носить на себе крест». Ссылка на наличие этой фразы «в искаженном виде» – это псевдодоказательство, не имеющее отношения к науке.

Теперь о Кормчей 1620 года. В этой книге действительно есть список книг, употреблявшихся среди христиан. После перечисления канонических книг Нового Завета, последней из которых называется «конечное Иоанново Откровение» (т.е. последняя, «конечная» книга Нового Завета). Далее идет список творений святых Отцов Церкви, где упоминается и некий «Апокалипсий». Если учесть, что он в списке находится среди произведений писателей первых веков н.э., то скорее всего здесь имеется в виду «Откровение Мефодия Патарского» (ок. IV в.), приписываемое епископу города Патар в малоазийской Ликии, жившему в III-IV вв. Данное Откровение было чрезвычайно популярно как в Византии, так и на Руси. Например, цитаты из Патарского Апокалипсиса можно обнаружить в «Повести временных лет», в «Повести о битве на Калке», во 2-й редакции Еллинского и Римского летописца, во 2-й редакции Хронографической Александрии и т.д. В новозаветный канон Откровение Мефодия Патарского разумеется не вошло вследствие неапостольского проис-

хождения, однако Церковь поощряла распространение этой книги как назидательное и благочестивое чтение.

• Апокалипсис и канон Нового Завета

Апокалипсис Иоанна был признан боговдохновенным на Западе раньше, чем на Востоке. Святые Иустин Философ, Ириней Лионский, Иларий Пиктавийский, Амвросий Медиоланский, Викторин Петтауский, блаженный Августин и другие отцы ссылались на Откровение как на книгу Священного Писания. Формально его каноничность была подтверждена Гиппонским (393) и Карфагенским (397) поместными соборами, а до этого Откровение было включено в несколько частных канонов.

На Востоке Апокалипсис долгое время вызывал дискуссии. Однако и там многие авторитетные отцы Церкви признавали каноничность этой пророческой книги (святые Афанасий Великий, Василий Великий, Григорий Нисский). Примерно к VI веку каноничность Откровения в Восточной Православной Церкви была уже повсеместно принята.

Боговдохновенным признают Апокалипсис следующие древние каноны: Канон Муратори (II в.), Канон Оригена (ок. 185-254 г.), Канон Евсевия Кесарийского (265-340 г.), Канон из Кларомонтанского кодекса (около 300 г.), Челтнэмский канон (ок. 360 г.), Канон Афанасия (367 г.), Канон Амфилохия Иконийского (ок. 394 г.).

• Толкования Откровения Иоанна Богослова

Толкования на Апокалипсис возникли почти сразу же после его написания. Но самые ранние из них были устные, что неудивительно: олицетворением Антихриста для христиан первых веков был император Нерон, которого и считали зверем 666. Хранить письменные толкования было опасно, но спустя некоторое время они все же появились.

Апокалипсис объясняли Мелитон Сардийский, Ориген, Ипполит Римский, Киприан Карфагенский, Григорий Богослов, Амвросий Медиоланский, Афанасий Великий, Кирилл Иерусалимский, блаженный Августин Иппонский.

Наиболее авторитетное из ранних толкований принадлежит святому Андрею Кесарийскому, жившему в V веке. В нем он отвергает основные еретические лже толкования первых веков и излагает православное понимание данной книги. Весьма ценна также Апология на Апокалипсис святого Ипполита Римского (ок. 230 г.).

В новейшее время появилось так много истолковательных трудов на Апокалипсис, что число их на русском языке к концу XX века достигло нескольких сотен. Из русских трудов наиболее ценные: Жданов А.А. «Откровение Господа о семи Азийских церквях (опыт изъяснения первых трех глав Апокалипсиса)», епископ Петр (Екатериновский) «Объяснение Апокалипсиса святого Апостола Иоанна Богослова», Никольский Н.А. «Апокалипсис и обличаемое им лжепророчество», Виноградов Н. «О конечных судьбах мира и человека», Барсов М.В. «Сборник статей по истолковательному и назидательному чтению Апокалипсиса» и другие.

• Николай Морозов и Апокалипсис

В 1907 году вышла книга Н.А. Морозова «Откровение в грозе и буре», где делается предвзятая попытка датировать Апокалипсис на основе астрологической интерпретации его образов. Морозов посчитал, что Апокалипсис был написан якобы в воскресенье 30 сентября 395 года, а его автором является будто бы Иоанн Златоуст (который, как известно, на Апокалипсис никогда в своих проповедях не ссыался и на Патмосе не жил). Заменяя лица, действия и картины Апокалипсиса планетами, звездами и созвездиями, Морозов широко пользуется также расплывчатыми очертаниями облаков, заменяя ими недостающие названия звезд, планет и созвездий для изображения полной картины неба в соответствии с данными Апокалипсиса. Если и облака не помогают, тогда Морозов переделывает в нужном ему смысле текст Откровения. Такое свободное обращение с текстом священной книги он оправдывает или опиской и невежеством переписчиков Апокалипсиса, «не понимавших астрономического смысла картины», или даже тем соображением, что сам писатель Апокалипсиса, «благодаря предвзятой идее», якобы делал натяжки в описании картины звездного неба.

Постепенно Морозов стал возводить свою очень причудливую гипотезу истории, смысл которой сводился к следующему: до Христа был первобытнообщинный строй и мир жил в дикости, Христос явился в IV веке новой эры и создал основы цивилизации. Иоанн Златоуст был одним из Его последователей, а все искусство и культура Древних и Средних веков – на Востоке, в Греции, в Риме – создавались в эпоху Возрождения, пророки же писали в Средневековье и т.д. И вся эта псевдоисторическая абракадабра началась с толкования Апокалипсиса.

Книга «Откровение в грозе и буре» почти сразу же подверглась разгромной критике специалистов (см.

Бронштэн В.А. Н.А.Морозов - предтеча творцов «новой хронологии»). Однако астрономическая часть опуса в этих работах мало затрагивалась, что послужило причиной дальнейших спекуляций последователей Морозова.

• Буря в стакане мутной воды

По мнению Морозова написание Апокалипсиса происходило следующим образом:

«С первой же главы этот неизвестный Иоанн представился мне одиноко сидящим на берегу острова Патмоса и погруженным в грустные размышления. Он ожидал вычисленного им на этот день (по употреблявшемуся тогда Саросскому циклу) солнечного затмения и старался определить с помощью астрологических соображений время страстно желаемого им второго пришествия Христа, не замечая надвигающейся сзади него грозы. Но вот внезапный свет солнца, прорвавшийся в щелевидный промежуток между двумя несущимися одна над другой тучами, вдруг вывел его из забвения и, быстро повернувшись, он увидел то же самое разгневанное солнце, смотрящее на него из-за туч, которое раз видел и я... Какое впечатление должна была произвести на него эта зловещая картина, появившаяся внезапно в тот самый час, когда он ожидал такого грозного для всех древних явления, как солнечное затмение, понять не трудно из его собственного описания. А дело осложнилось затем другим, еще неизмеримо более страшным событием - землетрясением. Он в ужасе пал на колени, и все, что было потом, стало представляться ему сплошным рядом знамений, посланных для того, чтобы он записал и истолковал их так, как подсказывало ему «божественное вдохновение», т.е. тот порыв энтузиазма, с которым знакома всякая истинно-

поэтическая душа, и который он считал за отголосок мыслей бога в своей собственной душе».

Здесь сразу же возникают недоуменные вопросы: каким образом морозовскому Иоанну удалось записать текст Откровения в полной темноте, во время затмения, в облачную пасмурную погоду, при землетрясении, сопровождавшемся грозой и бурей? Неужели перо не дрогнуло от землетрясения, и свеча не потухла от бури? Насколько возможны астрономические наблюдения в таких условиях? Известно ли новохронологам, что знаменитая Пещера Апокалипсиса находится далековато от берега, в скале, на приличной высоте от уровня моря?

• Был ли Христос женщиной?

Морозов и его последователи интерпретируют видения Апокалипсиса как изображение небесных светил. Причем интерпретация эта не всегда однозначная и местами довольно странная. Семь духов Божьих новохронологи представляют как созвездие Большой Медведицы, Христос объявляется Кассиопеей (!?), радуга – Млечным путем, херувим с лицом человека – Кентавром, орлоподобный херувим – Пегасом и так далее.

Знаменитые четыре всадника Апокалипсиса интерпретируются как планеты, находящиеся в созвездиях:

«При своем перемещении между звездами от запада к востоку каждая планета сначала замедляет свое движение, затем совершенно останавливается, затем поворачивает назад и производит так называемое попятное движение, зависящее от того, что ее перегоняет Земля. Затем планета снова делает остановку и снова бросается вперед от запада к востоку, ускорительным движением, как будто конь, прыгнувший вперед с разбега... Можно себе представить, какое впечатление должны были произ-

водить все эти неожиданные движения планет взад и вперед на старинных наблюдателей... Внешние планеты – Марс, Юпитер и Сатурн – представлялись им, как мы это и видим в древних книгах и на монетах, какими-то конями, скачущими галопом по зодиакальной полосе хрустального небесного свода, а сами зодиакальные фигуры – все эти стрельцы, козероги и водолеи (когда планета находилась как раз под которым-нибудь из них) – всадниками, севшими на этих коней...»

Из дальнейшего будет видно, что в число внешних (!?) «скачущих» планет Морозов также определил и Меркурий. Венера при этом осталась «безлошадной». Между тем Венера и Меркурий, в том числе и по системе Птолемея, относятся к группе нижних планет. Таким образом, либо эти две планеты *не* должны относиться к «небесным коням» в силу отличия их видимого движения от петлеобразных траекторий верхних планет, либо *обе* эти планеты следует относить к общему «табуну», так как Венера и Меркурий некоторым ретроградным движением все-таки обладают. У Морозова же получилась разнობой. Причем в число «коней» не попала самая яркая планета – Венера, зато попал невзрачный Меркурий.

Вслед за Морозовым гипотезу «гороскопа Апокалипсиса» взяли на вооружение и сторонники так называемой «новой хронологии» во главе с А.Т. Фоменко. Однако ничего существенного к этой астрологической выдумке они не добавили.

• Реконструкция Морозова

Свои видения Иоанн наблюдал в воскресный день (дословно: «день Господень») – этот пункт Морозов кладет в календарную основу «гороскопа Апокалипсиса». Далее идут собственно астрономические соображения.

Венеру («утреннюю звезду») Морозов ставит в созвездие Змееносца, на основании сомнительного истолкования послания к Фиатирской церкви из второй главы Апокалипсиса.

Другие четыре планеты находит здесь:

«И я видел, что Агнец снял первую из семи печатей, и я услышал одно из четырех животных, говорящее как бы громовым голосом: иди и смотри. Я взглянул, и вот, конь белый, и на нем всадник, имеющий лук, и дан был ему венец; и вышел он как победоносный, и чтобы победить. И когда он снял вторую печать, я слышал второе животное, говорящее: иди и смотри. И вышел другой конь, рыжий; и сидящему на нем дано взять мир с земли, и чтобы убивали друг друга; и дан ему большой меч. И когда Он снял третью печать, я слышал третье животное, говорящее: иди и смотри. Я взглянул, и вот, конь вороной, и на нем всадник, имеющий меру в руке своей. И слышал я голос посреди четырех животных, говорящий: хиникс пшеницы за динарий, и три хиникса ячменя за динарий; еля же и вина не повреждай. И когда Он снял четвертую печать, я слышал голос четвертого животного, говорящий: иди и смотри. И я взглянул, и вот, конь бледный, и на нем всадник, которому имя Смерть; и ад следовал за ним; и дана ему власть над четвертою частью земли - умерщвлять мечом и голодом, и мором и зверями земными» (Апокалипсис, гл.6).

Морозов отождествляет белого коня с Юпитером (?), всадника с луком – со Стрельцом, рыжего коня – с Марсом, всадника с мечом – с Персеем, вороного коня – с Меркурием (?), всадника с мерой – с Весами, бледного коня – с Сатурном (?), последнего всадника с мечом – со Скорпионом (?).

«И когда Он снял шестую печать, я взглянул, и вот, произошло великое землетрясение, и солнце стало

мрачно как власяница, и луна сделалась как кровь» (Апокалипсис, гл.6).

В пятой и седьмой печатях Морозов никаких астрономических символов найти не смог, зато в шестой, как ему показалось, обнаружилось солнечное затмение.

«И явилось на небе великое знамение: жена, облеченная в солнце; под ногами ее луна, и на главе ее венец из двенадцати звезд» (Апокалипсис, гл.12).

Морозов посчитал, что здесь описываются Солнце и Луна, находящиеся в созвездии Девы. Под двенадцатью звездами он выводит созвездие Волос Вероники, хотя в нем звезд несколько больше.

При желании можно оспорить эти произвольные отождествления или добавить другие. Например, в Апокалипсисе описывается падающая звезда – чем не комета Галлея? Или почему Меркурий объявляется темной планетой, если он ярче Сатурна? Но пока не будем придирааться. Давайте рассмотрим «гороскоп Апокалипсиса» и предлагаемые новохронологами решения.

• Гороскоп 30 сентября 395 года

Этот гороскоп предлагался Морозовым как почти единственное решение. Чтож, проверим его на прочность.

День недели – воскресенье. Венера в Змееносце (как «утренняя звезда» в этот день не наблюдалась, что еще раз подчеркивает сомнительность отождествления). Юпитер в Стрельце. Марс в Овне (а тут мимо!). Меркурий в Весах. Сатурн в Скорпионе. Солнце и Луна в Деве (Луна невидима, т.к. в фазе новолуния). Затмение Солнца 30 сентября 395 года было кольцеобразное (частное), поэтому «двенадцать звезд Волос Вероники» во время затмения не могли быть видны. Следовательно, планеты также можно было наблюдать только ночью, *после* затмения.

Однако в «гороскопе Апокалипсиса» планеты описываются *до* затмения. Морозов этого никак не объясняет. Впрочем, само затмение на Патмосе в этот день не могло наблюдаться, так как оно произошло примерно через два часа после заката.

• Гороскоп 14 сентября 1249 года

Этот гороскоп рассматривался Морозовым в книге «Христос», но был отброшен как менее подходящий. Однако эта дата понравилась Фоменко: «...1249 год прекрасно согласуется с новой датировкой библейских книг, полученной в наших работах... Дата 1249 год в точности отвечает новой хронологии» (Новая хронология Греции, 1995).

День недели – вторник (?!). Венера и Сатурн в Весах (все мимо!). Юпитер в Стрельце. Марс в Тельце (снова мимо!). Меркурий в Деве (опять мимо!). Меркурий и Сатурн, согласно порядку выхода «коней», не могли наблюдаться после Марса, так как в это время они уже находились за горизонтом. Солнце в Деве. Луна в Стрельце (и на этот раз мимо!). 14 сентября и в окрестности плюс-минус месяц ни солнечные, ни лунные затмения не наблюдались.

Очевидно, что этот гороскоп заметно хуже предыдущего.

• Гороскоп 1 октября 1486 года

В более поздних книгах Фоменко настаивает именно на этом гороскопе. Дата 1249 год уже не кажется

ему столь прекрасной: «...астрономическая датировка Апокалипсиса 1486 годом н.э. - то есть 6994 годом в.э. - идеально соответствует его содержанию» (Математическая хронология библейских событий, 1997). Знаем мы эти «идеальные» решения!

День недели – воскресенье. Венера во Льве (мимо!). Юпитер в Стрельце. Марс в Близнецах (снова мимо!). Меркурий в Весах. Сатурн в Змееносце (опять мимо!). Меркурий и Сатурн также не могли наблюдаться после Марса, по той же причине. Солнце в Деве. Луна в Скорпионе (мимо еще раз!). 1 октября и в окрестности плюс-минус месяц ни солнечные, ни лунные затмения не наблюдались.

В одной из последних книг новохронологи пишут: «...[в Апокалипсисе] содержится гороскоп, который датируется однозначно (! – А.Н.). Другими словами, на всем историческом интервале астрономическое решение единственно (!? – А.Н.). Результат: гороскоп Апокалипсиса датируется 1 октября 1486 года, то есть концом XV в. н.э.» (Какой сейчас век, 2002).

Вот так, перемещаясь от «прекрасного» к «идеальному», Фоменко объявил свое решение единственно верным, хотя оно явно хуже морозовского.

• Об «идеальности» гороскопов

Достаточно взглянуть на нижеследующую таблицу, чтобы убедиться – ни один из трех предлагаемых гороскопов не соответствует в точности условиям «гороскопа Апокалипсиса».

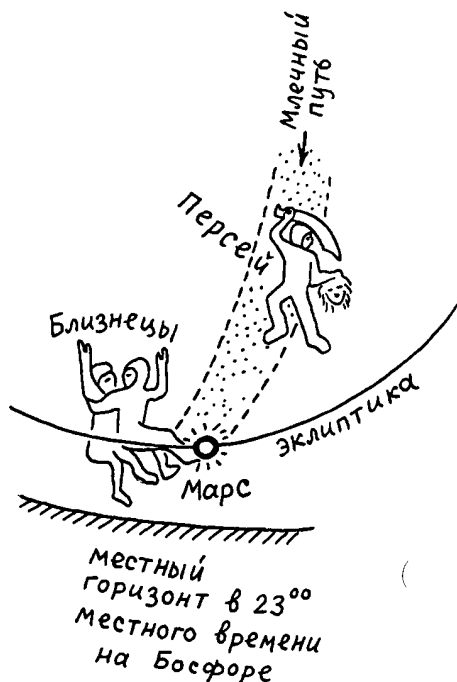
«Гороскоп Апокалипсиса»	Гороскоп 30 сентября 395 года	Гороскоп 14 сен- тября 1249 года	Гороскоп 1 октября 1486 года
День недели - воскресенье	да	нет	да
Венера в Змее- носце	да	нет	нет
Юпитер в Стрельце	да	да	да
Марс в Персее	нет	нет	нет
Меркурий в Ве- сах	да	нет	да
Сатурн в Скор- пионе	да	нет	нет
Солнце в Деве	да	да	да
Луна в Деве	да	нет	нет
Солнечное за- тмение	частное (на Патмосе не наблюдалось)	нет	нет

С формальной точки зрения более предпочтительным мог бы считаться вариант Морозова, но он сомнителен в части затмения Солнца. Из этой неловкой ситуации Морозов неуклюже попытался вывернуться утверждением, что мол Солнце закрылось тучкой, а Иоанн подумал, что наступило затмение.

Но что еще фатальнее, все три «гороскопа» не проходят по Марсу, который по хорошему-то должен быть в Персее, а оказывается довольно далеко от него. Вместо характеристики «Марс в Персее» Морозов использует более расплывчатое «Марс под Персеем». Однако Марс в гороскопе 395 года находится вблизи границы Кита, и от Персея его отделяет целое созвездие Овна. Ничем не лучше ситуация с Марсом в вариантах Фоменко. В го-

роскопе 1249 года Марс находится на окраине Тельца в окружении Возничего, Близнецов и Ориона. В гороскопе 1486 года ситуация еще хуже – Марс, находящийся в Близнецах, заслоняют от Персея созвездия Возничего и Тельца.

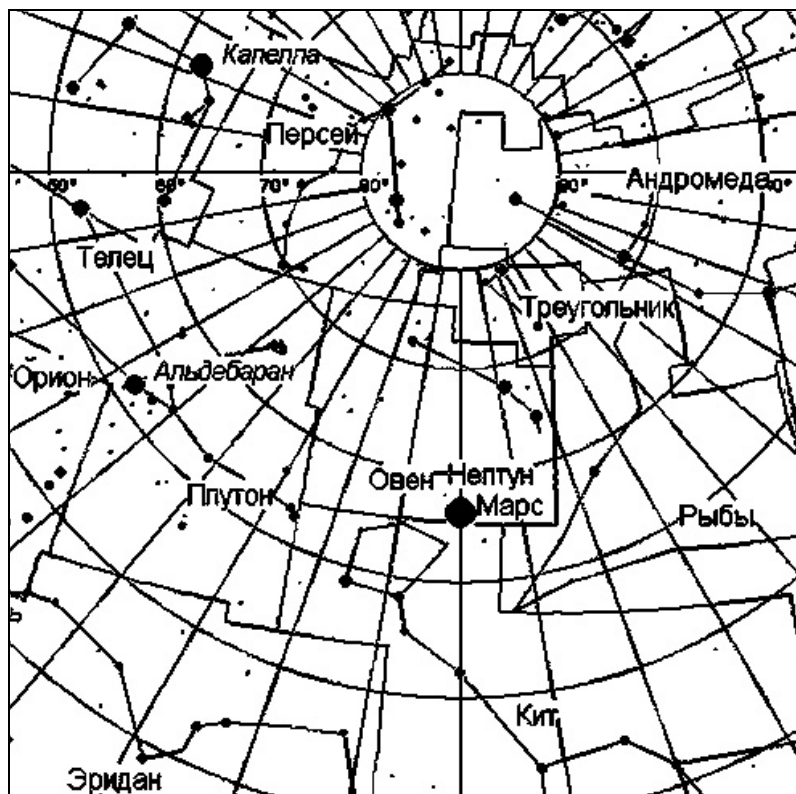
Именно поэтому в своих опусах новохронологи не приводят изображений реальной картины звездного неба, которую можно легко получить из любой современной программы-планетария. Вместо этого Фоменко подсовывает читателю собственные нарисованные от руки наброски, намеренно искажающие положение небесных объектов. Но стоит ли глядеть на эти нелепые каракули?



Илл. 7-1.

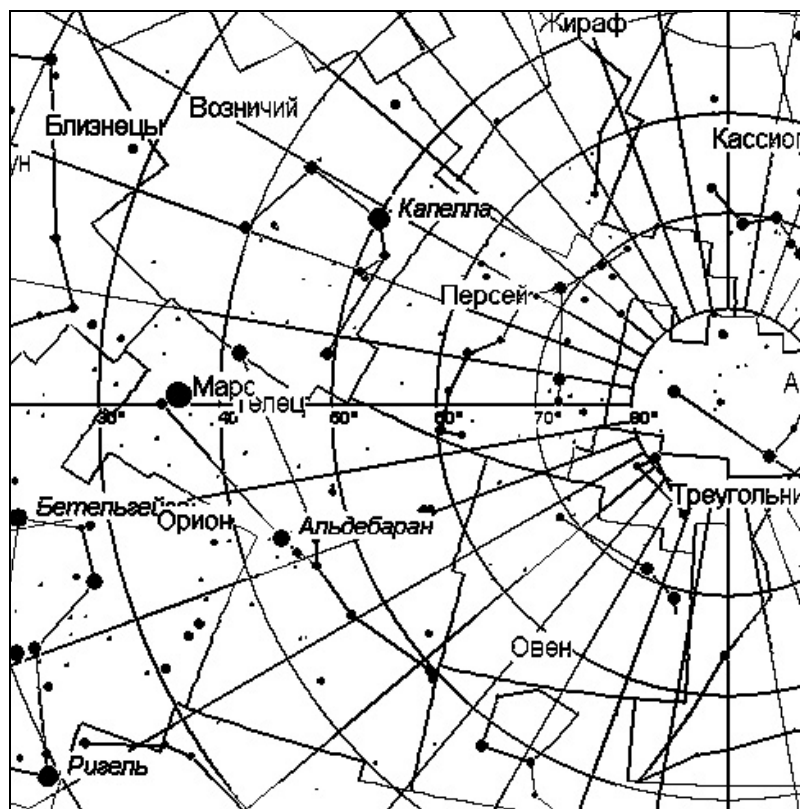
«Марс под Персеем», рисунок А.Т. Фоменко

Посмотрим лучше на изображения, сделанные из программы StarCalc.



Илл. 7-2.

Положение Марса
30 сентября 395 года над Патмосом

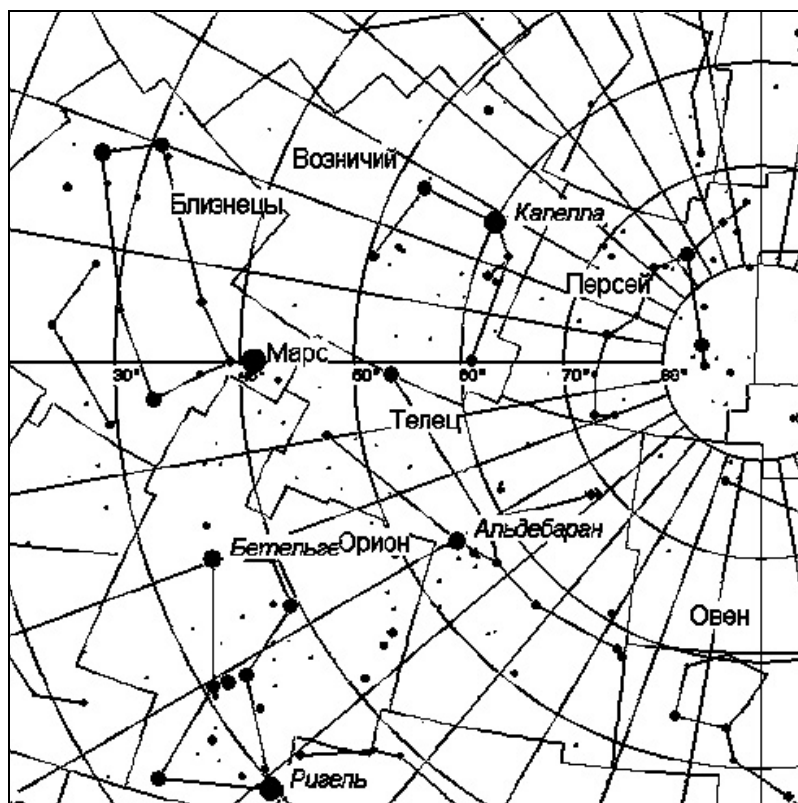


Илл. 7-3.

Положение Марса

14 сентября 1249 года над Патмосом

Собственно говоря, предлагаемый Морозовым «гороскоп» не имеет решений. Дело в том, что созвездие Персея находится несколько в стороне от видимого пути Марса. Единственное, что новохронологам остается – это искать приблизительное «решение».



Илл. 7-4.

Положение Марса

1 октября 1486 года над Патмосом

Но с таким подходом можно привязать «гороскоп Апокалипсиса» практически к любой наперед заданной эпохе. В том числе и к традиционной дате написания Откровения.

• Еще один гороскоп

Хотя новохронологи и утверждают, что «гороскоп Апокалипсиса» имеет только три возможных решения, однако на самом деле это далеко не так. Но прежде чем пытаться отыскать прочие решения необходимо предварительно произвести ревизию толкования образов Откровения (кони, всадники и прочее), тем более что варианты, предложенные Морозовым, неубедительны.

Итак, начнем...

ГИПОТЕЗА.

Морозов считал, что основная часть гороскопа содержится в раскрытии семи печатей Апокалипсиса. Однако он сам и его последователи-новохронологи не смогли дать полную и правильную трактовку этих печатей. Ниже предлагается один из вариантов прочтения данного места Откровения Иоанна Богослова.

Снятие первой печати

«И я видел, что Агнец снял первую из семи печатей, и я услышал одно из четырех животных, говорящее как бы громовым голосом: иди и смотри. Я взглянул, и вот, конь белый, и на нем всадник, имеющий лук, и дан был ему венец; и вышел он как победоносный, и чтобы победить» (Апокалипсис, гл.6).

Венера является САМОЙ ЯРКОЙ И ОСЛЕПИТЕЛЬНО БЕЛОЙ планетой на небе, неудивительно, что Иоанн изображает ее ПЕРВОЙ. Этот конь соответствует другому белому коню из 19-й главы Апокалипсиса:

И увидел я отверстое небо, и вот конь белый, и сидящий на нем называется Верный и Истинный, Который праведно судит и воинствует. Очи у Него как пламень огненный, и на голове Его много диадим. Он имел имя на-

писанное, которого никто не знал, кроме Его Самого. Он был облечен в одежду, обагренную кровью. Имя Ему: «Слово Божие».

В приведенном отрывке ПОБЕДИТЕЛЕМ на белом коне является сам Христос («Слово Божие»). В то же время известно, что Господь есть ЛЮБОВЬ, а Венера – богиня ЛЮБВИ, что подтверждает правильность отождествления белого коня с Венерой.

Морозов предлагает считать всадника с луком со звездием Стрельца. Не будем здесь против этого возражать.

Значение первой печати: Венера в Стрельце.

Снятие второй печати

«И когда он снял вторую печать, я слышал второе животное, говорящее: иди и смотри. И вышел другой конь, рыжий; и сидящему на нем дано взять мир с земли, и чтобы убивали друг друга; и дан ему большой меч» (Апокалипсис, гл.6).

В данном случае наша гипотеза совпадает с вариантом Морозова. Марс как КРАСНАЯ планета хорошо подходит под описание. Всадника с мечом будем считать Персеем.

Значение второй печати: Марс под Персеем.

Снятие третьей печати

«И когда Он снял третью печать, я слышал третье животное, говорящее: иди и смотри. Я взглянул, и вот, конь вороной, и на нем всадник, имеющий меру в руке своей. И слышал я голос посреди четырех животных, говорящий: хиникс пшеницы за динарий, и три хиникса ячменя за динарий; еля же и вина не повреждай» (Апокалипсис, гл.6).

Согласно классической астрологии, Юпитер (современные астрономы добавили бы: планета с

ТЕМНЫМИ полосами и пятнами) в негативном аспекте указывает на ЖАДНОСТЬ К ДЕНЬГАМ И КОРЫСТОЛЮБИЕ.

Кроме того, с иудейской точки зрения – а Иоанн был иудеем – поклонники Юпитера Олимпийского виновны в осквернении Иерусалимского Храма во времена Маккавеев. В результате чего вместо ЕЛЕЯ и ВИНА «жертвенник наполнился непотребными, запрещенными законом вещами» (Вторая книга Маккавейская, гл.6).

Юпитер, как верховное языческое божество, неизменно изображается христианскими авторами в ЧЕРНЫХ красках.

Например, в 14-й главе Деяний Апостолов читаем: «Жрец же идола Зевса (Юпитера), находившегося перед их городом, приведя к воротам волов и принеся венки, хотел вместе с народом совершить жертвоприношение. Но Апостолы Варнава и Павел, услышав о сем, разодрали свои одежды и, бросившись в народ, громогласно говорили: мужи! что вы это делаете? И мы – подобные вам человеки, и благовествуем вам, чтобы вы обратились от сих ложных к Богу Живому, Который сотворил небо и землю, и море, и все, что в них, Который в прошедших родах попустил всем народам ходить своими путями, хотя и не переставал свидетельствовать о Себе благодеяниями, подавая нам с неба дожди и времена плодоносные и исполняя пищую и веселием сердца наши. И, говоря сие, они едва убедили народ не приносить им жертвы и идти каждому домой».

Таким образом, Юпитер ПРЕКРАСНО соответствует образу вороного коня.

Всадника с мерой, восседающего на вороном коне, опять же следуя Морозову, будем считать созвездием Весов.

Значение третьей печати: Юпитер в Весах.

Снятие четвертой печати

«И когда Он снял четвертую печать, я слышал голос четвертого животного, говорящий: иди и смотри. И я взглянул, и вот, конь бледный, и на нем всадник, которому имя Смерть; и ад следовал за ним; и дана ему власть над четвертою частью земли - умерщвлять мечом и голодом, и мором и зверями земными» (Апокалипсис, гл.6).

Меркурий – ЧЕТВЕРТАЯ по яркости планета. Но она всегда показывается низко над горизонтом и для прямой видимости доступна на очень короткое время. При чем благодаря близости Меркурия к Солнцу, он выглядит как БЛЕДНАЯ точка, что затрудняет наблюдения.

То есть Меркурий ИДЕАЛЬНО соответствует образу бледного коня.

Вместо морозовского всадника-Скорпиона здесь предлагается Змееносец, так как о последнем всаднике сказано, что ему дана «власть над четвертою частью земли - УМЕРЩВЛЯТЬ МЕЧОМ и голодом, и мором и ЗВЕРЯМИ ЗЕМНЫМИ». Из цитаты понятно, что данный всадник должен иметь человеческий облик, а единственным созвездием, изображающим человека с животным, является Змееносец, держащий в руках ЗМЕЮ («земного зверя»). Между тем, ЗМЕЙ в христианстве считается виновником греха и СМЕРТИ. Поэтому в 20-й главе Апокалипсиса СМЕРТЬ также как и ЗМЕЙ (он же диавол, он же дракон) ввергаются в огненное озеро. Отметим также, что ЗНАКОМ ПЛАНЕТЫ Меркурий является стилизованный ЖЕЗЛ этого греческого бога, причем ВОКРУГ ЖЕЗЛА обвиваются ЗМЕИ.

Значение четвертой печати: Меркурий в Змееносце.

Снятие пятой печати

«И когда Он снял пятую печать, я увидел под жертвенником души убиенных за слово Божие и за свиде-

тельство, которое они имели. И возопили они громким голосом, говоря: доколе, Владыка Святый и Истинный, не судишь и не мстишь живущим на земле за кровь нашу? И даны были каждому из них одежды белые, и сказано им, чтобы они успокоились еще на малое время, пока и сотрудники их и братья их, которые будут убиты, как и они, дополнят число» (Апокалипсис, гл.6).

Исчисление числа праведников Церкви, достойных надеть белые одежды, производится в 7-й главе, их число определяется как 144000. Затем, в 14-й главе, они становятся свидетелями просимого ими воздаяния за кровь убитых христиан:

«И взглянул я, и вот, Агнец стоит на горе Сионе, и с Ним сто сорок четыре тысячи, у которых имя Отца Его написано на челах. И услышал я голос с неба, как шум от множества вод и как звук сильного грома; и услышал голос как бы гуслистов, играющих на гусях своих. Они поют как бы новую песнь пред престолом и пред четырьмя животными и старцами; и никто не мог научиться сей песни, кроме сих ста сорока четырех тысяч, искупленных от земли. Это те, которые не осквернились с женами, ибо они девственники; это те, которые следуют за Агнцем, куда бы Он ни пошел. Они искуплены из людей, как первенцу Богу и Агнцу, и в устах их нет лукавства; они непорочны пред престолом Божиим. И увидел я другого Ангела, летящего по средине неба, который имел вечное Евангелие, чтобы благовествовать живущим на земле и всякому племени и колену, и языку и народу; и говорил он громким голосом: убойтесь Бога и воздайте Ему славу, ибо наступил час суда Его, и поклонитесь Сотворившему небо и землю, и море и источники вод. И другой Ангел следовал за ним, говоря: пал, пал Вавилон, город великий, потому что он яростным вином блуда своего напоил все народы. И третий Ангел последовал за ними, говоря громким голосом: кто поклоняется зверю и образу его и принимает

начертание на чело свое, или на руку свою, тот будет пить вино ярости Божией, вино цельное, приготовленное в чаше гнева Его, и будет мучим в огне и сере пред святыми Ангелами и пред Агнцем; и дым мучения их будет восходить во веки веков, и не будут иметь покоя ни днем, ни ночью поклоняющиеся зверю и образу его и принимающие начертание имени его. Здесь терпение святых, соблюдающих заповеди Божии и веру в Иисуса. И услышал я голос с неба, говорящий мне: напиши: отныне блаженны мертвые, умирающие в Господе; ей, говорит Дух, они упокоятся от трудов своих, и дела их идут вслед за ними. И взглянул я, и вот светлое облако, и на облаке сидит подобный Сыну Человеческому; на голове его золотой венец, и в руке его острый серп. И вышел другой Ангел из храма и воскликнул громким голосом к сидящему на облаке: пусти серп твой и пожни, потому что пришло время жатвы, ибо жатва на земле созрела. И поверг сидящий на облаке серп свой на землю, и земля была пожата. И другой Ангел вышел из храма, находящегося на небе, также с острым серпом. И иной Ангел, имеющий власть над огнем, вышел от жертвенника и с великим криком воскликнул к имеющему острый серп, говоря: пусти острый серп твой и обрежь гроздья винограда на земле, потому что созрели на нем ягоды. И поверг Ангел серп свой на землю, и обрезал виноград на земле, и бросил в великое точило гнева Божия. И истоптаны ягоды в точиле за городом, и потекла кровь из точила даже до узд конских, на тысячу шестьсот стадий».

Поскольку тут речь идет о ЖАТВЕ, то ясно, что ее астрономическим символом может быть только Сатурн, называемый **ВЕЛИКИМ ЖНЕЦОМ**, атрибутом и **ЗНАКОМ ПЛАНЕТЫ** которого является **СЕРП**. Причем подчеркивается, что «потекла кровь из точила даже до узд **КОНСКИХ**», то есть до Сатурна, как последней и **ПЯТОЙ** по яркости из описываемых планет-«коней». Созвездием,

в котором является Сатурн, скорее всего является Дева, так как праведники названы ДЕВСТВЕННИКАМИ и, кроме того, они олицетворяют собой Церковь, которая является ДЕВОЙ и НЕВЕСТОЙ Христа.

Значение пятой печати: Сатурн в Деве.

Снятие шестой печати

«И когда Он снял шестую печать, я взглянул, и вот, произошло великое землетрясение, и солнце стало мрачно как власяница, и луна сделалась как кровь. И звезды небесные пали на землю, как смоковница, потрясаемая сильным ветром, роняет незрелые смоквы свои. И небо скрылось, свившись как свиток; и всякая гора и остров двинулись с мест своих. И цари земные, и вельможи, и богатые, и тысяченачальники, и сильные, и всякий раб, и всякий свободный скрылись в пещеры и в ущелья гор, и говорят горам и камням: падите на нас и сокройте нас от лица Сидящего на престоле и от гнева Агнца; ибо пришел великий день гнева Его, и кто может устоять?» (Апокалипсис, гл.6).

Здесь, по Морозову, описано солнечное затмение. Однако не указано созвездие, где осуществилось затмение, так как это раскрывается следующей печатью.

Значение шестой печати: Солнечное затмение.

Снятие седьмой печати

«И когда Он снял седьмую печать, сделалось безмолвие на небе, как бы на пол часа. И я видел семь Ангелов, которые стояли пред Богом; и дано им семь труб. И пришел иной Ангел, и стал перед жертвенником, держа золотую кадильницу; и дано было ему множество фимиама, чтобы он с молитвами всех святых возложил его на золотой жертвенник, который перед престолом. И вознесся дым фимиама с молитвами святых от руки Ангела пред Бога. И взял Ангел кадильницу, и наполнил ее огнем с

жертвенника, и поверг на землю: и произошли голоса и громы, и молнии и землетрясение» (Апокалипсис, гл.8).

Затмившееся Солнце, изображенное как ЗОЛОТАЯ КАДИЛЬНИЦА, находится над созвездием ЖЕРТВЕННИКА. Далее по тексту, в 12-й главе, упомянуто, что Луна находится ПОД НОГАМИ Девы. Очевидно, что созвездием, где происходит затмение, является Скорпион, так как только он расположен и над Жертвенником и под Девой.

Значение седьмой печати: Солнце и Луна в Скорпионе.

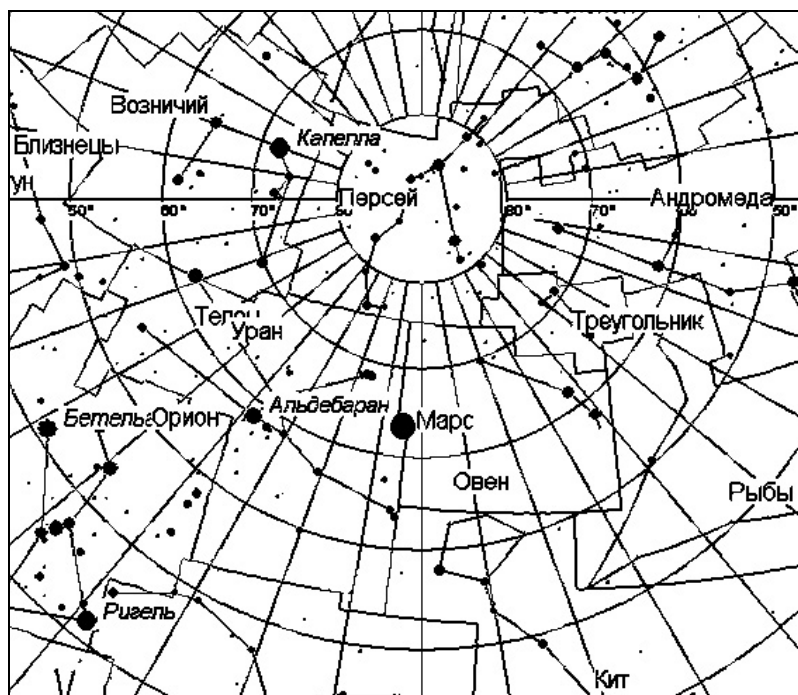
Отметим, в итоге мы получили достаточно логичное и целостное астрономическое прочтение семи печатей Апокалипсиса. Планеты-кони описываются в ЧЕТКОМ порядке, по УМЕНЬШЕНИЮ ЯРКОСТИ. Причем комплексно задействованы ВСЕ известные в античности планеты. Это явное преимущество в сравнении с небрежными, сшитыми из «лоскутов» трактовок Морозова. Однако, имеет ли данный гороскоп решения?

На пресловутой конференции 6 декабря 2006 года Фоменко «горячо рекомендовал» программу Horos. Если воспользоваться этой рекомендацией, то легко убедиться, что данная программа однозначно датирует вышеописанный гороскоп 3-4 ноября 96 года.

И действительно, в это время планеты находились в указанных созвездиях. Венера в Стрельце. Марс под Персеем. Юпитер в Весах. Меркурий в Змееносце. Сатурн в Деве. Все четко соблюдено.

Что касается Марса под Персеем, то в данном гороскопе любопытным является следующее. Марс находится практически на границе созвездий Овна и Тельца, то есть как бы ни в одном из них, но одновременно СТРОГО ПОД ПЕРСЕЕМ. При этом Марс располагается гораздо

БЛИЖЕ к Персею по сравнению с любым из «новохронологических» гороскопов.

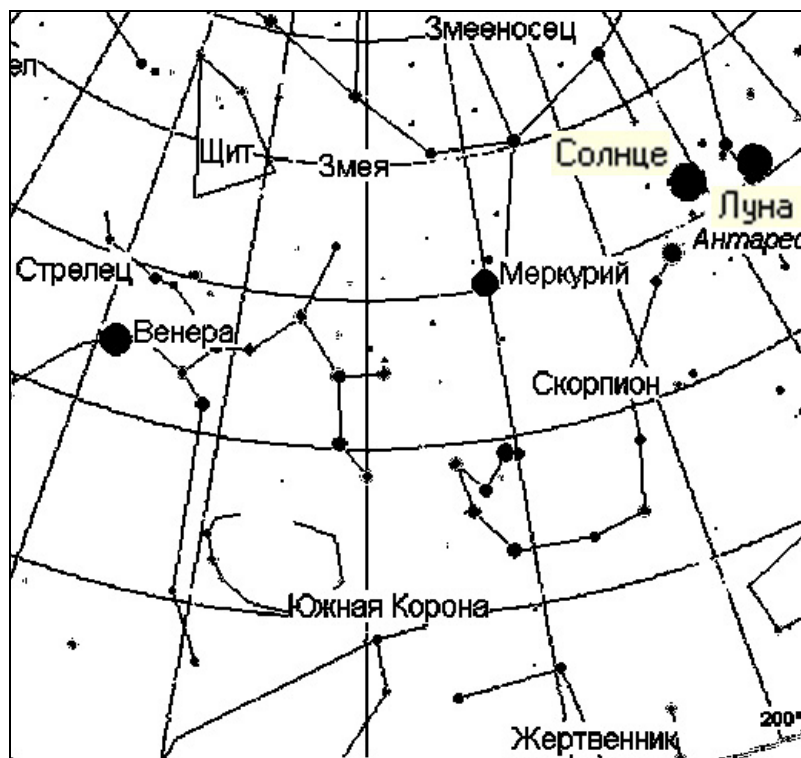


Илл. 7-5.

Положение Марса 3-4 ноября 96 года над Патмосом

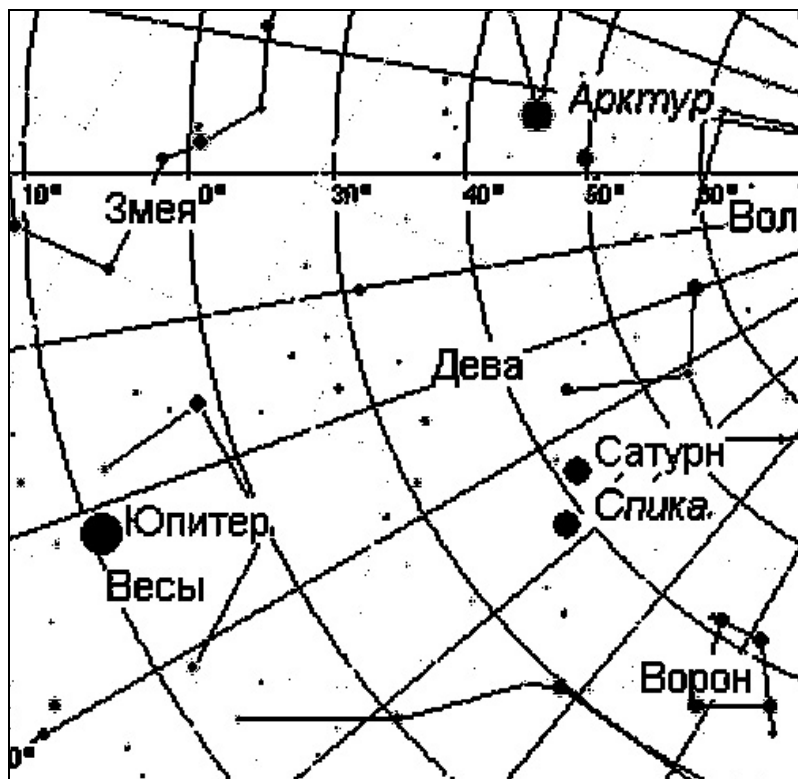
В эти дни Солнце и Луна находились в Скорпионе. Удивительный факт – именно там и произошло кольцеобразное солнечное затмение 3 ноября 96 года! Вероятность такого совпадения априори очень мала, поэтому тем ценнее обнаруженное решение. Правда, как и морозовское затмение, на Патмосе оно не могло быть наблюдаемо, однако в любом случае этот вариант ничем не хуже новохронологического (тучка, закрывшая Солнце, создала ил-

люзию затмения, которое автор Апокалипсиса мог заранее рассчитать по теории Гиппарха). Тем более что в гороскопах Фоменко условие по затмению, мягко говоря, далеко от соблюдения.



Илл. 7-6.

Положение Венеры, Меркурия, Солнца и Луны 3-4 ноября 96 года над Патмосом



Илл. 7-7.

Положение Юпитера и Сатурна 3-4 ноября 96 года над Патмосом

В заключение необходимо обсудить саму дату. Безусловно, 3 ноября 96 года весьма точно совпадает с датировкой написания Апокалипсиса, на которую указывают Ириней и Евсевий. И хотя этот день приходится не на воскресенье, но неразрешимой проблемы тут нет. Дело в том, что в исходном тексте о дне недели явно не упоминается. Сказано лишь, что видение Иоанну было «в день ГОСПОДЕНЬ». С тем же успехом это могли быть сутки с четверга на пятницу, ведь именно в это время - в еврей-

скую пятницу - состоялась Тайная вечеря, на которой ГОСПОДЬ установил таинство Евхаристии, то есть приращение хлебом и вином, символизирующих собой тело и кровь Христа.

Любопытным является и тот факт, что 96 год н.э. по сути является 100 годом от Рождества Христова, так как Иисус родился в 4 году до н.э. Иначе говоря, Откровение явилось не случайным событием, а знаменовало собой столетний юбилей Рождества.

ПРИМЕЧАНИЕ.

Вышеизложенная гипотеза не ставит себе задачей доказать, что в Апокалипсисе содержится некий гороскоп, по которому можно датировать данную книгу. Читателю лишь демонстрируется, что при использовании новохронологических «методик» нетрудно получить практически любую эпоху датировки этого текста.

Таким образом, предположение новохронологов о якобы имеющемся в Откровении некоем гороскопе отвергается вовсе не потому, что он будто бы не имеет «традиционных» решений, а совсем по другой очевидной причине.

• Когда светила были богами

Древние язычники считали, что звезды и планеты являются богами. В связи с этим появление того или иного небесного тела рассматривалось как знамение. Марс («бог войны») предвещал несчастья, появление «добрых» богов-планет имело позитивное значение. Солнечные и лунные затмения, а также кометы считались дурным предзнаменованием. Вера такого типа в разной форме встречается во многих цивилизациях. Люди искали в небесах знаки, по которым можно было бы угадать, что со-

бираются предпринять боги. Впоследствии эти примитивные представления сформировались в то, что принято называть астрологией.

Порицание этих языческих заблуждений встречаются уже в Ветхом Завете:

...дабы ты, взглянув на небо и увидев солнце, луну и звезды и все воинство небесное, не прельстился и не поклонился им и не служил им... (Второзаконие, гл.4).

...не должен находиться у тебя проводящий сына своего или дочь свою чрез огонь, прорицатель, гадатель, ворожея, чародей, обаятель, вызывающий духов, волшебник и вопрошающий мертвых; ибо мерзок пред Господом всякий, делающий это... (Второзаконие, гл.18).

Новый Завет – а также и христианство как вероучение – не менее резко дистанцируются от языческих суеверий. Исходя из этого, было бы нелепым предполагать, что апостол Иоанн Богослов якобы имел какое-то отношение к астрологическим бредням. Подобные фантазии могли родиться в голове склонного оккультизму Морозова, но никак не у серьезного исследователя.

• Зачем был нужен гороскоп?

Пытаясь найти хоть какую-то логику в рассуждениях Морозова и Фоменко, мы неизбежно приходим к естественно возникающему вопросу: а зачем автору Апокалипсиса вообще было нужно записывать некий гороскоп?

Назначение гороскопа может быть двоякое. Прямое назначение – дать астрологическую характеристику определенному дню или событию. Но 30 сентября 395 года, 14 сентября 1249 года и 1 октября 1486 года с исторической точки зрения практически ничем не примечательны. Следовательно, эта причина отпадает. Косвенное назначение гороскопа – с помощью астрономической карти-

ны неба зафиксировать на века текущую дату, чтобы спустя несколько столетий эту дату можно было бы восстановить вне зависимости от календарных изменений. Эта причина применительно к Апокалипсису довольно сомнительна. Во-первых, как уже было сказано, «дешифрованные» даты не несут в себе никакого глобального исторического содержания. Во-вторых, с точки зрения Морозова и Фоменко, текст Апокалипсиса писался не для далеких потомков, а с прицелом на ближайшие годы. По версии Морозова, Иоанн предсказывал Конец Света через три с половиной года. По версии Фоменко – через шесть лет. Очевидно, что делая предсказания на такой короткий срок можно было задать дату гораздо проще. Например, указать год правления императора. Или год по византийской эре.

• О византийской эре

Специфика доказательств сторонников «гороскопа Апокалипсиса» порой такова, что оправдывая свои частные предположения, они вместе с тем сами же опровергают свою гипотезу в целом:

«Почему именно 1486 год является наиболее вероятной датировкой написания Апокалипсиса в нашей реконструкции? Вот почему. Как хорошо известно, Апокалипсис в основном рассказывает о конце света. Это - его главное содержание... Но тот год, когда весь средневековый христианский мир со страхом ожидал конца света хорошо известен в истории. Это - 1492 год н.э., который являлся 7000-ным годом от Адама по византийской эре. Согласно господствовавшему в то время убеждению, именно в 7000-ном году должен наступить конец света. Таким образом, Апокалипсис посвящен событиям, ожидаемым в 1492 году н.э. При этом, в первых же строках Апокалип-

сис прямо заявляет: «время близко»... (Математическая хронология библейских событий, 1997).

В 1492 году н.э. восточные христиане действительно ожидали наступления Конца Света. В частности, в Византии и на Руси никто тогда не решался составлять пасхальные таблицы дальше этого года (см. Климишин И.А. Календарь и хронология). Но, признавая факт ожидания христианами Светопреставления в 7000 году в.э., а следовательно и существование в эту эпоху византийской эры как календарной системы, Фоменко и К^о тем самым подписали «новой хронологии» смертный приговор. Ведь если византийская эра находилась в средневековом обиходе на протяжении нескольких столетий, то утверждение о подделке мировой хронологии «злыми Романовыми» в XVII веке теряет под собой всякое разумное основание. Счет времени шел по византийской эре непрерывно и уже поэтому никаких сдвигов и провалов в хронологии быть не могло. Следует отметить также и то, что византийская эра тесно связана с библейской хронологией, что косвенно опровергает фоменковскую гипотезу о якобы позднесредневековом происхождении Библии.

• Автор Откровения по Фоменко

Из книг по так называемой «новой хронологии» можно узнать, что Фоменко и его сторонники автором Апокалипсиса считают, без веских на то оснований, Иоанна Крестителя (якобы: он же Цицерон, он же Поджо Браччолини, он же Гаспарино Барцицца, он же Никколо Никколи, он же Сулла, он же «Одиссей - Улисс (Уллис) - продолжение Ахиллеса», он же «Ларций + Марций Кориолан», он же Люций Аврелиан, он же Нарзес - Нарций, он же «Альберик I (?) и Мароция (?)», он же «Оттон I, Оттон II, Октавиан Август», он же Карл Анжуйский, он же

Клодий, он же Алексей Врана, он же пророк Исайя, он же... Эритрейская Сивилла и он же... осел Эней).

Что касается пассажа относительно Эритрейской Сивиллы, то он безусловно достоин того, чтобы быть озвученным в одной из передач «Смехопанорама» Евгения Петросяна. Про осла Энея с отвращением умолчу, а вот про затесавшегося сюда пророка Исайю можно вспомнить следующее: Морозов в книге «Пророки» датировал так называемый «гороскоп Исайи» 442 годом, Фоменко альтернативную датировку получить не смог, что в итоге привело к новоастрономическому перекосу примерно в тысячу лет. Фоменко этого даже не заметил (см. Начало Ордынской Руси, 2005).

Остальные кандидатуры – того же качества.

• При чем тут Иоанн Креститель?

Представление Иоанна Крестителя автором Откровения также является ошибочным. Начнем с того, что в тексте Апокалипсиса есть ряд мест, указывающих именно на апостола Иоанна Зеведеева.

«Я, Иоанн, брат ваш и соучастник в скорби, и в царствии, и в терпении Иисуса Христа, был на острове, называемом Патмос, за слово Божие и за свидетельство Иисуса Христа» (Апокалипсис, гл.1).

Здесь вполне ясно говорится, что автор был свидетелем Страстей Христовых, Распятия и Воскресения. Из Нового Завета известен только один Иоанн, подходящий под это описание – Иоанн Богослов. Да и само его прозвание «Богослов» происходит от строк из начала Евангелия: «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог» (Еванг. от Иоанна, гл.1). В этом же Евангелии говорится: «Сей ученик [апостол Иоанн] и свидетельствует о сем, и написал сие; и знаем, что истинно свидетельство

его» (глава 21). В Откровении Христос также называется Словом Божиим (Апокалипсис, гл.19). Имеются и другие текстологические совпадения между данными текстами. Таким образом, автором Евангелия и Апокалипсиса является один и тот же человек – апостол Иоанн Богослов.

Кроме того, Иоанн Креститель был казнен *до* Распятия Христа, а Откровение было написано *после*, что подтверждается прямым текстом: «...Господь наш распят» (Апокалипсис, гл.11). Этим фактом авторство Крестителя полностью исключается.

Наконец, согласно так называемой «новой хронологии» Иоанн Креститель жил якобы в XII веке. А «гороскоп Апокалипсиса» Фоменко датирует XV веком – и вновь нестыковка. Так кто же тогда производил астрономические наблюдения? Или астрономия тут ни при чем?

• Апокалипсис в Геннадьевской Библии

В ниспровергательском запале Фоменко договорился даже до того, что «какие-то части Апокалипсиса, или даже весь (! – А.Н.) его текст, написан не христианином» (Царь славян, 2003). Напомним, этой фразой новохронологи кидаются в адрес Иоанна Крестителя. Какие основания могут быть для такого сомнительной ценности утверждения?

«В Геннадьевской Библии якобы 1492 (? – А.Н.) года, в Апокалипсисе, есть следующие строки: «И егда скончаютъ св[и]детельство; зверь въсходя отъ бездны сътворитъ съ нима брань, и победитъ я и убиетъ я и трупа ея оставить на площади града великаго иже нарицается д[у]ховно Едемъ Египетъ иде же Г[оспод]ь ея распять бы[сть]»... Переведем на современный русский язык: «И когда окончат свидетельства, зверь, выйдя из бездны, со-

творит с ними двумя брань, и победит их и убьет их, и два трупa их оставит на площади града великого, который нарицается духовно ЕДЕМ ЕГИПЕТ (или Едем Египетский), ГДЕ И ГОСПОДЬ ИХ РАСПЯТ БЫЛ». Здесь для нас самое интересное то, что город, где был распят Иисус Христос, назван Едемом. Но ЕДЕМ или ЕВДОМ - это название средневекового предместья Царь-Града... Любопытно, что в современном синодальном переводе данное место сильно искажено. Вот как его «перевели»: «И трупы их оставит на улице великого города, который духовно называется Содом и Египет, где и Господь наш распят»... В оригинале стоит выражение: «Господь ИХ», говорящее о том, что автор данного фрагмента Апокалипсиса - не христианин, человек отделяющий себя от Христа. А в тенденциозном переводе написали: «Господь НАШ». Смысл изменился на противоположный. После такой правки автор Апокалипсиса стал якобы христианином, признающим Христа своим Господом» (Там же).

Составленная в 1499 году (7007 году в.э.) по распоряжению новгородского архиепископа Геннадия славянская Библия не является безупречным образцом перевода. В исходном греческом тексте упоминается именно «Содом», а не «Едем». Неаргументированное настаивание на чтении «Едем» или даже «Евдом» (?) демонстрирует невежество новохронологов в области текстологии. Кроме того, речь тут идет не о географии, а о том как «нарицается духовно» город, который в будущем покорится апокалиптическому Зверю. Если не вырывать фразу из контекста, то будет ясно, что Содом и Египет здесь являются образами греха и идолослужения, хорошо известными по Ветхому Завету.

Что же касается местоимений «их» и «наш», то употребление слова «их» в данном случае является характерным для греческого текста и подстрочных переводов, а слово «наш» — для синодального перевода. Строго говоря,

с *христианской* точки зрения более правильным здесь будет местоимение «*их*», так как в этом отрывке идет не речь автора, а речь самого Бога: «... и сказано: ... дам двум свидетелям Моим...» (Апокалипсис, гл.11) и далее по тексту. Бог может себе позволить говорить о своей персоне в третьем лице, но Он не является Господом самому Себе – отсюда и выражение «Господь их».

Уже не в первый раз новохронологи демонстрируют свой дилетантизм, как не в первый раз они пытаются извлечь из собственных заблуждений далеко идущие выводы. Может быть уже хватит выставлять себя на всеобщее посмешище?

• Хулители и число зверя

Мимо знаменитого апокалиптического числа зверя новохронологи тоже не смогли пройти. По их версии число Антихриста это ... якобы число Христа.

«Дело в том, что вычисленный нами выше год рождения Христа, а именно 1152 год н.э., в старых летописях, использующих обычное и широко распространенное византийско-русское летосчисление «от Адама», должен был записываться как 6660 год. В самом деле: $5508+1152=6660$. Но в старой записи «ноль» не писался... Поэтому дата 6660 записывалась с помощью трех букв-шестерок - в разрядах тысяч, сотен и десятков, соответственно. Число 666 записывается теми же тремя буквами-шестерками, поскольку буквенные обозначения шестерки в разряде тысяч и единиц были одинаковы» (Царь славян, 2003).

Относительно ошибочности даты 1152 года как года рождения Христа мы здесь углубляться не станем, так как это тема отдельного разговора. Что же касается

пресловутого числа 666, то никакого отношения к хронологии оно не имеет:

«... никому нельзя будет ни покупать, ни продавать, кроме того, кто имеет это начертание, или имя зверя, или *число имени* его... число его – шестьсот шестьдесят шесть» (Апокалипсис, гл.13).

«... и победившие зверя и образ его, и *число имени* его... поют песнь Моисея...» (Апокалипсис, гл.15).

В традиционном богословии число зверя связывают с Цезарем Нероном, так как его имя, записанное на иврите, имеет числовое значение 666.

Попытка же новохронологов изобразить черное белым, измазать белое черным, а заодно и «отменить хронологию» – это богохульная выходка сродни той, которую описывает известное пророчество о приходе Антихриста:

«И против Всевышнего будет произносить слова и угнетать святых Всевышнего; даже возмечтает *отменить у них [праздничные] времена и закон*, и они преданы будут в руку его до времени и времен и полувремени» (Книга пророка Даниила, гл.7).

Имеющий ухо да слышит...

• Христианское понимание Откровения

Апокалипсис означает «Откровение», то есть Откровение Божественных Тайн. Во-первых, это Тайна вечного Царства Божия, его проявления в нашей жизни и в Церкви. Во-вторых, это Тайна беззакония или Тайна действия сил Сатаны. В-третьих, это Тайна нашего Спасения, начиная от Распятия и до всеобщего Воскресения и жизни в будущем веке. Соответственно этому различают три направления в толковании Откровения Иоанна.

Первое направление – богословское. Оно рассматривает Апокалипсис как книгу, раскрывающую историю христианской Церкви в особой пророческой форме. Сюда относятся: толкование образа «жены, облеченной в солнце» из XII главы, семь посланий церквям Азии и объяснение некоторых других видений.

Второе направление – историческое. Оно рассматривает образы Апокалипсиса как отражение тех или иных общемировых событий. В таком ракурсе история Земли предстает перед нами в виде непрерывной борьбы Добра со Злом, которая достигает своей кульминации в последней и решающей битве – Армагеддоне.

Третье направление – эсхатологическое, связанное с Концом Мира, с дальнейшей судьбой человечества в целом и путями спасения каждого человека в отдельности.

В различные эпохи люди находили в Откровении Иоанна отражение своего времени, и им казалось, что Конец Света вот-вот наступит. Это обусловлено тем, что пророчества Апокалипсиса частично, то там, то здесь, все время осуществляются, но их полное исполнение произойдет только в конце мировой истории. Конкретного же срока наступления Конца Света никто знать не может, так как сказано: «О дне же том, или часе, никто не знает, ни Ангелы небесные, ни Сын, но только Отец» (Еванг. от Марка, гл.13). И поскольку Светопреставление может произойти в любой момент, то следует быть к этому готовым: «Смотрите, бодрствуйте, молитесь, ибо не знаете, когда наступит это время» (Там же).

Как уже говорилось выше, классическим комментарием на Апокалипсис является Толкование святого Андрея Кесарийского. Поэтому все церковные богословы в известной степени основываются именно на нем. В качестве примера таких современных толкований можно привести следующие книги: архиепископ Аверкий (Таушев), иеромонах Серафим (Роуз) «Апокалипсис в учении древ-

него христианства», протоиерей Александр Мень «Читая Апокалипсис».

• Постскрипtum

В 2009 году, в подражание Морозову, А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский выпустили отдельную книжицу, посвященную «расшифровке» Откровения Иоанна Богослова. Эта сводная компиляция имеет симптоматичное название: «Число зверя. Когда был написан Апокалипсис». В ней практически слово в слово повторяются те новохронологические «гипотезы», которые были обсуждены выше.

Глава 8.

Тупики «сверхновой хронологии»

Наша реконструкция истории, в том числе и изложенная в настоящей книге, является пока предположительной. В то же время, мы отвечаем за точность и надежность получаемых нами датировок.

Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко «Царь славян»

Некоторое время назад сторонники так называемой «новой хронологии» рассказывали басни про найденные с помощью статистических методик «три основных хронологических сдвига», в результате чего Рождество Христово датировалось ими 1054 годом. Теперь эти басни даже не нужно опровергать. Новохронологи сделали это сами: в 2004 году вышла книга Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко «Царь славян», где была озвучена другая датировка этого события (якобы 1152 год), отличающаяся от «устаревшей» даты почти на сто лет. Таким образом «новая хронология» была уничтожена «сверхновой хронологией», фактически похоронив все прежние фоменко-носовские расчеты, поскольку «один из основных сдвигов» в 1050 лет не нашел себе места в вышеуказанном опусе.

И поскольку новохронологи тем самым косвенно признаются в том, что их ранние расчеты оказались полной чепухой, то в связи с этим возникает законное сомнение как в корректности методик «сверхновой хронологии», так и в компетентности ее авторов.

Насколько точны подобные методики? Не противоречат ли они друг другу? Не ошиблись ли в очередной раз новохронологи?

Попробуем разобраться.

- **Сверхновая 1054 года**

Хроники, рисунки и расчеты

При написании данной подглавы были использованы научные исследования специалиста по синологии Городецкой Ольги Михайловны (Го Цзин-юнь), с ее любезного разрешения.

С китайских источников мы и начнем.

Из хроники Сун хуэй яо: «Первоначально эта звезда стала видимой в пятую луну первого года периода Чжи-хэ на восточном небе около Тянь-гуаня. Она была видна днем подобно Венере, направляя лучи в разные стороны. Цвет ее был красно-белый. В общем она была видна днем 23 дня... В двадцать второй день седьмой луны первого года периода Чжи-хэ Ян Вэй-дэ сказал: «Простираю свою персону ниц: я наблюдал в области Тянь-гуань явление звезды-госты. Она была слегка радужного цвета. Согласно распоряжению императора я почтительнейше сделал предсказание...».

Название этой китайской хроники не имеет никакого отношения к имени человека. «Сун хуэй яо» в переводе означает «Главное из собраний Сун». В империи Сун происходили собрания при дворе, а в книге собраны важнейшие выдержки из «протоколов» этих собраний. Докладчика звали Ян Вэй-дэ (начальник астрономического департамента императорского Китая). Год доклада – первый год эры Чжи-хэ (Высшей Гармонии), которая длилась с 1054 по 1056 год. Она была завершена после угасания сверхновой и изменения девиза правления. Тянь-гуань –

это не созвездие, это граница двorca незаходящих звезд, ее определяет вращение Большой Медведицы. Говорится о том, что звезда-гостья появилась к юго-востоку от полярной области. Месяц пятой луны в 1054 году соответствует периоду от 8 июня по 7 июля по юлианскому календарю. Звезда появилась незадолго до шестого новолуния. Считается, что это произошло 4 июля, когда Луна находилась в созвездии Тельца и имела фазу $\Phi=0,32$. Днем звезда была видна 23 дня (до 27 июля), имела бело-алый блеск, по яркости превосходила Венеру. Ночью виделась желтой. Собрание происходило в 22 день седьмой луны 1054 года (28 августа). Далее сказано, что в третьей луне 1056 года (от 18 апреля по 16 мая) звезды не стало. В этой же хронике описывается солнечное затмение 1054 года на четвертой луне (10 мая).

Китайский календарь на 1054 год:

Порядковый номер месяца	Начало месяца по юлианскому календарю
1. Первая луна	10 февраля
2. Вторая луна	12 марта
3. Третья луна	11 апреля
4. Четвертая луна	10 мая
5. Пятая луна	8 июня
6. Шестая луна	8 июля
7. Седьмая луна	6 августа
8. Восьмая луна	4 сентября
9. Девятая луна	4 октября
10. Десятая луна	2 ноября
11. Одиннадцатая луна	2 декабря
12. Двенадцатая луна	1 января (1055 года)

Звезда-гостья нашла отражение также в китайской поэзии и каллиграфии.

Из собрания каллиграфических свитков Музея Императорского дворца в Тайбее (<http://www.npm.gov.tw/ru/r010101.htm>). Эпоха Северной Сун, эра Изначального Божественного покровительства Юань-ю, год моу-чэнь (1088 год). Поэт, каллиграф и эстетик Ми Фу (1051-1107). Некрашенный шелк царства Шу (Шу су), фрагмент:



Дрожала поверхность Пятерки Озер,
Чистейший эфир источая,
И небо, и воды в бескрайности форм
Разливами не различая.
Ведь Звездной Ткачихе не нужно опоры
Из гор и камней для станка.
Луна обернулась нам Девкою горней,
С Небесного Русла стекая.
(Во время путешествия в округе Ху)

Илл. 8-1.

Оригинал каллиграфии Ми Фу (фрагмент 1).

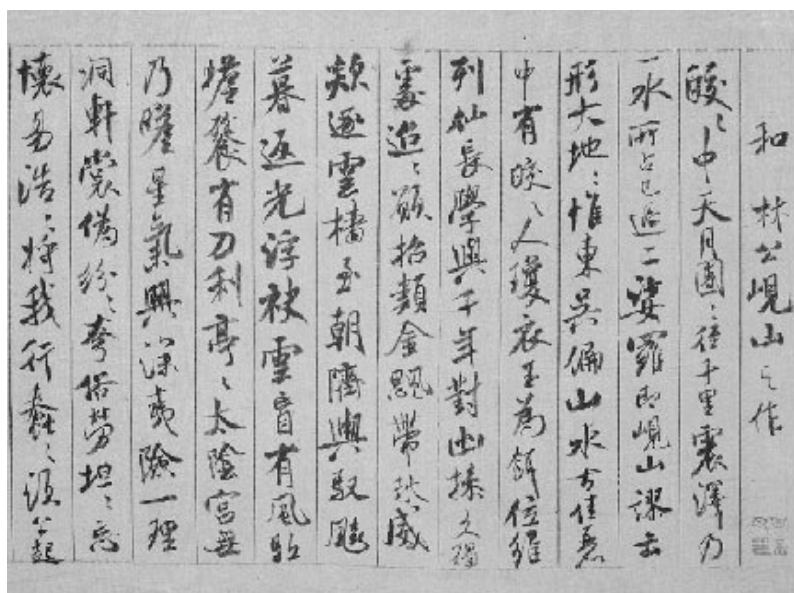
Пятерка Озер (У ху) – одно из названий озера Тай-ху, число пять означает полноту всеобъемлющего пространства – четыре стороны света и центр. Ткачиха – китайское название звезды Альтаир, с которой связана легенда о двух влюбленных звездах (Альтаир-Ткачиха и Вега-Волопас), разделенных Небесной Рекой (Млечным путем). Луна – образ улетевшей жить на Луну девы Чан-э. Звездная дева – Гостья. Согласно преданию, Звезда-гостья является ежегодно на восьмой луне (время путешествия

Ми Фу) там, где Небесная Река сливается с океаном. Взойдя к ней на плот, можно доплыть до небес и беседовать со звездами. Звездная гостя, в которую превратилась Луна – образ вспышки новой звезды в 1054 году, которая затмила Луну.

Ми Фу - один из самых знаменитых художников, поэтов-каллиграфов эпохи Сун, а также один из самых авторитетных историков и теоретиков искусств. Кстати, в соседнем стихотворении из того же цикла Ми Фу упоминает полное лунное затмение летом 1088 года (произошло в ночь с 6 на 7 июля). Оно также зафиксировано в астрономическом разделе летописи Северной Сун.

Среди привычных скитаний на восьмой луне третьего года Юань-ю 38-летний Ми Фу принял приглашение Линь Си совершить небольшое путешествие по речке Тяоси, что впадает в Великое озеро Тайху. В память об этой прогулке и ее событиях было написано несколько стихотворений.

Пятисложное стихотворение «Ответное послание Линь-гуну на Горы Сянь» (Хэ Линь-гун Сянь-шань чжи цзо) было создано в ответ на несохранившееся стихотворение Линь Си «Горы Сянь». Эти горы находятся в 5 милях к югу от округа Ху. Жанр «поэтической беседы» (хэ) предполагает обмен репликами на установленную тему и в установленной форме. Вероятно исходный текст Линь Си был также посвящен произошедшему в тот год полному лунному затмению. Текст Ми Фу развивает тему.



Илл. 8-2.

Оригинал каллиграфии Ми Фу (фрагмент 2).

Перевод фрагмента 2:

Древа шорей на Луне выросли, Шорейная Луна возшла на гору Сянь...

Что вся Великая Земля имеет форму – это вздор.

Но на Земле есть У восточные окраины.

И горы воды эти издревле прекрасны...

На лунной сердцеvine некто светло-бел,

Он алой яшмою одет, и он нефритом сыт,

Главенствовать поставлен над бессмертными

Научен предстоять тысячелетиям.

В глубинах таинства он вечно одинок

Вздымаясь выше, он призвать к себе подобных хочет.

*И с запада на зов, металлами свистящий ветер, приносит
осень, осеняя мощью.*

*И гонит с потреском на древках мачт под облачными па-
русами нас к нему.*

*Рассветной радугой повозку взнуздали вихри огневые,
Затем закатом отраженный свет поплыл по рукавам.
Но в ослеплении облачном таилась скорость смерча;
Затмение лунное и лезвия остры, агонии предсмертный
ветер-нож...*

*Вздымается дворец Великой Тени.
К чему взирать на звездные эфиры!
Едины взлет и погружение, и гладкий путь и крут обрыв.
Осознаю насквозь, сколь псевды карет высокие борта и
блеск одежд.*

*Повсюду восхваляю трудов обыденную пыль.
Уверенно спокойно забыл заботы перемен.
Широки и полноводны ведут мои пути.
Ведь нужно суетиться, извиваться, стремясь возвыситься
в чинах.*

Стихотворение описывает процесс лунного затмения – а именно полное затмение луны шестого месяца (6-7 июля 1088 года), в день под знаком гэн-инь, когда она была «светло-бела среди неба». Эта дата указана в календаре лунных затмений в составленном двумя веками позже астрономическом трактате «Истории Сун» (Сун ши. Тянь вэнь чжи, у). В сокровенном уединении природы предстает образ ясноликого бессмертного – воплощения духа Луны. Словно послушный его зову западный ветер несет Ми Фу и Ли Синя на паруснике к горе. Друзья по утру начинают восход на гору, и к вечеру на ее вершине гадают по луне и звездам. Небесные знаки звездных эфи-

ров рисуют зловещую судьбу. Вдруг нависшая слепая облачная пелена таит всю вихреносность бытия, и в лунном затмении читается боль предсмертных расставаний с телом. Этот образ появляется из параллелизма строк, который создает буддийский термин «ветер-нож», означающий внутренний ветер, как острый нож, разрывающий тело в момент завершения жизни. Однако для Ми Фу, как и большинства интеллектуалов того времени, эти знаки не внушают ужаса. Для него ведь не различий между покоем и опасностью, рассветом и падением. Ми Фу не умел извлекаться и добиваться карьерных повышений и связанных с ними жизненных перемен, поэтому он был в опале. В 1088 году завершился срок его очередной ссылки. Повседневные труды и звездные струи – таков его путь и непрочный баланс. Трепещущие топи (Чжэнь цзэ) – одно из народных названий вод Великого озера Тайху у подножия гор Сянь. Шорея (со-ло), иное название – саловое дерево – одна из лесных пород Юго-Восточной Азии, в эпоху Сун шорея представлялась тем самым деревом, что растет на Луне (в иные времена в этой роли выступало коричное дерево). На тех землях, что описывает Ми Фу некогда располагалось древнее юго-восточное царство У, отсюда и происходят позднейшие названия Уцзян и Усин.

Записей о новых звездах и кометах в китайских хрониках очень много (например, сверхновую звезду 1006 года помимо китайских заметили также японские, европейские и арабские астрономы). В эпоху Сун, согласно хронике Сун хуэй яо, было пять «звезд-гостей». Однако только одна гостья названа Государственной. Ее поведение прописано подробно, только она была видна днем. Прибытие – на пятой луне 1054 года, исчезновение – на третьей луне 1056 года.



Илл. 8-3.

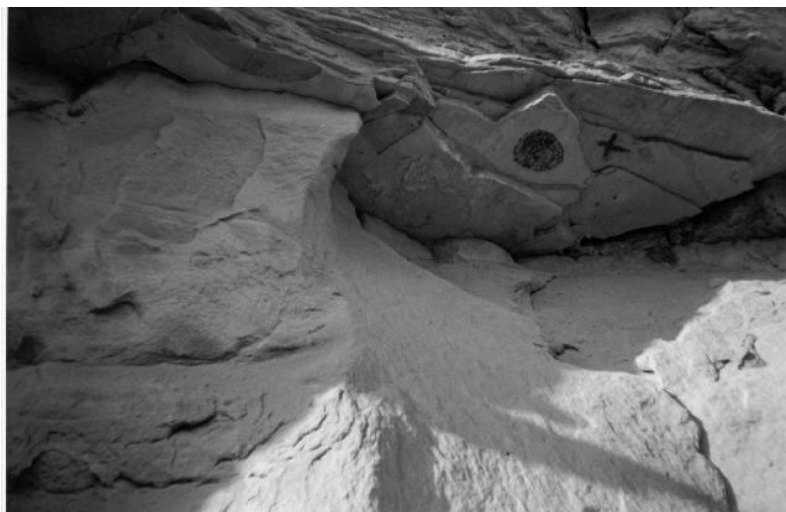
Фотография древней китайской обсерватории в современном Пекине.

История действительно сохранила следы этой вспышки 1054 года, наблюдаемой в наши дни как Крабовидная туманность – пожалуй, один из самых интересных объектов в Галактике... Вспышку этой звезды зафиксировали не только китайские, но также японские и, возможно, американские наблюдатели. Появившаяся «звезда-гостья», оказалась ярче Венеры и была видна даже днем.

В японских хрониках «Мэй-Гэцсуки» и «Ишидао Йоки» также содержатся упоминания о необыкновенной звезде. Интересно, что японские астрономы заметили появление вспыхнувшей звезды за несколько дней до китайских астрономов: «В середине десятидневного периода четвертой луны второго периода Тен-ки (с 20 по 30 мая 1054 года) и в последующие дни наблюдалась звезда-

гостя на орбите Ориона. Она была видна на восточном небосклоне. Она сияла подобно комете с короткими лучами в Тьен-Куане (Тянь-гуане) и была величиной с Юпитер». В книге И.С. Шкловского «Сверхновые звезды и связанные с ними проблемы» написано, что: «Оорт указал Дивендайку, что между 20 и 30 мая 1054 года звезда не могла наблюдаться, так как была слишком близка к Солнцу (теперь из-за прецессии Солнце бывает около Крабовидной туманности, на месте которой вспыхнула звезда 1054 года, в середине июня). Поэтому японские наблюдения должны быть датированы периодом 19-29 июня 1054 года, то есть за 16-6 дней до первых китайских наблюдений. Таким образом, японцы наблюдали эту звезду до максимума ее блеска».

Интересные подтверждения наблюдений за вспышкой сверхновой в Северной Америке индейскими племенами навахо были получены в 1955 Уильямом Миллером и Гельмутом Абтом. Они обнаружили два наскальных изображения на стене пещеры и на скале каньона Навахо в Аризоне. В каньоне изображение было высечено на камне, а в пещере нарисовано куском гематита – красного железняка. На обоих рисунках изображен кружок и полумесяц. Анализ показывает, что таким явлением могла быть только вспышка сверхновой 1054 года в созвездии Тельца.



Илл. 8-4.

Фотография наскальных изображений в каньоне Навахо в Аризоне.

Каким образом были сделаны выводы, что данные изображения могут соответствовать именно вспышке сверхновой в Тельце? Во-первых, взаимное расположение Луны и сверхновой были примерно такими же, фаза Луны была примерно такой же, как на рисунках. Во-вторых, возраст изображений и черепков посуды оценивается по археологическим методам примерно в 900-1000 лет.

Фотография наскального изображения на камне показывает, что скорее Луна была «старой», чем «растущей», что соответствует реальным расчетам.



Илл. 8-5.

Фотография изображений на стене пещеры в Навахо.

Новохронологи отождествляют Вифлеемскую звезду со вспышкой сверхновой в созвездии Тельца в 1054 году, которую они датируют 1140 ± 30 годом. Объясняется это следующим образом: «Сразу скажем, что дата «1054 год» взята из старых хроник, в частности китайских и японских. Которым И.С. Шкловский полностью доверяет. Но мы не имеем оснований так поступать. Тем более, что привлекать подобные сомнительные сведения совсем не обязательно. Оказывается, данную вспышку сверхновой звезды можно датировать чисто астрономически, причем с высокой точностью... Вспышка новой звезды – это взрыв в космосе. После взрыва части звезды разлетаются в стороны от места катастрофы... Нужно измерить скорость разлета «осколков» и расстояние, на которое они успели от-

лететь. Разделив затем расстояние на скорость, получим время разлета».

Далее рассказывается о соответствующих расчетах В.Тримбл, которые датируют взрыв звезды промежутком от 1110 до 1170 года: «В 1968 г. Тримбл выполнила важное измерение собственных движений 132 волокон Крабовидной туманности по фотографиям, полученным на 100- и 200-дюймовых телескопах обсерватории Маунт Паломар (V.Trimbl. AJ 73, 535, 1968). Фотографии были получены через фильтр... что обеспечивает отличную четкость изображения системы волокон... Тримбл использовала при обработке этих фотографий полученные разными авторами лучевые скорости 127 волокон... При постоянной скорости движения волокон они должны были все находиться в малом объеме около 1140 [года]... Тримбл вообще не приводит оценок точности, хотя обращает внимание на то, что разброс дат вспышки, полученных по различным группам наблюдений, составляет 16 лет. Это дает оценку точности датировки порядка 20-30 лет».

Однако здесь есть повод выразить некоторые сомнения. Как видим, новохронологи явным образом отождествляют вспышку сверхновой и взрыв сверхновой как единое событие («вспышка новой звезды – это взрыв в космосе»). Но так ли это на самом деле? Согласно китайским наблюдениям, вспышка произошла в 1054 году, а примерно через два года звезда исчезла (новохронологи почему-то считают, что сверхновая была видна до 1185 года). Получается, что разлет «осколков» сразу после вспышки фактически не наблюдался. По-видимому, взрыв звезды произошел позднее вспышки. Вероятно, именно в таком ключе и следует рассматривать расчеты Тримбл, которые датируют взрыв сверхновой, а не ее вспышку.

С другой стороны вспышку сверхновой 1054 года можно абсолютно (!) датировать по тем же китайским источникам. Ведь в них кроме этой сверхновой упоминают-

ся и другие астрономические события. О некоторых было сказано выше: вспышка сверхновой звезды в 1006 году, солнечное затмение 10 мая 1054 года, лунное затмение в ночь с 6 на 7 июля 1088 года... Все это позволяет достаточно точно датировать «звезду-гостью».

Таким образом, отвергая традиционную датировку сверхновой 1054 года, новохронологи немного погорячились, пытаясь выдать желаемое за действительное.

- **Комета Галлея**

Точность «плюс-минус фоменко»

Вспышка сверхновой совсем не похожа на евангельское описание Вифлеемской звезды: «Когда же Иисус родился в Вифлееме Иудейском во дни царя Ирода, пришли в Иерусалим волхвы с востока и говорят: где родившийся Царь Иудейский? ибо мы видели звезду Его на востоке и пришли поклониться Ему... Тогда Ирод, тайно призвав волхвов, выведал от них время появления звезды... Они, выслушав царя, пошли. И се, звезда, которую видели они на востоке, шла перед ними, как наконец пришла и остановилась над местом, где был Младенец. Увидев же звезду, они возрадовались радостью весьма великою...» (Еванг. от Матфея, гл.2).

Поэтому новохронологи пишут: «...в течение нескольких лет на небе могли наблюдаться два ярких явления – вспышка звезды около 1150 года и комета Галлея около 1150 года. Что, естественно, должно было еще более усилить впечатление людей. Впоследствии два явления могли путаться, объединяться. В Евангелиях сказано, что Вифлеемская звезда двигалась, вела волхвов. Что напоминает поведение кометы...».

Дата 1150 год для кометы Галлея была получена следующим образом: «Сегодня известно, что период воз-

вращения кометы Галлея составляет примерно 76 лет... Поскольку в предпоследний раз комета Галлея появилась в 1910 году, то легко подсчитать, что около $1910-760=1150$ года комета Галлея также должна была появиться».

Здесь нужно сказать, что период в 76 лет для кометы Галлея является весьма приблизительным, так как на ее движение сильно влияют Солнце и Юпитер. Так что приведенный расчет имеет погрешность *«плюс-минус фоменко»*, где величина *«один фоменко»* равна любому произвольно взятому числу. Кстати сказать, новохронологам не раз предлагали обсчитать комету Галлея в рамках ограниченной задачи трех тел (Юпитер, Солнце и комета). Однако, по всей видимости, «талантливому математику» А.Т. Фоменко и его соратникам такая задача оказалась не по силам. Вот и пришлось новохронологам довольствоваться примитивнейшим расчетом.

Впрочем, к подобного рода приблизительным расчетам можно было и вовсе не прибегать, так как точные даты появления кометы Галлея не являются большим секретом. Например, их можно найти в статье М.Л. Городецкого «О комете Галлея, истории, астрономии, физике и некоторых математиках» (см. сборник «Астрономия против новой хронологии»). Из нее можно узнать, в частности, что комета Галлея появлялась вблизи Земли в следующих годах: -239, -163, -86, -11, 66, 141, 218, 295, 374, 451, 530, 607, 684, 760, 837, 912, 989, 1066, 1145, 1222, 1301, 1378, 1456, 1531, 1607, 1682, 1759, 1835, 1910, 1986. Даты до нашей эры приводятся в астрономическом счете когда 1 год до н.э. соответствует нулевому году, а 2 год до н.э. соответствует -1 году.

Как видим, комета появлялась не 1150, а в 1145 году. Причем, приводя дату 1150 год, новохронологи идут на прямой подлог, так как данная статья им прекрасно известна. В книге «Какой сейчас век?» (2002) она упомина-

ется в разделе «Разбор книг Антифоменко». Однако в качестве «разбора» статьи М.Л. Городецкого новохронологи предлагают читателю несколько строчек теста, не содержащих никаких конкретных возражений. По-видимому, Фоменко и Носовский так и не разобрались в данном вопросе.

Между тем, в китайской «Истории государства киданей» отмечена не только сверхновая 1054 года, но и знаменитое появление кометы Галлея 1066 года. Кроме того, комета 1066 года упоминается также в биографии императора Янгзонга, династии Сонг: «24 Апреля комета находилась в Мао-18 (17 Тау, ε Тау), 25 Апреля в Bi-19 (ε Тау, φ¹ Ori)». В приведенной цитате даты и области неба представлены в современном обозначении.

Таким образом, комета Галлея появилась на двенадцать лет *позже* «звезды-гостыи», что отлично согласуется с общепринятой хронологией. А вот для новохронологов тут возникает проблема: в их интерпретации комета пролетает на семь лет *раньше* вспышки сверхновой, что не стыкуется с хрониками.

К сказанному следует добавить, что некоторые исследователи действительно пытались отождествить Вифлеемскую звезду с кометой. Например в работе А.И. Резникова «Комета Галлея: Демистификация Рождественской легенды?» Вифлеемская звезда объявляется кометой Галлея, пролетавшей в 12 году до н.э. Но такая трактовка не вполне удовлетворительна. Дело в том, что Вифлеемская звезда не только двигалась, указывая путь волхвам, но и *остановилась* затем над тем местом, где родился Иисус Христос. Кометы так себя не ведут.

Евангельское описание больше подходит под шаровую молнию, которая может как двигаться, так и неподвижно зависать в воздухе. И хотя большинство шаровых молний нестабильны, то есть существуют недолго, но теоретически неисключен случай более длительной жизни

подобного объекта. Не будем забывать, что наше Солнце, как и шаровая молния, представляет собой сгусток плазмы, причем достаточно стабильный. И если эта «плазменная» гипотеза верна, то тогда Вифлеемская «звезда» является не астрономическим объектом, а физическим феноменом.

- **Туринская Плащаница**

Новохронологи признают радиоуглеродный анализ!

После смерти тело Иисуса Христа было завернуто в Плащаницу, своего рода тканое покрывало. Вот как повествует об этом Евангелие от Марка: «Пришел Иосиф из Аримафеи, знаменитый член совета, который и сам ожидал Царства Божия, осмелился войти к Пилату, и попросил тела Иисусова. Пилат удивился, что Он уже умер, и, призвав сотника, спросил его, давно ли умер? И, узнав от сотника, отдал тело Иосифу. Он, купив Плащаницу и сняв Его, обвил плащаницею, и положил Его во гробе, который был высечен в скале, и привалил камень к двери гроба» (Глава 15).

На третий день, уже после Воскресения, ученики Спасителя, войдя во гроб, которым служила небольшая пещера, увидели одни лежащие пелены. Эти пелены и были Плащаницей.

У римо-католиков принято считать, что именно «та самая» Плащаница находится в итальянском городе Турин, по которому и получила свое название «Туринская».

16 октября 1984 года особая комиссия STURP – «Проект исследования Туринской Плащаницы» (Shroud of Turin Research Project), под руководством кардинала Баллестреро, инициировала процесс отбора нужных лабораторий для установления возраста Туринской Плащаницы.

В 1988 году в левом нижнем крае Плащаницы отрезали кусок размером примерно 10х70 мм. Затем его разделили на несколько частей и отослали в три различные радиоуглеродные лаборатории – Оксфорд (Англия), Аризону (США) и Цюрих (Швейцария). В каждой из лабораторий полученный кусок Плащаницы был разделен еще на несколько частей. Они были подвергнуты различным процедурам для удаления любых посторонних примесей, а именно, пылицы, капель воска, масла, следов пальцев и т.д. Все, что могло попасть в ткань позднее, за прошедшие века, было из нее удалено.

Лаборатория в Аризоне исследования доставленных проб из Туринской Плащаницы начала 6 мая 1988 года мая и после неоднократной проверки и перепроверки закончила его 8 июня 1988 года. Весь процесс исследования записан на киноплёнку. Заключение: ткань проб была изготовлена в 1249-1359 годах. До завершения исследований Туринской Плащаницы в лабораториях Оксфорда и Цюриха результаты исследования в Аризоне держались в строжайшем секрете.

В этот же промежуток времени, с 6 мая по 8 июня 1988 года, провела и закончила свое исследование лаборатория в Цюрихе. Заключение: ткань проб была изготовлена в 1217-1315 годах.

Из-за переналадки оборудования оксфордская лаборатория начала свои исследования только 27 июля 1988 года и завершила 8 августа 1988 года. Заключение: ткань проб была изготовлена в 1155-1220 годах.

Новохронологи считают, что данная радиоуглеродная датировка «идеально соответствует» их датировке Распятия Христа 1185 годом. Считать вышеуказанный результат «идеальным соответствием» или нет – решать читателю.

Забавным здесь является то, что новохронологи, столь рьяно отвергавшие ранее радиоуглеродный анализ,

вдруг перевернулись на 180 градусов и «признали» одну (пока?) радиоуглеродную датировку. Осталось сделать небольшой шажок – признать остальные радиоуглеродные датировки, по большей части развенчивающие потуги так называемой «новой хронологии». Впрочем, рассчитывать на это особо не стоит. Ведь Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко признают лишь те научные датировки, которые «идеально соответствуют» их собственному мнению. А если учесть, что собственное мнение новохронологов непостоянно и изменчиво, то «новую хронологию» следует признать самой непредсказуемой псевдонаукой.

В рамках этой небольшой работы не ставится задача выяснить является ли Туринская плащаница подлинным артефактом. Однако, нельзя не отметить, что существуют достаточно весомые аргументы в пользу поддельности данной католической реликвии. В наиболее общем виде эти аргументы можно найти, например, у Александра Никонова в книге «Опиум для народа». Кроме прочего там присутствуют доводы из области геометрии, что должно быть близко Носовскому и Фоменко как профессиональным геометрам.

Отрывок из книги А. Никонова, непосредственно касающийся Туринской плащаницы, можно прочитать в Интернете (http://www.arhimed007.narod.ru/h_turinskaya-plashanitsa-falshivka.htm).

- **Круглый зодиак в Дендерах**

Датировка «гороскопа Осириса»

Дендера – город в Верхнем Египте. На потолке святилища главного храма Хатор здесь был обнаружен Круглый зодиак, представляющий собой круглую каменную плиту с рельефными изображениями, которая состав-

ляла часть потолочного украшения часовни, посвященной Осирису. Небесный круг на севере, юге, востоке и западе поддерживается сыновьями Гора, а в четырех точках восхода и захода солнца в дни солнцестояния – четырьмя девушками. В центре помещен северный полюс мира. Круг поделен на тридцать шесть деканов (десятидневных периодов египетского календаря, по три на каждый месяц), окружающих центральный небесный свод, внутри которого изображены двенадцать зодиакальных созвездий традиционными символами (Телец, Овен, Лев и т.д.), в том же порядке, что и сегодня. Другие созвездия и некоторые яркие звезды изображены в виде фигур людей и животных (гиппопотама, крокодила и др.). На Круглом зодиаке изображены также пять планет в виде мужских фигур с посохами. Из всех фигур зодиакальных созвездий ближе всего к центру картины (т.е. к полюсу мира) находится фигура Рака и лишь чуть дальше от полюса – Близнецы. Этот факт позволяет датировать Круглый зодиак не позднее II в. до н.э., так как уже начиная с I в. н.э. точка летнего солнцестояния стала перемещаться (в связи с прецессией) по созвездию Близнецов, которое с тех пор стало самым северным зодиакальным созвездием.

Написанное иероглифами название храма, Та инт нетерти, переводится как «место колонн богини». Это дает основание полагать, что в Дендере каменные колонны служили для наблюдения за небесными объектами и были связаны как с Зодиаком, так и с календарем (через деканы).



Дендерский зодиак.

Илл. 8-6.

Прорисовка центральной части Круглого зодиака.

Расшифровка фигур планет на этих изображениях у специалистов по египетской астрономии давно не вызывает сомнений. Дело в том, что на Круглом зодиаке все фигуры подписаны иероглифическим письмом и никаких проблем с идентификацией планет не существует. В 1856 году Бругш разобрал надписи и оказалось что фигура с посохом над Раком – Меркурий (на самом деле с таким же успехом над Львом и Девой); Венера между Рыбами и Во-

долеем, Марс в Козероге; Юпитер между Близнецами, Раком, Львом; Сатурн следует за Девой перед Весами. Именно такая идентификация указана в известной статье Р.Паркера. Фигуры планет расположены в созвездиях, где согласно астрологической традиции они имеют возвышение (экзальтацию), то есть максимальную силу. Таким образом, Круглый зодиак является лишь астрологическим символом – это, так называемый, гороскоп мира (Thema Mundi), хотя гороскопом в обычном смысле слова назвать его нельзя – такое идеальное астрологическое положение планет реально на небе невозможно (Венера слишком далеко от Меркурия).

В очень хорошей старой книге «Мироздание» В. Мейера (1902 г.) на стр. 509 читаем: «Если на старых рисунках знаков зодиака, в которых приведены созвездия этого круга, указаны вместе с тем и точки пересечения эклиптики с экватором (т.е. точки равноденствия), то возраст рисунков определить легко. Самый старый из таких документов есть знаменитый зодиак в Дендерах в верхнем Египте. В нем точки равноденствий сдвинуты более чем на 60 градусов, сравнительно с их нынешним положением. Этот угол прецессия проходит в 4300 лет. Поэтому изображение круга Зодиака в Дендерах, помещенное на одном старом храме, как и самый храм, надо отнести приблизительно к 2400 году до Р.Х.»

Новохронологи настаивают на другой датировке Круглого зодиака – утро 20 марта 1185 года. Эта датировка строится, как читатель уже догадался, на произвольном истолковании изображений Круглого зодиака, не принимаемая в расчет надписи под ними.

Дальше у них еще смешнее: «Иными словами, 1185 год отвечает распятию Христа. Более того, вычитая теперь из 1185 года 33 года, то есть возраст Христа по Евангелиям, мы приходим к 1152 году как к наиболее ве-

роятной дате его рождения». Причем тут Христос? Ведь не в Дендере же его распяли?

Но Фоменко с Носовским не унимаются: «Заметим, что «Зодиак Осириса» означает на самом деле «Зодиак Христа». Поскольку, согласно нашим исследованиям, «древне»-египетский бог Осирис, скорее всего, означал Иисуса Христа». Новохронологи конечно могут «замечать» все, что им вздумается, а мы заметим другое – никаких евангельских мотивов на Круглом зодиаке нет. Зачем же фантазировать?

Теперь, когда ясно, что домыслы новохронологов не имеют строгого научного обоснования, разбор «новой датировки» Круглого зодиака имеет лишь чисто умозрительный интерес. А именно – имеется ли в этой новохронологической датировке хотя бы календарный смысл? Протицируем дальше.

«20 марта 1185 года была среда. В этот день наступило точное астрономическое полнолуние, то есть иудейская Пасха (вычисляемая по старому правилу, без сдвига). Следовательно, в 1185 году иудейская Пасха должна была начаться приблизительно 20 марта - во вторник 19 марта, среду 20 марта или четверг 21 марта. Иудейская Пасха праздновалась в течение семи дней (см. Библию). Следовательно, иудейская пасхальная суббота приходилась в 1185 году на 23 марта, а иудейское пасхальное воскресенье - на 24 марта».

Этот абзац представляет собой либо чудовищное недоразумение, либо очередной подлог новохронологов. Дело в том, что 20 марта 1185 года никакого «точного астрономического полнолуния» не было. Согласно таблицам Эспенака полнолуние наступило в ночь с 17 на 18 марта. Еврейская Пасха по формулам Гаусса в 1185 году выпадает на вторник 19 марта. А вот что, как и по каким таким «старым правилам» вычисляли Фоменко с Носовским –

загадка века. Но это еще не все. Дальше идет пассаж полхеще.

«Таким образом, подтверждаются сведения синоптиков (евангелистов Матфея, Марка и Луки) о том, что пасхальная Тайная Вечеря произошла в четверг, перед распятием. Действительно, четверг 21 марта 1185 года был уже пасхальным. Что же касается утверждения евангелиста Иоанна, что Пасха была в субботу, то оно легко объяснимо. Иоанн имел в виду не первый день Пасхи, а только пасхальную субботу, именно ее называя «великим днем» (Иоанн 19:31). Конечно, если посмотреть современный перевод Евангелий, мы увидим там следующие слова Иоанна: «Тогда была пятница перед Пасхою» (Иоанн 19:13). То есть, вроде бы, четко утверждается, что суббота была первым днем Пасхи (раз пятница пришлось еще «перед Пасхою»). Но, обратившись к исходному церковно-славянскому тексту - скажем, в Евангелии московской печати 1651 года, - мы обнаруживаем, что там стоят совсем другие слова: «Бе же пяток пасце», лист 188 оборот. То есть: «был пяток Пасхи», «пасхальный пяток». Эти слова означают нечто совсем другое: Пасха уже наступила, шла пятница на Пасхе. Поясним, что Пасха праздновалась семь дней и поэтому был и понедельник, и вторник, и пятница на Пасхе и т.д., все семь дней недели. Можно предположить, что пасхальную субботу евангелист Иоанн назвал «великим днем», поскольку суббота почиталась сама по себе, а тем более пасхальная. Но это вовсе не означает, что Пасха наступила в субботу. Как мы видим, в 1185 году Пасха наступила в среду или около нее. Возможная неточность объясняется тем, что иудейская Пасха начиналась в полнолуние, которое в древности определяли просто глядя на небо. Что, вообще говоря, могло дать ошибку плюс-минус один день».

Здесь дилетантская самоуверенность новохронологов переходит всякие границы разумного. Начнем с то-

го, что Тайная Вечеря состоялась не в четверг, как ошибочно полагают новохронологи, а в пятницу. «В первый день опресноков, когда закаляли пасхального агнца, говорят Ему ученики Его: где хочешь есть пасху? Мы пойдем приготовим... И пошли ученики Его, и пришли в город, и нашли, как сказал им; и приготовили пасху. Когда настал вечер, Он приходит с Двенадцатью... они возлежали и ели... И как уже настал вечер, - потому что была пятница, то есть день перед субботою...» (Еванг. от Марка, гл.14-15). Согласно иудейским правилам счет суток идет от захода Солнца. Поэтому то, что Фоменко с Носовским принимают за вечер четверга на самом деле является началом еврейской пятницы.

Кроме того, хотя иудейская Пасха празднуется семь дней, но пасхального агнца, то есть собственно еврейскую пасху, едят только в первую ночь праздника: «...пусть возьмут себе каждый одного агнца по семействам, по агнцу на семейство... и пусть он хранится у вас до четырнадцатого дня сего месяца [Нисана]: тогда пусть заколет его все собрание общества Израильского вечером... пусть съедят мясо его в сию самую ночь, испеченное на огне; с пресным хлебом и с горькими травами пусть съедят его... не оставляйте от него до утра, но оставшееся от него до утра сожгите на огне... это – Пасха Господня» (Исход, гл.12).

Апостолы и сторонники Христа ели пасху в пятницу, а фарисеи – в субботу: «От Каиафы повели Иисуса в преторию. Было утро; и они не вошли в преторию, чтобы не оскверниться, но чтобы можно было есть пасху... Тогда была пятница перед Пасхою...» (Еванг. от Иоанна, гл.18-19). Другими словами, Христос и фарисеи держались разных мнений относительно того, когда следует праздновать Пасху.

Чтобы не оставалось никаких сомнений, что 14 Нисана фарисейского календаря в год Распятия приходи-

лось именно на субботу отметим три важных момента. Во-первых, Иисуса собирались казнить до общего празднования Пасхи: «И искали первосвященники и книжники, как бы взять Его хитростью и убить; но говорили: только не в праздник, чтобы не произошло возмущения в народе» (Еванг. от Марка, гл.14). Во-вторых, казнь действительно состоялась накануне Пасхи: «...опять вышел [Пилат] к Иудеям и сказал им: я никакой вины не нахожу в Нем. Есть же у вас обычай, чтобы я одного отпускал вам на Пасху; хотите ли, отпущу вам Царя Иудейского?.. Но они закричали: возьми, возьми, распни Его!.. Тогда наконец он предал Его им на распятие». В-третьих, казнь закончилась до наступления Великой субботы: «Но так как тогда была пятница, то Иудеи, дабы не оставлять тел на кресте в субботу, - ибо та суббота была день великий, - просили Пилата, чтобы перебить у них голени и снять их. Итак, пришли воины, и у первого перебили голени, и у другого [разбойника], распятого с Ним. Но, придя к Иисусу, как увидели Его уже умершим, не перебили у Него голени, но один из воинов копьем пронзил Ему ребра, и тотчас истекла кровь и вода».

Перебитие голени имело целью ускорить смерть приговоренных к распятию. Висевшие на крестах, лишённые опоры, провисали на руках, вследствие чего происходило удушье. Отметим, что этот последний момент опровергает также известное измышление новохронологов о так называемом «столбовании Христа».

Нужно ли здесь пояснять, что среда 20 марта 1185 года никоим образом не соответствует евангельским календарным условиям Пасхи?

- **Католические Юбилей**

Арифметические ошибки «талантливого математика» Фоменко

Глава книги «Царь славян», посвященная католическим Юбилеям, начинается так: «Обратимся к «Лютеранскому Хронографу» XVII века, описывающему всемирную историю от сотворения мира до 1680 года. В нем говорится, в частности, о праздновании средневековых христианских «Юбилеев», которые справлялись в Ватикане в 1299-1550 годах. Юбилеи были установлены в память о Христе, поскольку праздновались в дни январских календ. Отмечалось Рождество Христово, близкое к январским календам, а не другой христианский праздник».

Здесь Носовский и Фоменко вероятно что-то путают. Рождество Христово празднуется ежегодно, а не юбилеями. И не в январе, а 25 декабря. Уж такие-то вещи надо бы знать.

Немного об упомянутом источнике.

Книга, которую Фоменко и Носовский именуют «Лютеранским Хронографом» написана Вильгельмом Стратеманом и называется «Theatrum historicum» (одно из ранних изданий датируется 1656 годом). Первый русский перевод книги имел пространное название «Феатрон или позор исторический изъясняющий повсюдную историю священного писания и гражданскую чрез десять исходов, и веки всех царей, императоров, пап римских и мужей славных, и прочая с начала мира даже до лета 1680 вкратце ради удобного памятования чрез Вилгелма Стратемана собранный ныне же на российский язык с латинского переведенный в Санктпербурхе лета от возрождения, чрез Христа 1720». Далее переводчики сообщают: «Ныне же повелением всепресветлейшаго и державнейшаго Петра Великаго, отца отечества, императора и самодержца все-российскаго, благославлением же Святейшаго Правитель-

ствующаго Всероссийскаго Синода, напечатана при Санктпетербурхе, в Троицком Александроневском монастыре, лета от сотворения мира 7232, от воплощения же Бога слова, 1724, индикта 2 месяца августа». Переводил книгу Гавриил Бужинский вместе с «потрудившимися», имена которых неизвестны. В обращении «Доброхотному историю любителю» переводчики дают четыре разделения истории: топику или местную (скорее может быть названа географией), хронологию, генеалогию, прагматологию или деяния славных мужей. Кроме того, история делится на церковную и гражданскую. Читатель предупреждается, что летоисчисление в книге не греческое и что «творец книги» протестанской, или «лютеранской веры». В начале текста излагается 10 «исходов» (периодов) по 400 лет, на которые Стратеман разделяет историю: в главе «Мира начало», по библейскому преданию, рассказывается о сотворении мира и человека. Изложение исторических событий начинается с 1-го года, который отнесен ко времени Ноя, «исход» десятый, последний кончается реформой М. Лютера. От внуков Ноя произошли разные народы, в том числе и москвиты от Мосоха. В книге имеется: «Рестр тако имен яко и вещей в кнize сей содержащихся, удобнейшаго ради их обречения, по алфавиту собранный» и «Погрешения типографская исправленная». Заглавный лист - гравированный. «Феатрон» был напечатан в количестве 1200 экз. и продавался по 2 р. 50 коп., в переплете по 3 р. В 1749 году императрица Елизавета нашла, что в «Феатроне» напечатаны «противные [лютеранские] речи», и поэтому разошедшиеся экземпляры отбирались. Именно это русское издание «Феатрона» под видом «Лютеранско-го Хронографа» цитируют новохронологи.

Продолжим чтение.

«Сей же Урбан или Варфоломей, огласив Буллу, устави дне 11 априллия [апреля], лета Христова 1389, да тридесятое всякое лето будет Ювильей по веце Христове,

иже тридесятого лета крещся, проповедати начат. Но предварен смертию, сам Ювилей не творил» (лист 332).

Комментарий новохронологов: «Здесь говорится о том, что папа Урбан IV в 1389 году учредил «Юбилей века Христова», который должен был праздноваться каждые 30 лет, начиная с 1390 года. Первое празднование Юбилея действительно произошло в 1390 году, но уже при его преемнике».

Начнем с того, что Урбан IV был римским папой с 1261 по 1264 год, новохронологи опять все напутали. На самом деле в тексте имелся ввиду Урбан VI (в миру - Бартоломео Приньяно), который был папой с 1378 по 1389 год. В приведенной из «Феатрона» цитате не сказано явным образом, что папа постановил праздновать тридцатилетние Юбилеи именно с 1390 года. Кроме того, тридцатилетние Юбилеи не праздновались ни разу в связи с преждевременной кончиной Урбана VI. Следующий папа римский, Бонифаций IX, ввел практику празднования Юбилеев каждые десять лет. Кстати, из вышеприведенного отрывка следует, что Юбилеи имели отношение к Крещению Иисуса по достижении *тридцатилетнего* возраста (Крещение действительно празднуется в январе), а не к Рождеству, как ошибочно полагают новохронологи.

Далее Фоменко напару с Носовским делают очередную, на этот раз арифметическую, ошибку: «Таким образом, папа Бонифаций IX превратил Юбилей из тридцатилетнего в десятилетний и стал праздновать его каждые 10 лет. Как видно из дальнейшего, такой порядок продержался вплоть до 1450 года. В самом деле, его празднование в 1450 году при папе Николае V оказалось уже шестым по счету, что соответствует празднованию с 1390 по 1450 год каждые 10 лет».

Однако, десятилетних Юбилеев с 1390 по 1450 год должно быть семь, а не шесть. Поневоле закрадывается сомнение: а хорошо ли владеют арифметикой «талант-

ливый математик» А.Т. Фоменко и его коллега Г.В. Носовский?

Читаем дальше.

«Николай или Фома Лукан, от отца врача рожден, знаменитый учений защитник. Вивлиофику [библиотеку] Ватиканскую тремя тысящами книг умножил и устроил. Юбилей пятьдесятолетний, календ Ианнуария [января], лета 1450 творил» (лист 344).

Комментарий новохронологов: «Но 50-летний Юбилей так и не удержался, поскольку уже в 1464 году папа Павел II повелел сделать его 25-летним. Сам Павел II не дожил до 1475 года, когда должен был быть отпразднован Юбилей, поэтому его справлял уже следующий папа Сикст IV, который правил, согласно Лютеранскому Хронографу, в 1471-1484 годах. Таким образом, на 1475 год пришлось седьмое [sic! – снова ошибка] празднование Юбилея».

Как видим, папа Павел II, устанавливая в 1464 году 25-летний Юбилей, вовсе не имел ввиду праздновать его непременно в следующем году. Поэтому не стоит без веских оснований приписывать и Урбану VI, что он якобы хотел отмечать 30-летний Юбилей сразу вслед за 1389 годом. Однако именно на этом предвзятом предположении строятся дальнейшие вычисления новохронологов, пытающихся определить с их помощью год Рождества Христова (у них получается 1150-й).

Юмор же заключается в том, что никаких расчетов производить и не нужно. Все даты в «Феатроне» приводятся *от Рождества Христова*: «лета Христова 1389», «лета Христова 1390», «лета Христова 1500», «лета Христова 1501» и т.п.

Так что «юбилейные вычисления» новохронологов не стоят выеденного яйца.

В заключение отметим еще один важный момент. Для этого нам нужно будет вернуться к началу, а именно к

тому месту, где новохронологи ненароком проговорились: «В нем [«Феатроне»] говорится, в частности, о праздновании средневековых христианских «Юбилеев», которые справлялись в Ватикане в 1299-1550 годах». В этой цитате две даты – и обе ошибочные.

Впервые католический Юбилей (Юбилейный год, Святой год) праздновался в 1300 году при папе Бонифации VIII. Тогда, по свидетельству флорентийского хрониста Джованни Виллани, в Рим съехалось более 200 тысяч паломников. Собственно говоря, Юбилей означал обычное паломничество католиков к гробнице апостола Петра, но ради Святого года папа гарантировал продажу особых индульгенций и полное отпущение грехов, что и вызвало повышенный ажиотаж в первый Юбилейный год. Интерес к мероприятию подогревался тем, что Юбилеи поначалу планировалось проводить каждые сто лет. И многие, опасаясь не дожить до 1400 года, поспешили принять участие в торжестве. Финансовый успех затеи превзошел ожидания, и нет ничего удивительного, что папам захотелось проводить Юбилеи чаще. После Бонифация VIII было решено отмечать Юбилейный год каждые 50 лет (второй Юбилей был в 1350 году при Клименте VI), затем, как мы уже знаем, хотели отмечать каждые 30 лет, но передумали и сделали через 10 лет. В конце-концов решили отмечать Юбилеи каждые 25 лет.

Однако, если католики начали праздновать Юбилеи с 1300 года (Фоменко и Носовский неверно указывают 1299 год), то отчего же новохронологи в другом абзаце заявляют, что «первое празднование Юбилея действительно произошло в 1390 году»?

Ошибаются Фоменко с Носовским и в том, что Юбилеи якобы прекратили отмечать после 1550 года. Их справляют в Ватикане до сих пор в начале каждой четверти столетия. Например, в XX веке Юбилейными были

объявлены 1925, 1950, 1975, 2000 годы. Кроме этого, были еще «внеочередные» Юбилеи в 1933 и 1983-1984 годах.

Не многовато ли ошибок у новохронологов?

- **Индиктовые даты в Палее**

Неканонический источник с описками

Палея – это книга, представляющая собой пересказ Библии, а также содержащая заимствования из апокрифических источников. Поскольку апокрифы (отреченные книги), как правило, передают библейские события с разного рода ошибками, то вследствие этого и Палею также относят к неканоническим книгам.

Новохронологи заинтересовались старинной русской Палеей из Румянцевского фонда Государственной Библиотеки. А именно – тремя датами в ней описанными:

«В лето 5500 родися плотию предвечный царь Господь Бог наш Иус Христос декабря в 25 день. Круг Солнцу тогда бе 13, Луна же 10, индикта 15-го, в день недельный в 7-ой час дни» (Палея, лист 275, оборот).

«Царство третье Тиверия кесаря. В лета 5515 по Августе кесари восприя царство Тивирий сын Каулиев, и царствова в Риме 23 лета. При сем велий трус бысть и разорении, 13 градов даже и до земля сокрушишася. В 15 лето Христос от Иованна во Иорданстей реце, 30-ти лет возраста своего месяца генваря в 6-ой день в 7-ой час дни индикта 15 круг Солнцу 3 безименнаго перста. И от того времени избра себе ученик 12, и чудеса нача творити, и по крещении бысть на земли 3 лета до святых своея Страсти. При сем Тивирии бысть и спасеная Страсть и Воскресение Господа нашего Иуса Христа. Лет во 18-е лето царств[а] Тивириева пострада Господь наш Иус Христос спасения ради человека в лета 5530 марта в 30 день, в пяток в 6-й

час дни, индикта 3, круг Солнцу 7, Луна 14, а пасха жидом» (Палея, лист 256, оборот, лист 257).

Даты приведены в Византийской эре (от Сотворения мира) и, кроме того, для них указаны индиктовые числа. Забегая вперед скажем, что данные числа указаны неверно. Помимо этого есть в Палее и другие ошибки. Например, 25 декабря 5500 года в.э. было не воскресенье (недельный день), а среда. Для Распятия указан 5530 год вместо 5533 года, когда еврейская Пасха действительно приходилась на 30 марта. Создается впечатление, что составитель Палеи слабо разбирался в календарных вопросах.

Теперь об индиктовых числах. Круг Солнца, круг Луны и собственно индикт указывают на положение конкретного года в соответствующих календарных циклах.

Солнечный цикл имеет прямое отношение к юлианскому (солнечному) календарю, где расписание дней недели относительно одних и тех же чисел месяцев повторяется каждые 28 лет. Таким образом круг Солнца последовательно меняет свое значение от 1 до 28. Затем цикл начинается снова с единицы.

Лунный цикл восходит к 19-летнему метонову циклу. Этот цикл служил основой для построения многих солнечно-лунных календарей поскольку 19 тропических годов примерно равны 235 синодическим месяцам. Таким образом круг Луны последовательно меняет свое значение от 1 до 19. Затем цикл начинается снова с единицы.

Индиктовый цикл или индиктион происходит от древнеримского обычая производить каждые 15 лет перепись населения (индикции) с переоценкой имущества для установления величины налогов. Таким образом индикт последовательно меняет свое значение от 1 до 15. Затем цикл начинается снова с единицы.

Когда в Византии вводилась эра от Сотворения мира, то ее авторы рассудили так: не может быть, чтобы

мир был создан не в начале циклов. В итоге была найдена дата, для которой все три индиктовых числа были равны единице – 5508 год до н.э. Она и стала первым годом Византийской эры. Это позволяет довольно просто определить индиктовые числа.

$$\begin{array}{lll} \text{Круг Солнца:} & \text{Круг Луны:} & \text{Индикт:} \\ Q=|B/28| & L=|B/19| & I=|B/15| \end{array}$$

где В – номер года от Сотворения мира по Византийской эре, а прямые скобки означают остаток от деления.

Для дат Палеи индиктовые числа должны были быть следующими:

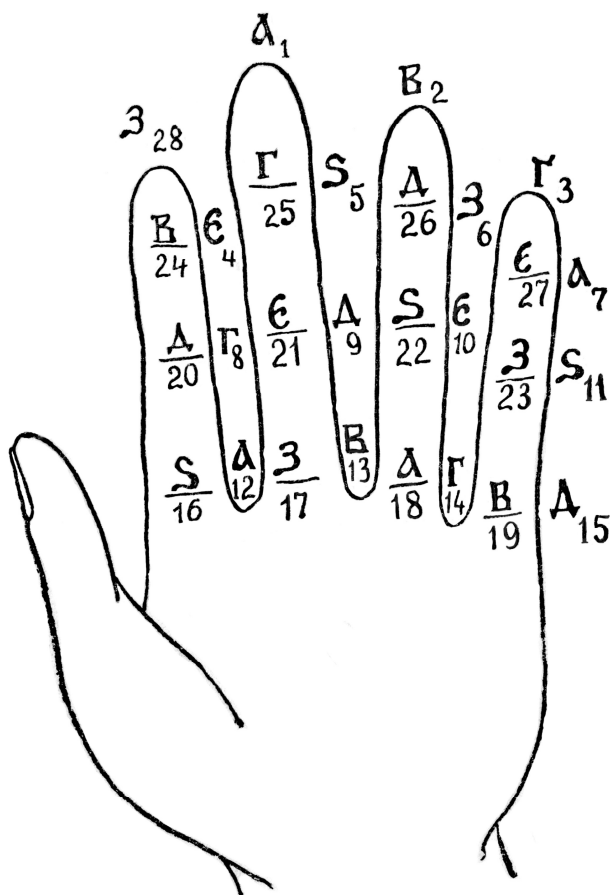
Дата по в.э.	Круг Солнца, Q	Круг Луны, L	Индикт, I
5500	12	9	10
5530	14	1	10
5533	17	4	13

Вместо этого в Палее указаны совсем другие числа:

Дата по в.э.	Круг Солнца, Q	Круг Луны, L	Индикт, I
5500	13	10	15
5530	3	?	15
5533	7	14	3

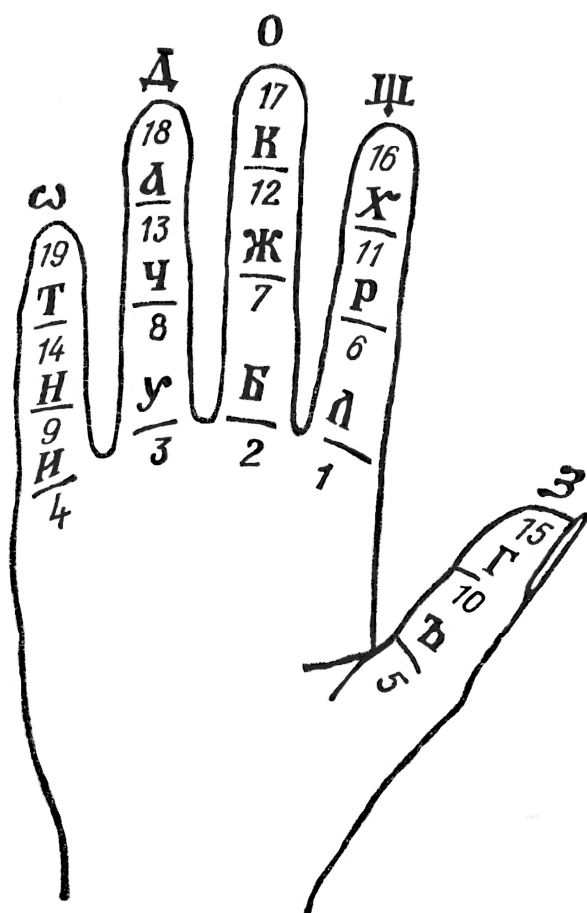
В чем же причина ошибок? Дело в том, что в старину немногие люди могли производить арифметические действия с большими числами и, если под рукой не было специальных таблиц, то вычислять индиктовые числа приходилось буквально на пальцах. Этот способ получил

название «руки Дамаскина». В России данный метод был более известен как «рука богословля». Косвенным подтверждением этого является упоминание «безименного перста» для круга Солнца второй даты.



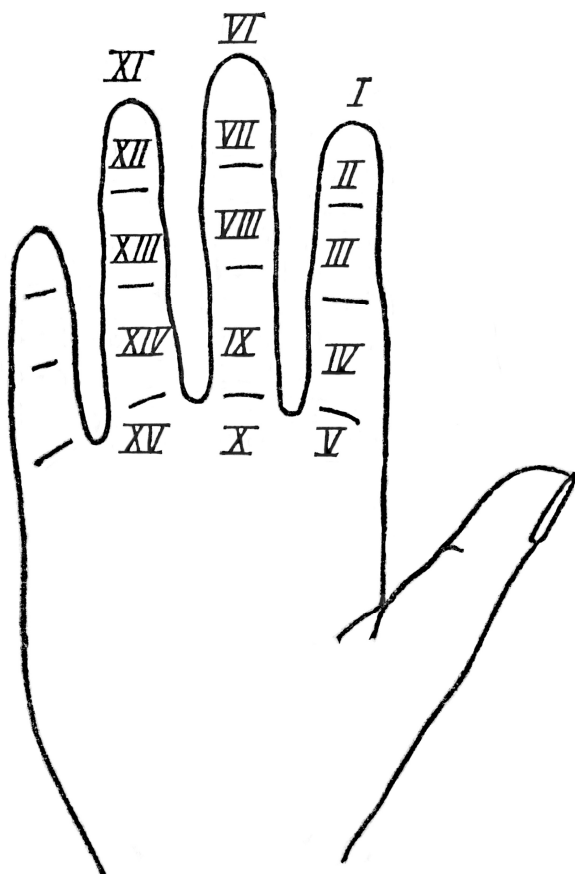
Илл. 8-7.

Рука Дамаскина для определения круга Солнца.



Илл. 8-8.

Рука Дамаскина для определения круга Луны.



Илл. 8-9.

Рука Дамаскина для определения индикта.

Считая круги Солнца на пальцах, составитель Палеи вполне мог сбиться в счете и для первой даты указать круг 13 вместо 12. Для второй даты «круг Солнцу 3 безименного перста» по всей видимости означает «третье

вруцелето на безымянном пальце». Взглянем на рисунок 8. Третье вруцелето (славянское Г) на безымянном пальце равно кругу Солнца 14, что соответствует дате 5530 года. Для третьей даты круг Солнца 7 вместо 17 можно объяснить ошибкой переписчика. Единичка просто «потерялась».

Считая круги Луны на пальцах, составитель Палеи также мог сбиться в счете и для первой даты указать круг 10 вместо 9. Примечательным здесь является то, что для этой даты ошибка в кругах Солнца и Луны сделана на одну и ту же величину в одну и ту же сторону. Для второй даты круг Луны не указан. По-видимому, составитель Палеи не счел нужным указывать круг Луны если он равен единице. Для третьей даты круг Луны 14 вместо 4 можно объяснить ошибкой переписчика. Поскольку дальше идут слова «пасха жидом», то переписчик мог решить, что число Луны имеет отношение не к индикту, а к фазе (XIV луна). Поэтому и добавил единичку «от себя».

Индикт тоже можно вычислять по руке Дамаскина. В данном случае возможны два варианта. Либо составитель Палеи при счете индиктов перепутал пальцы (числа 10 и 15, 3 и 13 находятся на одних и тех же позициях, но на разных пальцах). Либо числа индикта вообще не рассчитывались, а были вписаны в Палею исходя из календарных условий. Метод счета по руке Дамаскина предназначался в основном для определения даты Пасхи, а поскольку знать число индикта и, соответственно, метод его определения для этого совершенно необязательно, то вторая версия представляется более вероятной. И действительно, если в год Рождества Христова происходила перепись населения (индикция), как утверждается в Евангелии, тогда и число индикта для этого года «должно» равняться 15. Зачем же его вычислять? А индикты для второй и третьей дат довольно легко определяются относительно первой даты.

Вывод: хотя Палея содержит ошибочные и поврежденные данные, но они вполне объяснимы в рамках традиционной хронологии.

Новохронологи по этому поводу имеют собственное мнение. Они считают, что изначально в Палее были указаны только индиктовые числа, а даты Византийской эры были ошибочно вписаны задним числом. Вследствие этого они предлагают «расшифровать» индиктовые числа без учета дат по Византийской эре. Версия, прямо скажем, довольно странная, особенно если учесть, что индиктовые числа определяются из византийских дат. Тем не менее, взглянем на то, что у них получилось. С помощью различного рода манипуляций (см. книгу «Царь славян») новохронологи получили два варианта «решения» индиктовых чисел Палеи.

Вариант 1:

Дата по в.э. (н.э.)	Круг Солнца, Q	Круг Лу- ны, L	Индикт, I
5595 (87)	23	9	15
5625 (117)	25	1	15
5628 (120)	28	4	3

Вариант 2:

Дата по в.э. (н.э.)	Круг Солнца, Q	Круг Лу- ны, L	Индикт, I
6660 (1152)	24	10	15
6690 (1182)	26	2	15
6693 (1185)	1	5	3

Первый вариант новохронологи отбраковали сразу. Про второй вариант сказано, что он «находится в идеальном соответствии с остальными независимыми датировками, полученными нами выше». Чтож, давайте посмотрим насколько он идеален:

1152 год – Рождество;

1182 год – Крещение;

1185 год – Распятие.

Рассчитаем на какой день в 1185 году (6693 год в.э.) пришла христианская Пасха, праздник, знаменующий собой Воскресение Христа, произошедшее на третий день после Распятия. И раз уж мы взялись за обсуждение «руки Дамаскина», то произведем данный расчет на пальцах, как это делали наши предки.

1) Определение круга Солнца и вруцелета года.

Посмотрим на илл. 8-7. Числа от 1 до 28 (это круг Солнца) и соответствующие им вруцелетные буквы расположены на суставах и концах пальцев левой руки, начиная от конца среднего пальца (вруцелето А и круг Солнца 1). На конце безымянного пальца будут вруцелето В и круг Солнца 2, на мизинце – вруцелето Г и круг Солнца 3. Затем счет продолжается на тыльной стороне руки (эти числа и буквы на рисунке проставлены рядом с пальцами) слева направо и сверху вниз, а потом на ладони также слева направо, но уже снизу вверх. Счет заканчивается на конце указательного пальца – круг Солнца 28 (=0) и вруцелето З. При необходимости дальнейшего счета нужно снова перейти на средний палец и т.д.

Отсчитать 6693 года по пальцам будет легче, если знать упрощающие приемы. Тысячи, сотни лет и двадцатилетия сначала откладываются на указательном пальце. При этом на каждую 1000 лет приходится 5 суставов, на 100 лет – 4 сустава, на 20 лет – 5 суставов.

$$6693=6 \times 1000 + 6 \times 100 + 4 \times 20 + 13$$

Шесть тысячелетий дают $6 \times 5 = 30$ суставов, шесть столетий дают $6 \times 4 = 24$ сустава, четыре десятилетия – $4 \times 5 = 20$ суставов. Итого 74 сустава, что соответствует десяти полным циклам 10×7 плюс еще 4 сустава. От позиции 28 откладываем 4 сустава вниз до позиции 16. Далее откладываем оставшиеся 13 лет по всем пальцам согласно возрастанию номеров кругов Солнца и приходим на кончик среднего пальца. Убеждаемся, что для 6693 года круг Солнца 1 и вруцелето $A=1$.

2) Определение круга Луны и исправной буквы.

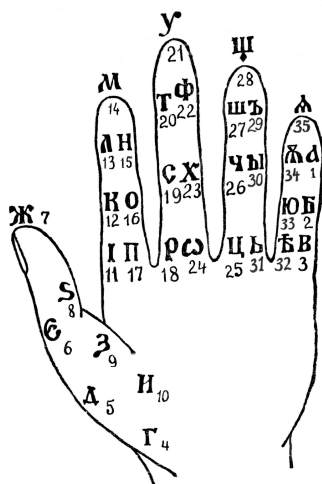
Посмотрим на илл. 8-8. Числа от 1 до 19 (это круги Луны) и соответствующие им исправные буквы расположены на суставах и концах пальцев правой руки со стороны ладони. Счет идет от указательного пальца согласно возрастанию номеров круга Луны. Для упрощения расчета нужно откладывать: на каждую 1000 лет – 12 позиций, на 100 лет – 5 позиций, на 20 лет – 1 позицию.

$$6693 = 6 \times 1000 + 6 \times 100 + 4 \times 20 + 13$$

Шесть тысячелетий дают $6 \times 12 = 72$ сустава, шесть столетий дают $6 \times 5 = 30$ суставов, четыре десятилетия – 4 сустава. Итого 106 суставов, что соответствует пяти полным циклам 5×19 плюс еще 11 позиций. От 11 позиции откладываем оставшиеся 13 лет и приходим на основание большого пальца. Убеждаемся, что для 6693 года круг Луны 5, а исправная буква Ъ (ep).

3) Определение ключа границ и даты Пасхи.

Христианская Пасха может приходится на один из 35 дней в промежутке от 22 марта по 25 апреля юлианского календаря. Эти дни обозначаются буквами славянского алфавита от «аза» до «юса малого» (ключевые буквы) или числом z от 1 до 35 (ключ границ). Таким образом, дата Пасхи определяется как 21 марта плюс z дней. Посмотрим на илл. 8-10.



А-аз, Б-буки, В-веди, Г-глаголь, Д-добро, Е-есть, Ж-живете, С-зело, З-земля, И-иже, І-ижеи, К-како, Л-люди, М-мыслете, Н-наш, О-он, П-покой, Р-рцы, С-слово, Т-твердо, У-ук, Ф-ферт, Х-хер, Ѡ-от, Ц-ци, Ч-червь, Ш-ша, Щ-шта, Ъ-ер, Ы-еры, Ь-ерь, Ъ-ять, Ю-ю, Ж-юс большой, Ѧ-юс малый.

Илл. 8-10.

Рука Дамаскина для определения ключа границ.

Ключевые буквы и соответствующие им числа ключа границ особым образом распределены по суставам левой руки. Для определения даты Пасхи нужно найти исправную букву, соответствующую данному году. Затем от буквы, расположенной на ближайшем нижнем суставе справа, включая в счет и его, отсчитать по направлению к исправной букве число позиций равное числу вруцелета. При этом через исправную букву перескакивать нельзя. Если такое случилось, то отсчет нужно начинать с соседнего пальца справа. Для мизинца соседним будет большой палец.

Как мы уже установили выше, исправной буквой для 6693 года является буква Ъ (ер), а вруцелетом буква А. Ключевой буквой года будет Ь (ерь), так как отсчет начинаем с нее, а число вруцелета 1. Ключ границ $z=31$. Следовательно, христианская Пасха в 1185 году (6693 в.э.) была:

21 марта + 31 день = 21 апреля.

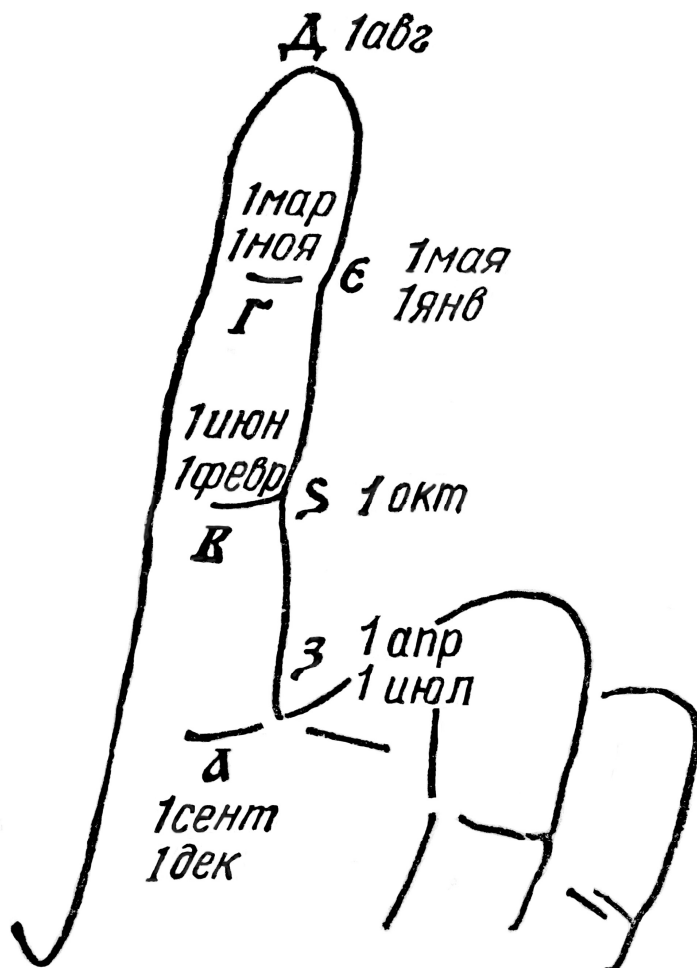
В одной из предыдущих глав мы уже говорили о том, что новохронологи датируют Распятие Христа 20 марта 1185 года. Согласно руке Дамаскина получается, что Воскресение Христово (христианская Пасха) в 1185 году выпадает месяцем позже. Таким образом, гипотеза Фоменко и Носовского противоречит календарным условиям Евангелий, согласно которым Христос воскрес на третий день после Распятия.

Христос воскрес «в первый день недели», то есть в воскресенье. Распятие должно приходиться на пятницу. Но 20 марта 1185 года – не пятница! Взглянем на илл. 8-11.

На указательном пальце левой руки расположены вруцелетные буквы, а также привязанные к ним первые числа месяцев юлианского календаря. Вруцелето года определяет воскресенье. Счет дней недели и чисел месяца идет в направлении, противоположном алфавиту.

Вруцелетом 6693 года является буква А. Все числа месяцев, выпадающие на эту букву, будут воскресеньями. Март начинается на вруцелете Г. Двадцать дней – это две недели плюс 6 дней. Отсчитываем от вруцелета Г требуемое число позиций. 20 марта соответствует вруцелету Е, значит это среда.

Судите сами насколько «идеально» решение, найденное Фоменко и Носовским.



Илл. 8-11.

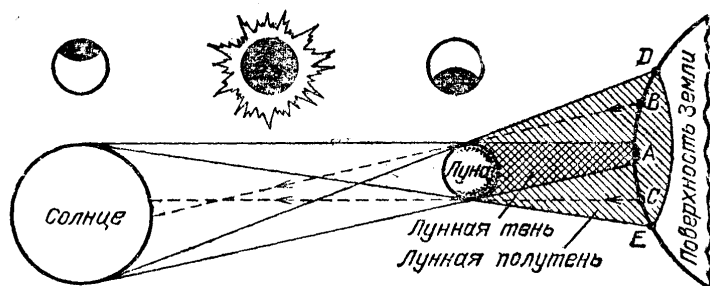
Рука Дамаскина для определения дня недели.

- **Затмение при Распятии**
Как соединить несоединимое?

«Было же около шестого часа дня, и сделалась тьма по всей земле до часа девятого: и померкло солнце, и завеса в храме раздралась по середине. Иисус, возгласив громким голосом, сказал: Отче! В руки Твои предаю дух Мой. И, сие сказав, испустил дух. Сотник же, видев происходившее, прославил Бога и сказал: истинно человек этот был праведник. И весь народ, спешившийся ни сие зрелище, видя происходившее, возвращался, бия себя в грудь... День тот был пятница, и наступала суббота» (Еванг. от Луки, гл.23).

В этом отрывке как будто бы речь идет о солнечном затмении во время Распятия. Однако тонкость заключается в том, что Христос был распят в полнолуние, когда солнце и луна находятся по разные стороны относительно Земли. Следовательно астрономического солнечного затмения в этот день быть не могло.

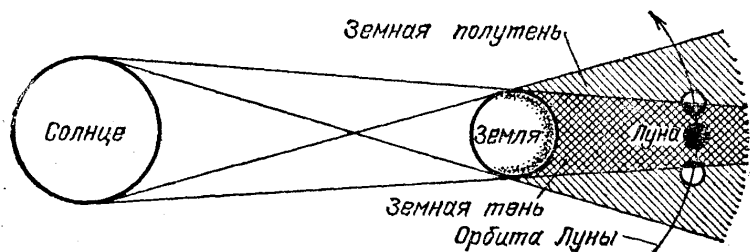
Вид из точки С Вид из зоны А Вид из точки В



Илл. 8-12.

Схема солнечного затмения (А – область полного затмения; В, С – середины полос полутени; за пределами полосы D, E затмения нет).

Родоначальник «новой хронологии», Н.А. Морозов полагал, что произошло не солнечное затмение, а лунное. И он нашел «подходящее» лунное затмение в 368 году.



Илл. 8-13.

Схема лунного затмения.

Но даже если не брать в расчет прямое указание Евангелия, что «померкло солнце», то и в этом случае морозовское решение не проходит из чисто календарных условий. Счет еврейских суток идет от захода солнца, а Иисуса сняли с креста до наступления субботы, то есть до заката. Следовательно, ни о каком лунном затмении во время Распятия не может быть и речи.

Затем последователи Морозова – Фоменко и Носовский – предположили, что затмение было все же солнечным, и нашли «подходящее» в 1086 году. Собственно же Распятие они определили на 1095 год по так называемым «условиям Воскресения» из поддельных Актов Пилата. При этом они «забыли», что солнечных затмений в полнолуние не бывает.

В книге «Царь славян» этими же с позволения сказать авторами была представлена новая «уже окончательная» версия евангельского солнечного затмения – 1 мая 1185 года. Распятие, напомним, новохронологи датируют 20 марта, то есть полутора месяцами ранее. Объ-

яснение этой нестыковки дается следующее: «...поскольку затмение было видно не в Царь-Граде, а во Владимиро-Суздальской Руси и на средней Волге, то оно, вполне вероятно, совпало по времени с приходом на Русь известий о распятии Христа в Царь-Граде. Поэтому для жителей Владимиро-Суздальской Руси затмение 1 мая 1185 года могло совместиться с распятием. Что впоследствии отразилось и в Евангелиях. Отметим, что в те времена известие о казни из Царь-Града во Владимиро-Суздальскую Русь должно было идти примерно месяц».

Противоречие этой гипотезы с текстом Евангелия достаточно очевидно. А объяснения новохронологов типа «в огороде бузина, а в Киеве дядька» по меньшей мере несерьезны.

Обратим внимание на любопытную деталь. Когда солнце померкло, то это событие произвело отрезвляющее воздействие на свидетелей казни Иисуса. Даже римский сотник, надо полагать, человек образованный, принял данное явление за божественное знамение. Ведь если бы речь шла об обычном астрономическом затмении, то разве могло оно произвести подобное впечатление, особенно если учесть, что древние астрологи достаточно хорошо умели их рассчитывать и предсказывать? Следовательно «тьма по всей земле» наступила неожиданно и непрогнозируемо. Возможно, затемнение неба было связано с резким изменением погоды и ухудшением атмосферной видимости. Косвенным доказательством этого является упоминание разодравшейся завесы иерусалимского храма, что может быть вызвано шквалистым ветром, являющегося нередким спутником пасмурного неба. Евангелист Матфей упоминает также и о наступившем затем землетрясении.

Если учесть, что Евангелия не утверждают прямо о имевшем место затмении солнца при Распятии, то скорее всего астрономического затмения в этот день не было,

а речь идет об атмосферном явлении. Так что не стоит искать черную кошку в темной комнате, особенно если ее там нет.

- **Хронология Иисуса Христа**
Попытка реконструкции

Человечество довольно долго уже пользуется эрой «от Рождества Христова» («нашей эрой», «новой эрой»). Но еще дольше продолжаются споры на тему: а в каком собственно году родился Христос на самом деле? При этом некоторые исследователи указывают на будто бы невозможность точного определения указанной даты из-за наличия «неразрешимых противоречий» в канонических Евангелиях, откуда собственно и можно почерпнуть достоверные сведения о жизни Иисуса Христа. В действительности же никаких противоречий в Евангелиях нет и, более того, хронологические указания в них позволяют вполне однозначно датировать ряд важных событий из жизни Христа.

Самым очевидным фактом является указание Евангелия от Луки на время Крещения Иисуса Христа: «В пятнадцатый же год правления Тиверия кесаря, когда Понтий Пилат начальствовал в Иудее, Ирод был четвертовластником в Галилее, Филипп, брат его, четверовластником в Итурее и Трахонитской области, а Лисаний четвертовластником в Авилене, при первосвященниках Анне и Каиафе, был глагол божий к Иоанну [Крестителю], сыну Захарии в пустыне. И он проходил по всей окрестной стране Иорданской, проповедуя крещение покаяния для прощения грехов... Когда же крестился весь народ, и Иисус, крестившись, молился... Иисус, начиная Свое служение, был лет тридцати...» (Еванг. от Луки, гл.3).

Римский император Тиберий правил с 14 по 37 годы н.э., значит пятнадцатым годом его правления был 28 год н.э. Ссылки на других исторических лиц также согласуются с этой датой. Понтий Пилат был наместником Иудеи с 26 по 36 или 37 год, а Ирод Антипа, один из сыновей Ирода Великого правил в это время в Галилее, Перее и Иудее. Стало быть, Крещение Иисуса произошло в 28 году.

Другим не менее значимым и также хорошо датировемым событием Евангелий является Распятие Христа. Как уже было отмечено, во время крещения Иисусу было «лет тридцать», то есть около тридцати лет. Из Евангелия от Иоанна известно, что в период от крещения до казни Иисус не менее трех раз праздновал иудейскую Пасху (Еванг. от Иоанна, гл.2, 5, 13). Отсюда происходит общеизвестное мнение о «возрасте Христа», иначе говоря о Его смерти в возрасте 33 лет.

Относительно же последней Пасхи Евангелия сообщают нам довольно любопытную деталь. Оказывается, Иисус и его последователи праздновали Пасху в пятницу, а синедрион и фарисеи – в субботу: «Настал же день опресноков, в который надлежало заколоть пасхального агнца, и послал Иисус Петра и Иоанна, сказав: пойдите, приготовьте нам есть пасху... И когда настал час, Он возлег, и двенадцать Апостолов с Ним, и сказал им: очень желал Я есть с вами сию пасху прежде Моего страдания...» (Еванг. от Луки, гл.22); «От Каиафы повели Иисуса в преторию. Было утро; и они не вошли в преторию, чтобы не оскверниться, но чтобы можно было есть пасху... Тогда была пятница перед Пасхою...» (Еванг. от Иоанна, гл.18-19). Другими словами, Христос и фарисеи держались разных мнений относительно того, когда следует праздновать Пасху. Причина этого различия объяснима.

Началом месяца Нисана во времена Христа считалась неомения – первое появление лунного серпа на вечернем небе. Таким образом, 14 Нисана (Пасха) приходит-

ся примерно на полнолуние. Так предписывает Закон Моисея, и Христос с апостолами это постановление неукоснительно соблюдали. Однако согласно фарисейским правилам, зафиксированных затем в Талмуде, Пасха может праздноваться только во вторник, четверг, субботу или воскресенье. Поэтому начало пасхального месяца иногда смещается, чтобы удовлетворить этим правилам. То есть в фарисейском календаре 14 Нисана может быть позже полнолуния на 1-2 дня. Судя по всему, в год Распятия возникла именно такая ситуация: пасхальное полнолуние пришлось на пятницу, а начало Нисана фарисеи сдвинули так, чтобы 14 число попало на субботу.

Таким образом, необходимо определить дату в начале I века, когда пасхальное полнолуние приходилось на пятницу. Согласно таблицам Эспенака полнолуние приходилось на начало еврейской пятницы 6 апреля 30 года н.э. Следовательно, Распятие произошло 7 апреля того же года (по юлианскому календарю).

Относительно года рождения Иисуса Христа имеем следующие указания Евангелий: «...Иисус родился в Вифлееме Иудейском во дни царя Ирода...» (Еванг. от Матфея, гл.2); «В те дни вышло от кесаря Августа повеление сделать перепись по всей земле. Эта перепись была первая в правление Квириния Сириею» (Еванг. от Луки, гл.2); «...[Иосиф] взял Младенца и Матерь Его ночью и пошел в Египет, и там был до смерти Ирода...» (Еванг. от Матфея, гл.2).

Перепись в Римской империи обычно проводилась в год индикции (когда индикт года I=15), в данном случае – это 5505 год в.э. или 4 год до н.э.

О смерти Ирода Великого известный историк Иосиф Флавий сообщает, что она произошла вскоре после лунного затмения незадолго до Пасхи (Иудейские древности, книга XVII). Согласно расчетам Иоганна Кеплера здесь идет речь о частном затмении 13 марта 4 года до н.э.

Наместником Сирии с 6 по 3 годы до н.э. формально был Вар, однако примерно в это же время император посылал Квирина в качестве военного уполномоченного для подавления сопротивления гомонаденсов, племени, жившего в горах Тавра в Малой Азии. Имея особые императорские полномочия, Квирий был временным правителем Сирии. Об этом свидетельствует фрагмент римского текста, обнаруженный в Антиохии. О войне Квирина с гомонаденсами и победе над ними сообщает и Тацит (Анналы, книга III).

Еще одним возможным ориентиром даты Рождества может стать астрономическая интерпретация Вифлеемской звезды. Как известно, рождение Иисуса было ознаменовано появлением особенной звезды: «Когда же Иисус родился в Вифлееме Иудейском во дни царя Ирода, пришли в Иерусалим волхвы с востока и говорят: «Где родившийся Царь Иудейский? ибо мы видели звезду Его на востоке и пришли поклониться Ему» (Еванг. от Матфея, гл.2).

Американский исследователь Роберт МакИвор, исследуя римские монеты в честь Августа, отчеканенные при императоре Тиберии, обратил внимание, что на них изображена рядом с портретом шестиконечная звезда, а на реверсе показан Орел над землей.



Илл. 8-14.

Римская монета в честь Августа, отчеканенная при Тиберии.

Он предположил, что это изображение новой звезды в созвездии Орла (McIvor R., «Star of Bethlehem, Star of the Messiah»). В китайских и корейских хрониках под 4 годом до н.э. отмечено появление туманной звезды как раз в созвездии Орла.

Приведенных выше данных вполне достаточно, чтобы сформулировать окончательный вывод. Итак, Христос родился в начале 4 года до н.э., Крещение произошло в 28 году, когда Иисусу было около 30 лет, затем три года (с 28 по 30) Он проповедовал, и в 33 года был распят на кресте.

Глава 9.

Гороскоп Эбенезера Сибли

Что написано пером, того не вырубишь топором.

Русская народная мудрость

• Первая итерация

«Иисус Христос родился в 1151 году н.э.» – именно такой тезис провозгласили создатели проекта «Новая хронология» Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко. Это утверждение обосновывается ими в книге «Потерянные Евангелия. Новые сведения об Андронике-Христе» (2008 год), а также почти дословно воспроизводится в книге «Число зверя. Когда был написан Апокалипсис» (2009 год).

Вот как новохронологи Носовский и Фоменко об этом пишут: «В начале XVIII века в Западной Европе была напечатана книга Эбенезера Сибли «Новое и полное представление оккультных наук» (Ebenezer Sibly «A new and complete illustration of occulte sciences»). В ней, в частности, приведен рисунок, изображающий зодиак Христа с гороскопом на дату Рождества Христова... О том, что перед нами – гороскоп на тот день, когда родился Христос, говорит надпись в центре рисунка, а также изображение Рождества Спасителя, помещенное внизу... Основную часть рисунка занимает круг, разделенный радиусами на 12 частей-секторов, соответствующих 12-ти зодиакальным созвездиям... Каждый сектор отмечен своей фигурой созвездия: Рыбами, Овном, Тельцом, Близнецами и т.д. Изображенный на рисунке порядок зодиакальных созвездий в точности совпадает с их порядком на небе. Кроме того, на данном рисунке изображены все семь планет древности. Итак, перед нами – зодиак с полным гороскопом.

The circular astrological chart is titled "The Nativity of JESUS CHRIST" and specifies the date as "25 of December: At Midnight Julian Year 43". The chart features concentric circles representing the zodiac and planetary spheres. The outermost ring contains the twelve zodiac signs, each with its corresponding symbol and name (e.g., Aries, Taurus, Gemini, etc.). The inner rings show the positions of the planets (Mercury, Venus, Earth, Mars, Jupiter, Saturn) and the Sun and Moon. The chart is divided into four quadrants by a cross, and the cardinal directions (N, S, E, W) are marked. The chart is surrounded by a decorative border of stars and a laurel wreath.

Below the chart is an illustration of the Nativity scene. It depicts the Virgin Mary seated on the right, holding the infant Jesus. Joseph is seated on the left, and two shepherds are kneeling in adoration. A bright star is shown in the sky, shining down on the scene. The background includes a simple building and a landscape with a tree and hills.

at the Birth of Christ, the Eastern Astrologers Worshipped Jesus Nat. Chap. 2.

Гороскоп Христа, составленный Эбенезером Сибли

[...] Итак, на зодиаке Христа изображен следующий гороскоп...

СОЛНЦЕ – в Стрельце;

ЛУНА – в Тельце;

МЕРКУРИЙ – в Стрельце;

ЮПИТЕР – в Весах;

САТУРН – в Близнецах;

МАРС – в Рыбах;

ВЕНЕРА – в Козероге.

Учитывая, что картинка зодиака из книги Сибли, которой мы располагаем, достаточно поздняя – она взята из книги XVIII века, – мы в наших расчетах несколько расширили допустимые границы для планет, разрешив им залезать в соседние созвездия на половину их длины по эклиптической долготе.

... Мы точно знаем день года, которому должна отвечать дата на зодиаке. Это должно быть 25 декабря по юлианскому календарю, день Рождества Христова, ежегодно отмечаемый Церковью.

[...] Перечисленный набор сведений оказывается вполне достаточным для однозначной датировки гороскопа Христа. То есть – датировки Рождества Христова (по мнению древнего автора).

С помощью компьютерной программы ГОРОС (HOROS)... нами были проведены исчерпывающие астрономические расчеты на промежутке от 500 года до н.э. до 2000 года н.э. с целью определить все даты от 21 до 29 декабря ст.ст., когда удовлетворялся выписанный выше гороскоп с учетом возможной ошибки плюс-минус полсозвездия в положении планет.

[...] Оказалось, что ТАКОЕ РЕШЕНИЕ ЕСТЬ И ТОЛЬКО ОДНО: 20-25 ДЕКАБРЯ 1151 ГОДА Н.Э.»

О этом решении новохронологи протрубили и в многосерийном фильме «История: Наука или вымысел?», точнее - в девятой серии под названием «В каком веке жил

Христос?». Фильм произведен кинокомпанией «Годлэнд Пикчерз» (по материалам «Новой хронологии Фоменко-Носовского»). На чьи деньги снят фильм – не указано, однако об источнике финансирования нетрудно догадаться. Желающие могут бесплатно скачать этот «шедевр» из Интернета практически с любого торрент-трекера. В указанном фильме Носовский и Фоменко неоднократно вещают с экрана о вычисленной ими дате Рождества Христова. Конкретно же о гороскопе Сибли в девятой серии говорится следующее:

«У этого гороскопа есть только одно правильное решение. Дата, записанная неизвестным астрономом – **это 25 декабря 1151 года**. Неудивительно, что этот зодиак до сих пор считается еретическим. Этот уникальный зодиак, признанный традиционной историей неправильным, на самом деле является еще одним независимым подтверждением даты Рождества Христова...».

Довольно забавный пассаж, не правда ли? Попробуйте себе это представить: традиционная история по воле новохронологов «признает» некий зодиак «неправильным» и «еретическим». Заметьте, речь идет не о конкретном историке, могущем признавать или не признавать, а об истории как таковой. Об исторической науке. Историк, живой человек, может конечно по отношению к чему-либо иронично применить термин «ересь». Например, по отношению к «новой хронологии». Но история сама по себе никаких суждений не выносит. Если какой-то историк по данному поводу высказал аргументированное мнение, то следует или привести цитату, или дать ссылку на источник. На худой конец, можно хотя бы фамилию этого историка назвать.

Однако при обсуждении гороскопа Сибли новохронологи ни на одно историческое исследование не ссылаются. В списке использованных источников фигурирует лишь популярная компиляция: Андреева В., Куклев В.,

Ровнер А. «Энциклопедия символов, знаков, эмблем». – Москва, 1999. Причем никто из авторов-составителей этого сборника историком не является. Более того, в списке использованных источников отсутствует и сама книга Эбенезера Сибли. Другими словами, Носовский и Фоменко имели дело не с первоисточником, и даже не с его копией, а лишь рассматривали репродукцию единственной гравюры из книги Э.Сибли. Но это не мешает новохронологам отпускать едкие комментарии в адрес мифической «скалигеровской хронологии».

Не меньшее недоумение вызывает фраза о наличии «только одного правильного решения». Сравнивая с какими «неправильными решениями», Носовский и Фоменко пришли к выводу, что их решение «только одно правильное»? Судя по описанию, новохронологи кроме собственных решений никаких других и не рассматривали.

Давайте же разберем это «единственно правильное» решение.

В своих книгах Носовский и Фоменко приводят результат вычислений для даты 25 декабря 1151 года в виде таблицы:

Юлианский день (JD) = 2141819,05						
Год/месяц/число = 1151/ 12/ 25						
СОЛНЦЕ	ЛУНА	САТУРН	ЮПИТЕР	МАРС	ВЕНЕРА	МЕРКУРИЙ
292,2	115,8	134,0	226,0	378,6	334,2	292,3
8,73	2,91	3,62	6,50	11,80	10,27	8,74
СТРЕЛЕЦ	БЛИЗНЕЦЫ	РАК	ВЕСЫ	РЫБЫ	ВОДОЛЕЙ	СТРЕЛЕЦ
СРЕДНЕЕ РАССТОЯНИЕ ДО «ЛУЧШИХ ТОЧЕК»: 15,5 градуса						

Илл. 9-2.

Решение гороскопа Сибли (по Носовскому и Фоменко). Первая строка данных – в градусах долгот эклиптики J2000, вторая строка – в условных единицах шкалы созвездий

Упрощенно этот результат можно представить в следующем виде:

СОЛНЦЕ – в Стрельце (совпало);
ЛУНА – в Близнецах (рядом с Тельцом);
МЕРКУРИЙ – в Стрельце (совпало);
ЮПИТЕР – в Весах (совпало);
САТУРН – в Раке (рядом с Близнецами),
МАРС – в Рыбах (совпало);
ВЕНЕРА – в Водолее (рядом с Козерогом).

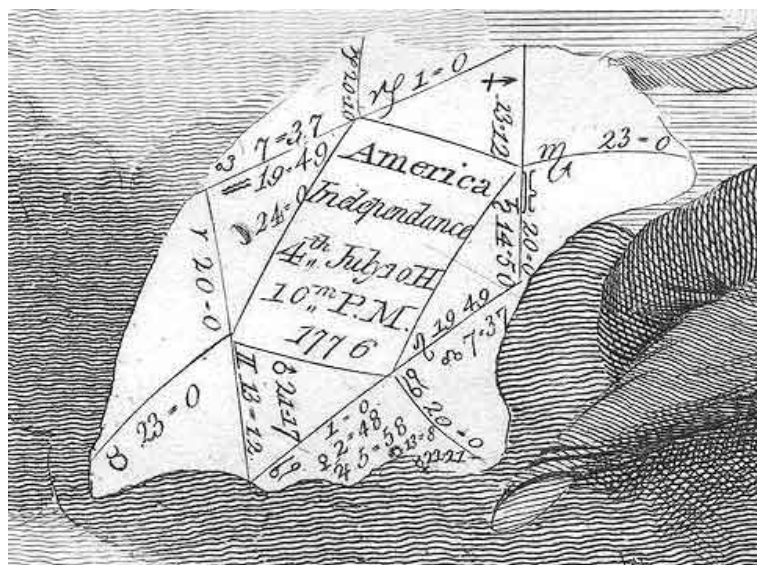
Отметим, совпадение с заявленными исходными данными не полное. Это объясняется новохронологами так:

«Надо сказать, что в решении 1151 года некоторые планеты оказались не в тех созвездиях, которые указаны в гороскопе, а в соседних с ними созвездиях. Однако, во-первых, более точного астрономического решения данного гороскопа на интервале от 500 года до н.э. до 2000 года н.э. просто не существует. Во-вторых, точность решения 1151 года является вполне удовлетворительной (и даже очень хорошей) с учетом того обстоятельства, что мы имеем дело не с подлинником, а с позднейшей копией старинного зодиака. Копией, в которую могли вкрасться ошибки.

[...] Среднее отклонение планет от центров созвездий искаженного гороскопа все равно оказалось достаточно малым и составило всего около 15 градусов дуги. Это примерно половина средней длины зодиакального созвездия – вполне допустимое отклонение, характерное для многих старинных зодиаков, даже неискаженных. Ведь легко подсчитать, что если положение планет на зодиаке указывается с точностью до созвездия, то отклонение планет от середин заданных для них созвездий в среднем будет равно половине усредненной длины одного созвездия, то есть около 15 градусов дуги».

Все это было бы занимательно, если бы не...

В Западной Европе в XV-XVIII веках был отмечен некоторый рост интереса к магии и другим «герметическим наукам» со стороны аристократов. В значительной степени это было связано с готическим возрождением, вылившимся в моду на всевозможные поделки в средневековом духе. К разряду подобных продуктов можно отнести и увесистый опус английского масона Эбенезера Сибли «Новое и полное представление оккультных наук». Книга посвящена в основном астрологии.



Илл. 9-3 (на предыдущей странице).

Гороскоп независимости США, составленный Эбенезером Сибли. Фрагмент гравюры.

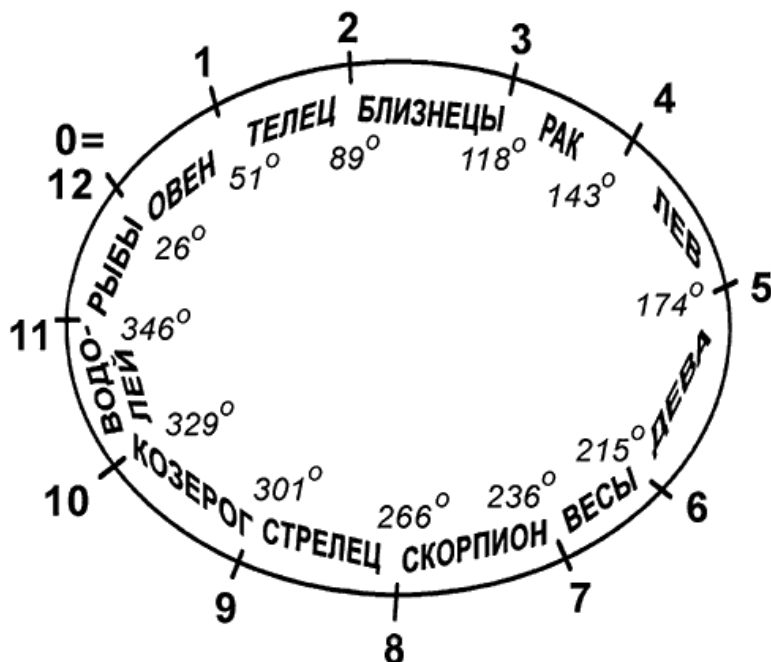
Среди астрологов Сибли знаменит тем, что он первым составил гороскоп независимости Соединенных Штатов Америки.

В то же время исследователями отмечаются ошибки во многих гороскопах Сибли. Например, упомянутый гороскоп независимости США рассчитан не для Филадельфии, а для Лондона, при этом значения куспидов домов на гравюре указаны неверно. Поэтому некоторые неточности в гороскопе Христа, как он приведен в книге Сибли, можно объяснить не прибегая к экзотическим гипотезам, которые выдвигают новохронологи.

Во-вторых, ошибся похоже не столько Сибли, сколько Носовский и Фоменко. Впрочем, кроме ошибок тут есть и другое: новохронологи, как водится, прибегли к подтасовке данных. В самом деле, если вы попытаете завести указанные в книге исходные данные в программу Horos, то вы с удивлением поймете, что программа выдает **ШЕСТЬДЕСЯТ ШЕСТЬ РЕШЕНИЙ, НО СРЕДИ ЭТИХ РЕШЕНИЙ НЕТ ДАТЫ 25 ДЕКАБРЯ 1151 ГОДА**. Как же новохронологи ее получили? Вероятно с помощью ручной подгонки данных. Просто Носовский и Фоменко «забыли» сообщить об этом доверчивому читателю, который вряд ли станет их проверять. Таким образом, заявление новохронологов о найденном ими «единственном решении» оказывается хитро закамуфлированным блефом.

Поясним технологию этого мошенничества. В программе Horos для введения исходных данных о созвездиях используется условная целочисленная шкала от 0 до 12. Относительно нее задается положение планет в гороскопе. На каждое созвездие отводится отрезок длины равный единице (Овен от 12=0 до 1; Телец от 1 до 2; Близне-

цы от 2 до 3; Рак от 3 до 4; Лев от 4 до 5; Дева от 5 до 6; Весы от 6 до 7; Скорпион от 7 до 8; Стрелец от 8 до 9; Козерог от 9 до 10; Водолей от 10 до 11; Рыбы от 11 до 12=0). Условные единицы шкалы соотнесены с границами созвездий в градусах по эклиптической долготе.



Илл. 9-4.

Схема соответствия градусной шкалы и условной шкалы созвездий в программе Horos.

Так, для гороскопа Христа, составленного Эбенезером Сибли, новохронологи предлагают следующие исходные данные:

	Солнце SUN	Луна MOON	Сатурн SATURN	Юпитер JUPITER	Марс MARS	Венера VENUS	Меркурий MERCURY
от (from)	7,5	0,5	1,5	5,5	10,5	8,5	7,5
до (to)	9,5	2,5	3,5	7,5	0,5	10,5	9,5
best points	8,5	1,5	2,5	6,5	11,5	9,5	8,5

Как видим, в качестве «лучших точек» (best points) берутся середины созвездий. В качестве границ поиска решений установлены середина предыдущего созвездия (from) и середина следующего созвездия (to).

Однако при выводе результата программа Noros показывает решения не в условных единицах, а в пересчете на градусы круговой шкалы. Взаимосвязь между шкалами непропорциональна, так как созвездия имеют различный размер в градусном выражении, поэтому для понимания того как соотносятся градусы с условными единицами приведем сравнительную таблицу с шагом 0,5 единиц:

Условная шкала	12=0	0,5	1	1,5	2	2,5	3	3,5
Шкала в градусах	26.6	39.1	51.6	70.6	89.6	104.1	118.6	131.1

Условная шкала	4	4,5	5	5,5	6	6,5	7	7,5
Шкала в градусах	143.6	159.1	174.6	195.1	215.6	226.1	236.6	251.6

Условная шкала	8	8,5	9	9,5	10	10,5	11	11,5
Шкала в градусах	266.6	284.1	301.6	315.6	329.6	338.1	346.6	6.6

Теперь самое время объяснить почему программа Noros не может выдать решение 25 декабря 1151 года по исходным данным новохронологов. Для этого преобразуем исходные данные из условных единиц в градусы и сравним их с градусными величинами для решения

25 декабря 1151 года, которые приводят Носовский и Фоменко.

	Солнце SUN	Луна MOON	Сатурн SATURN	Юпитер JUPITER	Марс MARS	Венера VENUS	Меркурий MERCURY
Исходные данные	251.6-315.6	39.1-104.1	70.6-131.1	195.1-251.6	338.1-39.1	284.1-338.1	251.6-315.6
Решение Носовского и Фоменко	292.2	115.8	134.0	226.0	378.6	334.2	292.3

Такое решение не могло быть найдено с помощью программы Noros хотя бы потому, что некоторые градусные величины выходят за рамки установленных допусков. Если по Сатурну превышение допуска составляет около трех градусов, то для Луны оно зашкаливает более чем на десять градусов.

Но и это еще не все. Обратим внимание на величину градусов для Марса. Не правда ли она очень подозрительна? Особенно если учесть, что в круговой шкале только 360 градусов. Откуда же тогда взялось число 378.6 градусов? По-видимому, оно явилось побочным эффектом от новохронологических манипуляций с целью подгонки результата. Возможно оно представляет собой сумму градусных величин, с которыми чисто механически оперировали Носовский и Фоменко, а потом забыли привести ее в нормальный вид путем вычитания 360 градусов. Об этом можно писать с большой долей уверенности, потому что программа Noros таких чисел не выдает.

А что же тогда выдает программа Noros для даты 25 декабря 1151 года? Для того чтобы это узнать, необходимо немного расширить допуск в исходных данных, например, на 0,5 единиц в обе стороны (не меняя best points). Такое расширение вполне оправдано, поскольку Носовский и Фоменко в своем решении положение Луны определяют числом 2,91. Это лишь на несколько сотых меньше новой верхней границы 3,0.

Исходные данные примут вид:

	Солнце SUN	Луна MOON	Сатурн SATURN	Юпитер JUPITER	Марс MARS	Венера VENUS	Меркурий MERCURY
от (from)	7,0	0,0	1,0	5,0	10,0	8,0	7,0
до (to)	10,0	3,0	4,0	8,0	1,0	11,0	10,0
best points	8,5	1,5	2,5	6,5	11,5	9,5	8,5

Теперь Ногос сможет выдать дату 25 декабря 1151 года в качестве решения, хотя численный результат, вычисляемый данной программой, несколько отличается от решения Носовского и Фоменко. Этим как раз и доказывается, что новохронологи вычисления проводили вовсе не с помощью компьютерной программы Ногос, как они уверяют читателя, а каким-то другим способом.

Сравним оба решения:

	Солнце SUN	Луна MOON	Сатурн SATURN	Юпитер JUPITER	Марс MARS	Венера VENUS	Меркурий MERCURY
Решение программы Ногос	292.1	115.1	134.0	226.0	18.6	334.1	292.2
Решение Носовского и Фоменко	292.2	115.8	134.0	226.0	378.6	334.2	292.3

Отличия вполне очевидны. Кстати, имеется разница и в оценке среднего расстояния до «лучших точек». Носовский и Фоменко неизвестно на каком основании заявляют этот параметр равным якобы 15.5 градуса, однако программа Ногос определяет его равным 17.3 градуса. Пытливому читателю предлагается самостоятельно убедиться в фиктивности заявленных новохронологами 15.5 градусов. С этой простой задачкой может справиться даже школьник. Удивительно, но факт: кандидат физико-математических наук Г.В. Носовский и доктор физико-математических наук А.Т. Фоменко...

...НЕ СМОГЛИ ПРАВИЛЬНО ВЫЧИСЛИТЬ СРЕДНЕЕ АРИФМЕТИЧЕСКОЕ!!!

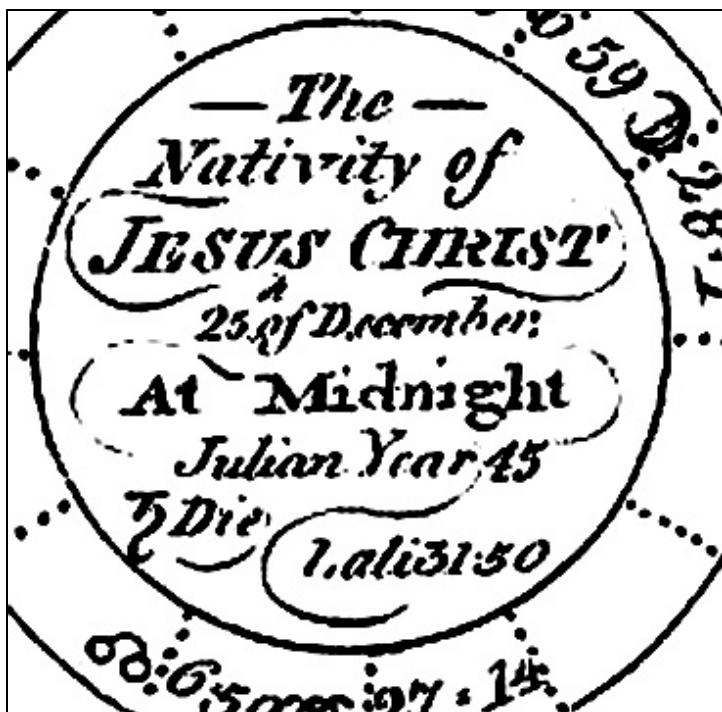
	Солнце SUN	Луна MOON	Сатурн SATURN	Юпитер JUPITER	Марс MARS	Венера VENUS	Меркурий MERCURY
best points	284.1	70.6	104.1	226.1	6.6	315.6	284.1
Решение программы Horos	292.1	115.1	134.0	226.0	18.6	334.1	292.2
Расстояние до best points	8.0	44.5	29.9	0.1	12.0	18.5	8.1

Не знаю как насчет кандидата, но доктор физико-математических наук в нашей стране разве не должен владеть элементарными математическими расчетами уровня средней школы? Было бы неплохо услышать комментарий руководства ВАК по данному поводу.

Вероятно кто-то скажет: какая собственно разница – 15.5 или 17.3 градуса? И действительно, вроде бы разница невелика. Зачем же тогда Носовский и Фоменко прибегли к подлогу? Почему новохронологи не пошли по простому пути расширения допуска, а пошли по сложному пути окольных перерасчетов и тайных манипуляций? Вопрос интересный. Ответ на него тоже любопытен. Потому что...

В-третьих, дата заключенная в гороскопе Сибли не является такой уж загадочной. Хотя новохронологи разглядывали гравюру очень пристально, но при этом они «не увидели» на ней прямое указание на датировку. Дело в том, что в центральной части гороскопа имеется надпись, которая гласит:

Рождество Иисуса Христа 25 декабря в полночь юлианского года 45.



Илл. 9-5.

Гороскоп Христа, составленный Эбенезером Сибли.
Фрагмент гравюры.

Как известно, Гай Юлий Цезарь в 46 году до н.э. провел в Римской империи календарную реформу. Счет по юлианскому календарю был начат с 1 января 45 года до н.э. Этот день был выбран не случайно. Начиная со 153 года до н.э., 1 января вступали в свою должность вновь избранные римские консулы, на этот же день было перенесено начало года. Кроме того, Юлий Цезарь решил начать счет дней в новом году с новолуния, поэтому в год введения юлианского календаря 1 января было установлено исходя из этого условия (согласно расчетам астроно-

мическое новолуние в январе 45 года до н.э. было 1-го числа в 18 ч 16 мин).

Таким образом, 45-й год календаря Юлия Цезаря, в переводе на наше летоисчисление, соответствует 1 году до н.э., что вполне адекватно представлениям европейских хронологов XVIII века о дате Рождества.

Давайте проверим имеется ли это решение среди результатов расчета программы Horos по исходным данным с расширенными допусками. Оказывается ТАКОЕ РЕШЕНИЕ ЕСТЬ. При его поиске нужно иметь ввиду, что Horos ведет счет лет по астрономической системе, где 1 год до н.э. является нулевым.

Дата решения в данной программе выглядит так:
YEAR/MONTH/DAY=0/12/25.

Решение в упрощенном виде следующее:

СОЛНЦЕ – в Стрельце (совпало);

ЛУНА – в Тельце (совпало);

МЕРКУРИЙ – в Стрельце (совпало);

ЮПИТЕР – в Весах (совпало);

САТУРН – в Близнецах (совпало);

МАРС – в Овне (рядом с Рыбами);

ВЕНЕРА – в Водолее (рядом с Козерогом).

Сравним данное решение с «лучшими точками»:

	Солнце SUN	Луна MOON	Сатурн SATURN	Юпитер JUPITER	Марс MARS	Венера VENUS	Меркурий MERCURY
best points:	284.1	70.6	104.1	226.1	6.6	315.6	284.1
Решение программы Horos	300.5	62.4	99.5	216.4	35.5	345.6	300.8
Расстояние до best points	16.4	8.2	4.6	9.7	28.9	30.0	16.7

Среднее расстояние до «лучших точек» 16.4 градуса. Напомним, в варианте 1151 года оно равно 17.3 градуса. Таким образом, если бы Носовский и Фоменко производили заявленные расчеты честно, то они неизбежно

пришли бы к решению 25 декабря 1 года до н.э., обладающему наименьшим средним расстоянием до «лучших точек». Однако, озвучивание этого «неудобного» решения привело бы к крушению всех дальнейших построений новохронологов.

Теперь становится понятно почему Носовский и Фоменко напустили так много тумана вокруг данного гороскопа и прибегли к фальсификации.

• Вторая итерация

На этом наш рассказ о датировке гороскопа Сибли можно было бы закончить, если бы не одно большое НО. Ведь до сих пор мы говорили лишь о том, как Носовский и Фоменко применили свой метод для интерпретации гороскопа Сибли. Однако ошибочным является не только результат новохронологической интерпретации, но и предлагаемый ими метод.

Давайте вернемся к самому началу, к исходным данным. Взглянем на гороскоп Сибли еще раз. Перед нами действительно гороскоп, в прямом смысле этого слова. Гороскоп, составленный астрологом. Составленный по правилам астрологии.

В частности, на это указывает то обстоятельство, что кроме знаков планет и зодиакальных фигур на гороскопе показаны еще три дополнительных астрологических значка (рядом с Луной и Меркурием). Два из них зеркальны друг другу – это Раху и Кету. Третий, в виде кружка с крестиком, является Парсом Фортуны.

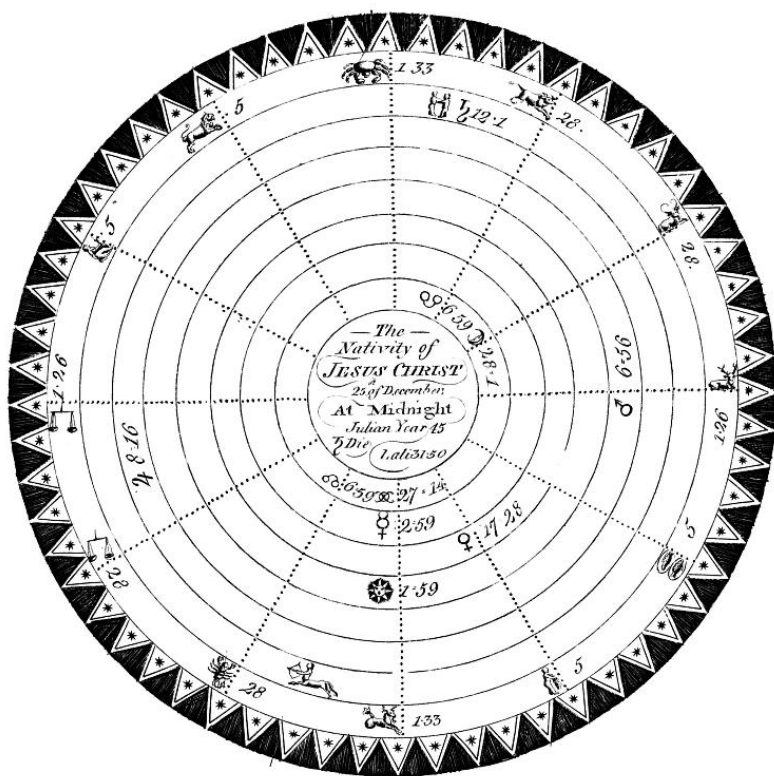
☊ Раху (Восходящий Узел, Северный Узел, Голова Дракона) – восходящий узел орбиты Луны, в котором она, пересекая эклиптику, направляется вверх, в сторону Северного полюса Земли.

☋ Кету (Нисходящий Узел, Южный Узел, Хвост Дракона) – нисходящий узел орбиты Луны, в котором она,

пересекая эклиптику, направляется вниз, в сторону Южного полюса Земли.

Лунные узлы всегда находятся друг против друга, расстояние между ними 180 градусов.

⊗ Парс Фортуны (Часть Фортуны, Лот Фортуны, Клик Фортуны, Колесо Фортуны, Колесо Счастья) – это чисто астрологическое понятие, не имеющее никого соответствия в физическом мире. Расположение Парса Фортуны определяется расчетным путем.



Илл. 9-6.

Гороскоп Христа, составленный Эбенезером Сибли.
Центральная часть гравюры.

Носовский и Фоменко этого не поняли. А не поняв, что перед ними астрологический гороскоп, пишут следующее:

«Основную часть рисунка занимает круг, разделенный радиусами на 12 частей-секторов, соответствующих 12-ти зодиакальным созвездиям... Каждый сектор отмечен своей фигурой созвездия: Рыбами, Овном, Тельцом, Близнецами и т.д. [...] Символы планет расположены в секторах-созвездиях и снабжены числовыми пояснениями. Однако данный гороскоп допускает однозначную датировку и без привлечения этих числовых пояснений, что само по себе очень интересно и важно, поскольку числа, проставленные возле планет, скорее всего, представляют собой лишь результат позднейших «уточняющих» вычислений».

Всем, кто знает астрологическую «кухню», известно, что к созвездиям гороскопы имеют весьма отдаленное отношение, потому что астрологи используют не созвездия, а знаки зодиака. Называются эти знаки так же как зодиакальные созвездия (Овен, Телец, Близнецы и т.д.), однако разница между ними достаточно существенна. Прочитать об этом можно, например, в книге И.А. Климишина:

«В прошлом – вероятно, уже около 2500 лет назад – для удобства в отсчете положения Солнца на эклипике она была разделена на 12 равных частей по 30° в каждой. Каждую дугу в 30° было принято обозначать знаком того зодиакального созвездия, через которое в том или другом месяце проходило Солнце. Так на небе появились «знаки Зодиака». За начало отсчета была принята точка весеннего равноденствия, находившаяся в начале нашей эры в созвездии Овна. Отсчитанная от нее дуга длиной 30° обозначалась знаком ♈ («бараньи рога»). Дальше Солнце проходило через созвездие Тельца, поэтому дуга эклипти-

ки от 30 до 60° обозначалась «знаком Тельца» ♉ и т.д. Расчеты положения Солнца, Луны и планет в «знаках Зодиака», т.е. фактически на определенных угловых расстояниях от точки весеннего равноденствия, проводились на протяжении многих столетий для составления гороскопов.

К нашему времени из-за прецессии произошло смещение точки весеннего равноденствия из созвездия Овна в созвездие Рыб (перемещение точки ♈ на 1° в каждые 72 года за 2000 лет дает почти 30°, т.е. величину дуги, приписываемой одному знаку Зодиака!). Но, отдавая дань традиции, кое-где и теперь еще говорят, что Солнце с 22 марта по 20 апреля находится в знаке Овна, с 21 апреля по 21 мая – в знаке Тельца и т.д. На самом же деле оно в это время проходит (см. табл.) соответственно через созвездия Рыб и Овна» (Климишин И.А. Календарь и хронология, 1990).

Движение Солнца по зодиакальным созвездиям и знакам зодиака

Созвездие или знак зодиака	Обозначение	Продолжительность пребывания Солн- ца в созвездии	Продолжительность пребывания Солн- ца в знаке зодиака
Стрелец	♐	18 декабря – 19 января	23 ноября – 21 декабря
Козерог	♑	19 января – 16 февраля	22 декабря – 20 января
Водолей	♒	16 февраля – 12 марта	21 января – 19 февраля
Рыбы	♓	12 марта – 18 апреля	20 февраля – 20 марта
Овен	♈	18 апреля – 14 мая	21 марта – 20 апреля
Телец	♉	14 мая – 21 июня	21 апреля – 20 мая

Близнецы	♊	21 июня – 20 июля	21 мая – 21 июня
Рак	♋	20 июля – 11 августа	22 июня – 22 июля
Лев	♌	11 августа – 17 сентября	23 июля – 23 августа
Дева	♍	17 сентября – 31 октября	24 августа – 22 сентября
Весы	♎	31 октября – 22 ноября	23 сентября – 23 октября
Скорпион	♏	22 ноября – 30 ноября	24 октября – 22 ноября
Примечание. С 30 ноября по 18 декабря Солнце находится в созвездии Змееносца, которое в число зодиакальных не включено.			

Первая ошибка новохронологов: располагая планеты не в знаках зодиака, а в зодиакальных созвездиях, Носовский и Фоменко получают неверные исходные данные и, как следствие, отсутствие удовлетворительных решений гороскопа. Все что им остается – пытаться убедить читателя будто «точность» хуже чем плюс-минус полсозвездия является «вполне удовлетворительной (и даже очень хорошей) с учетом того обстоятельства, что мы [т.е. Носовский и Фоменко] имеем дело не с подлинником, а с позднейшей копией старинного зодиака. Копией, в которую могли вкрасться ошибки. И действительно, именно в тех местах, где решение 1151 года несколько отклоняется от зодиака Христа, на зодиаке присутствуют сбои в расположении знаков созвездий по секторам, делящим небесный круг на 12 равных частей».

Вот мы подобрались и ко второй ошибке новохронологов: Носовский и Фоменко совершенно не поняли что означает круг гороскопа, разделенный на 12 частей, и принцип простановки на нем зодиакальных знаков, поэтому пишут о неких мифических «сбоях»:

«Так, например, Венера в решении 1151 года оказалась в Водолее, хотя на зодиаке Христа она изображена

в секторе Стрельца [? – здесь скорее всего описка, вероятно имелось ввиду: в секторе Козерога]. И именно в этом месте зодиака наблюдается сбой – знаки Стрельца и Козерога изображены не в смежных секторах, как следовало бы, а в одном и том же секторе. Два соседних с ними знака – Водолей и Рыбы, – оказались сдвинуты со своих мест в смежные сектора, хотя и находятся у самых границ своих секторов. Еще одно небольшое различие между решением 1151 года и зодиаком Христа наблюдается по Луне и Сатурну. Обе эти планеты в решении 1151 года попали в соседние созвездия по сравнению с секторами, указанными на зодиаке Христа: Луна оказалась в Близнецах вместо Тельца, а Сатурн – в Раке вместо Близнецов. И опять мы видим сбой обозначений созвездий в этом месте зодиака Христа. А именно, знаки Тельца и Близнецов нарисованы почему-то в одном и том же секторе, а не в соседних, как следовало бы. В результате обозначение Овна сдвинуто из своего сектора в сектор Тельца».

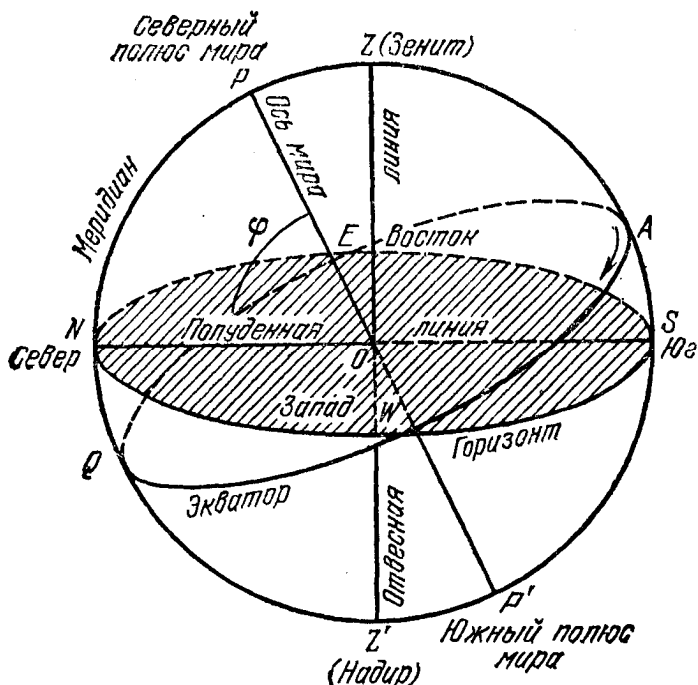
Никаких «сбоев» в гороскопе Сибли разумеется нет, а то что Носовский и Фоменко принимают за зодиакальные сектора, в действительности является кругом генитуры, разделенным на 12 астрологических домов, по границам которых проставлены фигурки знаков зодиака. Конечно же, нет никакого смысла разбирать дилетантские «объяснения» новохронологов о том, как «следовало бы» составлять гороскопы, зато есть смысл рассмотреть как составляются гороскопы на самом деле.

Сначала немного теории.

«При изучении вида звездного неба пользуются понятием *небесной сферы* – воображаемой сферы произвольного радиуса, к внутренней поверхности которой как бы «подвешены» звезды. В центре этой сферы (в точке 0) и находится наблюдатель (илл. 9-7). Точка небесной сферы, расположенная над головой наблюдателя, называется *зенитом*, противоположная ей – *надиром*. Точки пересе-

чения воображаемой оси вращения Земли («оси мира») с небесной сферой называются *полюсами мира*.

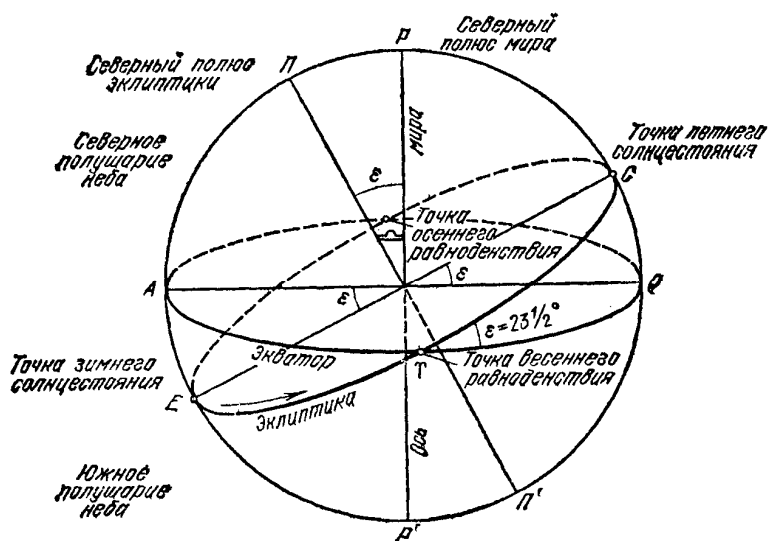
Проведем через центр небесной сферы три воображаемые плоскости: первую перпендикулярно к отвесной линии, вторую перпендикулярно к оси мира и третью — через отвесную линию (через центр сферы и зенит) и ось мира (через полюсы мира). В результате на небесной сфере получим три больших круга (центры которых совпадают с центром небесной сферы): *горизонт*, *небесный экватор* и *небесный меридиан* (илл. 9-7). Небесный меридиан пересекается с горизонтом в двух точках: *точке севера N* и *точке юга S*, небесный экватор — в *точке востока E* и *точке запада W*. Линия NS, определяющая направление «север-юг», называется *полуденной линией*.



Илл. 9-7 (на предыдущей странице).

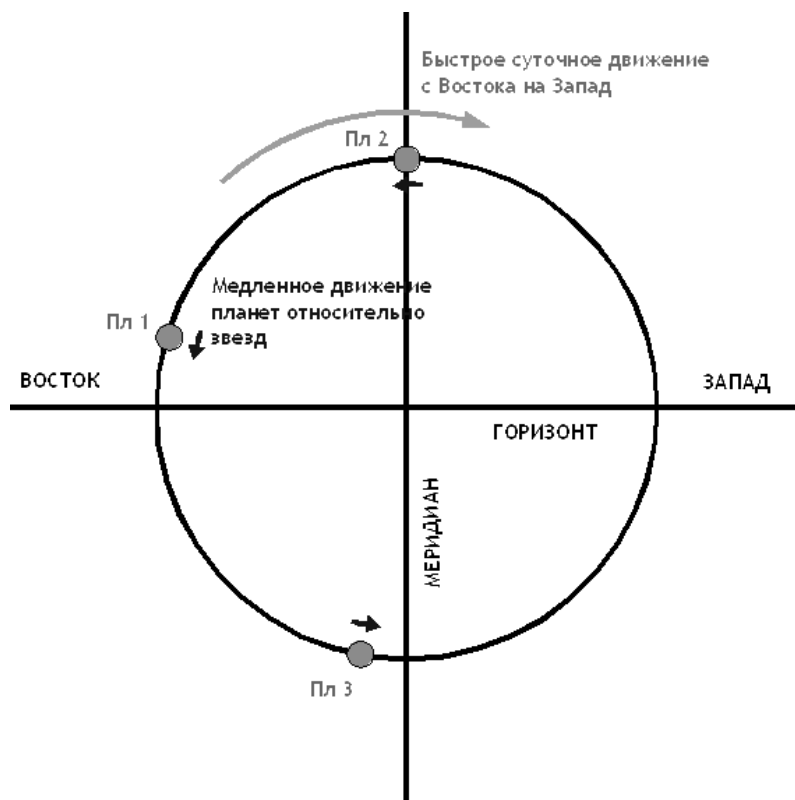
Основные точки и линии небесной сферы; стрелкой указано направление ее вращения.

Видимое годичное передвижение центра диска Солнца среди звезд происходит по *эклиптике* – большому кругу, плоскость которого составляет с плоскостью небесного экватора угол $\varepsilon = 23^\circ 27' \approx 23\frac{1}{2}^\circ$. С небесным экватором эклиптика пересекается в двух точках (илл. 9-8): в точке весеннего равноденствия φ и в точке осеннего равноденствия $\underline{\Omega}$ « (Климишин И.А. Календарь и хронология, 1990).



Илл. 9-8.

Положение эклиптики на небесной сфере; стрелкой указано направление видимого годичного движения Солнца.



Илл. 9-9.

Схема движения планет.

Представим подвижное «колесо» в плоскости эклиптики с центром в перекрестье горизонта и небесного меридиана, вращающееся по часовой стрелке синхронно с небесной сферой. Если разделить это «колесо» на 12 частей, то получим круг знаков зодиака. Нелишним будет представить как планеты, восходя над горизонтом с востока, в процессе суточного движения, перемещаются вдоль эклиптики, достигая наивысшего положения при пересечении небесного меридиана (в верхней кульмина-

ции), а затем будут опускаться вниз к западу и продолжат свое движение под горизонтом. Кроме того, планеты медленно смещаются относительно небесной сферы в обратном направлении, то есть с запада на восток (за исключением периодов ретроградного движения). В результате в определенный момент времени планеты попадают в тот или иной знак зодиака.

Представим также неподвижное «колесо» в плоскости небесного экватора и разделим его на 12 частей. Этот воображаемый круг астрологи называют *кругом генитур*, каждая из его частей называется *домом*, а границы между домами – *куспидами*.

Теперь необходимо совместить неподвижный круг генитур с подвижным кругом знаков зодиака. Это можно сделать различными способами, но обычно начальный куспид первого дома астрологи совмещают с Асцендентом.

Асцендент (Asc) – это восточная точка пересечения эклиптики с горизонтом.

Кроме этого астрологи различают еще три характерные точки:

Десцендент (Dsc) – это западная точка пересечения эклиптики с горизонтом.

Середина неба (MC) – это верхняя точка пересечения эклиптики с небесным меридианом.

Дно неба (IC) – это нижняя точка пересечения эклиптики с небесным меридианом.

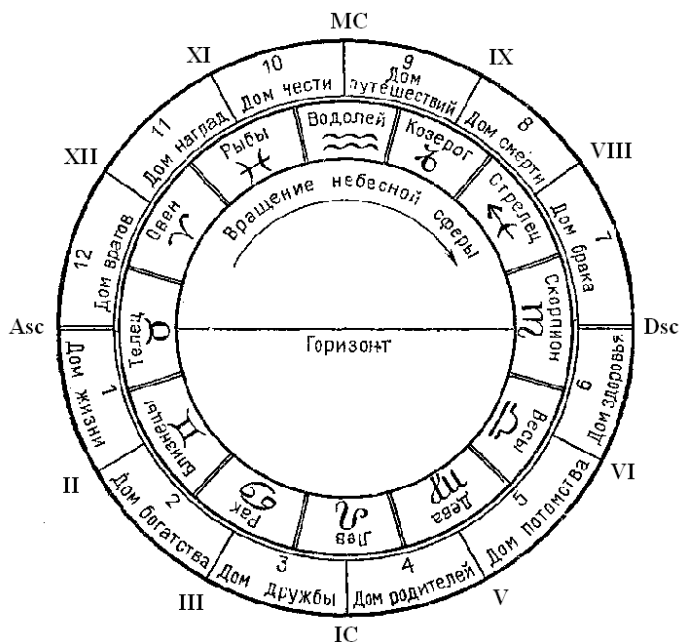
Таким образом, если первый куспид совмещается с Asc, то четвертый куспид совпадает с IC, седьмой – с Dsc, а десятый – с MC.

В результате получается как бы «заготовка» гороскопа. Для превращения ее в полноценный гороскоп требуется:

а) вычислить в каком градусе какого знака зодиака находятся планеты на рассчитываемый момент.

б) установить для данного момента положение знаков зодиака относительно круга генитуры.

Затем можно смело составлять гороскоп, после чего астрологу остается только сочинить его «толкование».



Илл. 9-10.

Неподвижный круг генитуры с подвижным кругом знаков зодиака. Дома гороскопа пронумерованы арабскими цифрами, куспиды – римскими цифрами (кроме Asc, IC, Dsc и MC).

А сейчас вновь посмотрим на гороскоп Христа, составленный Эбенезером Сибли. Рядом с каждым куспидом гороскопа проставлен знак зодиака и указан градус знака, пересекаемый куспидом. Дом, в котором находятся Солнце и Меркурий, начинается в 28° Скорпиона, а закан-

чивается в 1° 33' Козерога. Между начальным и конечным куспидом этого дома изображена также фигурка Стрельца. То есть знак Стрельца целиком находится внутри дома. Аналогично обстоят дела и с домом, в котором находится Сатурн, где «внутренним» знаком являются Близнецы, а куспиды пролегают в 28° Тельца и 1° 33' Рака. Дом, в котором находится Юпитер, начинается и заканчивается соответственно в 1° 26' и в 28° Весов. То есть знак Весов как бы «охватывает» дом. Сходным образом пролегают куспиды дома напротив Юпитера – соответственно в 1° 26' и в 28° Овна. Без труда определяется местоположение остальных куспидов.

Казалось бы все очевидно, однако Носовский и Фоменко этих тонкостей не уловили, и поэтому прибегли к фантазированию, что объясняется довольно просто: они изучали гороскоп лишь «по картинке из книги Сибли». Если бы новохронологи отвлеклись от разглядывания картинок и прочитали что написано в данной книге, то вероятно многих глупых ошибок им удалось бы избежать. Допустим, на момент написания своего опуса Носовский и Фоменко не имели возможности ознакомиться с текстом книги Сибли, но даже это ни в коей мере не извиняет неудачливых специалистов по разглядыванию картинок. Прежде чем с апломбом заявлять о своем высоком мнении касательно датировки гороскопа, сначала нужно было изучить соответствующую литературу, глубже проникнуть в проблематику. Вот тогда было бы больше толку.

Между тем, градусы на гороскопе проставлены не только рядом со знаками зодиака, но и рядом с планетами. Третьей ошибкой Носовского и Фоменко является игнорирование их значений:

«Символы планет расположены в секторах созвездиях и снабжены числовыми пояснениями. Однако данный гороскоп допускает однозначную датировку и без привлечения этих числовых пояснений».

Причина игнорирования значений градусов Носовским и Фоменко достаточно тривиальна – новохронологам не удалось понять что означают эти загадочные «числовые пояснения», также как не удалось найти соответствующее им решение. Но именно таинственные «числовые пояснения» позволяют с высокой точностью идентифицировать гороскоп Сибли.

Вспомним, в качестве «лучших точек» Носовский и Фоменко произвольно использовали середины зодиакальных созвездий. Выбор созвездий, в которых якобы находятся планеты гороскопа, также был произведен ими довольно «оригинальным» образом. Имея неверные исходные данные, Носовский и Фоменко нашли «решение», которое не только не соответствует гороскопу Сибли, но и противоречит заявленным исходным данным, которые сами же новохронологи и придумали. А в довершение ко всему Носовскому и Фоменко пришлось объяснять почему при ошибочных исходных данных и множестве натяжек точность новохронологического решения является «вполне удовлетворительной» и «даже очень хорошей».

Посмотрим где на самом деле находятся планеты согласно гороскопу Сибли.

СОЛНЦЕ ($1^{\circ} 59'$) изображено возле куспида $1^{\circ} 33'$ Козерога. Следовательно, Солнце в $1^{\circ} 59'$ знака Козерога.

ЛУНА ($28^{\circ} 1'$) изображена возле куспида 28° Овна. Следовательно, Луна в $28^{\circ} 1'$ знака Овна.

МЕРКУРИЙ ($2^{\circ} 59'$) изображен возле куспида $1^{\circ} 33'$ Козерога. Следовательно, Меркурий в $2^{\circ} 59'$ знака Козерога.

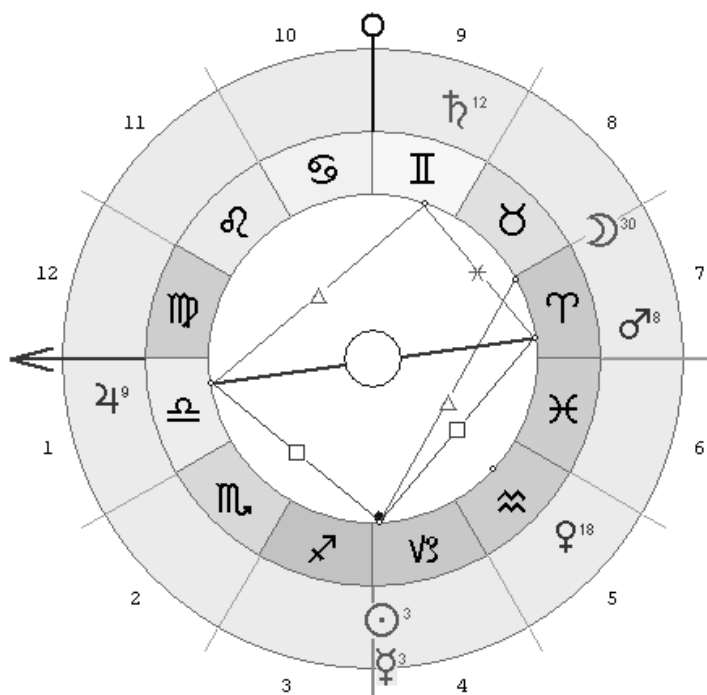
ЮПИТЕР ($8^{\circ} 16'$) изображен между куспидами $1^{\circ} 26'$ и 28° Весов. Следовательно, Юпитер в $8^{\circ} 16'$ знака Весов.

САТУРН ($12^{\circ} 1'$) изображен между куспидами 28° Тельца и $1^{\circ} 33'$ Рака. Следовательно, Сатурн в $12^{\circ} 1'$ знака Близнецов.

МАРС ($6^{\circ} 56'$) изображен возле куспида $1^{\circ} 26'$ Овна. Следовательно, Марс в $6^{\circ} 56'$ знака Овна.

ВЕНЕРА ($17^{\circ} 28'$) изображена возле куспида 5° Водолея. Следовательно, Венера в $17^{\circ} 28'$ знака Водолея.

Теперь рассчитаем гороскоп для даты 25 декабря 1 года до н.э. и сверим насколько будут соответствовать ему указанные положения. Для этого воспользуемся астрологической компьютерной программой ZET 9. Графически этот гороскоп выглядит следующим образом:



Илл. 9-11.

Гороскоп на 25.12.0001В, полночь, Вифлеем.

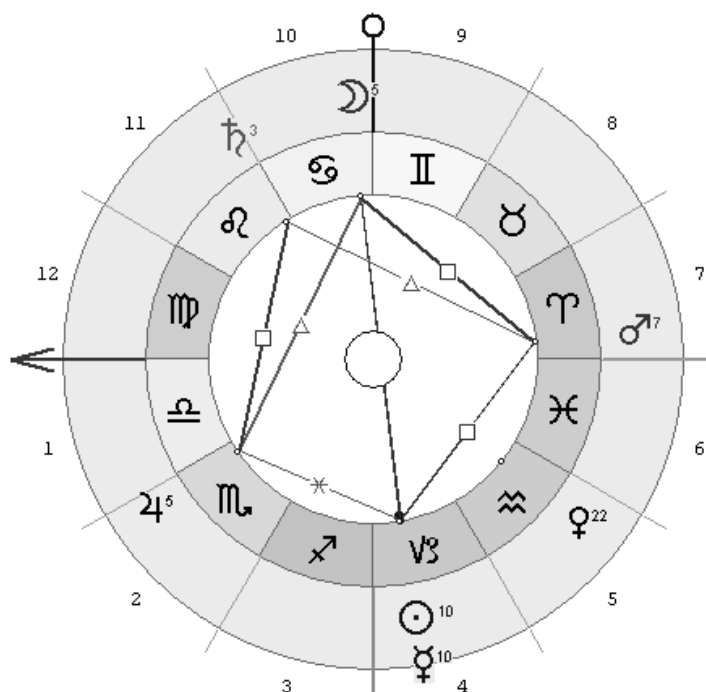
Для удобства восприятия числовые значения приведем в сравнительной таблице:

Планета	Знак	Гороскоп Сибли	Программа ZET 9 25.12.0001B	Разница
Солнце	☼	1° 59' Козерог	2° 16' Козерог	17'
Луна	☾	28° 1' Овен	29° 15' Овен	1° 14'
Меркурий	☿	2° 59' Козерог	2° 23' Козерог	36'
Юпитер	♃	8° 16' Весы	8° 30' Весы	14'
Сатурн	♄	12° 1' Близнецы	11° 49' Близнецы	12'
Марс	♂	6° 56' Овен	7° 29' Овен	33'
Венера	♀	17° 28' Водолей	17° 22' Водолей	6'

Надо полагать, в особых комментариях данная таблица не нуждается. Точность решения 25 декабря 1 года до н.э. для гороскопа Сибли является отличной, даже великолепной.

Было бы непростительным упущением, если бы мы не проверили с помощью программы ZET 9 гороскоп на 25 декабря 1151 года.

Графически этот гороскоп выглядит следующим образом:



Илл. 9-12.

Гороскоп на 25.12.1151, полночь, Вифлеем.

Решение неудовлетворительное. Тем не менее, приведем числовые данные для него, а также сравним с первоначальным «решением» Носовского и Фоменко:

Планета	Знак	Гороскоп Сибли	Программа ZET 9 25.12.1151	«Решение» Носовского и Фоменко
Солнце	☼	1° 59' Козерог	9° 40' Козерог	Стрелец
Луна	☾	28° 1' Овен	4° 30' Рак	Близнецы
Меркурий	☿	2° 59' Козерог	9° 24' Козерог	Стрелец
Юпитер	♃	8° 16' Весы	4° 3' Скорпион	Весы
Сатурн	♄	12° 1' Близнецы	2° 16' Лев	Рак
Марс	♂	6° 56' Овен	6° 26' Овен	Рыбы
Венера	♀	17° 28' Водолей	21° 37' Водолей	Водолей

Чтобы не возникало лишних возмущений со стороны фанатов Носовского и Фоменко, необходимо сделать одну оговорку. Согласно «новой хронологии» Вифлеем (место Рождества) находится не в Израиле, а как бы в Крыму:

«Христос родился в Крыму, на мысе Фиолент. Это место описано в Евангелиях как Вифлеем» (Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. «Христос родился в Крыму. Там же умерла Богородица», 2010).

Возражение, если бы оно возникло, при определенных условиях могло бы быть резонным, поскольку географическое положение в ряде случаев способно существенно влиять на гороскоп. Однако с помощью все той же программы ZET 9 легко убедиться, что отличия крымского гороскопа от вифлеемского для даты 25.12.1151 на самом деле небольшие: Солнце в 9° 41' Козерога, Луна в 4° 34' Рака, остальные планеты остаются практически на

тех же координатах. Таким образом, в данной ситуации «телепортация» Вифлеема на мыс Фиолент практически ничего не меняет в астрологических вычислениях.

В различных книгах по «новой хронологии» содержится множество «датировок» разнообразных гороскопов. Носовский и Фоменко «датировали» эти гороскопы примерно тем же способом, каким они «датировали» гороскоп Сибли. На этом красноречивом примере, разобранном выше, читатель может составить достаточно полное представление о том, насколько «точными» являются подобные новохронологические «датировки».

• Третья итерация

Честно говоря, я не ожидал, что придется снова возвращаться к истории с «Гороскопом Сибли», однако прежде чем перейти к сути излагаемого материала, вкратце обрисуем предысторию вопроса. А предыстория такова. В 2008 году вышла книга Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко «Потерянные Евангелия. Новые сведения об Андронике-Христе», где кроме прочего содержался расчет датировки гороскопа Иисуса Христа, составленного в XVIII веке англичанином Эбенезером Сибли. По мнению авторов, данный гороскоп датируется 25 декабря 1151 года. Точность решения была заявлена ими как среднее расстояние до «лучших точек» 15,5 градусов. Кроме того, Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко утверждали, что данное решение является единственным. Поскольку расчет проводился в общедоступной программе Nogos, и авторами были представлены все необходимые исходные данные (с допуском плюс-минус полсозвездия), то не составляло большого труда перепроверить результат. Перепроверка показала, что при введении соответствующих исходных данных программа Nogos выдает 66 решений, но среди них нет даты 25 декабря 1151 года. Для того, чтобы указанная дата попала в число результатов, необходимо было рас-

ширить допуск на исходные данные. Повторная проверка по исходным данным с расширенными допусками выявила, что кроме даты 25 декабря 1151 года в результатах расчета присутствует дата 25 декабря 1 года до н.э., причем точность решения для 25 декабря 1 года до н.э. получилась лучше точности решения для 25 декабря 1151 года, которая оказалась хуже заявленных авторами 15,5 градусов. Более того, при внимательном рассмотрении выяснилось, что дата 25 декабря 1 года до н.э. почти прямым текстом записана на иллюстрации гороскопа. Все это в совокупности, а также некоторые специфические детали в тексте книги, позволяли сделать обоснованное предположение о подтасовке данных, произведенной Г.В. Носовским и А.Т. Фоменко.

Результаты перепроверки в виде статьи «Гороскоп Христа, составленный Эбенезером Сибли» были незамедлительно направлены в издательство, выпустившее книгу Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко «Потерянные Евангелия. Новые сведения об Андронике-Христе», с просьбой разобраться в данном вопросе. Ответа я не получил, но, как показали дальнейшие события (об этом чуть ниже), к авторам книги упомянутая статья, вероятно, все же попала, и они с ней ознакомились. Тем временем издательство продолжало публиковать опусы Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко, в том числе и те, в которых содержалось фальсифицированное «решение» гороскопа Сибли. Например, в 2009 году вышла книга тех же авторов «Число зверя. Когда был написан Апокалипсис», в которой полностью воспроизводится кусок текста о злополучном гороскопе, с повторением всех ошибок.

Параллельно с этим происходило обсуждение статьи в Интернете. Это оказалось весьма полезным. В частности, М.Л. Городецким было обращено внимание на то, что гороскоп Сибли привязан не к созвездиям, а к знакам зодиака. Это побудило меня исследовать гороскоп с

астрологической точки зрения. С помощью программы ZET 9 гороскоп Сибли был идентифицирован с высокой точностью, его дата: 25 декабря 1 года до н.э. Результаты этого дополнительного исследования вошли во вторую итерацию статьи.

Несколько позже вышеописанных событий Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко выпустили новую книгу «Египетские, русские и итальянские зодиаки» (2010 год). Данная книга попала мне в руки в 2012 году, в ней приводится некое уточненное решение гороскопа Сибли. Собственно, об этом «уточненном решении» и пойдет речь в дальнейшем.

Как уже было сказано, по предлагаемому Г.В. Носовским и А.Т. Фоменко методу (расчет в программе Horos) удовлетворительных решений гороскопа Сибли при допуске плюс-минус полсозвездия получить невозможно. После того, как авторам было указано на этот казус, они решили исправиться, и в новой книге заявили расширение допуска до плюс-минус 3/4 созвездия.

Исходные данные приняли вид (в числах условной шкалы Horos):

	Солнце SUN	Луна MOON	Сатурн SATURN	Юпитер JUPITER	Марс MARS	Венера VENUS	Меркурий MERCURY
от (from)	7,25	0,25	1,25	5,25	10,25	8,25	7,25
до (to)	9,75	2,75	3,75	7,75	0,75	10,75	9,75
best points	8,5	1,5	2,5	6,5	11,5	9,5	8,5

Кроме того, Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко во второй версии программы Horos изменили границы созвездий в градусах на эклиптике J2000. Если ранее (в Horos 1.0) ими использовалась градусная шкала:

<26deg> Овен <51deg> Телец <89deg> Близнецы <118deg> Рак <143deg> Лев <174deg> Дева <215deg> Весы <236deg> Скорпион <266deg> Стрелец <301deg> Козерог <329deg> Водолей <346deg> Рыбы <26deg>

То теперь (в Horos 2.0) созвездия были смещены, и она преобразилась следующим образом:

<31deg> Овен <56deg> Телец <92deg> Близнецы <118deg> Рак <137deg> Лев <172deg> Дева <215deg> Весы <239deg> Скорпион <266deg> Стрелец <296deg> Козерог <326deg> Водолей <349deg> Рыбы <31deg>

Для чего эта манипуляция понадобилась, читатель скоро поймет.



Илл. 9-13.

Схема соответствия градусной шкалы и условной шкалы созвездий в программе Horos 2.0.

Разумеется, нет полной уверенности в том, что Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко ознакомились с моей статьей, однако ряд моментов приводит именно к такому

естественному выводу. В самом деле, некоторые несообразности, имевшие место в книге «Потерянные Евангелия...», затем, после выхода статьи, в книге «Египетские, русские и итальянские зодиаки» были соответствующим образом исправлены. Похоже, Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко кое-что все же уяснили.

Во-первых, им стала понятна необходимость расширить допуск в исходных данных. Во-вторых, они перестали писать о «единственном решении». В-третьих, им стало очевидно наличие в результатах расчета даты 25 декабря 1 года до н.э. – исходной датировки гороскопа Сибли.

Говоря о необходимости расширить допуск в исходных данных, Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко вдруг неожиданно начинают как бы дискутировать с неким неназванным оппонентом о том насколько все же следует расширить допуск в исходных данных – на $\frac{3}{4}$ созвездия или больше, в результате чего заключают, что дальнейшее увеличение допуска до величины целого созвездия не дает новых полных решений. Даже не знаю как расценивать этот пассаж, но предложение расширить допуск до целого созвездия содержалось, по видимому, только в моей статье и больше нигде, причем это предложение было надлежаще обосновано. Что же касается утверждения о достаточности расширения лишь на $\frac{3}{4}$ созвездия, то такая «точность» является фиктивной, и чтобы в этом убедиться, не нужно быть великим математиком. Итак, при расширении допуска на $\frac{3}{4}$ созвездия диапазон по Луне составляет от 0,25 до 2,75 единиц условной шкалы Noros (или от 37,8 до 112,1 градусов), а у Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко найденное число для Луны в решении 25 декабря 1151 года равно 2,9 единиц условной шкалы (или 115,1 градусов), то есть за пределами хваленного допуска. Почему при таких несоразмерных допусках фиктивное решение 25 декабря 1151 года оказалось среди всех возможных

решений объясняется просто: в программе Ногос заложен дополнительный допуск в 5 градусов (примерно 0,17 единиц условной шкалы). Таким образом, реальное расширение допуска как раз и составляет почти целое созвездие. Это говорит о том, что решение 25 декабря 1151 года весьма неточно по Луне.

Далее Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко пишут:

«После проведения астрономических расчетов из всего множества предварительных решений, найденных программой Ногос, были выбраны все решения, обладающие следующими двумя свойствами:

1) требовалось, чтобы взаимный порядок планет в гороскопе и в его астрономическом решении был один и тот же;

2) требовалось, чтобы дата решения совпала с 25 декабря по юлианскому календарю – то есть, с праздником Рождества Христова.

Оказалось, что таких решений на всем промежутке от 500 года до н.э. до 2000 года н.э. имеется только три:

1 год до н.э. (датировка Рождества по Скалигеру),
1151 год н.э. (дата, в точности соответствующая
Новой хронологии) и
1354 год н.э.

При этом, наиболее точным является решение 1151 года, отвечающее Новой хронологии. Скалигеровское решение 1 года до н.э. несколько хуже. Что касается решения 1354 года, то оно вообще не является полным решением данного зодиака, поскольку не удовлетворяет условию тесного сближения Меркурия и Солнца по долготе... Приведем табличку с характеристиками всех трех решений.

Год решения	Долготное расстояние между Солнцем и Меркурием (в градусах)	Среднее отклонение от «лучших точек» в градусах
1 год до н.э.	0,4	18,1
1151 год н.э.	0,1	17,5
1354 год н.э.	10,5	18,3

Из таблицы хорошо видно, что решение 1354 года совершенно не соответствует изображенной на зодиаке картине, согласно которой Солнце и Меркурий находились на одной и той же эклиптикальной долготе... Долготное расстояние между Солнцем и Меркурием 25 декабря 1354 года превышало 10 градусов дуги – то есть треть средней длины зодиакального созвездия. Это слишком много, чтобы изобразить их на одной долготе.

Решение 1151 года является безусловно лучшим из трех. Долготное расстояние между Солнцем и Меркурием 25 декабря 1151 года составляло всего одну десятую градуса. Оно действительно было ничтожно малым. Среднее отклонение планет по долготе от середин соответствующих созвездий составляло 17 градусов – чуть больше половины средней длины одного зодиакального созвездия. Налицо очень хорошее соответствие решения с зодиаком...

Решение 1 года до н.э. несколько хуже решения 1151 года, но все же оно является хорошим решением. Долготное расстояние между Солнцем и Меркурием составляет в нем около полуградуса. Это не такое тесное сближение, как в решении 1151 года, но повод изобразить две планеты на одной и той же долготе в данном случае есть. Среднее отклонение от лучших точек составляет примерно 18 градусов. Это вполне допустимая величина,

лишь незначительно превышающая половину средней длины зодиакального созвездия (15 градусов).

Приведем расчетные долготы для всех трех решений: 25 декабря 1151 года, 25 декабря 1 года до н.э. и 25 декабря 1354 года н.э.

Юлианский день (JD) = 2141819

Год/Месяц/Число = 1151/ 12/ 25

Солнце	Луна	Сатурн	Юпитер	Марс	Венера	Меркурий
292,1	115,1	134,0	226,0	18,6	334,1	292,2
8,9	2,9	3,8	6,4	11,7	10,3	8,9
Стрелец	Близнецы	Рак	Весы	Рыбы	Водолей	Стрелец

Среднее расстояние до «лучших точек»: 17,5 градуса

Юлианский день (JD) = 1721417

Год/Месяц/Число = 0/ 12/ 25 (1 год до н.э.)

Солнце	Луна	Сатурн	Юпитер	Марс	Венера	Меркурий
300,5	62,4	99,5	216,4	35,5	345,6	300,8
9,1	1,2	2,3	6,0	0,2	10,8	9,1
Козерог	Телец	Близнецы	Дева/Весы	Овен	Водолей	Козерог

Среднее расстояние до «лучших точек»: 18,1 градуса

Юлианский день (JD) = 2215965

Год/Месяц/Число = 1354/ 12/ 25

Солнце	Луна	Сатурн	Юпитер	Марс	Венера	Меркурий
291,0	43,9	85,7	260,0	354,9	330,8	280,6
8,8	0,5	1,8	7,8	11,1	10,2	8,5
Стрелец	Овен	Телец	Скорпион	Рыбы	Водолей	Стрелец

Среднее расстояние до «лучших точек»: 18,3 градуса

Из приведенных таблиц видно, что решение 1151 года является лучшим решением данного зодиака» (Египетские, русские и итальянские зодиаки, глава 2).

В трех вышеприведенных таблицах результатов первая строка чисел дана в градусах на эклиптике J2000, вторая строка чисел – в единицах условной шкалы Ногос (версия 2.0). Поскольку решение 1354 года не интересует ни нас, ни Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко, то мы его рассматривать не будем, а сосредоточимся на двух оставших-

ся решениях. Следует отметить, расчет в программах Horos 1.0 и Horos 2.0 в градусном выражении на эклиптике J2000 дает идентичные результаты. Отличия наблюдаются в части вычисляемых чисел условной шкалы и определяемым средним расстоянием до «лучших точек», что является следствием смещения границ созвездий, о чем написано выше. Сравним насколько это повлияло на оценку точности найденных решений.

Год решения	Среднее отклонение от «лучших точек» в градусах (Horos 1.0)	Среднее отклонение от «лучших точек» в градусах (Horos 2.0)
1 год до н.э.	16,4	18,1
1151 год н.э.	17,3	17,5

Как видим, «точность» решения 1151 года почти не изменилась, а вот на решение 1 года до н.э. смещение границ созвездий повлияло радикальным образом. Стараниями Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко последнее стало будто бы «хуже» решения 1151 года. Но ведь небесные светила никуда не сдвигались, сдвинулись только виртуальные границы созвездий, причем Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко сдвинули их вполне произвольно. Вот как они об этом пишут:

«В ноябре 2007 года после нескольких лет работы со старинными зодиаками нам стало ясно, что более естественными являются слегка другие границы [созвездий], более точно отражающие мнение средневековых астрономов о разбиении эклиптики на зодиакальные созвездия. Соответствующие уточнения были внесены в программу Horos...

Как и следовало ожидать, легкое изменение границ созвездий не повлияло на полные решения зодиаков. Как показали выполненные нами проверочные расчеты,

все найденные ранее полные решения старинных зодиаков остались прежними. Однако новые, уточненные границы созвездий помогли уменьшить объем работы по поиску полных решений.

Поясним, что большинство старинных зодиаков содержит достаточное количество дополнительных астрономических сведений, обеспечивающих не только единственность полного решения, но и высокую степень устойчивости этого решения по отношению к колебаниям расчетных параметров. Независимость полных решений от колебаний границ созвездий обеспечивается, в частности, тем, что при поиске множества предварительных решений с помощью программы Ногос интервалы допустимых положений планет всегда берутся с автоматическим расширением на 5 градусов дуги в обе стороны. Кроме того, мы, как правило, еще и вручную, дополнительно расширяли эти интервалы, чтобы свести вероятность потери полного решения к нулю. При этом, естественно, возрастало количество предварительных решений и, соответственно, увеличивался объем работы по их анализу и отсеvu. Оказалось, что количество предварительных решений, которое необходимо исследовать при поиске полного решения, довольно чувствительно к точным границам созвездий. После введения новых, уточненных границ объем работы сократился, а результат остался прежним» (Египетские, русские и итальянские зодиаки, Приложение).

Как видим, научного обоснования для сдвиги границ созвездий Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко не приводят, просто им новые границы кажутся «более естественными» и как бы помогающими «уменьшить объем работы по поиску полных решений», хотя при этом авторы все равно «еще и вручную, дополнительно расширяли эти интервалы, чтобы свести вероятность потери полного решения к нулю», то есть на самом деле объем работы не уменьшился, а скорее увеличился, ведь «расширение ин-

тервалов» неизбежно приводит к увеличению количества предварительных решений. Получается либо некий замкнутый круг, либо Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко нам о чем-то недоговаривают. С наименьшим сомнением стоит отнести к их заявлению о том, что «легкое изменение границ созвездий» не повлияло на результат, и он «остался прежним». На примере гороскопа Сибли мы как раз видим существенную зависимость результата расчета программы Noros от выбранных границ созвездий. С большой долей вероятности подобный эффект может наблюдаться и в решениях других гороскопов, вычисленных данной программой.

Достоин удивления и упоминание неких «проверочных расчетов» 2007 года в контексте изменений в программе Noros. Вспомним, в 2008 и в 2009 годах Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко публиковали книги, в которых гороскоп Сибли был рассчитан в программе Noros 1.0 (именно этой версии программы соответствуют приводимые числа условной шкалы), причем среднее расстояние до «лучших точек» для решения 1151 года там указано как 15,5 градусов. Это не опечатка, а явный подлог, так как в Noros 1.0 этот параметр равен 17,3 градусов. В своей новой книге Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко старательно ушли от обсуждения этого неприглядного момента. Но, как говорится, что написано пером... Продолжение этой пословицы общеизвестно.

Упомянув о среднем расстоянии до «лучших точек», нельзя не сказать о том, что и сами эти «лучшие точки» были определены Г.В. Носовским и А.Т. Фоменко весьма неточно, почти произвольно, и это существенным образом повлияло на полученные результаты. Например, в гороскопе Сибли положение Луны задается как 28° 1' Овна, но наши доблестные авторы помещают ее в созвездие Тельца, а в решении 1151 года Луна у них оказывается на самом краю в Близнецах, почти у границы созвездия Рака,

то есть примерно на два созвездия дальше, чем нужно. При этом Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко, ничтоже сумняшеся, заявляют: «налицо очень хорошее соответствие решения с зодиаком». Но если промашка на два созвездия – это у них «хорошо», то что же у них тогда «плохо»?

Несколько лучше, но все же фатально для Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко, обстоят дела с положениями остальных планет, которые в гороскопе Сибли также заданы с точностью до градусов и минут. Все это подробно описано и прокомментировано во второй итерации статьи. Поэтому здесь приведем лишь сравнительную таблицу, где показаны исходные данные и их решение 1151 года по Носовскому-Фоменко, а также реальные исходные данные гороскопа Сибли и их решение в программе ZET 9.

Планета	Исходные данные Носовского-Фоменко	Решение 25.12.1151 в программе Horos	Исходные данные гороскопа Э.Сибли («лучшие точки»)	Решение 25.12.0001В (1 год до н.э.) в программе ZET 9
Солнце	Стрелец	Стрелец	1° 59' Козерог	2° 16' Козерог
Луна	Телец	Близнецы	28° 1' Овен	29° 15' Овен
Сатурн	Близнецы	Рак	12° 1' Близнецы	11° 49' Близнецы
Юпитер	Весы	Весы	8° 16' Весы	8° 30' Весы
Марс	Рыбы	Рыбы	6° 56' Овен	7° 29' Овен
Венера	Козерог	Водолей	17° 28' Водолей	17° 22' Водолей
Меркурий	Стрелец	Стрелец	2° 59' Козерог	2° 23' Козерог

Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко, по видимому, не были знакомы со второй итерацией статьи «Гороскоп Христа, составленный Эбенезером Сибли», содержащей решение в программе ZET 9 (в издательство отсылалась только первая итерация). Этим, скорее всего, и объясняется их отчаянная попытка выправить ситуацию со злосчастным гороскопом Сибли. Однако упомянутые авторы потерпели очередную неудачу, даже не догадываясь об этом. Ведь их «уточненное» решение не в состоянии конкурировать с решением, полученным в программе ZET 9, для которого среднее расстояние до «лучших точек» равно примерно 0,5 градуса.

Приведя свое «уточненное» ошибочное решение, Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко далее пытаются сделать на его основе некое глобальное обобщение. Они пишут:

«Итак, сделаем вывод. На зодиаке Христа, приведенном в книге Сибли и, судя по содержащейся в ней датировке, заимствованном Сибли из какого-то более древнего источника, записана дата Рождества Христова идеально соответствующая вычисленной нами в 2004 году в книге «Царь славян» датировке Рождества Христова: 25 декабря 1151 года н.э.

Таким образом мы наталкиваемся на яркое независимое подтверждение вычисленной нами даты Рождества. Оказывается еще в XVIII веке в некоторых книгах можно было встретить правильную датировку Рождества Христова. Но уже не в виде прямых, всем понятных дат (что было бы сразу замечено скалигеровцами и уничтожено), а в виде, например, гороскопов, требующих определенной работы для своего понимания.

Кроме того, мы начинаем понимать, как именно была вычислена общепринятая сегодня датировка Рождества Христова началом н.э. и как возникла точка отсчета современного нам летоисчисления. По видимому, для вычисления начала н.э. был использован старинный зодиак Рождества Христова – зодиак «АЕ» [т.е. гороскоп Сибли], указывающий на 25 декабря 1151 года н.э. Однако хронологи XVI века, впервые вычислившие нынешнюю датировку Рождества, взяли из нее не истинное, а побочное решение данного зодиака, которое было на 1151 год древнее истинного решения. В итоге вместо 25 декабря 1151 года н.э. они получили 25 декабря 1 года до н.э. Так было вычислено начало новой эры, которая затем ошибочно была названа эрой от Рождества Христова и послужила основой нынешнего летоисчисления. Эту свою ошибку историки так и не поняли до сих пор» (Египетские, русские и итальянские зодиаки, глава 2).

Прокомментируем.

Во-первых, гороскоп Сибли впервые опубликован не в XVI, а в XVIII веке в книге английского астролога Эбенезера Сибли «A New and Complete Illustration of the Celestial Science of Astrology» (<http://books.google.ru/books?id=36tCAAAAYAAJ&hl=en&pg=PA892#v=onepage&q&f=false>). Доказательств существования более ранних публикаций данного гороскопа Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко не привели.

Во-вторых, ссылка на книгу «Царь славян» несколько не придает веса ошибочной датировке гороскопа Сибли. Датировки Носовского-Фоменко, представленные в данной книге, также ошибочны (см. главу 8, где обсуждаются Китайская сверхновая, комета Галлея, Туринская Плащаница, Круглый зодиак в Дендерах, Католические Юбилеи, Индиктовые даты в Палее, Затмение при Распятии). Поэтому даже несколько ошибочных датировок не могут служить подтверждением еще одной ошибочной датировки.

В-третьих, началом нашей эры является вовсе не 25 декабря 1 года до н.э., а 1 января 1 года н.э. Вообще, это довольно странно называть началом нашей эры дату «до нашей эры».

В-четвертых, к дате Рождества Христова как 25 декабря 1 года до н.э. известный ученый Жозеф Скалигер никакого отношения не имеет. Чуть выше по тексту Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко еще раз настойчиво вводят читателя в заблуждение: «1 год до н.э. (датировка Рождества по Скалигеру)». На самом деле, по Скалигеру, 1 год до н.э. – это год затмения Ирода. Согласно Иосифу Флавию, иудейский царь Ирод Великий умер после лунного затмения незадолго до Пасхи. По расчетам Скалигера это лунное затмение произошло 10 января 1 года до н.э. Поскольку рождение Иисуса Христа произошло ранее смерти Ирода, то совершенно ясно, что Скалигер не мог полагать Рожде-

ство на 25 декабря 1 года до н.э., то есть на дату позже смерти Ирода.

Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко позиционируют себя «специалистами по Скалигеру», однако о самом Скалигере и о его научном наследии имеют смутное представление. Книг Скалигера они не читали, чем и объясняются их ошибки, когда они начинают писать о Скалигере и «скалигеровской хронологии». Ведь в советское время было модно критиковать «западные» книги, не читая их, а Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко, как реликты ушедшей эпохи, похоже не избавились от этой дурной привычки. Поэтому свои ошибки Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко не осознали до сих пор.

- **Постскриптум**

Еще одна датировка Иисуса Христа

Во время интернет-конференции 6 декабря 2006 года А.Т.Фоменко заявил:

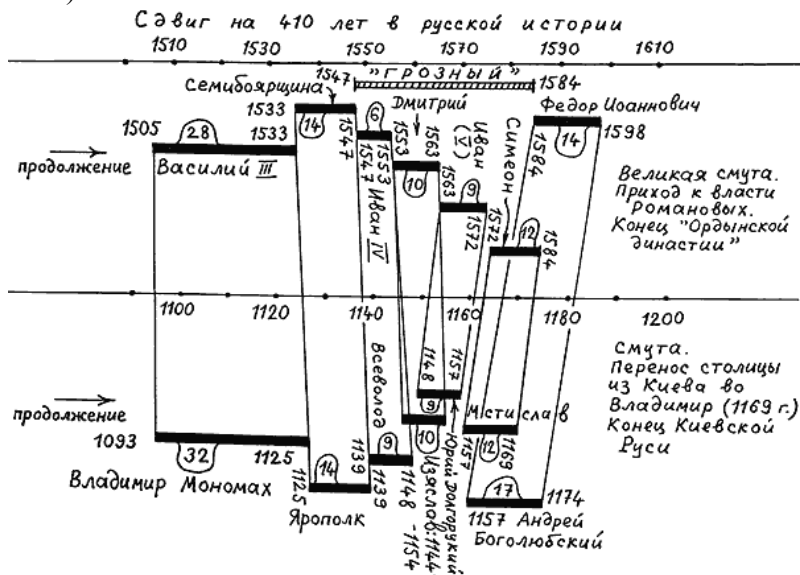
«На сегодняшний день мы обнаружили порядка 50 отражений Христа в разных текстах, их много, речь идет не только о трех [дубликатах], но оригиналом был, по-видимому, император Андроник в XV веке, он же нам известен как великий князь Андрей Боголюбский».

Конечно же ни император Андроник не жил в 15 веке, ни Андрея Боголюбского в этом веке не было. Быть может главный новохронолог ошибся, имея ввиду XII век? Или здесь имела место оговорка по Фрейду?

В уже упоминавшейся книге «Потерянные Евангелия. Новые сведения об Андронике-Христе» приводится список из 54 дубликатов-отражений Иисуса Христа, где под вторым номером упоминается Андрей Боголюбский. Кроме того, там утверждается: «...фрагменты жизнеописания

сания Христа обычно сильно перемешаны со сведениями о других людях, живших в эпоху XII-XV веков».

Вот откуда взялся XV век! Однако и это еще не все. Как известно, Андреем Боголюбским согласно «новой хронологии» являлся царь Федор Иоаннович (см. илл. 9-14).



Илл. 9-14.

Андрей Боголюбский=Федор Иоаннович.

Схема, нарисованная новохронологом А.Т. Фоменко

Из этой гипотезы проистекают ряд экзотических следствий. «Иисус Христос=Андроник=Андрей Боголюбский=Федор Иоаннович» по воле «новой хронологии» оказывается в XVI веке. При этом Иосифом Обручником вероятно становится один из четырех «Иванов Грозных», а девой Марией, по-видимому, одна из жен «четвертованного» Ивана Грозного.

Глава 10.

Абсурд «новой географии»

В рамках «новой хронологии» А.Т.Фоменко присутствуют также и претензии на изобретение «новой географии». Например, утверждается, что летописный Великий Новгород находился не на Волхове, а будто бы в районе современного Ярославля. Однако сторонники данной гипотезы, разумеется, не могут привести никаких материальных доказательств в ее пользу.

При таком подходе на роль Новгорода может претендовать практически любой город, имеющий средневековую историю. И действительно, вскоре почин «новой географии» был подхвачен другими «исследователями». Так, в книге В.В.Макаренко «Откуда пошла Русь?» утверждается, что Великий Новгород находился ... в Палестине, и сейчас он называется Наблус. Аргументы приводятся не хуже чем у Фоменко, в смысле – настолько же шаткие.

Большинство гипотез «новой географии» извлечено из письменных источников, причем доказано, что при подборе цитат новогеографы используют как недобросовестные ссылки, так и прямые подтасовки (см. Комментарии к Реферату А.Т.Фоменко // Антифоменковская мозаика-3).

Несколько более проработанной гипотезой «новой географии» является отождествление Иерусалима с Константинополем, он же якобы и есть древний Рим. По крайней мере новогеографы здесь хотя бы попытались подкрепить свои построения пусть неоднозначными, но все же материальными артефактами. Весомость этих «доказательств» оценить не трудно – необходимо просто определить насколько органично данная гипотеза «новой географии» вписывается в исторические источники.

- **Иерусалим и Рим на страницах Библии**

*Библия содержит в себе
больше признаков достоверно-
сти, чем вся светская история.*

Исаак Ньютон

Сторонники «новой географии» А.Т. Фоменко утверждают, что Иерусалим и Рим – это один и тот же город, называющийся сейчас Стамбулом. С целью проверки гипотезы на прочность воспользуемся синодальным текстом Библии. Для начала определим в каких исторических книгах Библии и в каком объеме упоминаются данные топонимы. При этом нужно иметь ввиду, что Иерусалим сначала назывался просто Салимом, затем Иевусом. Кроме того, для чистоты эксперимента мы будем учитывать не только упоминание самих топонимов, но и производных от них названий. Результаты подсчетов сведем в таблицу:

Исторические книги Библии	Число упоминаний топонимов и их производных			
	Салим	Иевус	Иерусалим	Рим
Бытие	1	1	-	-
Исход	-	7	-	-
Левит	-	-	-	-
Числа	-	1	-	-
Второзаконие	-	2	-	-
Книга Навина	-	10	9	-
Книга Судей	-	6	5	-
Книга Руфи	-	-	-	-
1 Царств	-	-	1	-

Исторические книги Библии	Число упоминаний топонимов и их производных			
	Салим	Иевус	Иерусалим	Рим
2 Царств	-	4	32	-
3 Царств	-	1	33	-
4 Царств	-	-	63	-
1 Паралипоменон	-	8	24	-
2 Паралипоменон	-	2	130	-
1 Ездры	-	1	48	-
Книга Неемии	-	1	38	-
2 Ездры	-	-	70	-
Книга Товита	-	-	11	-
Книга Иудифи	-	-	17	-
Книга Есфири	-	-	3	-
1 Маккавейская	-	-	57	19
2 Маккавейская	-	-	24	5
3 Маккавейская	-	-	2	-
Четвероевангелие	-	-	70	3
Деяния апостолов	-	-	63	16

Картина получается следующая. Динамика изменения названия города Салим-Иевус-Иерусалим прослеживается хорошо: предыдущее наименование постепенно заменяется последующим. В то же время топоним Рим возникает лишь в последних книгах Библии, и он присутствует в незначительном объеме, не выше 33% в сравнении с упоминанием Иерусалима в тех же книгах.

Интересно также будет проследить в каком контексте Иерусалим и Рим упоминаются совместно, и различают ли эти города авторы библейских книг.

- **Маккавейские книги**

1 октября 312 г. до н.э. – эра Селевкидов, связанная с именем Селевка – основателя царской династии в Сирии, одного из полководцев Александра Македонского. Использовалась на протяжении более тысячи лет в Вавилонии, Сирии и Палестине.

И.А. Климишин «Календарь и хронология»

Первая книга Маккавейская начинается с Александра Македонского. После смерти Александра греческая держава распалась. В одной из ее частей, в Сирии, царем стал Антиох Епифан, который ранее был в числе заложников, выданных римлянам его отцом после поражения под Магнесией. В книге называется и дата воцарения – 137 год «царства Еллинского», что в данном случае означает дату по эре Селевкидов, то есть около 175 года до н.э. Отметим упоминание города Рима в непосредственной близости с этой датой (1 Мак., глава 1).

После успешного первого похода против царя египетского Птолемея Филоматора в 143 году с.э. Антиох Епифан напал на Израиль, захватил и разграбил Иерусалим. В 145 году с.э. Иерусалим подвергся повторному нападению, Храм был осквернен, а всем иудеям приказали отвергнуть закон Моисея и принять идолослужение. Многие в Израиле подчинились царскому приказу, но нашлись иудеи, которые решили этому воспротивиться. Освободительную борьбу возглавил священник Маттафия. Далее описываются перипетии этого противостояния.

В 151 году с.э. царем Сирии стал Димитрий, сын Селевка. Израиль снова оказался ареной военных действий. Тогда Иуда Маккавей, сын умершего к тому времени Маттафии, решает заключить союз с римлянами и отправляет в Рим посольство. Через некоторое время римляне присылают в Иерусалим ответ, написанный на медных досках. В нем перечислялись условия союзного договора, а также содержалось обещание защитить иудеев от Димитрия. Тем не менее, Димитрий в 152 году с.э. наносит поражение еврейской армии, и во время этого сражения погибает Иуда Маккавей (1 Мак., главы 7-9). Как видим, автор Первой книги Маккавейской четко отличает Рим от Иерусалима.

Союз иудеев с римлянами был возобновлен после 167 года с.э. Ионафаном, братом Иуды Маккавея (1 Мак., глава 12). И вновь автор Первой книги Маккавейской достаточно хорошо отличает Рим от Иерусалима.

Избавление Израиля от сирийского ига произошло в 170 году с.э. при Симоне, другом брате Иуды Маккавея. При нем же состоялась еще одна переписка между Иерусалимом и Римом (1 Мак., главы 13-15). И опять мы наблюдаем очередное доказательство эфемерности построений «новой географии». Если же учесть, что Рим упоминается здесь как реальный город по крайней мере со 175 года до н.э., то под большим вопросом оказывается и «новая хронология».

Вторая книга Маккавейская датирована 188 годом с.э. (2 Мак., глава 1). Начав с краткого изложения истории иудеев от Неемии до Селевка, автор или авторы затем более детально излагают события вплоть до 151 года с.э., то есть в каком-то смысле повторяя Первую книгу Маккавейскую, но с несколько иными подробностями. Здесь особо интересным для нас будет следующее место:

«Никанор постановил: дань в две тысячи талантов, которую царь должен был Римлянам, пополнить от

пленения Иудеев. Почему тотчас послал в приморские города, приглашая их покупать в рабы Иудеев и обещая доставлять по девяносто пленников за один талант...

А преступнейший Никанор, который привел тысячу купцов для покупки Иудеев, при помощи Божией посрамлен был теми, которых считал за ничто, и, сбросив пышную одежду, под видом беглого раба чрез внутренние земли пришел один в Антиохию, крайне огорченный поражением войска. Тот, который взялся доставить Римлянам дань от пленных в Иерусалиме, объявил, что Иудеи имеют защитником Бога и таким образом остаются невредимы, потому что повинуются установленным от Бога законам» (2 Мак., глава 8). Таким образом, одной этой выделенной фразой посрамленной оказалась и «новая география».

Третья книга Маккавейская описывает в основном историю гонений на египетских евреев при Птоломее Филопаторе. Рим в ней совсем не упоминается, что неудивительно.

• Четвероевангелие

Нет никакой возможности установить местонахождение, например, города Назарета, горы «Голгофы», города Капернаума и т.д.

А.Т. Фоменко «Новая хронология Греции»

Четвероевангелие называется так потому что состоит из четырех книг – Евангелия от Матфея, Евангелия от Марка, Евангелия от Луки и Евангелия от Иоанна. Основная часть евангельских событий происходит в Иеруса-

лиме. Причем именно в палестинском Иерусалиме, о чем свидетельствуют упоминаемые рядом с ним географические объекты: Вифлеем, Иордан, Израиль, Иудея, Галилея, Десятиградие, Виффагия, Идумея, Тир, Сидон, Назарет, Вифания, Самария, Капернаум, Эммаус... Подавляющее большинство этих топонимов сторонникам «новой географии» найти в Малой Азии, в районе Константинополя, не удалось. Они так и пишут: «Нет никакой возможности установить местонахождение, например, города Назарета, горы Голгофы, города Капернаума и т.д.». Многозначительное «и т.д.» порождает неизбежный вопрос: неужели новогеографам вообще ничего из евангельской топонимики найти не удалось? Нет, конечно кое-что новогеографы «обнаружить» все же попытались... Однако эти находки настолько забавны, что их непременно следует довести до любопытствующего читателя. Хотя бы ради смеха.

При цитировании новогеографических изысканий будут использованы три книги:

[1] Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Математическая хронология библейских событий.

[2] А.Т.Фоменко. Новая хронология Греции.

[3] Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Империя.

Привлекать другие источники по «новой географии» нет необходимости, так как в них фактически повторяются одни и те же абзацы текста, без каких либо изменений кочующие из книги в книгу.

Начнем с Иудеи и Израиля. Не найдя их на карте Малой Азии, новогеографы предположили, что это не топонимы:

«Хорошо известные библейские названия ИЗРАИЛЬ и ИУДЕЯ на самом деле имеют осмысленный перевод... Слово ИЗРАИЛЬТЯНЕ переводится как БОГОВОРЦЫ, а слово ИУДЕИ - как БОГОСЛАВЦЫ. Обычно считается, что здесь речь идет о жителях двух разных государств - Израиля и Иудеи. Согласно Библии,

некогда единое государство разделилось когда-то на два: Израиль и Иудею. Хотя их история все время тесно переплетена. Причем, читая библейский текст, иногда трудно понять где и как проходит граница между израильтянами и иудеями. Мы хотим предложить новый взгляд на эти термины. Возможно, БОГОБОРЦЫ и БОГОСЛАВЦЫ, то есть израильтяне и иудеи, - это два СОСЛОВИЯ ВНУТРИ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ НАРОДА. Богоборцы - это воины, воинское сословие, то есть люди, БЮРЮЩИЕСЯ ЗА БОГА на поле битвы. А богославцы - это сословие СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ, то есть людей, СЛАВЯЩИХ БОГА в церкви» [1].

Однако вслед за этим у новогеографов «сразу вспыхивает естественная мысль, что ИНДИЯ иногда (не всегда, конечно) означало ИУДЕЯ. Действительно, их написания очень близки: INDIA - IUDIA» [2]. Стало быть Иудея – это священники-индусы?

Но не все так просто. Оказывается «первоначально ИНДИЕЙ, то есть просто ДАЛЕКОЙ страной, от старого русского слова «Инде» называли Великую = «Монгольскую» империю = Скифию = Русь» [3]. То есть русские священники («не всегда конечно») были индусами-иудеями?

Кстати, а можно ли поточнее локализовать Иудею? Конечно можно! Тем более, что новогеографами «Везувий отождествляется с Иудейской Горой» [2]. Не беда, что Везувий находится далековато от Константинополя. Сойдет и так!

«Евангельский город СИОН существует и теперь под именем СИЕНЫ в итальянской Тоскане» [3]. И кроме того «крупный город под названием СИОН существует до сих пор и в современной Швейцарии на реке Роне, рядом с Женевским озером» [3]. Так где же находится Сион – в Италии или Швейцарии? Впрочем неважно, ведь Сион

– это не город, а гора. Наивная безграмотность новогеографов местами просто поражает.

Река Иордан – это «река По, поэтому «окрестность Иорданская» = Италия, Иерусалим (по богославским хроникам) = Рим или Новый Рим» [2]. Почему? А потому что «река По ... у древних латинских авторов (например, у Прокопия) часто называется... Иорданом - Eridanus, что прекрасно согласуется с библейским неогласованным начертанием Иордана: ИРДН» [2]. Жаль только, что река По не протекает вблизи Константинополя.

Слово «ГАЛИЛЕЯ»... существовало еще в средние века на севере от Иберийского (еврейского) полуострова под именем «ГАЛЛИЯ» [3]. Однако «названия ГАЛИЦИЯ или ГАЛАТИЯ или ГАЛЛИЯ, имеют близкие костяки согласных: ГЛЦ, ГЛТ, ГЛЛ... Поэтому, если в каком-то источнике рассказывается о событиях в некоей стране ГЛЛ (без огласовок), то следует тщательно разобраться – о чем идет речь: об Испании, Малой Азии, Франции, Галицко-Волынской Руси или о Галичском княжестве на Верхней Волге?» [3]. Галатия в Малой Азии разумеется находилась, но в этом варианте новогеографы не смогли указать местоположение Галилейского озера.

«Древняя Финикия и ее города Тир и Сидон. Европейская локализация библейских названий позволяет предполагать, что Финикия - это Venesia: романский вариант чтения этого слова - «Венеция», германский вариант - «Фенекия» или даже «Финикия»! [2]. И кроме того «Тир, по-еврейски ЦУР или ЦР ... может означать Царь или Царь-Град» [1]. Константинополь уже в Венецию переехал?

Самария («САМАРИУС = САРМАТИЯ или САМАРА») оказывается «располагалась в Африке» [3]. Но это полбеды. Ведь «ДРЕВНЯЯ РУСЬ, то есть САРМАТИЯ, ТОЖЕ БЫЛА РАСПОЛОЖЕНА В

АФРИКЕ" [3]. Самарию («Сторожевой Город») новогеографы считают также «Римом в Италии» [2].

Оценить весь этот новогеографический ералаш не составляет большого труда.

• Деяния апостолов

*Закричал он: «Что за шутки!
Еду я вторые сутки,
А приехал я назад,
А приехал в Ленинград!»*

**С.Я. Маршак «Вот какой
рассеянный»**

Одним из центральных эпизодов книги «Деяний апостолов» являются путешествия апостола Павла. Рассмотрим их географию.

Первое путешествие.

Иерусалим-Дамаск-Иерусалим-Кесария-Тарс.

Главы 8-9 «Деяний апостолов» описывают обращение иудея тарсянина Савла (будущего апостола Павла) в христианство и связанное с этим событием посещение трех городов.

Как утверждают новогеографы, Иерусалим – это якобы Константинополь или Царь-град. Где же тогда, по их мнению, находятся остальные упоминаемые города? Дадим слово «специалистам».

«В еврейском тексте Библии это название [Дамаск] дано в форме ДМШК. Вероятно, это Д-Москва или Т-Москва, где Т - артикль. А город Кесария или Цезарея - это город Цезаря, то есть то же самое, что и Царь-Град» [1].

Итак, Иерусалим и Кесарию они свалили в одну кучу. Дамаск объявлен Москвой, хотя в это время она еще не существовала – хоть по «новой хронологии», хоть по традиционной. Относительно Тарса «новая география» хранит красноречивое молчание.

Второе путешествие.

Антиохия – Иерусалим – Антиохия.

Главы 11-12 «Деяний апостолов» посвящены первым проповедям Савла. Ученики в Антиохии в первый раз стали именовать себя христианами. Где находится Антиохия новогеографы уточнить затруднились.

Третье путешествие (Первое миссионерское).

*Селевкия – Саламин – Паф – Пергия – Антиохия
Писидийская – Икония – Листра – Дервия – Листра –
Икония – Антиохия Писидийская – Пергия – Атталия –
Антиохия.*

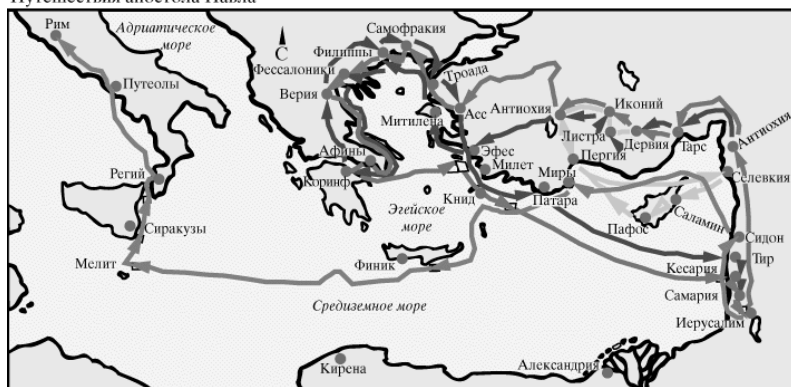
Главы 13-14 «Деяний апостолов» описывают первое миссионерское путешествие Савла. Отправляясь в путь, он принимает имя «Павел». Ни одного (!) из перечисленных городов новогеографы идентифицировать не смогли.

Четвертое путешествие (Второе миссионерское).

Иерусалим – Антиохия – Дервия – Листра – Фригия – Галатия – Мисия – Троада – Самофракия – Неаполь – Филиппы – Амфиполь – Аполлония – Фессалоника – Верея – Афины – Коринф – Сирия – Кенхреи – Ефес – Кесария – Иерусалим – Антиохия – Галатия – Фригия.

Главы 15-18 «Деяний апостолов» описывают второе миссионерское путешествие Павла. Апостола первый раз сажают в тюрьму. Если не считать Галатии, то результат новогеографов и тут – полный ноль.

Путешествия апостола Павла



© Martin Greenwald Associates, Inc.

— Первое путешествие

- - - Третье путешествие

- · - Второе путешествие

- · - Четвертое путешествие (в Рим)

Илл. 10-1.

Путешествия апостола Павла (на карте показаны последние четыре путешествия).

Пятое путешествие (Третье миссионерское).

Ефес – Македония – Еллада – Азия – Троада – Асс – Митилина – Хиос – Самос – Трогиллия – Милит – Кос – Родос – Патара – Тир – Птолемаида – Кесария – Иерусалим.

Главы 19-23 «Деяний апостолов» описывают третье миссионерское путешествие Павла. Апостол второй раз попадает в тюрьму. Нужно ли говорить, что новогеографы и здесь продемонстрировали свое бессилие?

Шестое путешествие (Путешествие в Рим).

Иерусалим – Сидон – Кипр – Миры Ликийские – Крит – Хорошие Пристани – Мелит – Сиракузы – Ригия – Путеол – Рим.

Главы 27-28 посвящены путешествию апостола Павла в итальянский Рим, и для данной главы представляют особый интерес. Во-первых, потому что автор «Дея-

ний», апостол Лука, четко обозначает местоположение Рима – в Италии. Во-вторых, точка зрения «новой географии» относительно якобы тождества Иерусалима и Рима ведет к явному абсурду: получалось бы, что апостол Павел предпринял бессмысленное длинное и опасное путешествие, а в итоге оказался в исходном пункте. Вот такой рассеянный?

• Крестовые походы

400-летнее римское и византийское господство в Иерусалиме сменили вторгшиеся арабы-мусульмане. В VII веке они построили на Храмовой горе две мечети – Аль-Акса и Аль-Сахра, сохранившиеся до сих пор.

1099-1187 годы. В Палестине утверждается христианское королевство крестоносцев.

В.И. Королев «Битва за Иерусалим»

«Новая хроногеография» противоречит не только историческим источникам, но и самой себе. Наиболее ярко эта противоречивость проявляется в комплексе НХ-гипотез, касающихся крестовых походов. Первоначальная версия была такова:

«Начало первого крестового похода – похода «за освобождение гроба Господня», – датируется 1096 годом. С другой стороны, средневековые церковные источники («сказание о страсти Спасове», «Письмо Пилата к Тиверии»), которые часто более подробно, чем Евангелия,

описывают события, связанные с Христом, утверждают, что сразу после Воскресения, Пилат был вызван в Рим и казнен там, а войска кесаря были посланы в поход на Иерусалим и захватили его. Сегодня считается, что это средневековые домыслы, поскольку в хронологии Скалигера никакого похода римлян на Иерусалим в 30-тых годах I века н.э. нет. Однако, если Воскресение датируется концом XI века, это утверждение средневековых источников приобретает буквальный смысл – имеется в виду первый крестовый поход, в ходе которого был взят Иерусалим. Если же датировать Воскресение 1095 годом, то получится, что крестовый поход начался уже на следующий год – в точности, как описано в упомянутых средневековых текстах... Запад начинает крестовые походы, официальной целью которых является «освобождение Гроба Господня» из рук «неверных». Поэтому походы западных крестоносцев направлены именно на Царь-Град = Иерусалим. Под «неверными» здесь первоначально понимались восточные христиане» [1].

Однако позднее А.Т. Фоменко отказался от датировки XI веком смерти Христа. В книге «Царь славян» дается «окончательная датировка» эпохи Христа концом XII века. При этом новохронологи либо не заметили, либо сделали вид, что не заметили очевидной нелепицы: первый крестовый поход за «освобождение Гроба Господня» у них оказался ДО рождения Иисуса Христа. Теперь Фоменко и К^о предпочитают не вспоминать о «точности» своих повисших в воздухе «хроногеографических» построений.

Читатель вероятно заметил, что из НХ-гипотезы о крестовых походах чудесным образом испарились магометане. Поясним: согласно «новой хронологии» магометанами называли македонцев с их предводителем Филиппом II (он же якобы Магомет II, Сулейман I Великолеп-

ный, Александр Македонский и Иисус Навин вместе взятые) [1]. И далее:

«Что касается мусульманства, то как мы уже говорили..., раскол между церквями, и ВОЗНИКНОВЕНИЕ ИСЛАМА КАК ОТДЕЛЬНОЙ РЕЛИГИИ, произошли, согласно нашей реконструкции, лишь в XV веке. До этого времени православие и мусульманство были объединены в рамках одной религии. Тогда глубокого разделения между православием и мусульманством еще не было. Мусульманство первоначально, – как хорошо известно, – было христианским течением – несторианством. Разница в обрядах и т. п. накапливалась в течение долгого времени перед расколом. В результате эти две ветви христианства потом сильно разошлись. Но произошло это уже в XV веке» [3]. И еще:

«Магометанская история также содержит фантомные дубликаты и в действительности существенно короче чем это считается сегодня. Этой проблеме мы вскоре посвятим отдельное исследование. Здесь же отметим только, что в истории сарацинских калифов, начинающейся в VII веке н.э. вплоть до XVI века н.э. было только три Магомета: Магомет Великий (с 622 года н.э.), затем Магомет I (1389?-1421 годы н.э.) и уже знакомый нам Магомет II Завоеватель (1429-1481), правивший с 1451 по 1481 годы н.э. Считается, что Магомет I начал в XV веке восстановление империи, однако «истинным основателем Османской империи» считается именно Магомет II, сокрушивший Византийскую империю. Итак, перед нами два великих Магомета, разнесенных во времени примерно на 830 лет, - Магомет Великий и Магомет II. Не исключено, что Магомет Великий является фантомным отражением Магомета Завоевателя» [2].

И выходит по «новой хронологии» пророка Мохаммеда вообще не было. Впрочем, это отдельная тема для рассмотрения.

Глава 11.

Демагогия как один из методов «новой хронологии»

Материал данной главы в виде статьи был напечатан в журнале «Наука и жизнь» №9 за 1989 год под названием «Демагогия: опыт классификации». Автор – доктор физико-математических наук Б.З. Каценеленбаум (МФТИ). Здесь текст приводится в том же виде, но с добавлением примеров демагогии из новохронологических книг А.Т. Фоменко (эти примеры и комментарии к ним выделены курсивом).

За много столетий существования этого термина содержание его неоднократно менялось. Например, в Советском энциклопедическом словаре 1985 года издания в его определении участвуют слова «обман», «малосознательные массы» и так далее. Мы будем понимать под демагогией совокупность методов, позволяющих создать впечатление правоты, не будучи правым. При таком понимании демагогия находится между логикой и ложью. От логики она отличается тем, что используется для отстаивания неправильного суждения, от лжи – тем, что демагог не формулирует это суждение, а лишь подводит к нему слушателя, поручая тому самому обманывать себя.

Разумеется приведенное определение – не единственно возможное понимание демагогии, но это та ее форма, которая, вероятно, наиболее интересна читателям «Науки и жизни». Из этого определения следует и классификация методов демагогии – по степени их близости к логике и по постепенному переходу ко лжи. Заметим,

кстати, что ложь заслуживает не только осуждения, но и анализа или хотя бы классификации.

Ниже приводятся четыре основных типа демагогии. В каждом из них произведено дальнейшее разбиение. Большинство примеров, приведенных для иллюстрации, не выдуманы.

1. Демагогия без нарушения логики

1а. Пропуск факта, подозревать о котором слушатель не может, но который меняет кажущийся очевидным вывод. Пример: «Н. открыл три кометы. Является ли он крупным ученым?» «Моя теща открыла пять комет». Пропущено: «моя теща – ученый с мировым именем».

Пример из А.Т. Фоменко: «Материалы этой конференции [«Мифы новой хронологии»] были с незначительными вариациями многократно изданы под разными обложками».

Пропущено: «то же самое можно сказать и про новохронологические опусы».

1б. Пропуск фактов, который виден и заполняется слушателями «по очевидности», что приводит к неверному заключению. Пример: на заседании кафедры обсуждается вопрос об ошибке в лекции доцента Н. Выясняется, что ошибки не было. Решено повысить уровень преподавания. В отчете о заседании приводятся только первая и третья фразы.

Пример из А.Т. Фоменко: «Необоснованность скалигеровской хронологии четко указана в работах ученых XVII-XIX веков».

Пропущено: «работы И. Ньютона и Э. Джонсона не имеют ничего общего с фоменковщиной».

1в. Пропуск фактов, меняющих вывод; об этом пропуске слушатель может догадаться, только если он не доверяет докладчику. Пример: «Теорему, которую доказал Н. я тоже доказал». Пропущено: «я доказал ее позже».

Пример из А.Т. Фоменко: «На рисунке ... мы приводим старую гравюру 1702 года с видом Новодевичьего монастыря и его окрестностей в начале XVIII века. Хорошо видно большое поле, остававшееся незастроенным до начала XVIII века. Таким образом, как мы видим, Дмитрий Донской, выступив из московского Коломенского, перешел Москву-реку и попал на Девичье поле, где устроил военный смотр».

Пропущено: «Девичье поле получило свое название по наименованию монастыря, который был построен при царе Василии III, то есть на два века позже Куликовской битвы».

1г. Создание недоверия у слушателей к какому-либо факту посредством соответствующих словесных оборотов. Вот пример такого нагнетания недоверия «по степеням»: «Произошло событие А», «Мне сообщили, что произошло событие А», «Мне пытались внушить, что произошло событие А», «Мне назойливо внушали, что якобы произошло событие А. Впрочем, было известно, что проверить это утверждение я не могу».

Пример из А.Т. Фоменко: «Сегодня считается, что основы хронологии были заложены Евсевием Памфилом якобы в IV веке н.э. и блаженным Иеронимом».

2. Демагогия с незаметным нарушением логики

2а. Используется известная еще древним философам логическая ошибка, когда временная связь между двумя

событиями толкуется как причинно-следственная («после этого – значит, вследствие этого»). Пример: «После моего выступления голосование подтвердило мою правоту», - но говорящий не указывает, что в своем выступлении он лишь поддержал общепринятую точку зрения.

Пример из А.Т. Фоменко: «Труд Евсевия был опубликован (? – А.Н.) только в 1544 году, то есть позже труда Никифора, поэтому уместен вопрос: не основана ли книга «античного» Евсевия на средневековом труде Никифора?».

2б. Из А следует В либо С, но вариант С не упоминается. Пример: «Если вы не согласны со мной, значит вы согласны с Н.» – на самом деле я могу иметь третье мнение.

Пример из А.Т. Фоменко: «Принятую сегодня хронологию древности мы будем условно называть скалигеровской, подчеркивая тем самым, что она является творением нескольких лиц, из которых наиболее известен Скалигер. По-видимому окончательная в целом версия хронологии древней и средневековой истории была предложена А.Т. Фоменко в 1979 году».

2в. Подразумевается, что если из А следует В, то из В следует А. Пример: «Все бездельники владеют демагогией, Н. владеет демагогией, следовательно, он бездельник».

Пример из А.Т. Фоменко: «Все якобы «более ранние» отрезки дендрохронологических шкал, показанные на диаграмме, не могут служить для независимых датировок, поскольку сами привязаны к оси времени лишь на основании скалигеровской хронологии».

3. Демагогия без связи с логикой

3а. Использование словесных блоков «одноразового действия» («вы сами понимаете, что...», «вы же умный человек и не можете не понимать, что...», «не считаете же вы, что не можете ошибаться», «это – не наука!» и много других).

Пример из А.Т. Фоменко: «То, что многие библейские тексты явно описывают вулканические явления, отмечено в истории (? – А.Н.) давно».

3б. Ответ на не заданный, а на близкий вопрос. Пример: «Можно ли верить утверждению докладчика, что он доказал ошибочность этой теоремы? – Я знаю докладчика как хорошего семьянина и общественника».

Пример из А.Т. Фоменко: «Сказать Д.М. Володихину явно нечего. Поток его «ценных мыслей» заканчивается через три с половиной страницы издания».

3в. Ссылка на авторитет неспециалистов. Пример: «Моя теорема очень понравилась народному артисту Н., а какой-то М.Н.С. доказывает, что она неверна!».

Пример из А.Т. Фоменко: «Оказалось, что Г.К. Каспаров прочитал многие из наших книг и, сопоставив их со своими собственными мыслями по поводу истории, пришел к выводу, что мы во многом правы».

3г. Смешение в одной фразе верного и неверного утверждений. Пример: «На семинаре вы не выступили и не опровергли докладчика, так как боитесь его!». Между тем ошибка в докладе была указана первым же выступавшим.

Пример из А.Т. Фоменко: «Сообщается, что на поле в Тульской области, считаемом историками за Куликово, никаких следов битвы до сих пор не найдено. Это подтверждает нашу реконструкцию».

Зд. Неверное утверждение содержится в постановке вопроса. Пример: «Почему вы молчали на семинаре, когда вас критиковали?» – спрашивают человека, который не был на семинаре.

Пример из А.Т. Фоменко: «Кто вклеил лист с норманской теорией в Повесть временных лет?»

На самом деле: в Радзивилловской летописи нет вклеенных листов. Все недоумения А.Т. Фоменко объяснены Д.М. Володихиным в книге «История на продажу. Тупики псевдо-исторической мысли».

Зе. Признание своих мелких и несущественных ошибок. (В ответ на замечание, что теорема ошибочна: «Действительно, доказывая теорему, я сделал грамматическую ошибку»).

Пример из А.Т. Фоменко: «Полученная в книге [«Царь славян»] окончательная датировка Рождества Христова 1152 годом оказалась не столь уж сильно отличающейся от предложенной нами ранее в качестве рабочей гипотезы датировки Рождества Христова серединой XI века».

На самом деле: полностью рушится гипотеза о Христе-Гильдебранде (взамен А.Т. Фоменко предлагает Андрея Боголюбского), повисает в воздухе новохронологическая датировка Пасхи «по условиям воскресения», опровергается гипотеза о сдвиге на 1053 года («начало эры в 1054 году»).

4. За границей собственно демагогии (переходная область между демагогией и ложью)

4а. Силовая демагогия (по Крылову: «Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать»).

Пример из А.Т. Фоменко: «В заключение процитируем Макса Планка: новая научная идея редко внедряется путем постепенного убеждения и обращения противников, редко бывает, что Савл становится Павлом. В действительности дело происходит так, что оппоненты постепенно вымирают, а растущее поколение с самого начала осваивается с новой идеей».

На самом деле: когда умер Н.А. Морозов, то с ним отошла в небытие и морозовская хронология; аналогичная участь ждет и фоменковщину.

4б. Шантаж, иногда относящийся даже не к самому оппоненту. Пример: «Вы правы, доказывая, что Н. не виноват в том, в чем я его обвиняю. Но если вы будете на этом настаивать, то я предъявлю ему другие, более серьезные обвинения. Вы докажете свою правоту, но погубите его».

Пример из А.Т. Фоменко: «В последнее время С.П. Новиков стал утверждать, будто бы он вообще не писал этого письма, и будто бы я фальсифицировал этот текст. С.П. Новиков заявил это редколлегии журнала «Природа», в математическом отделении РАН. В связи с этим я вынужден опубликовать соответствующий сканированный фрагмент оригинала письма С.П. Новикова, написанный его рукой и им лично подписанный».

4в. Срыв дискуссии, перевод ее в скандал (истерика, жалобы типа «Меня травят», «Меня оскорбляют», оскорбления оппонента, [голословное] обвинение его в демагогии).

Пример из А.Т. Фоменко: «Научный уровень статьи Ю.Д. Красильникова очень низок. Однако, надо признать, демагогически он высок».

Приведенная схема не исчерпывает, разумеется, всех вариантов этого метода ведения дискуссии. Она лишь иллюстрирует основную мысль: демагогия (даже в своих высших формах) эффективна только при активном и положительном участии слушателей; в успехе демагогии виноват также и слушатель. Демагогия – спектакль, и он возможен, только если зритель принимает правила и условия игры. Но в этом спектакле демагогия – не искусство, а ремесло, овладеть которым может каждый. Распознать его – тоже.

Глава 12.

Книги с критикой «новой хронологии»

Нам не известно ни одной публикации, в которой содержалась бы научная, профессиональная критика наших работ по хронологии. Такие работы были бы для нас весьма ценны. К сожалению, приходится признать, что в современной исторической науке хронологией никто всерьез не занимается.

Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. «Ответ некоторым авторам, недовольным нашими исследованиями по хронологии».

А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский очень любят жаловаться на то, что им дескать «очень трудно» ориентироваться в работах с критикой «новой хронологии». Вот и в книге «Какой сейчас век?» новохронологи сетуют по данному поводу: *Начиная с 1999-2000 годов их стало очень много, и некоторые к нам не попадают.*

Ниже представлен перечень книг, содержащих критику «новой хронологии». Как читатель может заметить, их не так уж и «очень много». При наличии желания, изучить эти книги вполне реально. Некоторые из них «почему-то» к Фоменко и Носовскому «не попадают». Это довольно странно.

Согласно Федеральному Закону «Об обязательном экземпляре документов» 16 экземпляров от тиража новой

книги непременно передается в Российскую книжную палату (http://www.bookchamber.ru/content/for_publ/oe.html). Один из предоставленных экземпляров печатного издания остается в Книжной палате. Остальные обязательные экземпляры книги РКП рассылает по основным фондодержателям, перечень которых утверждается в законодательном порядке в соответствии с уже упомянутым федеральным законом (http://www.bookchamber.ru/content/for_publ/bib-oe.html). В указанный перечень входит в том числе Российская государственная библиотека, находящаяся в пределах досягаемости от места жительства Фоменко и Носовского. Неужели лень дойти?

Впрочем, есть еще более простой способ, не требующий даже необходимости выходить из дома. Большинство материалов, составляющих содержание указанных книг, можно найти в Интернете:

<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/library.htm>

или

<http://www.arhimed007.narod.ru/h2.htm>

или

<http://fatus.chat.ru/foma.htm>

Умеют ли новохронологи пользоваться Интернетом? Скорее нет, чем да. Хотя Фоменко и Носовский пишут, что все расчеты они делали с использованием электронно-вычислительных машин (подразумевается: новохронологи владеют компьютером), в свете вышеизложенного позволим себе в этом усомниться. По данной причине я обращаюсь не к А.Т. Фоменко и Г.В. Носовскому, а к тем людям, которые занимаются техподдержкой их официального интернет-сайта: неужели так трудно скачать книги из «всемирной паутины»? До каких пор «бедные и несчастные» Фоменко с Носовским будут ждать пока те к ним

«попадут»? Скачайте уже эти книги и передайте их главным новохронологам.

Библиография книг с критикой «новой хронологии»:

1. Климишин И.А. Календарь и хронология. – М.: Наука, 1990. Изд. 3-е, перераб. и доп.

2а. Володихин Д.М., Елисеева О.И., Олейников Д.А. История России в мелкий горошек. – М.: Мануфактура-единство, 1998.

2б. Володихин Д.М., Елисеева О.И., Олейников Д.А. История на продажу. Тупики псевдоисторической мысли. – М.: Вече, 2005. Изд. 2-е, дополненное.

3. Ульяновкин Н.А. Антинаучная сенсация (о «гипотезах» А.Т. Фоменко и его сподвижников). – М.: изд. автора, 1999.

4. Антифоменко. Сборник русского исторического общества № 3 (151). – М.: Русская панорама, 2000.

5а. История и антиистория. Критика «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко. – М.: Языки русской культуры, 2000.

5б. История и антиистория. Критика «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко. Анализ ответа А.Т. Фоменко. – М.: Языки славянской культуры, 2001. Изд. 2-е, дополненное.

6. Мифы «новой хронологии». Материалы конференции на историческом факультете МГУ имени

М.В. Ломоносова 21 декабря 1999 года. – М.: Русская панорама, 2000.

7. Бегунов Ю.К. Русская история против «новой хронологии». – М.: Русская панорама, 2000.

8. Так оно и оказалось! Критика «новой хронологии» А.Т. Фоменко (ответ по существу). – М.: Анвик К, 2001.

9. Астрономия против «новой хронологии». – М.: Русская панорама, 2001.

10. Ложь «новых хронологий». Как воюют с христианством А.Т. Фоменко и его единомышленники. – М.: Паломник, 2001.

11. Антифоменковская мозаика. – М.: Русская панорама, 2001.

12. Антифоменковская мозаика-2. – М.: Русская панорама, 2001.

13. Антифоменковская мозаика-3. – М.: Русская панорама, 2002.

14. Антифоменковская мозаика-4. – М.: Русская панорама, 2003.

15. Анти-история, вычисленная математиками. О новой хронологии Фоменко и Носовского. – М.: РГГУ, 2006.

16. Новиков А. Крах новой хронологии. – М., Bookstream, 2011.

Глава 13.

Как А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский отвечают на критику

Процесс развития хронологии непростой... Конечно, процесс непростой, и ему еще предстоит, я думаю, развиваться, и чем это закончится, я не знаю.

А.Т. Фоменко «Из выступления на конференции 2006 года».

Изложение истории о том, как А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский отвечают на критические работы, касающиеся «новой хронологии», можно условно разбить на несколько этапов. Вряд ли имеет смысл очерчивать точные временные рамки этих этапов (их содержание гораздо важнее), но в целях удобства восприятия по возможности будем придерживаться хронологического порядка. Названия этапов также весьма условны.

Итак, начнем.

1) Этап «игнорирования критики»

Одним из первых авторов критических работ по анализу «новой хронологии» был кандидат физико-математических наук Ю.А. Завенягин. Как выразился В.А. Храбров: до 1987 г. Юлий [Завенягин] был «один в поле воин» (среди физиков и астрономов), кто сражался с «фоменковским бредом» [1].

Первую критическую работу (в августе 1982 года) Ю.А. Завенягин в виде письма лично доставил до почтового ящика А.Т. Фоменко. Ни письменного, ни телефонного ответа не последовало. В феврале 1983 года Завенягин отправляет Фоменко второе письмо, являющееся своего рода дополнением к обширному первому письму. Никакого ответа опять не последовало.

В декабре 1983 года публикуется совместная статья Е.С. Голубцовой и Ю.А. Завенягина [2], развивающая более ранние статьи [3], [4]. Вместо ответа А.Т. Фоменко написал заявление (а по сути – донос) в ЦК КПСС с требованием, чтобы Ю.А. Завенягин, во-первых, немедленно ПРЕКРАТИЛ КРИТИКУ (!!!) «прогрессивного, нового направления» в истории и, во-вторых, чтобы Ю.А. Завенягин написал опровержение на высказанные в статье критические замечания в адрес «новой хронологии». Завенягина при этом Фоменко не известил о доносе, вероятно, рассчитывая на эффект внезапности.

Завенягин был очень удивлен, когда ему (беспартийному!) пришла повестка явиться в ЦК КПСС на «разборку» с Фоменко. Это действие произошло в кабинете Д.В. Кузнецова, где А.Т. Фоменко заранее поджидал оппонента, видимо предвкушая «победу». В течение нескольких часов Ю.А. Завенягин мужественно отбивался от нападков и методично, одно за другим, разбил все новохронологические построения, после чего у А.Т. Фоменко сдали нервы: он стал дергать оппонента за рукава пиджака так, что едва их не оторвал. При этом А.Т. Фоменко, брызгая слюной, истерично выкрикивал: «Я – советский, я – русский! Я хочу, чтобы наша страна была такой же древней, как Древний Рим!». Ход мыслей Фоменко очевиден и примитивно прост: «Завенягин – не советский и, возможно, не русский (подозрительное отчество: Авраамиевич...), а я – патриот!» (подробнее см. в [1]).

Справедливости ради отметим, фамилии «Фоменко» и «Носовский», мягко говоря, не вполне русские; впрочем, какое это имеет значение в научной дискуссии?

К чести Д.В. Кузнецова нужно сказать, он не пошел на поводу у А.Т. Фоменко и не согласился с требованиями «истца». Вместо этого Дмитрий Васильевич Кузнецов попросил Ю.А. Завенягина письменно изложить доводы против «новой хронологии». В результате было написано письмо [5], которое было направлено Д.В. Кузнецову, а копии – А.Т. Фоменко, М.М. Постникову и в редакцию журнала «Вопросы истории».

Кстати, вышеописанная истерия была не единственным случаем «психической атаки» А.Т. Фоменко против оппонентов. Елена Сергеевна Голубцова также стала свидетелем безобразной сцены, поразившей ее до глубины души: на одном серьезном обсуждении профессионалами-историками «новой хронологии», они в который раз опровергли все доводы А.Т. Фоменко. Тогда он вновь потерял самообладание, встал и заявил в лицо уважаемым ученым: «Я вижу, что в этом зале собрались НЕВЕЖДЫ!» (подробнее см. в [1]). Таковы представления Фоменко о научной этике.

Тем не менее, обстоятельства неумолимо вынуждали новохронологов отвечать на критику и вскоре им это пришлось сделать.

2) Этап «ответов некоторым авторам»

В 1987 году в «Докладах АН СССР» вышла работа Ю.Н. Ефремова и Е.Д. Павловской [6], основанная на оригинальной идее датирования звездного каталога «Альмагеста» по собственным движениям звезд, предложенной Ю.А. Завенягиным (подробнее см. в [1]). Статью для публикации представил академик Б.В. Раушенбах.

Свою альтернативную работу по датировке «Альмагеста» издали позднее и новохронологи [7]. В ее основе

лежит гибридный метод датировки звездного каталога, который основан на выборе из каталога только 8 специально подобранных звезд, нахождении их систематической ошибки, и поиску интервала времени, когда, после вычитания этой систематической ошибки, отклонения широт в каталоге от расчетных не превышают 10'.

По поводу этих работ (и ряда других, развивающих данную тему) было сломано немало копий. Последнее слово по-видимому осталось за М.Л. Городецким: «...мною была проделана самостоятельная и независимая проверка и метода Ю.Н. Ефремова, и группы А.Т. Фоменко. Основной вывод: датировка по НХ [«новой хронологии»] получается лишь при грубой манипуляции исходными данными лишь для одной звезды [т.е. Арктика] из созвездия с большой систематической ошибкой. Кроме того, авторы новой датировки демонстрирует явное непонимание описанной в любом учебнике по статистике процедуры усреднения результатов с разной точностью. Это же следует и из их обсуждения метода Ю.Н. Ефремова...» [8].

На настоящий момент новохронологи НЕ ОПРОВЕРГЛИ весьма обстоятельную работу М.Л. Городецкого [9], посвященную «Альмагесту».

В 1990 году вышло третье издание фундаментальной книги И.А. Климишина «Календарь и хронология» [10]. От первых изданий оно отличается в том числе наличием двух разделов: «О хронологии "Альмагеста"» и «Античность или античность?». Своим появлением они обязаны Ю.А. Завенягину, который вел активную переписку с И.А. Климишиным (подробнее см. в [1]).

А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский в своих опусах любят рассуждать о том, что, дескать, у традиционной хронологии «нет надежных обоснований». Из этого можно сделать только один вывод – они крайне плохо изучили книгу Климишина, хотя считают себя вправе делать необоснованные заявления типа: «И.А. Климишин не разо-

брался в обсуждаемом вопросе», что в переводе с новохронологического означает: «Мы не разобрались в критике автора» [11]. В этой связи хотелось бы посоветовать новохронологам освоить хотя бы азы хронологической науки, а начать можно и с книги И.А. Климишина, поскольку она написана вполне доступным языком.

А.Л. Пономарев в статье «Когда Литва летает или почему история не прирастает трудами А.Т.Фоменко» [12] обнаружил МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ОШИБКИ, допущенные новохронологами при исследовании «Альмагеста». В частности, было показана полная беспомощность новохронологов при расчете датировок по покрытиям звезд планетами и по затмениям.

Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко попытались на это возразить:

«...А.Л. Пономарев уделяет основное внимание нашим вычислениям, связанным с планетными конфигурациями: датировке списка лунных затмений из Альмагеста и покрытий звезд планетами. Из его текста видно, что А.Л. Пономарев не отдает себе отчета в том, что современная планетная теория — это вещь довольно сложная, сильно менялась вплоть до самого последнего времени, что различные планетные теории до последнего времени давали несколько разнящиеся ответы. По крайней мере, для расчета положений планет в прошлом, для тех эпох, когда надежных телескопических наблюдений еще не было. Даже для самых современных теорий планетных движений фактически нет надежных оценок точности в случае таких расчетов в далекое прошлое.

Поэтому наши расчеты, связанные с планетами, и в первую очередь с накрытиями звезд планетами в прошлом (событие тонкое и требующее аккуратных расчетов) отнюдь не рассматривались нами как строгие доказательства...

А.Л. Пономарев доказывает, что накрытие звезды Венерой не могло наблюдаться в Александрии, так как в этот момент там светило Солнце. Однако ниоткуда не следует, что в качестве возможной точки наблюдения следует рассматривать только Александрию. Напротив, из наших работ вытекает, что наблюдения, которые попали в Альмагест, могли делаться не только во всей Европе, но и в Азии» [13].

В ответ А.Л. Пономарев в частности отметил:

«Некоторым может показаться, что в своем «Ответе на статью» соавторы говорят о том, что, хотя планетарная астрономия – недостаточно точная наука, которую нельзя использовать для датировок, ее позволительно привлекать тогда, когда она дает результаты, совпадающие с другими датировками школы Фоменко... На самом деле авторы признаются в «Ответе», что датировка по покрытиям уже не является для них веским доказательством того, что «Альмагест» создан позднее X в. При этом они не понимают, что нельзя в качестве доказательства позднего происхождения «Альмагеста» приводить свой отказ считать это доказательство веским.

Но самое интересное, все же, не это. Из моей работы А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский не поняли, что я опровергаю их выводы «фактически». Они не поняли, что приводимые мною результаты расчетов не могут быть «достаточно близки» к их результатам, просто потому, что в моих расчетах – на одно тело солнечной системы больше, чем у них. Они так и не поняли, что это тело – Солнце и, соответственно, не поняли, что при определении положения на небе этого тела безразличны различия в современных планетных теориях. На десять градусов не ошибся бы и Птолемей со своей теорией.

Не поняв этого, авторы «Ответа на статью» имеют право обсуждать возможное место наблюдения покрытия звезды Венерой. Ведь они не поняли, что покрытие звезды

Венерой 9 сентября 887 г. нельзя было наблюдать не потому, что Солнце было на небе в указанное А.Т. Фоменко время, а потому, что Солнце было слишком близко к планете, чтобы последнюю можно было видеть. Поэтому они так и не поняли, что Венеру нельзя было видеть не только во всей Европе, но и в Азии, и в Австралии, и в Африке, и в Америке тоже (теоретически возможные наблюдения древнегреческих космонавтов я отвергаю). Не поняв всего этого, они не могут понять, что если не было всего одного наблюдения, не может существовать и их датировка «Альмагеста», основанная на дате 9 сентября 887 г.

Далее, А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский так и не поняли, что на землях греко-римской цивилизации нельзя было наблюдать не одно, а семь из восемнадцати лунных затмений, указанных ими. Они не поняли, что в своем «Ответе» им надо говорить не о том, что сведения об одном могли дойти до Птолемея от мореходов Атлантики, а о том, что Птолемей предпочитал астрономические известия из самых невероятных для историка и для древнего грека источников. Если А.Т.Фоменко предпочитает, чтобы это были мореходы, то это будут мореходы, плававшие за пределами античного мира – там, где остальные шесть затмений, возможно, кто-то из них и видел – в Тихоокеанских морях и в Индийском океане восточнее Цейлона.

Но даже если бы соавторы и поняли это, они могут не понять того, что в последнем своем рассуждении они подменили причину следствием – ведь они определили необходимые им источники информации о затмениях, исходя из положения ночной тени на поверхности Земли в моменты, вычисляемые согласно их гипотезе. Проще говоря, согласно сказанному в «Ответе», Птолемей получал сведения оттуда, откуда надо школе Фоменко, а древние греки наблюдали затмения везде, где требует жизнеспособность ее «открытий». Никто не отнимает у этой школы права применять подобные методологические приемы в

«исторических» трудах, с ними, однако, мы всегда будем иметь не науку, а в лишь пародию на нее» [14].

Затем спорящие стороны еще раз обменялись «любезностями» (подробнее см. [15], [16]). После чего дальнейшее выяснение отношений не заладилось. А.Л. Пономарев резюмировал это следующим образом:

«Но дискуссия и фактически кончилась - и не по моей вине. Людей, многословно описывающих свою исследовательскую кухню, чтобы прикрыть признание своих ошибок, назвать оппонентами по дискуссии я уже не могу. И мне очевидно, что в дискуссии с людьми, которые думают, что все историки и астрономы подделывали исторические документы и фальсифицировали прошлое, достигнута грань, после которой дискутировать можно только о том, должна ли в человеческой культуре существовать еще одна - хотите - новая, а хотите - глобальная логика.

На прощание желаю вам потратить как можно больше времени на пересчет в своих слоях разных других цифирек - вы ведь полагаете, что начало нашей эры совпадает с датой появления Вифлеемской звезды и не догадываетесь, что Дионисий Малый, который ввел эру от Рождества Христова, ошибся года на три. Еще раз настоятельно рекомендую вам программу «Home planet» - она избавит вас от средневековой привычки рисовать от руки карты звездного неба» [16].

Прочие полемические статьи А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского, опубликованные в рамках данного этапа, обсуждать не обязательно ввиду отсутствия в них собственно ответов на критику, вместо этого «ответы» новохронологов напичканы пересказом собственных книг, оскорблениями оппонентов, посторонними рассуждениями и демагогическими замечаниями.

3) Этап «как бы дискуссии»

21 декабря 1999 года в родном для А.Т. Фоменко МГУ состоялась конференция «Мифы новой хронологии». А.Т. Фоменко проигнорировал ее, хотя и получил письменное приглашение. На этой конференции выступали астрономы, физики, математики, лингвисты, археологи. Материалы докладов затем были опубликованы в виде сборника «Антифоменко» [17], а новохронологи прокомментировали их в так называемом «Разборе» [18].

«Разбор» написан в грубой форме и содержит небольшое количество развязных высказываний вроде: «Научный уровень статьи Ю.Д. Красильникова низок. Однако, надо признать, демагогически он высок», «Сказать Д.М. Володихину явно нечего. Поток его «ценных мыслей» заканчивается через три с половиной страницы издания» и т.п.

В неприкрытом виде проявились основные «полемические» методы новохронологов:

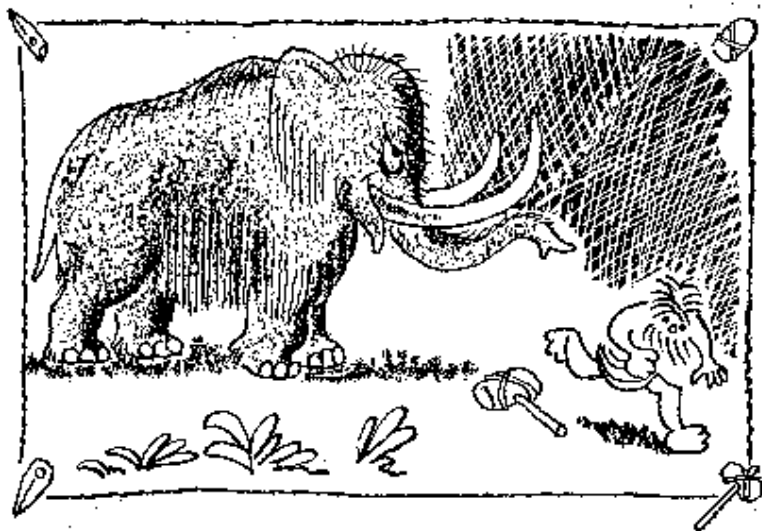
«1. уклонение от обсуждения: «автор не разобрался в наших работах», вариант «это не имеет отношения к существу вопроса»;

2. дискредитация «работа выполнена на низком уровне»;

3. выборочное недобросовестное цитирование, искажающее мысль оппонента» [8].

В содержательной части «Разбора» Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко продемонстрировали весь набор новохронологических заблуждений, которые давно были разоблачены в соответствующих критических работах, например, повторяются нелепые пассажи касательно дендрохронологии, по-видимому, просто скопированные из новохронологических работ 1970-х годов, в частности, базирующихся на популярной брошюре для школьников: Олейников А. Геологические часы. Л., 1975 (см. илл.13-1). Это тем более удивительно, что критиками не раз указывались ссылки на более современные НАУЧНЫЕ работы, освещающие по-

следние достижения дендрохронологии, в том числе – абсолютные дендрохронологические шкалы протяженностью ТЫСЯЧИ ЛЕТ (подробнее см. в [19], [20], [21]).



Илл. 13-1.

Рисунок из детской брошюры: *Олейников А. Геологические часы. Л., 1975*, откуда А.Т. Фоменко почерпнул большую часть сведений о методах датировки (подробнее см. в [20]).

Еще более удивительно, что авторы «Разбора» ПРЕДНАМЕРЕННО ПРОИГНОРИРОВАЛИ ссылки по дендрохронологии, приведенные академиком В.Л. Яниным в «разбираемом» сборнике [17]:

«Пристало ли Анатолию Тимофеевичу столь наглядно демонстрировать свою неосведомленность в одной из важнейших для древнерусской истории проблем? Ведь о дендрохронологии (то есть методу определения дат по годичным кольцам деревьев) опубликованы десятки книг, а

если вести речь собственно о Великом Новгороде, то стоит упомянуть хотя бы работу Б.А. Колчина и Н.Б. Черных «Дендрохронология Восточной Европы. Абсолютные дендрохронологические шкалы 788-1970» (М. 1977). Эта и множество других книг снабжены подробнейшими графиками (подробнее см. Черных Н.Б. Дендрохронология и археология. М. 1996.С. 26)» [22].

Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко также никак не прокомментировали и статью В.А. Дергачева «Точные хронологические шкалы протяженностью свыше 10 тысяч лет и «статистическая хронология» А.Т. Фоменко» [23], хотя авторы «Разбора» и утверждают, что ПРОЧИТАЛИ книгу, в которую эта статья включена.

Аналогичное отношение авторов «Разбора» можно наблюдать и по отношению к статье Е.Н. Черных «Био-космические «часы» археологии» [24], опубликованной в том же сборнике, которая рассказывает о современных методах абсолютного датирования (в том числе и о дендрохронологии). Она также не удостоилась даже упоминания авторами «Разбора».

Похоже Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко упорно не желают избавляться от своего невежества, не взирая ни на что, и «не замечая» аргументированной критики.

Самую обширную часть «Разбора» занимает обсуждение трех затмений, описанных Фукидидом (15 страниц текста «Разбора»).

По этому поводу М.Л. Городецкий отметил:

«Далее ФН [Фоменко и Носовский] пускаются в астрономические рассуждения относительно трех затмений Фукидида. При этом, наверное, в сотый раз, приводятся обширные цитаты из собственных трудов (по объему почти треть текста Разбора)... При любом способе перевода, из цитаты Фукидида невозможно извлечь то, что в ней нет, а именно того, что затмение было полным. Спорную фразу анализировали поколения филологов, и никакие но-

вые рассуждения здесь не помогут. Если считать, что появление звезд является явным указанием на полноту затмения, то фраза получается внутренне противоречивой — «солнце стало месяцевидным» в главном предложении и «появились звезды» в придаточном. Такая трактовка эквивалентна допущению, что Фукидид полностью лишен наблюдательности и литературных способностей. НФ, кажется придерживаются высокого мнения о работах Роберта Ньютона. Вот что он пишет по этому поводу [R. R. Newton, «Ancient Astronomical Observations and the Accelerations of the Earth and Moon», The John Hopkins Press, Baltimore and London, 1970], с. 108: «The record can be dated by historical evidence and there is apparently no question about the identification. Since he explicitly denies totality while mentioning the visibility of stars, I shall take the standard deviation of magnitude to be 0.02 rather than the customary value of 0.01 when stars are mentioned» (*«Запись может быть датирована по историческим свидетельствам, и, очевидно, не может быть никаких вопросов относительно идентификации. Поскольку он [Фукидид] явным образом отрицает полноту затмения, упоминая в то же время, видимость звезд, я возьму в качестве стандартного отклонения для фазы 0.02, вместо обычно принимаемого при указании на звезды значения 0.01»*).

Воспроизводя свои старые историко-астрономические рассуждения об этих затмениях, НФ повторяют и свои астрономические ошибки, отмеченные в статье Ю.Д. Красильникова [«Затмения, хронология и "новая хронология"»] в проигнорированном НФ сборнике [«История и антиистория. Критика «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко». — М.: Языки русской культуры, 2000]. Хотя новая статья Ю.Д. Красильникова («Затмения Фукидида» // Так оно и оказалось! Критика «новой хронологии» А.Т. Фоменко (ответ по существу). — М.: «Анвик К», 2001), как мне кажется, ставит точку в этом во-

просе, я хотел бы проиллюстрировать обсуждаемую тему еще одним аргументом. Дело в том, что «первое затмение Фукидида» описано не только Фукидидом, но и Плутархом, Квинтилианом, Валерием Максимом, Цицероном. Кстати, отсюда явно следует ложность утверждения НФ о том, что *«Фукидид является единственным источником по истории Пелопоннесской войны»*. ВО ВСЕХ СЛУЧАЯХ ОПИСАНИЕ НЕ ВОСХОДИТ к тексту Фукидида (описано наблюдение затмения во время отплытия флота Перикла). Упоминание о наблюдении звезд во всех случаях отсутствует» [8].

Подчеркнем, авторы «Разбора» утверждают, что ЧИТАЛИ сборник [25], в котором была опубликована статья Ю.Д. Красильникова «Затмения Фукидида», и тем не менее Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко вновь УКЛОНИЛИСЬ от честного обсуждения. При этом авторы «Разбора» опустили до низкопробного подлога:

«Возвращаясь к статье Ю.Д. Красильникова [«Арифметические и астрономические ошибки новохронолога Н.А. Морозова»], нельзя не отметить, что ОН ФАКТИЧЕСКИ УКЛОНИЛСЯ от обсуждения триады затмений Фукидида» [18].

Я предоставляю читателю самостоятельно решить вопрос о том КТО УКЛОНИЛСЯ от дискуссии по триаде Фукидида: Ю.Д. Красильников, который написал статью «Затмения Фукидида», или Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко, которые ее «в упор не видят», а только сетуют, что В ДРУГОЙ СТАТЬЕ они ничего об этом не прочитали?

Уже по этим примерам видно, что Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко в своем «Разборе» ставили целью не ответить на критику, а лишь представить ее в извращенном виде и облить грязью оппонентов.

Более подробное обсуждение «Разбора» можно найти в [8], [26], [27].

Как бы в пик конференции «Мифы новой хронологии» сторонники Фоменко собрали собственную «конференцию». О том, как это происходило поделился впечатлениями У.В. Чашихин:

«28 октября 2000 г. в одном из театров состоялось таинственное театральное представление «за закрытыми дверями», названное фоменковцами «конференцией» «исследования» по «новой хронологии». Конференции обычно проходят в университетах, институтах, а не в театрах. Фоменко и Носовский не пожелали придти на университетскую конференцию, но пришли на это театральное зрелище. И на конференциях выступают представители разных точек зрения, и сторонники и оппоненты. Но на это мероприятие оппонентов не пригласили. Понятно почему - Фоменко и Носовский как огня боятся наших аргументов. И более того - оппонентам вход был строго воспрещен. Например, я пришел туда без приглашения и попытался вступить в спокойный диалог, «добросовестный научный спор», и распространить информацию. Но фоменковцы меня прогнали с этого мероприятия, и один из них меня даже обматерил. Какая это «конференция», какие это «исследования», если на нее вход оппонентам строго воспрещен?! Это - скорее заседание тайной ячейки фанатиков, которые боятся разоблачения» [28].

Очередная дискуссия с участием А.Т. Фоменко состоялась 6 декабря 2006 года на портале **www.km.ru** в виде онлайн-конференции «Насколько правдива история, которую мы изучаем в школе?». Вопросы присылались заранее и после процедуры модерации попадали в общий список. А.Т. Фоменко имел возможность предварительно ознакомиться с перечнем вопросов.

Полный перечень отмодерированных вопросов опубликован здесь:

http://conference.km.ru/add_question.asp?id={5AFEB722-9FA4-4D5E-93F6-31E7C5BD2335}

Далеко не все вопросы прозвучали во время конференции. Например, непонятно по какой причине не был задан такой вполне корректный вопрос по существу:

Михаил Городецкий:

Уважаемый Анатолий Тимофеевич, Вы утверждаете, что опираетесь на «эмпирико-статистические» методы четвертьвековой давности. Однако они основаны на ручной субъективной подготовке крайне ограниченного материала с последующим обсчетом на компьютерах, которые гораздо медленнее современных карманных. Почему разработка и проверка работоспособности методов быстро прекратилась с появлением на много порядков более быстродействующих персональных компьютеров и интернета, предоставившего необъятное количество исторических источников в электронном виде. Почему эти методы работали только на Вашем материале и на Ваших древних компьютерах и не работают у всех, кто пытается их проверить?

Или вот пара наиболее вразумительных вопросов от давнего сторонника «новой хронологии».

Кирилл Люков:

Уважаемый Анатолий Тимофеевич! Не считаете ли Вы, что учитывая общий вал критики, а также спекулятивных «теорий» на основе НХ, назрела необходимость (может быть даже в ущерб реконструкциям) дать подробный ответ критикам? Возможно, имеет смысл посвятить разбору критики даже целую отдельную книгу? Второй вопрос связан с программным обеспечением. Мне представляется, что одна программа, реализующая эмпирико-статистические методы анализа текстов, с красивым и удобным GUI интерфейсом под Windows (и возможно - открытыми исходными кодами), будет способствовать гораздо большей популяризации НХ, чем несколько книг. Имеющиеся консольные программы эту за-

дачу не решают. Почему не ведутся работы в этом направлении?

Жаль, но вероятно мы так и не услышим ответов на эти и другие вопросы.

С текстом этой конференции и комментариями к ответам А.Т. Фоменко можно ознакомиться здесь:

http://arhimed007.narod.ru/h_krah-nh-13.htm

Анализируя онлайн-конференцию 2006 года, можно сказать, что А.Т. Фоменко крайне плохо подготовился к конференции. Даже на относительно благоприятном фоне вопросов ему не удалось в выгодном свете преподнести «новую хронологию» или подвергнуть сомнению традиционную историю.

4) Этап «уклонения от дискуссии»

Признаки тенденции ухода от дискуссии у новохронологов наметились еще до пресловутой конференции 2006 года.

Своими впечатлениями от личной встречи с А.Т. Фоменко поделился У.В. Чашихин:

«Вечером 25 февраля 2000 года мне удалось встретить академика А.Т. Фоменко на возглавляемой им кафедре дифференциальной геометрии в МГУ. Как я только представился, он мгновенно пулей выбежал из кабинета. Мне пришлось подождать в кабинете, и через несколько минут он вернулся. Я успел сообщить ему, что существуют убедительные астрономические аргументы против «новой хронологии»... Фоменко отказался продолжить разговор, а вместо этого, даже не слушая меня и перебивая, стал нервно и раздраженно повторять: «Уходите отсюда, уходите отсюда, уходите отсюда...».

Ученый (да и вообще, любой человек), который не хочет обсуждать свою точку зрения с оппонентами - не ученый, а лжец.

Вообще, если вы хотя бы верите в истинность своей точки зрения, то понимаете, что у других людей не найдется оснований ее опровергнуть, и поэтому не откажетесь от диалога - вам нечего бояться. Но если вы отказываетесь от диалога, то вы боитесь разоблачения, а следовательно, понимаете, что ваша концепция ошибочна, но вы хотите верить в вашу ложь. Поэтому всякий, кто не хочет обсудить свою точку зрения в диалоге с оппонентом-профессионалом (да и вообще с любым оппонентом), показывает тем самым, что он просто боится разоблачения, а значит сознает ложность своей концепции, но хочет верить в свою ложь. Ибо в противном случае - если он хотя бы верил в истинность своего мировоззрения, то не боялся бы разоблачения, но с удовольствием согласился бы обсудить ее с оппонентом в диалоге.

Итак, только тот, кто сознательно придерживается и учит лжи, тот и ненавидит разоблачение и обличение и боится его, и поэтому уходит от диалога с оппонентом. Даже если человек искренне ошибается, он не откажется от диалога. Таким образом, причиной ухода от диалога всегда является только боязнь разоблачения, из чего следует, что боящийся диалога сознает ложной своей концепции.

Поэтому уход Фоменко от диалога является психологическим опровержением его «новой хронологии»...

Многочисленные ошибки и подтасовки Фоменко говорят о том, что он врет. Нежелание его вступать с нами в диспут говорит о том, что он скрывает ложь. Фоменко избегает диалога с нами по ТВ потому, что знает, что при этом его подтасовки будут раскрыты и ложность «новой хронологии» и вопиющая безграмотность Фоменко во всех областях науки - астрономии, лингвистике, археологии и т.п. - будет очевидна всем, и его книги перестанут покупать» [28].

На конференции 2006 года А.Т. Фоменко, отвечая на вопрос о возможности его участия в теледебатах, публично подтвердил, что он не готов к открытой и честной дискуссии.

На сегодняшний момент А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский фактически устранились от дискуссии с оппонентами. За последнее время они не ответили НИ НА ОДНУ критическую работу, что является косвенным доказательством поражения «новой хронологии».

В заключение хотелось бы отметить интересную деталь, демонстрирующую специфику мышления тех людей, которые называют себя сторонниками «новой хронологии». Мне было очень интересно КАКИЕ доказательства нужно привести, чтобы убедить сторонников «новой хронологии» в ошибочности построений А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского. Я задавал этот вопрос многим «фоменковцам». Ответ был примерно следующий: а вот, дескать, математико-статистические расчеты Фоменко подтверждают справедливость «новой хронологии». Тогда я осторожно поинтересовался: а есть ли среди «сторонников» ХОТЯ БЫ ОДИН ЧЕЛОВЕК, который ПОВТОРИЛ или ПРОВЕРИЛ ИХ САМОСТОЯТЕЛЬНО? Увы, такого человека НЕ НАШЛОСЬ. Результат, прямо скажем, удручающий. Но если среди «сторонников» нет НИ ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, который бы разбирался в хитросплетениях «нх-методик», то что же заставляет этих людей с таким упорством держаться учения, в котором они НИЧЕГО толком не понимают? Ответ «сторонников» вновь был прост и «гениален»: а мы ВЕРИМ в «новую хронологию», ВЕРИМ в то, что Фоменко проводил расчеты, ВЕРИМ в правильность этих расчетов.

Если у «фоменковцев» ЗНАНИЕ подменяется ВЕРОЙ, то «новая хронология» - это некая религия, так что ли? Тогда у этой религии нет будущего, поскольку НИКТО из ее «адептов» НЕ В СОСТОЯНИИ осилить «нх-методику», лежащие в ее основе. Отсутствие продолжателей у «нового прогрессивного учения» - это КРАХ «НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ».

Литература к главе 13:

[1] В.А. Храбров. Ю.А. Завенягин и его письма по поводу «новой хронологии» // *Астрономия против «новой хронологии»*. – М., «Русская панорама», 2001.

[2] Е.С. Голубцова, Ю.А. Завенягин. Еще раз о «новых методах» и хронологии Древнего мира // *Вопросы истории*, 1983, №12.

[3] Е.С. Голубцова, Г.А. Кошеленко. История древнего мира и «новые методики» // *Вопросы истории*, 1982, №8.

[4] Е.С. Голубцова, В.М. Смирин. О попытке применения «Новых методов статистического анализа» к материалу древней истории // *Вестник древней истории*, 1982, №1.

[5] Ю.А. Завенягин. Письмо к Д.В. Кузнецову (от 12.07.84) // *Астрономия против «новой хронологии»*. – М., «Русская панорама», 2001.

[6] Ю.Н. Ефремов, Е.Д. Павловская. Датировка «Альмагеста» по собственным движениям звезд // *Доклады АН СССР*, т.294, №2. – М., 1987.

[7] В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Датировка звездного каталога «Альмагеста». Статистический и геометрический анализ. – М., Факториал, 1995.

[8] М.Л. Городецкий. О как бы разборе // *История и антиистория. Критика «новой хронологии» академика*

А.Т. Фоменко. Анализ ответа А.Т. Фоменко. – М.: «Языки славянской культуры», 2001. Изд. 2-е, дополненное.

[9] М.Л. Городецкий. Звездные войны с историей (Верификация датировки «Альмагеста») // Астрономия против «новой хронологии». – М., «Русская панорама», 2001.

[10] И.А. Климишин. Календарь и хронология. – М.: «Наука», 1990.

[11] М.Л. Городецкий, Ю.Д. Красильников, А.Н. Медведь. Инструкция по чтению новохронологических работ // Антифоменковская мозаика-2. – М.: «Русская панорама», 2001.

[12] А.Л. Пономарев. Когда Литва летает или почему история не прирастает трудами А.Т.Фоменко // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер» №18, 1996.

WEB: <http://www.hist.msu.ru/Science/DISKUS/FOME NKO/ponomarov.htm>

[13] Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Ответ на статью А.Л.Пономарева // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер» №20, 1997.

WEB: <http://www.hist.msu.ru/Science/DISKUS/FOME NKO/fomenko.htm>

[14] А.Л. Пономарев. О некоторых результатах знакомства с «Ответом на статью А.Л.Пономарева» // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер» №20, 1997.

WEB: <http://www.hist.msu.ru/Science/DISKUS/FOME NKO/ponom2.htm>

[15] Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Еще раз о накрытиях звезд планетами, описанных в «Альмагесте» Птолемея // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер» №22, 1998.

WEB: <http://www.hist.msu.ru/Science/DISKUS/FOME NKO/fomenko2.htm>

[16] А.Л. Пономарев. О чем свидетельствуют новые датировки Птолемея // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер» №22, 1998.

WEB: http://www.hist.msu.ru/Science/DISKUS/FOME_NKO/ponom3.htm

[17] Антифоменко. Сборник русского исторического общества № 3 (151). – М.: «Русская панорама», 2000.

[18] Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Разбор книг «Антифоменко»... // А.Т. Фоменко, Г.В. Носовский. Какой сейчас век? – М.: «АиФ-Принт», 2002.

[19] В.А. Дергачев. Точные хронологические шкалы протяженностью свыше 10 тысяч лет и «статистическая хронология» А.Т. Фоменко // Радиоуглерод и археология. Ежегодник радиоуглеродной лаборатории. Вып.2.

[20] Комментарии к Реферату А.Т. Фоменко. Лекция 2 // Антифоменковская мозаика-3. – М.: «Русская панорама», 2002.

[21] А.В. Иванов. Открытое письмо академику А.Т. Фоменко // Антифоменковская мозаика-3. – М.: «Русская панорама», 2002.

[22] В.Л. Янин. «Зияющие высоты» академика Фоменко // Антифоменко. Сборник русского исторического общества № 3 (151). – М.: «Русская панорама», 2000.

[23] В.А. Дергачев. Точные хронологические шкалы протяженностью свыше 10 тысяч лет и «статистическая хронология» А.Т. Фоменко // История и антиистория. Критика «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко. – М.: Языки русской культуры, 2000.

[24] Е.Н. Черных. Биокосмические «часы» археологии // История и антиистория. Критика «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко. – М.: Языки русской культуры, 2000.

[25] Так оно и оказалось! Критика «новой хронологии» А.Т. Фоменко (ответ по существу). – М.: «Анвик К», 2001.

[26] А.А. Зализняк. Принципы полемики по А.Т. Фоменко // История и антиистория. Критика «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко. Анализ ответа А.Т. Фоменко. – М.: «Языки славянской культуры», 2001. Изд. 2-е, дополненное.

[27] М.Л. Городецкий. Двенадцать методов, или о как бы разборе // Антифоменковская мозаика-2. – М.: «Русская панорама», 2001.

[28] У.В. Чащихин. Попытка вступить в диалог, 2000.
WEB: <http://www.cnt.ru/users/chas/dialog.htm>

Глава 14.

Проект «Антифоменко»

В сети Интернет появляется немало критических материалов, посвященных разоблачению «новой хронологии». По разным причинам не все из них публикуются на бумаге. Поэтому совершенно естественным шагом было создание страницы, где данные материалы были бы представлены по возможности в полном объеме. Исходя из этой предпосылки, возник сетевой проект «Антифоменко», располагающийся по адресу:

http://www.arhimed007.narod.ru/project_antifomenko.htm

В настоящий момент проект состоит из четырех разделов:

I. Критика.

II. Программы.

III. Юмор.

IV. Разное.

Первый раздел содержит критические разборы методов и гипотез «новой хронологии». Во втором разделе размещены программы, доступные для бесплатного скачивания, с помощью которых можно проверить выкладки как авторов «новой хронологии», так и их оппонентов. Третий раздел выделен для работ сатирического направления, высмеивающих методы «новой хронологии» и абсурдные результаты, получаемые с их помощью. Четвертый раздел содержит материалы, не касающиеся напрямую новохронологических изысканий, но либо освещающие смежные темы, либо раскрывающие любопытные подробности биографий творцов «новой хронологии».

Приведем краткие аннотации нескольких статей из сетевого проекта «Антифоменко»:

Левченко В. Радиоуглерод и абсолютная хронология: записки на тему

<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/dating/wally-1.htm>

Вводная статья о радиоуглеродном анализе, разрушающая стереотипы, навязываемые авторами «новой хронологии».

Левченко В. О «радиоуглероде глазами Фоменко» и «научных» основах Новой Хронологии: полемические заметки

<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/fomenko/wally-r.htm>

Основная статья о радиоуглеродном анализе, разбирающая новохронологические ляпы в данной области.

Smasher. Кумай наносит ответный удар

<http://fatus.chat.ru/china2.htm>

Критика новохронологической «исторической реконструкции» Китая.

Уваров В. Астрономические заметки о пасхальном полнолунии

<http://www.arhimed007.narod.ru/paper.htm>

Статья посвящена датировке «расписания полнолуний» в православной пасхалии. Авторы «новой хронологии» считают, что пасхалия могла быть составлена лишь в ту эпоху, когда день расчетного пасхального полнолуния приходился в основном на день астрономического полнолуния. По их оценкам, такое условие выполнялось в эпоху VII-XI веков. Но верны ли новохронологические выкладки?

Городецкий М. Ковер из Байе

<http://www.arhimed007.narod.ru/baye.htm>

О новохронологической датировке известного гобелена.

Беляков С. О небесных конях и датах откровений

http://www.arhimed007.narod.ru/neb_0811.zip

Альтернативная датировка «гороскопа Апокалипсиса» – 15 сентября 98 года. Тем же методом автор датирует «гороскоп Захарии» – 25 января 520 года до н.э.

Егермейстер. Н.А. Морозов и масоны

http://www.arhimed007.narod.ru/h_morozov.htm

Документальные свидетельства о принадлежности к масонству основоположника «новой хронологии» Н.А. Морозова.

Компиляция. Г.В. Носовский и старообрядцы

http://www.arhimed007.narod.ru/h_nosovsky-staroobryadchestvo.htm

О принадлежности новохронолога Г.В. Носовского к Русской Православной Старообрядческой Церкви (Белокриницкого согласия) и о разгоревшихся вокруг этого страстях.

Акимов В. Как Фоменко отвечал на вопросы

http://samlib.ru/a/akimow_wadim_wadimowich/antif_omenko1.shtml

Комментарии к онлайн-конференции А.Т. Фоменко 6 декабря 2006 года.

Татур В. Новая хронология новейшей истории

<http://www.arhimed007.narod.ru/tatur.htm>

Попытка применить методы «новой хронологии» к истории XVII-XX веков.

Уваров В. Обратная сторона календарной реформы Юлия Цезаря

<http://www.arhimed007.narod.ru/revs.htm>

Датировка Тайной вечера на основе календарной гипотезы.

Фельдман Я. Историческая и Культурная Топология против Новой Хронологии

<http://jfeldman.narod.ru/book2007/topos.htm>

Археологическое опровержение одной из основных гипотез «новой хронологии».

Акимов В. Фоменко, Носовский и Египетские Гороскопы

http://samlib.ru/a/akimow_wadim_wadimowich/fomenkoigoroskopy.shtml

Критический разбор методов датировки в книге «Новая хронология Египта».

Фатюшкин С. Некоторый комментарий к «Новой Хронологии Руси»

http://fatus.chat.ru/rus_rus.html

Анализ династий-дубликатов «Руси-Орды».

О свежих поступлениях в проект «Антифоменко» можно регулярно узнавать из бесплатной рассылки «Новости сайта Arhimed'a» (форма подписки находится по адресу **www.arhimed007.narod.ru**).

Вместо послесловия

Возможно после прочтения настоящей книги у читателя возникнут вопросы или идеи, касающиеся «новой хронологии». В этом случае рекомендую обсудить их в Интернете:

Форум «Хронология и хронография»
<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/forum/>
(подраздел «Новые хронологии»)

Форум «Разговорчик»
<http://razgovorchik.ru/>
(подраздел: Клуб любителей истории – перекрестки взглядов и мнений --> Историческая наука --> Критика новой хронологии Фоменко и Носовского)

Благодарности

Автор выражает признательность доктору исторических наук Ольге Михайловне Городецкой (Го Цзин-юнь) за предоставленные материалы по истории Китая.

Отдельная благодарность – участникам форумов «Хронология и хронография» и «Разговорчик», а также всем авторам, чьи произведения или высказывания были использованы в книге.

Отличия второго издания

Первое издание данной книги вышло в 2011 году. Настоящее издание несколько отличается от него. Для любопытствующего читателя поясним основные отличия второго издания.

Главы 3 и 4 («Миф Ордынской Руси» и «Монголы, которых не было») сокращены в части материалов об Иване Грозном.

Глава 5 «Самозванцы Смутного времени» заменена на главу «Как четвертовали Ивана Грозного». В эту новую главу включены все материалы о царе Иване IV, ранее располагавшиеся в главах 3, 4 и 5 (впервые этот текст был опубликован в журнале «Знание - сила» №5 за 2009 год). Старую версию 5 главы можно скачать отсюда:

http://arhimed007.narod.ru/h_krah-nh-05.htm

Глава 9 «Гороскоп Эбenezера Сибли» увеличилась в объеме, к ней добавилась третья итерация.

Из главы 13 «Как А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский отвечают на критику» исключены материалы, касающиеся онлайн-конференции «Насколько правдива история, которую мы изучаем в школе?», прошедшей в 2006 году. Полную версию этой главы можно скачать здесь:

http://arhimed007.narod.ru/h_krah-nh-13.htm